

## Патмоская писцовая книга.

Десять лѣтъ тому назадъ появился шестой томъ извѣстнаго изданія Миклошича и Мюллера (*Acta et diplomata graeca medii aevi*), въ которомъ заключается 114 византійскихъ документовъ, извлеченныхъ изъ архива монастыря св. Иоанна Богослова на островѣ Патмосѣ. Этотъ новый и чрезвычайно важный матеріалъ не обратилъ на себя вниманія ни западныхъ, ни русскихъ ученыхъ и остается до сихъ поръ не разработаннымъ. А между тѣмъ въ помянутомъ томѣ помѣщены двѣ писцовыя книги XI вѣка, которыя и по своей древности, и по своему содержанію представляютъ выдающійся интересъ. Одна изъ нихъ, которую я называю Патмоской (р. 4—15) по мѣсту ея нахождения, будетъ предметомъ моей статьи, другая же, которой мнѣ почти не придется касаться, составлена въ 1087 году и содержитъ опись острова Липсо и двухъ имѣній на островѣ Леросѣ, подаренныхъ царемъ Алексѣемъ Комниномъ Патмоскому монастырю. Во второй писцовой книгѣ особенно интересна слѣдующая строка: «оказалось, что островъ Липсо имѣетъ пахатной земли перваго, второго и третьаго качества 400 модіевъ (р. 41)».

Когда О. И. Успенскій напечаталъ найденную имъ запись помѣщика<sup>1)</sup> мы въ первый разъ получили положительное свидѣтельство, что въ Византійской имперіи земля дѣлилась по качеству на три разряда, лучшую, среднюю и худшую; прежде мы только предполагали это по аналогіи съ порядками Римской имперіи. Въ шестомъ томѣ *Acta graeca* находимъ въ первый разъ официальное подтвержденіе этому факту. Но есть и нѣкоторая разница между писцовой книгой и записью помѣщика. Въ писцовой книгѣ на три разряда дѣлится пахатная земля (*γῆ σπόριμος*) и затѣмъ прибавлено: «остальная же земля го-

---

1) Византійскіе землемѣры. Одесса, 1888 г.

риста, камениста, подъ пастбищами и лѣсами». А помѣщикъ въ своей записи говоритъ о землѣ орошаемой, воздѣланной и не воздѣланной, при чемъ подъ послѣднюю категорію подходитъ, повидимому, каменистая и гористая земля, пастбища и луга. Такимъ образомъ, если по записи помѣщика считать три разряда земли, то по писцовой книгѣ ихъ выйдетъ четыре. Впрочемъ, въ концѣ той же записи, напечатанной Ѳ. И. Успенскимъ, въ мѣстѣ очевидно испорченномъ, гдѣ рѣчь идетъ о податяхъ (стр. 35), можно насчитать даже больше четырехъ сортовъ земли.

Во второй писцовой книгѣ есть еще одно любопытное указаніе, наводящее на нѣкоторыя соображенія. Въ имѣніи Теменія (*προάστειον τὰ Τεμένια*) довольно подробно описана усадьба и хозяйственныя постройки. И здѣсь между конюшней и амбаромъ упомянуть домъ, гдѣ живутъ парики. Само собою напрашивается мысль, что это были особаго рода крѣпостные, не имѣвшіе ни земли, ни собственныхъ домовъ, и жившіе въ помѣщичьей усадьбѣ, нѣчто въ родѣ нашихъ дворовыхъ. О подобнаго рода крѣпостныхъ до сихъ поръ не было рѣчи въ изслѣдованіяхъ, посвященныхъ византійскому крестьянству.

Первая писцовая книга настоящій кладъ для византиниста; тутъ находится множество данныхъ для исторіи византійскаго землевладѣнія. Составитель Патмоской писцовой книги не ограничился указаніемъ границъ земли и перечисленіемъ париковъ; онъ оставилъ намъ подробное описаніе церкви и усадьбы и сохранилъ драгоцѣнныя свѣдѣнія объ обложеніи крестьянъ и о доходности помѣстій.

## I.

Патмоская писцовая книга возникла по слѣдующему поводу. Патрикій и великій экономъ богоугодныхъ заведеній (*μέγας οἰκονόμος τῶν εὐαγῶν οἰκῶν*) Мацуки получилъ отъ царя Михаила Дуки высочайшее повелѣніе слѣдующаго содержанія, написанное въ формѣ питтакія: «Царственность моя дала хрисовуль господину протопроедру, протовестіарію и великому domestiku Андронику на имѣнія, взятыя изъ округа Алопеконъ (*ἡ ἐπίσχεψις τῶν Ἀλωπεκῶν*), которыя подвѣдомственны твоему приказу и державой нашей подарены ему въ полную и неотъемлемую собственность, пожертвовавъ ему и всѣ доходы съ этихъ имѣній, начиная съ начала настоящаго XI-го индикта, и царственность моя повелѣваетъ тебѣ включить этотъ хрисовуль въ твои приказныя хартіи.

Царственность моя повелѣваетъ тебѣ тотчасъ же отдать ему, если ты что успѣлъ получить изъ поступлений съ помянутыхъ имѣній, начиная съ настоящаго XI-го индикта, а также послать кого-нибудь изъ подчиненныхъ тебѣ приказныхъ, который совершилъ бы передачу этихъ имѣній въ собственность протопроедра и протовестіарія, кромѣ того снять копию съ этого питтакія, подписать ее вмѣстѣ съ подчиненными тебѣ приказными и дать ее въ видѣ удостовѣренія протопроедру. Февраль XI-го индикта».

Въ мартѣ XI-го индикта 6581 года (1073 г.) Мацуки даетъ слѣдующее приказаніе Адаму, патриаршему нотарію и domestiку приказа богоугодныхъ заведеній Востока: «Согласно съ таковымъ царскимъ и божественнымъ повелѣніемъ (передъ этимъ выписанъ вышеприведенный питтакій), такъ какъ ты уже посылался и совершалъ передачу Милетскаго округа, недавно подареннаго державнымъ и священнымъ царемъ нашимъ этому самому протопроедру, протовестіарію и великому domestiку, господину Андронику Дукѣ, тебѣ надлежитъ отправиться и передать ему же усадебное имѣніе Варисъ съ остальными имѣніями, выдѣленными изъ округа Алопеконъ казначеемъ въ столбцѣ имъ подписанномъ, который скрѣпленъ печатью и настоящимъ приказомъ и данъ тебѣ.

«Тебѣ надлежитъ пріѣхать туда взять у Никиты, іерея и протокуратора этого округа, писцовую книгу, которая есть копія вполнѣ точно снятая съ оригинала, подписанная и скрѣпленная нами, и совершить передачу выдѣленныхъ имѣній согласно съ тѣмъ, какъ это сказано въ столбцѣ и скрѣплено даннымъ тебѣ приказомъ, именно совершить передачу всѣхъ означенныхъ въ столбцѣ париковъ, сѣмянъ, зевгарей (т. е. паръ воловъ), земледѣльческихъ орудій и прочаго инвентаря<sup>1)</sup>, скота, людей и остального, исключая лошадей, (передать все это движимое имущество) въ собственность господину нашему пресвѣтлѣйшему протопроедру, протовестіарію и великому domestiку, возлюбленному двоюродному брату державнаго и священнаго царя нашего<sup>2)</sup>.

1) Такъ не точно перевожу я слова *κουφοτελών αὐτουργίων καὶ λοιπῆς ἀπάσης ἐνθῆ-  
κης*. Что значить *κουφοτελών αὐτουργίων*, я не понимаю.

2) Рѣчь идетъ, конечно, о сынѣ кесаря Иоанна Дуки, брата Константина X Дуки, отца Михаила VII. Этотъ Андроникъ Дука прималъ участіе въ послѣднемъ походѣ омана Діогена и погубилъ его. Изъ исторіи Врѣенія извѣстно, что онъ былъ протовестіаріемъ въ царствованіе Михаила VII; а изъ исторіи Атталіата, что онъ имѣлъ чинъ протопроедра и должность domestiка Востока. Скабалановичъ. Визант. государство и церковь, стр. 102 сл., 172, 323.

«Тебѣ надлежитъ передать и все недвижимое имущество этихъ имѣній, чтобы оно безъ всякихъ измѣненій составляло такую же собственность владыки нашего, протопроедра господина Андроника, какъ раньше составляло собственность казны. Произведи разслѣдованіе и относительно поступленій этого года, и если ты найдешь, что часть поступленій взыскана прокураторомъ, отдай ее протопроедру и протовестиарію согласно съ повелѣніемъ державнаго царя нашего. Надлежитъ тебѣ составить двѣ описи (*πρακτικὰ ἐκθέσθαι δύο τῆς παραδόσεως*) этой передачи (или двѣ писцовыя книги), и одну отправить въ приказъ, подписанную и скрѣпленную печатью, а другую передать великому доместику».

Изъ приведеннаго начала Патмоской писцовой книги можно составить себѣ нѣкоторое представленіе о дѣлопроизводствѣ византійскаго приказа. Царь издаетъ высочайшее повелѣніе, скрѣпленное золотой печатью, въ силу котораго казенное имѣніе Варисъ должно быть отчуждено и отдано въ собственность Андронику Дукѣ. Для того, чтобы этотъ хрисовуль не оставался мертвой буквой, пишется новое высочайшее повелѣніе, называемое питтакіемъ, и отправляется въ соотвѣтствующій приказъ, вѣдающій данное казенное имѣніе. Въ силу этого питтакія Андроникъ Дука долженъ быть введенъ во владѣніе подареннымъ ему имѣніемъ. Въ приказѣ записываютъ въ надлежащее мѣсто и хрисовуль, и питтакій; съ послѣдняго снимаютъ копию и выдаютъ ее въ видѣ оправдательнаго документа Андронику Дукѣ, чтобы онъ могъ требовать ввода во владѣніе. Казначей пишетъ бумагу, въ которой подробно объяснено, какія отчуждаются имѣнія; документъ этотъ скрѣпляется печатью и подписью завѣдующаго приказомъ. Затѣмъ послѣдній пишетъ новую бумагу и приказываетъ своему подчиненному отправиться на мѣсто и ввести во владѣніе Андроника Дуку.

Царскій питтакій былъ написанъ въ февралѣ 1073 г., приказъ Адаму отданъ въ мартѣ, а писцовая книга помѣчена іюнемъ, такъ-что фактически Андроникъ Дука могъ вступить во владѣніе подареннымъ ему имѣніями только черезъ пять мѣсяцевъ.

Изъ прежде изданныхъ документовъ, Патмоская писцовая книга похожа на опись земель Лемвійскаго монастыря (*Acta et diplom. IV, 4—18*), которая тоже должна быть названа писцовой книгой<sup>1)</sup>. Когда

1) Этотъ документъ самъ себя называетъ практикомъ. IV, 5. ἀναθεωρήσαντες πάντα τὰ προσόντα τῇ διαληφείσῃ μονῆι κτήματα πεποιήκαμεν αὐτῇ διὰ τῆς παρουσίας

Θ. И. Успенскій отыскивалъ слѣды писцовыхъ книгъ въ Византіи (Журн. Мин. Нар. Просв. 1884 г. январь и февраль, 1885 г. июль), онъ довольствовался Хиландарскимъ практикомъ, т. е. сербской книгой, и окладнымъ листомъ города Лампсака, написаннымъ по латыни и составленнымъ во время Латинской имперіи, и почему-то упустилъ изъ виду писцовую книгу на греческомъ языкѣ, напечатанную уже въ то время. Это тѣмъ болѣе удивительно, что Θ. И. Успенскій ошибочно полагаетъ, будто «терминомъ никогда не теряющимъ своего спеціальнаго значенія нужно признать для писцовой книги *πρακτικόν* или *πρακτικά*, практикъ»<sup>1)</sup>.

Лемвійская опись 1235 г. представляетъ полную аналогію съ Патмоской писцовой книгой; она тоже составлена по приказанію царя. Въ декабрь 8-го индикта 6743 года (1235 г.) стратопедархъ Θракиссійской ѳемы и Филадельфії Михаилъ Фока получилъ слѣдующее высочайшее повелѣніе: «Царственность моя, считая необходимымъ водворить Лемвійскій монастырь во владѣніе принадлежащимъ ему имуществомъ при помощи письменной описи (*διὰ περιόρου ἐγγράφου*) и восстановления границъ (*καὶ ἀποκαταστάσεως*), дабы подвизающіеся въ немъ монахи имѣли полное спокойствіе, повелѣваетъ тебѣ (осмотрѣть) принадлежащее этому монастырю имущество, виноградники, поля, деревья, мельницы и самихъ париковъ, все что царственность моя подарила этому монастырю, что приобрѣлъ игуменъ этого монастыря и что закрѣплено за помянутымъ монастыремъ по купчимъ и дарственнымъ. Тебѣ надлежитъ собрать свѣдѣнія обо всемъ этомъ имуществѣ, сдѣлать на мѣстѣ опись и помѣстить въ нее все принадлежащее этому монастырю имущество, составить этому монастырю писцовую книгу

---

*ἐγγράφου πράξεως περιόρου καὶ πρακτικόν*. IV, 18 τῆς τοιαύτης οὖν ἐγγράφου ἀποκαταστάσεως καὶ πράξεως παρ' ἡμῶν γεγυυίας τῆς καὶ ἀρχαῖν ὀφειλοῦσης τῇ τοιαύτῃ μονῇ ἀντὶ πρακτικοῦ καὶ περιόρου.

1) Записки Новороссійскаго университета т. 38., стр. 1. А на самомъ дѣлѣ *πρακτικόν* значить опись; когда рѣчь идетъ о земельной описи нашъ терминъ «писцовая книга» оказывается подходящимъ, но встрѣчаются выраженія «практикъ церковныхъ сосудовъ» или «практикъ расходовъ», и въ такомъ случаѣ слово практикъ никакъ нельзя переводить словами писцовая книга. Въ одномъ монастырскомъ уставѣ говорится, что сосудохранилиница должна хранить священные сосуды, переданные ей по практику, т. е. по описи (*Acta gr. V, 349. Σχευοφυλάχισσαν... ἣτις ὀφείλει φυλάττειν τὰ ἱερά σκεῦη... πρακτιδόμενα ταύτη δι' ἐγγράφου τῆς παραδόσεως πρακτικοῦ*). Въ Пирѣ практиконъ встрѣчается въ смыслѣ смѣты расходовъ (*XV, 5 ὅτι ἐκ τῆς βίας τοῦ σεισμοῦ χηταπεσόντος γηροχομείου καὶ ἀκινήτου μέλλοντος ἐκποιεῖσθαι εἰς ἀνοιχοδομήν τούτου καὶ ὤρισε τὸν ἀγοραστήν παρεῖναι τῇ καταχενώσει τοῦ τιμήματος καὶ ἐπιβλέπειν καὶ πρακτικόν ποιήσασθαι τῆς ἐξόδου*).

(πρακτικόν), и послѣ этого отослать эту опись и писцовую книгу къ моей царственности».

Содержаніе писцовой книги, составленной стратопедархомъ Фоккой, слѣдующее: Границы Лемвійскаго монастыря, имѣніе Сфурна, метохій Пантелеймона, масличныя плантаціи, поля, метохій св. Георгія Эксокастрита, поле, границы Палатійскаго участка, подареннаго царемъ, границы имѣнія Асана, границы остальныхъ полей и луговъ въ окрестностяхъ Палатійскаго участка, селеніе Вари, перечисленіе париковъ, приписанныхъ къ этому селенію, границы селенія, метохій св. Георгія съ виноградникомъ, двѣ церкви, границы рыбной ловли, виноградникъ, освобожденіе монастыря отъ нѣкоторыхъ податей.

А содержаніе Патмоской писцовой книги таково: Описаніе имѣнія Вариса, доходы его, перечисленіе париковъ имѣнія Вариса и приписанныхъ къ нему имѣній, границы имѣнія Вариса, имѣніе Меланій, парики его и границы, границы имѣнія Мандракла, границы имѣнія Прина, границы имѣнія Галаидэ.

Такимъ образомъ, въ обѣихъ писцовыхъ книгахъ идетъ по порядку описаніе земель, принадлежащихъ въ одномъ случаѣ Андронику Дукѣ, въ другомъ Лемвійскому монастырю.

Всѣ извѣстныя намъ писцовыя книги не полны и не содержатъ всѣхъ данныхъ, которыя мы ожидали бы и которыя насъ интересуютъ. Въ Лемвійской писцовой книгѣ указаны только границы монастырскихъ владѣній, но не приведено точныхъ земельныхъ измѣреній, какъ въ Патмоской, а въ Хиландарской нѣтъ ни того, ни другого. Зато въ послѣдней точнѣе перечислены крестьянскія хозяйства, указаны подворные участки и занесены всѣ подати, падавшія на крѣпостныхъ. Въ Патмоской писцовой книгѣ отмѣчены по всей вѣроятности не всѣ подати, а если всѣ, то крестьяне отъ нѣкоторыхъ были освобождены, что въ нашемъ документѣ не оговорено. Въ Лампсакской писцовой книгѣ нѣтъ ни точныхъ указаній границъ, ни подробнаго перечисленія крѣпостныхъ.

Въ виду того, что до насъ дошло слишкомъ мало документовъ подобнаго рода, невозможно сказать, какова должна была быть византійская писцовая книга, каковъ былъ ея типъ. По всей вѣроятности, тутъ допускалось разнообразіе, смотря по цѣли, съ какой дѣлались описи.

## II.

Царь Михаилъ Дука подарилъ своему двоюродному брату Андронику усадебное имѣніе (*οἰκοπροάστειον*) Варисъ, въ черту котораго входили кромѣ самого Вариса имѣнія (*προάστεια*) Олинѣ, Гамма и Вервулиди, затѣмъ имѣнія Меланій, Мандраклъ съ Приномъ и Галаидѣ. Андроникъ Дука получилъ изъ казны свыше 7300 модіевъ (588 десятинь) пахатной земли<sup>1)</sup>.

Писцовая книга начинается съ описанія Вариса. Тутъ находилась помѣстительная церковь съ куполомъ, подпираемая 8 колоннами, съ неполоманной оградой, съ нартексомъ и хорами, съ мраморнымъ поломъ. Въ ней имѣлись три мѣдныхъ креста, икона Распятія въ золотой ризѣ, находившаяся въ нишѣ<sup>2)</sup>, 5 большихъ иконъ въ золотыхъ ризахъ и 7 маленькихъ иконъ тоже въ золотыхъ ризахъ, мѣдный потиръ и мѣдный же дискось, литыхъ паникадилъ на 11 подсвѣчниковъ 8, паникадилъ на 10 лампадъ 7, желѣзныхъ круговъ на 11 свѣчей 8, паникадилъ на цѣпяхъ<sup>3)</sup> на 8 свѣчей 5, два желѣзныхъ подсвѣчника, изъ которыхъ одинъ поломанъ, еще два маленькихъ подсвѣчника, употребляющіеся при выходахъ<sup>4)</sup>, два котла<sup>5)</sup>, дверная завѣса маленькая, старая одна, алтарныхъ покрыва старыхъ два.

Въ церкви хранились слѣдующія книги, употреблявшіяся при богослуженіи: Евангеліе простое, маленькое, древнее одно; Четвероевангеліе древнее, простое одно; октоихъ, пророки, Апостолъ, Тріодь.

1) Сказать въ точности, сколько земли было отведено Андронику Дукѣ, невозможно, потому что одно имѣніе, именно Принъ, не было измѣрено. Изъ нашего документа видно, что *οἰκοπροάστειον* значитъ имѣніе, въ которомъ находилась господская усадьба. Въ Пирѣ объ этомъ терминѣ сказано (XXXVI, 15): *Τὸ δὲ ἐποικίον ὁ μὲν Κύριλλος καὶ Θεόφιλος χάμην ἐρμηνεύουσι, τούτέστιν οἰκοπροάστειον*. Терминъ *οἰκοπροάστειον* соотвѣтствуетъ латинскому термину *salvus*, въ который тоже входили отдѣльные *fundi*. Модій составляетъ 193, 179 кв. саж., нѣсколько меньше  $\frac{1}{12}$  десятины.

2) *Καμαρωτή* въ словарѣ Леррана *affecté dans sa toilette ou dans ses manières, vouté*.

3) *Ἄβιναι* въ словарѣ Софоклеса *ἄβιναι* отъ *habena*. Въ описи имущества монастыря Ксилургу упомянуты поликандилы *μετὰ τῶν ἄβινῶν* (Акты русскаго на Аеонѣ монастыря, стр. 54). Соединеніе многихъ кандилъ, говоритъ проф. Голубинскій, устроилось или посредствомъ подвѣшивания ихъ къ кругамъ или посредствомъ навѣшивания ихъ на протянутыя цѣпи (Исторія русской церкви II, 241).

4) *Μαυοῦλια τῆς εἰσόδου*, переносные подсвѣчники, по объясненію проф. Голубинскаго, происходитъ отъ *manus* и значитъ ручной подсвѣчникъ.

5) *Μιλιάρια* встрѣчается въ вышеупомянутой аеонской описи. У Дюканжа подъ этимъ словомъ приведена слѣдующая цитата: *Athenaeus lib. 3 τὸ μιλίριον καλούμενον ὑπὸ Ῥωμαίων εἰς θερμῆ ὕδατος κατηράσιαν κατὰσχευαζόμενον*.

Кромѣ церкви въ имѣніи Варисѣ стоялъ барскій домъ обширныхъ размѣровъ съ куполообразнымъ потолкомъ, опиравшимся на четыре колонны, вокругъ дома была некрытая терраса; полы и въ домѣ, и на террасѣ были мраморные. Тутъ же стояла помѣстительная баня, покрытая мѣстами сплошнымъ мраморомъ, а переносная печь (таганъ) во время составленія писцовой книги находилась въ усадьбѣ Алопеконъ и должна была быть возвращена.

Хозяйственныя постройки, находившіяся близъ барскаго дома, оказались разрушенными; сохранился однако домъ для рабочихъ продолговатый<sup>1)</sup>, помѣстительный, крытый черепицей, безъ двери.

Другая писцовая книга, содержащая описаніе островка Липсо, даетъ нѣкоторое представленіе о томъ, какія хозяйственныя постройки могли быть у византійскаго помѣщика. Въ имѣніи Теменія (VI, 38) упомянуты слѣдующія зданія: 1) Амбаръ, большая постройка съ дверью, состоявшая изъ двухъ этажей<sup>2)</sup>, подземелья служившаго подваломъ для вещей подверженныхъ порчѣ и помѣщенія, возвышавшагося надъ землей, куда складывали хлѣбъ. 2) Каменное зданіе, крытое черепицей, куда ссыпали мякину и складывали солому. 3) Конюшня, выстроенная изъ кирпича, крытая тростникомъ. 4) Маленькій домъ каменный, крытый тростникомъ, для рабочихъ. 5) Такой же каменный домъ съ тростниковой крышей, въ которомъ жили крѣпостные. 6) Еще четыре зданія, каменные съ тростниковыми крышами, служившія хлѣвомъ и амбарами.

Въ имѣніи Варисѣ находились сады, частью запущенные. Такъ возлѣ дома былъ прежде садъ, превратившійся въ лугъ, на которомъ стояли два фиговыхъ дерева и одна груша. Садъ, называвшійся Паксимади, вспахали и превратили его въ поле. Тутъ же былъ садъ съ масличными деревьями, называвшійся Филопотіемъ, и въ томъ же мѣстѣ находился запущенный виноградникъ. Передъ усадьбой въ Варисѣ былъ лугъ величиной въ сорокъ модіевъ.

Въ Варисѣ найдено было зерна, отложеннаго на посѣвъ: пшеницы 260 модіевъ, ячменю 150 модіевъ, бобовъ пять модіевъ, льну пять модіевъ; кромѣ того оставался еще слѣдующій запасъ хлѣба: пшеницы 124 модія, ячменю 60 модіевъ, льнянаго сѣмени 8 модіевъ.

1) VI, 6 ὀσπήτιον μακρονάριον надо исправить на μακρονάριον продолговатый; μακρονάρι въ современномъ языкѣ значитъ корридоръ.

2) Ὀσπήτιον δίρρυτον εἰς δύο ἀνώγεια κατώγεια, χρηματίζοντα ὡρεῖον καὶ ἀποθήκη. Georop. 9, 22, 2. Εἶδέναι δὲ χρῆ, ὡς πᾶν ἔλαιον τηρήσεις μᾶλλον ἐν κατωγείῳ τόπῳ. Georop. 2, 27, 1. καλῶς ἀποκλείεται σῖτος ἐν ἀνωγείῳις τὸ φῶς ἀπὸ ἀνατολῆς ἐχούσης.

Инвентарь былъ крайне ничтоженъ, двѣ пары буйволовъ, на которыхъ повидимому пахали, и одна пара воловъ, два плуга и мѣдный модій съ желѣзными обручами (*μόδιος χαλκοῦς σιδηρόδετος*).

Въ имѣннiи Меланиѣ не было усадьбы, и оно состояло исключительно изъ пахатной земли (VI, II *οἰκήματα δεσποτικά οὐκ ἔχει*). Тоже самое говорится и объ имѣннiи Мандракла (VI, 12 *ἐκκλησία ἐν αὐτῷ οὐκ ἔστιν, οὐτε οἰκήματα δεσποτικά*). Въ имѣннiи Принѣ, принадлежащемъ къ Мандраклу, кромѣ земли указаны 90 маслинъ и 42 дуба. Въ имѣннiи Галаидэ стояла церковь во имя Богородицы каменная, крытая черепицей, и тутъ же находились три дома съ подвалами, выстроенные изъ кирпича (*ὀσπήτια ἀναγεωκάτωγα*), и имѣлись маслины и другія фруктовыя деревья. Лѣсъ упоминается только въ имѣннiи Олиноѣ, входившемъ въ черту усадебнаго имѣннiя Вариса.

Составители Патмоской писцовой книги оставили намъ точныя данныя о землѣ, подаренной Андронику Дукѣ, по которымъ видно какъ поступали византійскіе землемѣры.

«А границы усадебнаго имѣннiя Вариса таковы (VI, 9), говорится въ нашемъ документѣ. Начинается граница отъ большой дороги, идущей съ вершины холма Птелака, гдѣ стоитъ каменный пограничный столбъ, пересѣкаетъ поле Протоспаэarei и другую дорогу, идетъ прямо по рву къ сѣверу, затѣмъ по поставленнымъ пограничнымъ столбамъ до пограничной отмѣтки, стоящей на границѣ Варвары Петровой, сокаріевъ 29, оргій 3; поворачиваетъ къ востоку и доходить до древняго рва сокаріевъ 7, оргій 2 и т. д.»

Такихъ измѣреній сдѣлано 13 и затѣмъ сказано: «Итого ширина, т. е. стороны сѣверная и южная, сокаріевъ 158, половина ихъ сокаріевъ 79; востокъ и западъ сокаріевъ 282, модіевъ 5609».

Слѣдовательно при составленіи Патмоской писцовой книги земля измѣрялась веревками, называвшимися сокаріями. Сокаріи были двухъ родовъ, въ 12 оргій и въ 10 оргій. По правилу Ирона пахатную землю слѣдовало измѣрять сокаріемъ въ 10 оргій<sup>1)</sup>.

Такъ какъ въ данномъ случаѣ приводятся границы поля, землемѣръ долженъ былъ пользоваться меньшей веревкой, но дѣйствительно ли онъ такъ поступалъ, нельзя было бы сказать на основаніи цифръ

1) Μετὰ τοῦτο ὀφείλεις ποιῆσαι σχοινίον ἤγουν σωχάριον δεκαόργιον καὶ οὕτως μετρεῖν ὃν μέλλεις μετρεῖσαι τόπον. Τὸ γὰρ σωχάριον τῆς σπορίμου γῆς δέκα ὀργυῖας ὀφείλει ἔχειν, τοῦ δὲ λιβαδίου καὶ τῶν περιορισμῶν β'. (Metrologicorum scriptor. rel. ed. Hultsch, vol. I, 189). Оргія составляетъ 0,98 сажени.

въ описаніи имѣнія Вариса. За то изъ описи имѣнія Меланія ясно слѣдуетъ, что землемѣръ Патмоской писцовой книги измѣрялъ пахатную землю сокариемъ въ 10 оргій<sup>1)</sup>).

Приступая къ измѣренію пахатной земли въ имѣніи Варисѣ, землемѣръ откладывалъ веревки по 13 различнымъ направленіямъ, другими словами начертилъ на землѣ 13 угольниковъ. Надо думать, что онъ не умѣлъ высчитать площадь многоугольника, но онъ конечно зналъ, какимъ образомъ найти количество модіевъ въ прямоугольникѣ, стороны котораго извѣстны. Въ напечатанномъ *Θ. И. Успенскимъ* геометрическомъ трактатѣ читаемъ: «Данное мѣсто имѣетъ въ вершинѣ 1 веревку, въ основаніи 1 веревку, всего двѣ веревки, а половина будетъ 1 веревка. Одна сторона имѣетъ 2 веревки, другая тоже 2, всего 4 веревки, половина же будетъ 2. Теперь помножь 2 веревки двухъ сторонъ на одну вершины и основанія, сказавъ: дважды одна двѣ, половина двухъ одна. Данное мѣсто будетъ заключать 1 модій земли»<sup>2)</sup>. Слѣдовательно практическое правило для измѣренія земли было таково: сумму двухъ противоположныхъ сторонъ прямоугольника надо было раздѣлить на два, затѣмъ помножить частное на половину суммы двухъ другихъ сторонъ, полученное произведеніе раздѣлить на два; отъ этого послѣдняго дѣленія и получалось количество модіевъ въ данномъ прямоугольникѣ.

Нашъ землемѣръ превращаетъ 13 угольникъ въ четырехугольникъ и говоритъ: итого ширина или стороны сѣверная и южная составляютъ 158 сокариевъ, а длина или стороны восточная и западная 284 сокарія. Далѣе онъ выводитъ окончательную ширину (158: 2)—79 сокариевъ и окончательную длину (284: 2)—142 сокарія. Помноживъ 79 на 142 онъ получаетъ 11218, раздѣливъ это произведеніе на 2 находитъ 5609 модіевъ. Въ этихъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ нѣтъ ошибки, но въ предшествующихъ цифрахъ есть описки или опечатки.

Сумма 13 измѣреній, приведенныхъ въ писцовой книгѣ, составляетъ 510 сокариевъ, а сумма сторонъ четырехугольника, выведен-

1) Въ полѣ Каламно ширина 2 сок. 4 орг., длина 5 сок.; 6 модіевъ, какъ сказано въ писцовой книгѣ, получается, если 2,4, а не  $2\frac{1}{3}$  помножимъ на 5 и потомъ раздѣлимъ на 2. Въ полѣ Ородафни ширина 10 сок., потому что 10 сок. 8 орг. (востокъ) + 9 сок. 2 орг. (западъ) = 20 сок., которые надо раздѣлить на 2; при веревкѣ въ 12 орг. ширина поля была бы не 10 сок., какъ сказано въ писцовой книгѣ, а  $19\frac{5}{6}$ : 2 =  $9\frac{11}{12}$  (VI, 12).

2) Византійскіе землемѣры, стр. 19.

наго изъ тѣхъ же 13 измѣреній, равна 442 сокаріямъ. Среди этихъ 13 измѣреній приведены и два частныхъ итога<sup>1)</sup>, изъ которыхъ первый также не соотвѣтствуетъ предыдущимъ цифрамъ, 180 вмѣсто 189; если мы будемъ руководствоваться этой ошибочной цифрой, все же получимъ 501 вмѣсто 442 сокаріевъ.

Мы знаемъ, что по правиламъ Ирона надо было вычитать изъ полученнаго количества веревокъ одну десятую часть<sup>2)</sup>. Хотя это указаніе относится кажется къ измѣренію цѣлаго помѣстья въ томъ случаѣ, когда землемѣръ отводитъ и неудобную землю, можетъ возникнуть вопросъ, не происходитъ ли несоотвѣтствіе въ вышеуказанныхъ цифрахъ отъ этой причины? Если мы изъ суммы 501 вычтемъ десятую часть, то получимъ все таки 450, а не 442 сокарія. Кромѣ того изъ многихъ мѣстъ Патмоской писцовой книги видно, что тутъ приводится окончательное количество сокаріевъ; изъ нихъ уже вычтена десятая часть или же вообще въ данномъ случаѣ такого вычета не дѣлалось.

Подобныхъ неточностей вообще не мало въ Патмоской писцовой книгѣ. Въ имѣніи Меланіѣ перечислены 15 полевыхъ участковъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ свое названіе, Алонионъ, Кампосъ, Эксолампонъ, Эхендра, Каламно, Каэара и т. п. Обо всѣхъ участкахъ сказано, сколько въ каждомъ сокаріевъ въ длину и ширину и сколько это составляетъ модіевъ. Въ двухъ случаяхъ количество модіевъ не соотвѣтствуетъ длинѣ и ширинѣ<sup>3)</sup>, и мы не имѣемъ возможности поправить ошибку. Всего пахатной земли въ имѣніи Мелакіѣ было 708 модіевъ.

1) 29 сок. 3 орг., 7 сок. 2 орг., 26 сок., 22 сок. 5 орг., 20 сок. 30 сок., 54 сок. (послѣ этого частный итогъ  $\delta\mu\omega$  180 сок. вмѣсто 189 сок.), 20 сок., 19 сок., 20 сок., (правильный частный итогъ 59 сок. но передъ словомъ  $\sigma\omega\chi\acute{\alpha}\rho\iota\alpha$   $\nu\theta$  очевидно пропущено  $\delta\mu\omega$ ), 41 сок., 120 сок., 101 сок.

2) Πλὴν οἱ βραχύτατοι καὶ πεδινὸι τόποι μετὰ τοῦ δεκαοργυίου σχοινίου ὀφείλουσι μετρεῖσθαι οἱ δὲ περιορισμοὶ τῶν προαστείων καὶ τῶν χωρίων τῶν ὀλογύρωις μετρουμένων μετὰ τοῦ δωδεκαοργυίου σχοινίου διὰ τὸ εὐρίσχεσθαι ἔσωθεν τῶν περιορισμῶν αὐτῶν πολλάκις ξηροχειμάρρους καὶ ῥύακας καὶ λόχμας καὶ ἀχρήστους τόπους· ἂν δὲ καὶ μετὰ τοῦ δεκαοργυίου σχοινίου μετρηθῶσιν, ὀφείλουσιν ὑπεξαίρεσθαι εἴτε ἀπὸ τοῦ ἀναβιβασμοῦ τῶν  $\sigma\omega\chi\acute{\alpha}\rho\iota\omega\upsilon$  κατὰ ἴσωχάρια  $\sigma\omega\chi\acute{\alpha}\rho\iota\omega\upsilon$  α', εἴτε ἀπὸ τοῦ μοδισμοῦ κατὰ δέκα μόδια μόδιον ἐν (Metrolog. script. I, 190).

3) Въ первомъ полѣ Алонионѣ (VI, 11) ширина опредѣлена въ 2 сок. 9 орг., длина въ 4 сок. 7 орг., а модіевъ показано  $6\frac{1}{2}$ , что приблизительно вѣрно (точно 6,81 мод.) при данной ширинѣ и длинѣ; но тутъ же сказано, что сѣверная сторона имѣетъ 5 сок. 6 орг., южная 4 сок. 3 орг., слѣдовательно ширина почти 5 сок., восточная 8 сок., западная 5 сок., слѣдовательно длина  $6\frac{1}{2}$  сок., тогда модіевъ выходитъ  $16\frac{1}{4}$ . Во второмъ участкѣ не къ мѣсту стоитъ  $\mu\eta\kappa\omicron\varsigma$   $\sigma\omega\chi\acute{\alpha}\rho\iota\alpha$  β', вмѣсто  $\pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$   $\sigma\omega\chi\acute{\alpha}\rho\iota\alpha$  δ'. Въ участкѣ Скинаріѣ ширина 3 сок., длина 6 сок., а модіевъ тоже 6, вмѣсто 9.

Нѣкоторая путаница замѣтна и въ описаніи имѣнія Мандракла. «Границы пахатной земли этого имѣнія таковы, говорится въ писцовой книгѣ. Начинается граница отъ великой рѣки Меандра, идетъ къ востоку вдоль по рву, служащему границей имѣнія монастыря Орова и доходитъ до другого большого рва, обозначающаго границу имѣнія Катаплинои Мангинской епископіи, имѣть 9 сокаріевъ и т. д.»

Всего въ восточной сторонѣ  $60\frac{1}{2}$  сокаріевъ<sup>1)</sup>, въ западной 59 сок.; длина составляетъ 59 сок. 2 орг., ширина 6 сок. 2 орг., модіевъ выходитъ 185 и 5 литръ. Если перемножить данныя цифры, раздѣливъ ихъ потомъ на 2, получимъ 188 модіевъ и 20 литръ. Ошибка заключается вѣроятно въ неточномъ умноженіи; по крайней мѣрѣ цифра 185 мод. 5 литръ подтверждается слѣдующими строками. «Теперь оказывается земли (т. е. пахатной) 36 модіевъ, остальную же землю находящуюся по ту сторону загубила рѣка, разливаясь по ней, и она поросла тамарисомъ. Измѣрена и земля по ту сторону рѣки Меандра близъ рѣки Гирокома и оказалось на сѣверной сторонѣ 15 сокаріевъ, на западной 25 сок., на южной до рѣки 7 сокаріевъ; итого ширина 17 сокаріевъ, длина 15 сокаріевъ, модіевъ  $212\frac{1}{2}$ , безъ пахатной земли загубленной рѣкой и поросшей тамарисомъ, вмѣстѣ съ которой выходитъ 361 мод. 25 литр.<sup>2)</sup> Дѣйствительно, если вычестъ изъ 185 мод. 5 литр. выше указанные 36 мод., получимъ 149 мод. 5 литр., что вмѣстѣ съ  $212\frac{1}{2}$  мод. составляетъ 361 мод. 25 литр. Но въ полѣ не могло быть  $212\frac{1}{2}$  мод., если длина его составляла 15 сок., а ширина 17 сок.; вмѣсто 15 здѣсь надо читать 25<sup>3)</sup>. Изъ этихъ данныхъ слѣдуетъ, что въ имѣніи Мандракла было  $248\frac{1}{2}$  модіевъ пахатной земли, если предполагать по аналогіи съ предъидущимъ, что помянутые  $212\frac{1}{2}$  модіевъ были полемъ<sup>4)</sup>.

Имѣнія Принъ, входившее въ черту Мандракла, и Галаидэ представляютъ исключеніе въ томъ отношеніи, что они не описаны такъ

1) Раньше даны четыре измѣренія 9,30,  $2\frac{1}{2}$ , 22, сумма которыхъ составляетъ  $63\frac{1}{2}$  сокарія, а не  $60\frac{1}{2}$ . Но если примемъ цифру  $63\frac{1}{2}$ , длина будетъ не 59,2 сок., а 61,2.

2) Напечатано (VI, 13)  $\mu\omicron\delta\iota\omega\nu\ \tau\zeta\alpha'$  очевидно вмѣсто  $\tau\zeta\alpha'$ .

3) Восточная сторона не отмѣчена, она вѣроятно равна была западной и длина будетъ 25 сок. Но ширина не 17 сокаріевъ, а 12, если на сѣверѣ 15 сок., а на югѣ 7.

4) Въ другомъ мѣстѣ сказано, что аренда съ полей Мандракла составляетъ 14 номизмъ. Если предполагать, что вся пахатная земля была сдана въ аренду по указанной въ писцовой книгѣ цѣнѣ (номизма съ 10 модіевъ), мы можемъ сдѣлать заключеніе, что поля въ имѣніи Мандракла было только 140 модіевъ.

точно, какъ остальные. Очень подробно указаны границы имѣнія Прина и затѣмъ прибавлено, что въ этихъ границахъ есть пахатная земля и луга, которые не измѣрены. О Галаидѣ наоборотъ говорится слѣдующее: «границы этого имѣнія не указаны въ писцовой книгѣ, и тамъ находится только его измѣреніе, именно во всемъ имѣніи 762 модія 10 литръ. Измѣривъ это имѣніе, мы нашли въ немъ столько же модіевъ, согласно съ опредѣленіемъ писцовой книги нашего приказа». Нотарій Адамъ не сообщаетъ причины, почему онъ не нашелъ нужнымъ измѣрить землю въ Принѣ; вѣроятно онъ только провѣрилъ писцовую книгу, составленную раньше, и счелъ возможнымъ удовольствоваться общими указаніями тамъ, гдѣ и до него не было точныхъ цифръ.

За то онъ сообщилъ намъ любопытныя подробности при описи имѣнія Вариса. «Въ границахъ имѣнія Варисъ, говоритъ онъ, есть земля, которой незаконно завладѣлъ монастырь Оровонъ, какъ утверждаютъ парики, пресвитеръ Мосхъ и протокураторъ имѣнія Вариса, и которая нами не измѣрена; надо произвести разслѣдованіе и пройти по этому мѣсту съ честнымъ крестомъ и передать и эту землю господину нашему (т. е. Андронику Дукѣ), какъ намъ приказано».

По всей вѣроятности письменныхъ документовъ на спорный участокъ не было и поэтому кромѣ свидѣтельскихъ показаній прибѣгли къ доказательству, называвшемуся крестопрохожденіемъ. . Описаніе этого способа находимъ въ одномъ аеонскомъ документѣ. Когда возникъ споръ между монастыремъ св. Пантелеймона и монастыремъ св. Никона, было постановлено, чтобы игумень перваго монастыря Митрофанъ завѣрилъ присягою, что оспариваемое поле принадлежитъ обители св. Пантелеймона. «И было страшно видѣть то, что произошло, а именно: мужъ глубочайшей старости, уже около 70 лѣтъ, помянутой обители каѳигумень, благоговѣйнѣйшій монахъ, господинъ Митрофанъ, держа при персяхъ святое Евангеліе, и два другіе старца, также почтенные сѣдиною и добродѣтелью, изъ коихъ одинъ держалъ на плечахъ честный крестъ, а другой пречистую и божественную икону, размежевывали мѣсто. У всѣхъ насъ стали дыбомъ волосы, когда мы это увидѣли. Однако-же съ такой страшной клятвой спорное это мѣсто было размежевано<sup>1)</sup>».

1) Акты русскаго на Аеонѣ монастыря, стр. 34—35. При спорѣ, возникшемъ у Лемвійскаго монастыря, 80 лѣтній старикъ пошелъ съ крестомъ въ рукахъ и указалъ старые пограничные столбы, сдѣлавшіеся мало замѣтными отъ времени. Васильевскій. Матеріалы для внутренней исторіи византійскаго государства (Ж. М. Н. Пр. 1880 г., июль, стр. 161).

Въ Варисѣ, описанномъ особенно тщательно, указаны границы не только полей, но и луговъ и гористой земли. Изъ этого послѣдняго описанія (VI, 11) узнаемъ, что на границахъ царской земли ставились камни съ надписью: ὄρος βασιλικός, царская граница.

### III.

Въ Патмоской писцовой книгѣ перечислены и парики, жившіе въ имѣніяхъ, подаренныхъ Андронику Дукѣ. Именно, записаны имена крѣпостныхъ и ихъ семейства, скотъ, разрядъ къ которому они принадлежатъ (зевгаратные, вондатные, актимоны), подать, какую они платятъ. Записывались они вѣроятно въ томъ порядкѣ, какъ жили, а я размѣщаю ихъ здѣсь по разрядамъ, чтобы удобнѣе было дѣлать выводы изъ этихъ данныхъ.

#### Имѣніе Варисъ.

1) Анна, вдова Хасана, имѣетъ дочь Марію, зятя Льва, зевгарій одинъ, лошадь одну, номизмы 3.

2) Михаилъ Хинарій, имѣетъ жену Анну, зевгарій одинъ, три коровы, лошадь одну, осла одного, свиней 14, номизмы 3, миліарісіевъ 10.

1) Θεοδουλъ, имѣетъ жену Марію, дочь Анну, актимонъ, полномизмы.

2) Георгій Тсикъ, имѣетъ жену Анну, сына Іоанна, актимонъ, полномизмы.

3) Варда, сынъ Георгія Мизотера, имѣетъ жену Ирину, актимонъ, полномизмы.

4) Кириакъ, сынъ вдовы Θεοφано, актимонъ, полномизмы.

5) Мосхъ, сынъ Маруладены, имѣетъ жену Марію, актимонъ, подымнаго (κατωικόν) полномизмы.

6) Вдова Θεοχαρίстіна, имѣетъ сына Никифора, подымнаго полномизмы.

7) Георгій Аркудъ, имѣетъ жену Марію, актимонъ, подымнаго полномизмы.

8) Іоаннъ Мармара, имѣетъ дочь Анну, подымнаго полномизмы.

9) Καλλα, жена Κονσταντίνα Καλλα, актимонъ, подымнаго полномизмы.

10) Вдова Теофано Спанагудена, имѣеть дочь Марію, подымнаго полномизмы.

11) Кириакъ Псалидъ, имѣеть жену Теопемпту, подымнаго полномизмы.

Итого париковъ зевгаратныхъ два (*ὁμοῦ πάροιχοι ζευγαράτοι δύο*), актимоновъ 12 (*ἀκτήμονες 12*), платящихъ, какъ показывается выше приведенный столбецъ каждаго (*τέλουντες καθὼς ἄνωθεν ὁ ἐκάστου στίχος δηλοῖ*), номизмъ 13, милиарисіевъ 8; зевгаратикій (поземельная подать *ζευγαράτικιον*) милиарисія 2, фолль 12<sup>1</sup>).

#### Имѣніе Олинѣ.

1) Марія, жена Іоанна Сапуны, имѣеть сына Михаила, зевгарій одинъ, номизмы 3, милиарисія 3, фолль 12.

2) Георгій, сынъ его (т. е. Іоанна Сапуны), имѣеть жену Ирину, дочь Марію, зевгарій одинъ, (номизмы 1<sup>1/2</sup>)<sup>2</sup>).

1) Кириакъ Орофилакъ, имѣеть жену Ирину, сына Георгія, волъ одинъ (*βοῦδιον ἓν*), подымнаго полномизмы.

2) Николай, сынъ Самоны, имѣеть жену Елисавету, волъ одинъ, полномизмы.

3) Стратигъ пресвитеръ, имѣеть жену Ирину, сына Мосха, волъ одинъ, подымнаго полномизмы.

4) Георгій Фантеринъ, имѣеть жену Анну, волъ одинъ, полномизмы.

1) Вдова Марія Зимидена, имѣеть сына Михаила, антимононь, подымнаго полномизмы.

2) Іоаннъ, сынъ Василія Орофилака, имѣеть сына Кириака, свиньи двѣ, актимонъ, подымнаго полномизмы.

3) Георгій, сынъ Орофилака, актимонъ, подымнаго полномизмы.

4) Константинъ Селивиръ, актимонъ, подымнаго полномизмы.

Итого париковъ зевгаратныхъ два, воидатныхъ четыре и актимоновъ четыре (*ὁμοῦ πάροιχοι ζευγαράτοι δύο, βοῦδατικοὶ δ' καὶ ἀκτήμονες*

1) Этотъ итогъ не соотвѣтствуетъ повидимому приведенному перечисленію, актимоновъ названо не 12, а 11. Но сумма подати, выведенная въ итогъ (13 ном. 8 мил.), больше той, которая получается, если сложимъ отдѣльныя цифры въ каждомъ столбцѣ (получится 13 ном. 4 мил.). Отсюда какъ будто слѣдуетъ, что не пропущенъ ни одинъ крестьянинъ. Можетъ быть во второмъ столбцѣ (Георгій Тсикъ и сынъ его Іоаннъ) поименованы два актимона вопреки общему правилу, тѣмъ болѣе что и подать здѣсь тройная противъ остальныхъ актимоновъ.

2) Въ греческомъ текстѣ въ этомъ мѣстѣ поставлено нѣсколько точекъ; изъ общаго итога легко вывести, что Георгій платилъ 1<sup>1/2</sup> номизмы.

τέσσαρες), платящіе, какъ показываетсяъ вышеприведенный столбецъ каждаго, номизмъ 8 съ половиной, милиарисія 3, фолль 12; зевгаратикій милиарисіевъ 12, фолль 12.

#### Имѣніе Гамма.

1) Вдова Стратиго, имѣеть сына Георгія, дочь Анну, зевгарій одинъ, номизмы 3, милиарисія 4.

2) Калія, вдова Фотина, имѣеть невѣстку Анну, сына Іоанна, зевгарій одинъ, три коровы, мулъ одинъ, свиней 10, номизмы 4, милиарисій 1.

1) Ирина, вдова Карамаллина, имѣеть сына Михаила, вола одного, подымнаго полномизмы.

1) Елена, вдова Гоніата, имѣеть сына Іоанна, актимонъ, полномизмы.

2) Анна вдова, актимонъ, полномизмы.

3) Георгій, сынъ Ирины вдовы Катсарадины, имѣеть жену Ирину, актимонъ, подымнаго полномизмы.

4) Стефанъ Птелеитъ, имѣеть жену Адріану, подымнаго полномизмы.

Итого париковъ зевгаратныхъ два, воидатныхъ (βοιδάτοι) одинъ и актимоновъ 4, платящихъ, какъ указываютъ вышеприведенные столбцы каждаго, номизмъ  $9\frac{1}{2}$ , милиарисіевъ 5; зевгаратикій милиарисіевъ 5.

#### Имѣніе Вербулиди.

1) Іоаннъ Скринъ, имѣеть жену Анну, сыновей Льва и Василя, зевгарій одинъ, двѣ коровы, лошадь одну, мулъ одинъ, свиней 10, номизмъ 3, милиарисія 2.

2) Анна Цаминена, зевгарій одинъ, номизмъ 3, милиарисія 4.

1) Іоаннъ Цамъ, имѣеть жену Анну, воидатный (βοιδάτος), полномизмы.

1) Агапитъ, сынъ Грамматика, имѣеть жену Ирину, актимонъ, подымнаго полномизмы.

2) Константинъ, имѣеть жену Марію, актимонъ, подымнаго полномизмы.

Итого париковъ зевгаратныхъ два, воидатный одинъ и актимоновъ два, которые платятъ, какъ показываютъ вышеприведенные столбцы каждаго, номизмъ  $7\frac{1}{2}$ , милиарисіевъ 6.

## Имѣніе Галаидэ.

1) Георгій Фостиръ, имѣеть жену Агаѳію, зевгаратный (Ζευγαράτος), номизмы 3.

2) Константинъ, его зять, имѣеть жену Ирину, зевгарій одинъ, номизмы  $2\frac{1}{2}$ .

3) Іоаннъ Агуриць, имѣеть жену Анну, сына Константина, зевгарій одинъ, свиней 3, номизмъ 3, милиарисій 1.

4) Петръ Туфаосъ, имѣеть жену Калію, сына Іоанна, зевгарій одинъ, номизмъ  $2\frac{1}{2}$ .

5) Георгій Сидера, имѣеть сыновей Льва и Іоанна, зевгарій одинъ, номизмъ 3.

6) Іоаннъ пресвитеръ, сынъ Пецула, зевгарій одинъ, номизмъ  $2\frac{1}{2}$ .

7) (Имя не разобрано) имѣеть жену Ирину, сына Василия, зевгарій одинъ, лошадь одну, номизмъ 3, фолль 12.

8) Левъ, братъ Сидеры, имѣеть жену Ирину, зевгаратный (Ζευγαράτος), номизмы 3.

9) Георгій Маврогеоргъ, имѣеть жену Оириану, сыновей Льва и Георгія, зевгарій одинъ, коровы двѣ, номизмы 3, милиарисій 1.

1) Георгій, сынъ Харокопины, актимонъ, полномизмы.

2) Софія, вдова Никифора, актимонъ, полномизмы.

3) Михайлъ, сынъ Аспидены, актимонъ, полномизмы.

Итого париковъ зевгаратныхъ 9 и актимоновъ 3, которые платятъ, какъ указываютъ вышеприведенные столбцы каждаго изъ нихъ номизмъ 27, милиарисіевъ 2, фолль 12.

Въ имѣніи Меланіѣ записано два парика: 1) Георгій, имѣеть жену Анну, сына Іоанна, зевгаратный. 2) Петръ Калавръ, имѣеть жену Θεопемпту, дочь Анну, зевгаратный. Что было въ документѣ послѣ словъ зевгаратный, издатели не могли разобрать и остается неизвѣстнымъ, какую подать платили эти крестьяне.

Въ имѣніи Мандракла значится одинъ парикъ безъ обозначенія подати: Никифоръ, сынъ Саракина, имѣющій жену Киссіану, дочь Марію, зятя Льва, зевгарій одинъ, осла одного.

При описаніи имѣнія Мандракла отдѣльно упомянуть виноградный садъ (ἀμπελοκήπιον) въ 30 модіевъ подъ названіемъ Миктиринъ; садъ этотъ не весь былъ засаженъ виноградникомъ, тутъ было 4 модія пахатной земли и тутъ сидѣлъ парикъ Георгій Аменотриха, имѣвшій сына Михайла, дочь Анну, зятя Іоанна.

Въ концѣ Патмоской писцовой книги говорится слѣдующее: итого оказалось париковъ въ усадебномъ имѣннн Варисѣ и во всѣхъ упомянутыхъ имѣнняхъ, дизевгаратныхъ (*διζευγαράτοι*) ни одного, монозевгаратныхъ (*μονοζευγαράτοι*) 18, воидатныхъ 6, капникаріевъ (*καπνικάρτοι*) 25.

Изъ этихъ словъ мы узнаемъ совсѣмъ новый фактъ, что въ Византіи существовали крестьяне, называвшіеся дизевгаратными, т. е. получавшіе двойной надѣлъ, двойной зевгарать. Ихъ не оказалось въ имѣнняхъ, подаренныхъ Андронику Дукѣ, и обстоятельство это отмѣчается въ писцовой книгѣ конечно потому, что такіе дизевгаратные крестьяне встрѣчались по сосѣдству. Названные поименно парики принадлежатъ къ тремъ разрядамъ, извѣстнымъ намъ изъ другихъ источниковъ; это зевгаратные, воидатные и актимоны. Капникаріи, о которыхъ говорится въ концѣ писцовой книги, только другое названіе для актимоновъ. Какіе были надѣлы у крѣпостныхъ и были-ли у нихъ подворные участки въ родѣ упоминаемыхъ въ Хиландарскомъ практикѣ, въ Патмоской писцовой книгѣ не сказано. Актимоны значить неимушіе и повидимому они не даромъ такъ назывались; у нихъ не было скота и по всей вѣроятности не было земли.

Послѣ перечисленія париковъ въ каждомъ имѣннн говорится, что зевгаратныхъ было столько-то, воидатныхъ столько-то; а въ отдѣльныхъ столбцахъ крестьяне только два раза названы зевгаратными и только разъ воидатными. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ о зевгаратныхъ крестьянахъ сказано, что они имѣютъ одинъ зевгарій (т. е. одну пару воловъ), а о воидатныхъ, что они имѣютъ одного вола. Такимъ образомъ по даннымъ Патмоской писцовой книги зевгаратный крѣпостной это тотъ, кто имѣетъ пару воловъ, воидатный тотъ, кто имѣетъ одного вола. Мы должны однако предполагать, что зевгаратнымъ было дано болѣе земли чѣмъ воидатнымъ, и въ этомъ случаѣ величина надѣла соотвѣтствуетъ количеству рабочаго скота.

Такое соотвѣтствіе наблюдается далеко не вездѣ. Изъ Хиландарской писцовой книги видно, что всѣ крестьяне, владѣющіе подворными участками въ 100 и 70 кобловъ, имѣютъ по парѣ воловъ, но изъ 20 крестьянъ, владѣющихъ участками въ 50 кобловъ, 12 имѣютъ по парѣ воловъ, а 8 по одному волу. Далѣе зевгарій встрѣчается неоднократно у крестьянъ, обладающихъ ничтожнымъ надѣломъ, напр. только виноградникомъ въ 4, 2,  $1\frac{1}{2}$  и даже 1 кобль; наконецъ названо 9 безземельныхъ крестьянъ, у которыхъ все таки было по парѣ воловъ. Въ Хи-

ландарской писцовой книгѣ крѣпостные не названы ни зевгаратными, ни воидатными, ни актимонами, и если бы мы пожелали подвести ихъ подъ эти разряды, то должны были бы руководствоваться ихъ подворными участками, а не словами «зевгарій» или «воль одинъ», встрѣчающимися въ отдѣльныхъ столбцахъ<sup>1)</sup>.

Въ концѣ Патмоской писцовой книги сказано, что дизевгаратные и монозевгаратные крѣпостные платятъ подымнаго и подати именуемой *συνωνή* по одной номизмѣ (*τελοῦντες οἱ μὲν διζευγαράτοι καὶ οἱ μονοζευγαράτοι ὑπὲρ συνωνῆς καὶ καπνικοῦ αὐτῶν ἀνά νομίσματος ἑνός*), воидатные по полномизмы, капникарии (или актимоны) имѣющіе ословъ по полномизмы, какъ освобожденные отъ нѣкоторыхъ повинностей (*ὡς ἐξχουσσάτοι*), а неимѣющіе ословъ по 3 миліарисіа<sup>2)</sup>; актимоны обѣихъ категорій платятъ пастбищнаго за крупный скотъ по 1 миліарисію съ штуки, а за овецъ каждый актимонъ платитъ согласно пропорціи по 1 номизмѣ со ста, напр. за 50 овецъ полномизмы.

Изъ отдѣльныхъ столбцовъ крѣпостныхъ, жившихъ въ Варисѣ и

1) Зевгарій записанъ у крестьянъ съ высшимъ надѣломъ въ 100 кобловъ, со среднимъ въ 50 кобловъ, съ ничтожнымъ надѣломъ въ 2 кобла виноградника и даже у нѣкоторыхъ крестьянъ, совсѣмъ не имѣющихъ подворнаго участка. Θ. И. Успенскій въ изданіи Хиландарской писцовой книги сдѣлалъ изъ этого такой выводъ: «Есть зевгари съ 70 коблами, есть съ 50, наконецъ, встрѣчаются зевгари и безъ пахотной земли. Изъ этого вытекаетъ, что въ понятіе о зевгарѣ не входитъ необходимо опредѣленный надѣлъ земель, зевгаръ есть административно податная квалифікація крестьянской стаси (стр. 25)». Впослѣдствіе Θ. И. Успенскій замѣтилъ свою ошибку и исправилъ ее такими словами: «слово зевгаръ должно быть толкуемо въ простомъ непереносномъ смыслѣ; въ столбцѣ является зевгаръ, если у хозяина была пара воловъ и наоборотъ записано воль, когда въ хозяйствѣ нѣтъ пары, а одинъ только быкъ (Ж. М. Н. Пр. 1885 г., июль, стр. 20)». Слѣдовательно таблица зевгарей, составленная Θ. И. Успенскимъ и приложенная къ изданію Хиландарскаго практика (стр. 27), представляетъ списокъ воловъ по селамъ; изъ нея узнаемъ, что въ Градцѣ было 38 паръ воловъ, а въ Лужьцѣ три; начинающіе ученые придутъ вѣроятно въ нѣкоторое смущеніе отъ того, что волы подѣлены здѣсь на церковныхъ, помѣщичьихъ и свободныхъ, хотя мы ничего не знаемъ объ этихъ трехъ породахъ. Но даже опытный ученый недоумѣваетъ, при видѣ слѣдующаго факта. Θ. И. Успенскій признаетъ, что зевгаръ въ Хиландарскомъ практикѣ значить пара воловъ, но въ той же статьѣ пишетъ: «Общее число описанныхъ дворовъ 127, между ними меньше половины полныхъ хозяйствъ, именно только 49: 27 зевгарей у церковныхъ крестьянъ, 20 у проіарскихъ и 2 у свободныхъ (стр. 8)». Слѣдовательно здѣсь авторъ причисляетъ къ полнымъ хозяйствамъ (иначе зевгаратамъ) и нѣкоторые безземельные дворы, на томъ основаніи, что у нихъ есть пара воловъ.

2) Мѣсто это не совсѣмъ ясно, по всей вѣроятности его надо понимать такъ: актимоны, имѣющіе ословъ, платятъ вдвое больше противъ актимоновъ, не имѣющихъ ословъ, но за то первые освобождены отъ какихъ-то повинностей, по всей вѣроятности это повинность, называвшаяся *ἀγορὰ ὀνοκηλωνίων, ὀνοθηλειῶν* (Act. gr. VI, 20, 22, 27, 47). *Συνωνή* натуральная повинность, обязательная поставка хлѣба по пониженной цѣнѣ, которая здѣсь обращена въ денежную.

приписанныхъ къ нему имѣнiяхъ, видно, что актимоны платятъ всѣ за единственнымъ исключенiемъ<sup>1)</sup> полномизмы, хотя и не отмѣчено, чтобы они имѣли ословъ. Точно также и въ столбцахъ воидатныхъ значится у всѣхъ по полномизмѣ. При актимонахъ въ 15 случаяхъ изъ 24 подать въ отдѣльныхъ столбцахъ названа подымнымъ, а въ 9 случаяхъ поставлена цифра безъ обозначенiя подати. Въ столбцахъ воидатныхъ 3 раза изъ шести платимая ими подать названа подымнымъ. Мы конечно въ правѣ заключить, что въ столбцахъ крѣпостныхъ воидатныхъ и актимоновъ записана подать, называвшаяся подымнымъ.

Но просмотрѣвъ списокъ зевгаратныхъ крестьянъ, мы замѣчаемъ, что они платятъ въ большинствѣ случаевъ 3 номизмы и 3 номизмы съ дробью, въ одномъ случаѣ свыше 4 номизмъ, въ одномъ  $1\frac{1}{2}$  номизмы и въ одномъ случаѣ  $2\frac{1}{2}$  номизмы. Между тѣмъ въ концѣ той-же Патмоской писцовой книги сказано положительно, что зевгаратные крѣпостные платятъ 1 номизму подымнаго. Слѣдовательно въ ихъ столбцы вписана не одна подымная подать, и дѣйствительно въ строкѣ зевгаратныхъ ни разу не стоитъ слова *κατηύον*. Какая-же другая подать могла быть тутъ присчитана, и почему зевгаратные платятъ не поровну, какъ воидатные и актимоны?

Отвѣтить на этотъ вопросъ было-бы легче, если-бы въ какой-нибудь книгѣ можно было найти обстоятельныя свѣдѣнiя о византийскихъ податяхъ. Довольно значительный матеріалъ заключается въ Хиландарской писцовой книгѣ, но къ сожалѣнiю онъ остается не разработаннымъ и издатель этого важнаго памятника *Θ. Ι. Успенскій* сдѣлалъ немного для разъясненiя напечатанныхъ имъ цифръ<sup>2)</sup>. Въ виду этого мнѣ приходится прежде всего напечатать списки крѣпост-

1) Это единственное исключенiе *Γεωργίη Τσιγκ* въ Варисѣ, о которомъ сказано *ἀπὸ βοῦδατοῦ ἀκτιμόν*. Можно предполагать, что здѣсь подъ однимъ столбцомъ записано два актимона, такъ какъ итогъ не вѣренъ, и затѣмъ одинъ изъ нихъ какъ будто былъ прежде воидатнымъ, но всетаки подать съ обоихъ должна была бы составлять 1 номизму, а не  $1\frac{1}{2}$  номизмы.

2) Особенно неудачны его попытки объяснить нѣкоторые непонятые имъ термины изъ славянскаго языка, тогда какъ терминологiя Хиландарской писцовой книги вообще греческая. *Θ. Ι. Успенскій* старается объяснить абелопакто тѣмъ, что тутъ будто бы выпало начальное *з* и нужно читать забелопакто, а въ древнихъ памятникахъ встрѣчается забѣль. Однако абелопакто есть несомнѣнно греческое *ἀβελόπακτοῦ*, — терминъ, встрѣчающійся въ одномъ греческомъ хрисовулѣ *Στεφᾶνα Δουσανα* (Акты Русскаго на Афонѣ монастыря св. Пантелеймона, стр. 290).

Далѣе *Θ. Ι. Успенскій* утверждаетъ, что строенiе слова *икомоде* очень странное; если производить изъ греческаго, то представляется чуждымъ греческому языку та-

ныхъ, обложенныхъ всего сильнѣе, отъ 1½ иперпировъ до 5 иперпировъ. Я располагаю ихъ въ каждомъ разрядѣ по нисходящему порядку; первымъ поставленъ тотъ, кто имѣетъ самый большой подворный участокъ, послѣднимъ тотъ, у кого всего меньше земли<sup>1)</sup>.

### I. Дань въ 5 иперпировъ.

1) Василій, жена Стасія, сестры Ирина и Стаматихія, за Стаматихіей зять Янъ.

Земли 125 кобловъ, виноградника 6 кобловъ.

Зевгарь, 5 коровъ, 8 ульевъ, 10 свиней.

2) Ц. . ка, жена Калія, сыновья Иванъ и Ѳедоръ, дочь Анна.

Земли 100 коб., виноградника 8 коб.

Зевгарь, 4 коровы, 2 свиньи.

3) Ѳедоръ, жена Марія, братья Михайлъ и Василій.

Земли 100 коб., виноградника 4 коб.

Зевгарь, 3 коровы, конь, осель, 20 свиней.

### II. Дань въ 4 иперпира.

1) Василій Апостать, жена Зоя, сыновья Иванъ и Ѳедоръ, дочери Хрисія и Марія, мать его Драгана.

Земли 100 коб.; виноградника 4 коб.

Зевгарь, 4 коровы, 20 овецъ, кобыла съ жеребенкомъ, 20 свиней.

кое напр. слово *о̀хо̀мо̀дѣ* или *о̀хо̀мо̀до* или *ѣ хо̀мо̀дѣ*; пришлось бы предположить перестановку слоговъ и видѣть въ славянскомъ написаніи испорченное чтеніе, напр. вмѣсто *о̀хо̀мо̀дѣ* или *о̀хо̀во̀дѣ* (стр. 44). Поэтому авторъ ищетъ объясненія этого термина въ славянскихъ словахъ *кома̀ть*, *кома̀дѣ*, *комѝдѣ*, изъ которыхъ первыя два не подходятъ по значенію, а третье неизвѣстнаго происхожденія и значенія. Но разсужденіе Ѳ. И. Успенскаго опровергается греческими документами, въ которыхъ встрѣчается терминъ *о̀хо̀мо̀дов*. Не разъ говорится, что монастырь Іоанна Богослова освобождается отъ разныхъ податей, въ томъ числѣ и отъ подати, называвшейся *о̀хо̀мо̀дов* (Acta graeca VI, 20, 21, 27, 47).

1) При составленіи этой таблицы я считалъ, что земля подъ виноградникомъ стоитъ въ 10 разъ дороже, чѣмъ пахатная земля, что слѣдовательно 1 кобль виноградника все равно что 10 кобловъ пахотной земли. Разсчетъ мой не произволенъ, а основанъ на самой Хиландарской книгѣ, гдѣ сказано, что за 50 кобловъ поля аренды платится 1 иперпиръ, а за 5 кобловъ виноградника тоже 1 иперпиръ. Ѳ. И. Успенскій не замѣтилъ этого указанія и высчитывая надѣлы крѣпостныхъ, внесенныхъ въ Хиландарскую книгу, принимаетъ, что «виноградная плантація считалась теоретически въ 8 разъ выше и доходнѣе пахотной земли средняго качества», т. е. руководствуется данными Сирийскаго Законника V вѣка (Ж. М. Н. Пр. 1885 годъ, июль, стр. 30). Крестьянъ, которые названы елевтери, я не помѣщаю въ своей таблицѣ, потому что терминъ этотъ не истолкованъ, хотя думаю, что елевтери были тоже крѣпостными.

- 2) Михаилъ, жена Марія, сынъ Іоаннъ.  
Земли 100 коб., виноградника 4 коб.  
Зевгарь, 4 коровы.
- 3) Коста, жена Іоанна, сыновья Георгій и Михаилъ, дочь Ирина,  
за Георгіемъ сноха Марія.  
Земли 100 коб., виноградника 4 коб.  
Зевгарь, 3 коровы, 4 свиньи.
- 4) Георгій, жена Зоя, сынъ Θεотокій, дочь Анна.  
Земли 100 коб., виноградника 3 $\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 3 коровы, осель, 6 свиней, 30 овецъ.
- 5) Димитрій, жена Ирина, сынъ Янъ, дочери Калія и Анна.  
Земли 100 коб., виноградника 3 коб.  
Зевгарь, 2 коровы, 20 овецъ, осель, 6 свиней.

### III. Дань въ 3 иперпира.

- 1) Михаилъ Лимляницъ, братъ Іоаннъ, сестра Марія.  
Земли 100 коб., виноградника 7 коб.  
Зевгарь.
- 2) Куманъ, жена Θεодора, братья Θεодоръ и Димитрій.  
Земли 100 коб., виноградника 6 коб.  
Зевгарь, 3 коровы, 20 овецъ, 10 свиней.
- 3) Михаилъ Акритинъ, жена Калія, сыновья Николай и Георгій,  
дочери Марія и Зорана.  
Земли 100 коб., виноградника 2 $\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 2 коровы, 30 овецъ.
- 4) Вдовица Марія, сынъ Коста, дочь Ирина, племянникъ Георгій,  
племянница Калія.  
Земли 50 коб., виноградника 7 коб.  
Воль, 2 коровы, 15 овецъ, 4 свиньи.
- 5) Янъ, жена Калія, сынъ Θεодоръ.  
Земли 100 коб.  
Зевгарь, 4 коровы.
- 6) Янъ, сынъ Христодуловъ, жена Марія, сыновья Добромиръ,  
Георгій, Θεодоръ, дочь Костадія.  
Земли 50 коб., виноградника 2 коб.  
Зевгарь.

7) Василій, жена Аретія, сыновья Коста и Янъ, дочь Θεодора.  
Земли 50 коб., виноградника  $1\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 25 овецъ.

#### IV. Дань въ $2\frac{1}{2}$ иперпира.

- 1) Янъ, сынъ Фруга Христула, жена Калія, дочь Зоя.  
Земли 70 коб., виноградника  $4\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 2 коровы, 10 овецъ, 5 ульевъ.
- 2) Доброта, двое младенцевъ.  
Земли 70 коб., виноградника 3 коб.  
Зевгарь, 4 коровы, 10 овецъ, 5 ульевъ, 4 свиньи.
- 3) Коста, жена Фотинія, дочь Зоя.  
Земли 70 коб., виноградника  $2\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 3 коровы, 10 овецъ, 6 свиней, 5 ульевъ.
- 4) Вдовица Анна, сыновья Коста и Θεодоръ, дочери Марія, Калія,  
Хрисія, зять Янъ, внучка Марія.  
Земли 50 коб., виноградника 4 коб.  
Зевгарь, 5 коровъ, 6 свиней.
- 5) Попъ Георгій, сынъ Димитрій.  
Земли 50 коб., виноградника 4 коб.  
Зевгарь, 2 коровы, 4 свиньи.
- 6) Димитрій, жена Георгія, сыновья Николай и Георгій.  
Земли 50 коб., виноградника  $3\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 12 коровъ, конь, 25 ульевъ, 10 свиней.
- 7) Михаилъ, жена Зорана, сыновья Димитрій и Николай, дочь Калія.  
Земли 50 коб., виноградника  $3\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 20 свиней, 20 ульевъ.
- 8) Мануиль, жена Ирина, сыновья Димитрій, Θεодоръ, Янъ.  
Земли 50 коб., виноградника  $1\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 3 коровы.
- 9) Василій, жена Марія, сыновья Θεодоръ и Янъ, дочь.  
Земли 50 коб., виноградника 1 коб.  
Зевгарь, 2 коровы, 4 свиньи, 20 ульевъ.

#### V. Дань въ 2 иперпира.

- 1) Вдовица Θεодора, сыновья Куманъ и Панагіотъ.  
Земли 50 коб., виноградника  $5\frac{1}{2}$  коб.  
Воль, осель, 5 свиней.

- 2) Вдовица Ирина, сынъ Михаилъ, дочь Зоя, за ней зять Василій.  
Земли 50 коб., виноградника  $5\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 2 коровы, 4 свиньи.
- 3) Георгій, жена Марія, сынъ Димитрій, дочь Калія, сестра Анна.  
Земли 50 коб., виноградника 4 коб.  
Воль.
- 4) Вдовица Θεотокія, сынъ Іоаннъ, дочери Калія и Еморфія.  
Земли 50 коб., виноградника 3 коб.  
Зевгарь, 3 коровы.
- 5) Вдовица Анна, сыновья Іоаннъ и Θεдоръ.  
Земли 50 коб., виноградника 3 коб.  
Воль, 2 коровы, 4 свиньи.
- 6) Вдовица Зоя, сынъ Николай и сноха за нимъ Анна.  
Земли 50 коб., виноградника 2 коб.  
Воль, 2 коровы, 4 свиньи.
- 7) Костадинъ, жена Ирина, сыновья Лукишъ и Марко.  
Земли 50 коб., виноградника 2 коб.  
Воль, 2 коровы, 4 свиньи.
- 8) Коста, жена Пепанія, сынъ Янъ, дочь Калія.  
Земли 50 коб., виноградника  $1\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 4 коровы.
- 9) Георгій, жена Ирина, сынъ Іоаннъ.  
Земли 50 коб., виноградника  $\frac{1}{2}$  коб.  
Зевгарь, 2 коровы.
- 10) Янъ Моровундинъ, жена Калія, дочь Зоя, ея мужъ Θεдоръ,  
внуки Іоаннъ и Димитрій, сестры Зена и Марія.  
Виноградника 5 коб.  
Зевгарь, 3 коровы, 15 овецъ, 4 свиньи.
- 11) Николай Даміанъ, жена Зоя, сыновья Михаилъ, Янъ и Василій, дочь Ирина.  
Виноградника 4 коб.  
Зевгарь, 3 коровы, 6 свиней.
- 12) Димитрій Парцаловъ сынъ, жена Калія, сыновья Михаилъ, Іоаннъ, Георгій, дочь Марія, за Іоанномъ сноха.  
Земли 13 коб., виноградника 2 коб.  
Зевгарь, 20 овецъ, 4 свиньи.
- 13) Димитрій Кукулелъ, жена Марія, сыновья Георгій и Михаилъ,  
дочь Калія.

Виноградника 2 коб.

Зевгарь, 2 коровы.

VI. Дань въ  $1\frac{1}{2}$  ипершира.

1) Коста, сынъ Николая, жена Стана, сыновья Георгій, Янъ, Кириакъ, дочери Θεодора и Марія.

Земли 50 коб., виноградника  $2\frac{1}{2}$  коб.

Воль, 2 коровы, 3 свиньи.

3) Коста, сынъ Михаила, жена Станула, сынъ Михаилъ, дочь Ирина, сынъ Янъ и сноха за нимъ Анна.

Земли 50 коб., виноградника  $2\frac{1}{2}$  коб.

Воль, 2 коровы.

3) Вдовица Зоя, дочь Ирина, за ней зять Георгій, внукъ Димитрій.

Земли 25 коб., виноградника 4 коб.

Воль, 3 свиньи.

4) Василий, жена Марія.

Земли 50 коб.

Воль, 30 овецъ.

5) Димитрій Фруговъ, жена Анна, сыновья Василий и Янъ, дочери Калія и Марія.

Виноградника  $4\frac{1}{2}$  коб.

Зевгарь.

6) Димитрій попъ, жена Ирина, сынъ Николай, дочь Марія.

Виноградника 4 коб.

Зевгарь, 25 овецъ, осель, 4 свиньи.

7) Янъ Клобучаръ, жена Евдокія, сынъ Стамать, дочь Калія.

Виноградника 4 кобла.

Зевгарь.

8) Василий, жена Θεодотія, сыновья Михаилъ и Николай.

Виноградника 3 коб.

Корова.

9) Никифоръ, жена Анна.

Виноградника  $2\frac{1}{2}$  коб.

Воль, 20 овецъ.

10) Коста, сынъ Михаила Лимлѣнина, жена Марія, сынъ Александръ.

Виноградника 2 коб.

Зевгарь, 2 коровы.

Изъ 27 париковъ, платящихъ дань въ 1 иперпиръ, только два имѣютъ и пахатную землю, и виноградникъ:

1) Кириакъ, жена Марія, земли 50 коб., виноградника 1 коб., вошь.

2) Янъ, жена Зоя, сыновья Димитрій и Георгій, земли 25 коб., виноградника  $\frac{1}{2}$  коб.

Одинъ имѣетъ 25 кобловъ земли безъ виноградника, 13 имѣютъ только виноградникъ (одинъ 4 кобла, одинъ 3 кобла, трое по 2 кобла, трое по  $1\frac{1}{2}$  кобла), 11 не имѣютъ подворныхъ участковъ.

Изъ 6 париковъ, платящихъ  $\frac{2}{3}$  иперпира, у двухъ отмѣченъ виноградникъ (у одного 3 кобла, у другого  $\frac{1}{2}$  коб.), у остальныхъ нѣтъ подворныхъ участковъ.

Париковъ, платящихъ пол-иперпира, всего 24, изъ нихъ 7 имѣютъ маленькіе клочки виноградника (въ  $\frac{1}{2}$ , 1 и  $1\frac{1}{2}$  коб.), у остальныхъ нѣтъ подворныхъ участковъ. У 10 имѣется по одному волю, а у одного пара воловъ (зевгарь).

Трое париковъ обложены данью въ  $\frac{1}{3}$  иперпира, изъ которыхъ одинъ имѣетъ виноградникъ въ одинъ кобль. Одинъ парикъ, вдовица Силигнія платитъ всего  $\frac{1}{4}$  иперпира.

Въ Хиландарской писцовой книгѣ денежная повинность, внесенная въ отдѣльные крестьянскіе столбцы, называется данью, что соотвѣтствуетъ греческому термину *τέλος* и означаетъ подать вообще. Въ концѣ писцовой книги приведены еще нѣкоторыя подати, которыя не расписаны по отдѣльнымъ крестьянскимъ дворамъ, ирь (*ἀερίχον* или *ἀήρ*), хиродакатія (десятокъ со свиней), десятокъ пчелиный, ономія (*ἐννόμιον* пастбищное). По аналогіи съ Патмоской писцовой книгой мы въ правѣ предполагать, что подъ данью скрывается прежде всего подымное, *κατνικόν*. Даже бѣглый просмотръ приведеннаго мной списка убѣждаетъ насъ въ томъ, что количество земли не служило единственнымъ мѣриломъ дани. Конечно крестьяне, имѣющіе въ подворномъ участкѣ 100 кобловъ земли, платятъ вообще больше, чѣмъ имѣющіе 50 кобловъ, точно также, какъ съ зевгаратныхъ по свидѣтельству Патмоской писцовой книги взыскивается вдвое больше подымнаго, чѣмъ съ воидатныхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ крѣпостные, поставленные мной послѣдними въ каждомъ разрядѣ, могли бы быть и первыми въ слѣдующемъ разрядѣ. Почему на примѣръ три крестьян-

скихъ двора, имѣющихъ по 70 кобловъ земли и отъ  $2\frac{1}{2}$ — $4\frac{1}{2}$  кобловъ виноградника (IV разр. № 1—3), платятъ  $2\frac{1}{2}$  иперпира, а два крестьянина, имѣющіе только 50 кобловъ земли и  $1\frac{1}{2}$ —2 кобловъ виноградника (III разр. № 6 и 7), т. е. люди повидимому менѣе состоятельные, платятъ 3 иперпира? Происходитъ это можетъ быть потому, что у двухъ послѣднихъ домохозяевъ имѣются два и три сына, а у платящихъ  $2\frac{1}{2}$  иперпира всего по одному работнику въ домѣ. Но вотъ есть семейства, у которыхъ тоже по 50 кобловъ земли и виноградника 2, 3 и даже 5 кобловъ и которыя платятъ не 3 и даже не  $2\frac{1}{2}$ , а только 2 иперпира. Все это вдовы (№ 1, 2, 4, 5, 6 V разряда), а судя по нѣкоторымъ даннымъ къ вдовьему хозяйству имѣли снисхожденіе, особенно, когда во вдовьемъ дворѣ было мало рабочихъ рукъ. Свѣдѣніе это напечатано не такъ давно аѳонскимъ монахомъ Александромъ; правда, что рѣчь идетъ не о подати, а объ оброкѣ и притомъ въ XV-мъ вѣкѣ, но всетаки при скудости матеріала и этотъ поздній документъ пріобрѣтаетъ нѣкоторую важность. Въ описи имѣній, принадлежащихъ Аѳонской лаврѣ, говорится, что такъ какъ крѣпостные не несутъ барщины, они должны платить монастырю оброкъ, именно зевгаратные по 4 иперпира, воидатные по три иперпира, вдовы по 1 иперпиру <sup>1)</sup>. Быть можетъ при обложеніи крестьянскихъ дворовъ принимались во вниманіе и женщины, и мы видимъ, что указанная семейства, обложенныя  $2\frac{1}{2}$  иперперами, малочисленнѣе семействъ, обложенныхъ 3 иперперами. Въ первомъ случаѣ 3 души (1 мужская, 2 женскія), 1 душа (муж.) и 3 души (1 муж., 2 жен.), во второмъ 6 душъ (4 муж., 2 жен.) и 5 душъ (3 муж., 2 жен.).

Одинъ крестьянскій дворъ, имѣющій всего 4 кобла виноградника (V разр. № 11), платитъ 2 иперпира, въ то время какъ вообще дворы съ такими ничтожными надѣлами платятъ 1 иперпиръ. Надо думать, что въ данномъ случаѣ имѣла значеніе многочисленность семейства, состоящаго изъ 6 душъ (4 муж. и 2 жен.). Точно также и другой дворъ съ еще нѣсколько меньшимъ надѣломъ обложенъ тоже 2 иперперами (V разр. № 12), и тутъ мы насчитываемъ 7 душъ (4 муж. и 3 жен.). Въ двухъ случаяхъ крестьяне при 4 коблахъ виноградника платятъ  $1\frac{1}{2}$  иперпира; въ обоихъ дворахъ по 2 мужскія души (VI разр. № 6—4 души, № 7—5 душъ).

1) Этотъ документъ отъ 1420 г. напечатанъ въ изданіи Константинопольскаго Силлога, т. 25, стр. 167—168.

Однако такая же вдовица Анна (IV разр. № 4), какъ и вышеупомянутыя должна отдать сборщику податей не 2, а  $2\frac{1}{2}$  иперпира. Очень вѣроятно, что тутъ не было несправедливости; вдовица Анна располагала значительнымъ количествомъ рабочихъ рукъ, въ ея дворѣ записаны два сына, три дочери и зять (3 муж. души, всего 7 душъ). У вдовицъ же, платившихъ два иперпира, было по одному и по два работника (3 души, 4 души, 4 души, 3 души, 3 души).

Почему Куманъ (III разр. № 2), имѣющій 100 кобловъ земли и 6 кобловъ виноградника, платитъ 3 иперпира, тогда какъ вообще дворы съ 100 коблами земли и виноградниками отъ 3—4 кобловъ обложены 4 иперпирами? По всей вѣроятности потому, что онъ былъ единственнымъ работникомъ, а упомянутые братья его были малолѣтними; изъ Хиландарской писцовой книги видно, что взрослые братья большей частью не жили вмѣстѣ. Конечно мы не можемъ доказать, что во всѣхъ случаяхъ обложение зависѣло отъ платежной силы семьи; легко подсчитать, сколько записано мужскихъ душъ въ каждомъ дворѣ, но невозможно сказать, сколько было взрослыхъ работниковъ. Однако, если не думать, что обложение было крайне неравномернымъ и несправедливымъ, надо предполагать, что при назначеніи дани, упомянутой въ Хиландарской писцовой книгѣ, принималась во вниманіе не только величина надѣла, но и составъ семьи. Другими словами въ дань эту входила подымная подать и подать поголовная, едва ли отмѣненная. Въ документахъ XII-го вѣка говорится на ряду съ подымнымъ и пастбищнымъ о *κεφαλατίχιον*, и въ этомъ терминѣ нельзя не видѣть *capitatio humana* римскихъ временъ<sup>1)</sup>.

Существованіе поголовной подати въ Византіи болѣе чѣмъ правдоподобно, не смотря на противоположное мнѣніе Цахаріэ<sup>2)</sup>. Но мы не знаемъ, были ли обложены одни мужчины или также и женщины, какъ

1) Монастырь Аѳинской Божіей Матери δι'ορίζεται διὰ τοῦ παρόντος χρῆσοβούλλου λόγου ἐξήκουσσεύεσθαι τοὺς τοιοῦτους παρόικους ἀπὸ ἐννομίου, συνωνῆς, κεφαλατίχιου, ἀρικουῦ, χαπνικουῦ (Acta graeca VI, 121). Ἄλλ' οὐδὲ ἐννομίου δόσει ἢ κεφαλαιογράφου ἢ ἐτέρου τινὸς κεφαλαίου (Ib. IV, 318). Въ вышеупомянутомъ документѣ, напечатанномъ въ Константинополѣ, говорится также о подати *κεφαλατίχιον*.

Византійскіе юристы XI вѣка переводятъ латинское *capitatio* терминомъ *κεφαλατίχιον*. Zachariä von Lingenthal. Zur Kenntniss des römischen Steuerwesens (Mémoires de l'Académie Imp. des Sciences, t. VI, p. 12).

2) В. Г. Васильевскій доказывалъ, что поголовная подать существовала въ Византіи, а Цахаріэ думалъ, что ее замѣнилъ *χαπνικόν*. Можетъ быть послѣдній былъ правъ въ томъ смыслѣ, что поголовная подать высчитывалась вмѣстѣ съ подымнымъ и въ писцовую книгу вписывалась общая сумма.

въ Римской имперіи<sup>1)</sup>. Если имѣло мѣсто послѣднее, то размѣръ дани, приведенной въ Хиландарской писцовой книгѣ, зависѣлъ не только отъ количества мужскихъ работниковъ, но и отъ величины семейства вообще<sup>2)</sup>.

Въ Патмоской писцовой книгѣ, въ столбцахъ зевгаратныхъ крестьянъ подать никакъ не называется, и мы въ правѣ предполагать, что тутъ могло быть поставлено слово τέλος, дань, какъ въ Хиландарской писцовой книгѣ. Нельзя думать, что подѣ не обозначенной податью подразумѣвали поземельную, зевгаратикій упомянуть и высчитанъ отдѣльно<sup>3)</sup>. Невольно обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что столбцы отличаются другъ отъ друга небольшими частями номизмы: 3 номизмы 12 фолль, 3 номизмы 1 миліарисій, 3 номизмы 2 миліарисія, 3 номизмы 3 миліарисія 12 фолль, 3 номизмы 4 миліарисія. Очень вѣроятно, что тутъ присчитано пастбищное, составлявшее именно миліарисіи и фоллы. Тогда объяснялось бы, почему въ концѣ писцовой книги говорится, что актимоны платятъ столько-то пастбищнаго, а объ остальныхъ крѣпостныхъ неупомянуто, какъ будто съ зевгаратныхъ пастбищнаго не взыскивали; разъ эта подать была

1) Есть указаніе, что въ Римской имперіи поголовную подать платили мужчины съ 14 лѣтъ, женщины съ 12 лѣтъ и вплоть до 65-го года. O. Seeck. Die Schatzungsordnung Diocletians. Zeitschrift für Social u. Wirthschaftsgeschichte 1896 T. IV p. 316).

2) Θ. И. Успенскій высказалъ предположеніе, что при взысканіи дани принимался въ расчетъ не только земельный надѣлъ, но и количество скота. (Журн. Мин. Н. Пр. 1885 г. июль, стр. 24). Въ подтвержденіе своей мысли онъ приводитъ только одинъ примѣръ (III разр. № 4 и № 1). «Первая стась, говоритъ онъ, имѣетъ земли вдвое меньше, чѣмъ вторая, виноградника у обоихъ домохозяевъ одинаковое количество, а между тѣмъ обѣ стаси приравнены и обложены одинаковой податью и конечно на томъ основаніи, что въ первомъ хозяйствѣ есть коровы, овцы и свиньи, которыхъ во второмъ нѣтъ». По моему предположенію основаніе здѣсь иное: въ первомъ хозяйствѣ 5 душъ, во второмъ 3 души. За рогатый скотъ, за овецъ, даже за свиней платилась отдѣльная подать. Предполагая, что при обложеніи крестьянскаго двора еще разъ принималось въ расчетъ количество скота, мы должны прийти къ заключенію, что въ Византіи одинъ и тотъ же предметъ облагался два раза, а это невѣроятно. Вышеприведенный мной примѣръ прямо противорѣчитъ предположенію Θ. И. Успенскаго. Три крестьянскихъ двора (IV разр. № 1—3), имѣющихъ 70 кобловъ земли и отъ 2½—4½ кобловъ виноградника, платятъ 2½ иперпира, а два двора, у которыхъ меньше и земли, и виноградника, платятъ 3 иперпира. По предположенію Θ. И. Успенскаго у послѣднихъ должно быть больше скота; на самомъ же дѣлѣ какъ разъ наоборотъ, у сильнѣе обложенныхъ не только меньше земли и виноградника, но и меньше скота. Изъ платящихъ 3 иперпира у одного даже совсѣмъ нѣтъ скота, кромѣ пары воловъ.

3) Изъ записаннаго въ трехъ имѣніяхъ зевгаратикія трудно дѣлать какіе-нибудь выводы. Если предположить, что поземельную подать платили только зевгаратные и voidатные и первые вдвое больше вторыхъ, то въ Варисѣ на зевгаратнаго падаетъ 1½ миліарисія, въ Олинеѣ больше 3 миліарисіевъ, въ Гаммѣ 3 миліарисія.

присчитана къ другимъ, можно было и не упоминать о пастбищномъ съ зевгаратныхъ. Принимая во вниманіе, что обложеніе крупнаго рогатаго скота составляло по миліарисію съ штуки, мы во многихъ случаяхъ можемъ отнести отъ 12 фоллъ до 6 миліарисіевъ на долю пастбищнаго и окажется, что (безъ пастбищнаго) изъ 17 зевгаратныхъ крестьянъ 12 платили приблизительно 3 номизмы, трое  $2\frac{1}{2}$  номизмы, одинъ больше  $3\frac{1}{2}$  номизмъ. Вычтя по 1 номизмѣ на подъемное, на долю остальной подати останется двѣ номизмы въ большинствѣ случаевъ и  $1\frac{1}{2}$  ном. въ видѣ исключенія. По аналогіи съ Хиландарской писцовой книгой мы можемъ сказать, что этой неизвѣстной податью была поголовная, такъ называемый *κεφαλαιτικιον*. Но Патмоская писцовая книга составлена довольно не аккуратно и невозможно объяснить нѣкоторую впрочемъ небольшую разницу въ обложеніи, тѣмъ болѣе что намъ неизвѣстенъ возрастъ плательщиковъ.

## IV.

Въ Патмоской писцовой книгѣ приведены и доходы, получавшіеся съ имѣній, подаренныхъ Андронику Дукѣ. Въ началѣ ея послѣ описанія Вариса поставлено такое заглавіе: Денежные доходы усадьбы Вариса и доходы съ остальныхъ поступленій (VI, 6 *εἰσόδος τοῦ αὐτοῦ οἴκου λογαρικῆ καὶ τῶν λοιπῶν προσόδων*)<sup>1)</sup>. Тутъ перечислены прежде всего разные арендные статьи.

Съ пастбища на горѣ св. Іліи. . . . .	2	НОМИЗМЫ.
Съ дубовой плантаціи . . . . .	2	»
Съ масличной плантаціи. . . . .	12	»
Съ церковнаго сада . . . . .	1	»
Съ сада Филопотія. . . . .	1	»
Съ сада въ Олинѣѣ. . . . .	1	»
Съ сада въ имѣніи Принѣ . . . . .	10	»

1) *Εἰσόδος λογαρικῆ* доходъ, получаемый деньгами въ противоположность доходу, получаемому натурою. Это ясно видно изъ устава монастыря Богородицы Благодатной. *Λογάρια* противопоставляется *γεννήματα*. *Τὰ δὲ λογάρια εἰσχομίζεσθαι τῇ μονῇ καὶ πρоруσία τοῦ οἰκονόμου ταῦτα παραδίδοσθαι τῇ καθηγουμένη καὶ τῇ δοχειαρίᾳ*, говорится въ 14-й главѣ (Acta gr. V, 345), а въ главѣ 24-й дѣлается ссылка на это мѣсто: *περὶ δὲ τῆς τῶν νομισμάτων εἰσόδου τε καὶ ἐξόδου ἤδη λεχτέον* (Ib. V, 351). Слѣдовательно *εἰσόδος λογαρίων* или *εἰσόδος λογαρικῆ* все равно что *εἰσόδος τῶν νομισμάτων*. Это подтверждается слѣдующимъ текстомъ: *οὐκ ἔχομεν τὴν οἰανοῦν ἢ νομισματικὴν εἰσόδον* (Acta gr. VI, 131).

Плата (ἐπιτελεσμός) деревни Вервила Пандизіева . . . . .	1	НОМИЗМЫ.
Плата (ἐπιτελεσμός) за имѣніе Елевнику . . . . .	1½	»
Плата за имѣніе Арувала . . . . .	1½	»
Плата деревни Олиноа . . . . .	2	»
Плата Θεοδοτα . . . . .	1	»
Аренда съ имѣнія Меланій (ἀπὸ πάχτων προαστείων Μετανίων) <sup>1)</sup> .	137½	»
Съ полей Мандракла (ἀπὸ χωροπάχτου τῶν χωραφίων τῆς Μανδράκλου). . . . .	14	»
Аренда съ пахатной земли, оказавшейся излишней, за 500 модіевъ (ἀπὸ χωροπάχτου τῆς εὐρεθείσης κατὰ περίσσειαν γῆς ὑπέργυ). . . . .	50	»

Кромѣ того перечислены и такія статьи дохода, которыя совсѣмъ прекратились и которыя въ годъ составленія писцовой книги поступили не полностью. Въ числѣ первыхъ упомянуты:

За страннопріимницу вмѣсто 6 номизмъ ничего.

Арендной платы (ἀπὸ χωροπάχτου) съ новаго парика Іоанна Діаксина Θεολογита за отведенные ему 230 модіевъ вмѣсто 24 номизмъ ничего, потому что онъ отказался и этотъ кусокъ вновь присоединенъ былъ къ остальной землѣ, оставшись не выдѣленнымъ.

За аренду пастбища Ахлады, такъ какъ лугъ превращенъ въ поле, вмѣсто 7 номизмъ ничего.

Въ числѣ вторыхъ находимъ слѣдующія:

За аренду пастбища въ лѣсу Олиноа, такъ какъ лѣсъ сталъ полемъ, вмѣсто 14 номизмъ 5 ном.

Съ монастыря Наматскаго (τῶν Ναμάτων) за поле въ 95½ модіевъ 4 номизмы, хотя эта земля сдана на тѣхъ же условіяхъ, какъ и вся земля, входящая въ черту Вариса, и должна приносить аренды по номизмѣ за 10 модіевъ, т. е. 9½ номизмъ.

Всѣ эти арендныя статьи отдѣлены отъ другихъ поступленій, записанныхъ такъ: денежный доходъ съ Вариса, Олиноа, Гаммы и

1) Надо исправить ἀπὸ πάχτου προαστείου τοῦ Μελανίου.

остальныхъ имѣній, приписанныхъ къ Варису, вмѣсто  $57\frac{1}{2}$  номизмъ 37 номизмъ. Трудно сказать, какой доходъ тутъ разумѣется.

Въ концѣ нашей писцовой книги отмѣчено, что крѣпостные платятъ аренды за землю, находящуюся въ пользованіи у каждаго изъ нихъ, по одной номизмѣ за 10 модіевъ (ὕπερ χωροπάχτου τῆς κατεχομένης παρ' ἑκάστου αὐτῶν γῆς). Эта норма арендной платы подтверждается приведенными данными. Нѣсколько больше долженъ былъ платить (если это не описка) вышеупомянутый парикъ Іоаннъ Діаксинъ; за 230 модіевъ съ него хотѣли взять не 23 номизмы, какъ бы слѣдовало, а 24 номизмы. Другимъ исключеніемъ является имѣніе Меланій, съ котораго поступаетъ аренды  $137\frac{1}{2}$  номизмъ. Цифра арендной платы повторена два раза въ писцовой книгѣ (VI, 7 и 12) и нѣтъ основанія сомнѣваться въ ея вѣрности. Между тѣмъ, если подсчитать отдѣльные участки, изъ которыхъ состоитъ это имѣніе, получается всего 708 модіевъ. Слѣдовательно арендная плата составляетъ 1 номизму съ 5, 149 модіевъ (приблизительно 5 рублей 50 коп. съ клочка меньше  $\frac{1}{2}$  десятины). Въ такой высокой платѣ позволительно сомнѣваться и предполагать, что въ писцовой книгѣ записаны не всѣ участки имѣнія Меланія.

Арендная плата и такъ достаточно высока; приблизительно 7 рублей за нашу десятину. Хиландарскому монастырю крестьяне платили по номизмѣ за 50 кобловъ т. е. въ пять разъ меньше, если считать, что кобль равенъ модію; къ сожалѣнію однако мы не знаемъ величины кобла<sup>1)</sup>. Намъ извѣстенъ одинъ случай, когда 12 модіевъ

1) О коблѣ Ѳ. И. Успенскій сказалъ слѣдующее: «такъ называется въ практикѣ мѣра пахотной земли, садовой и виноградной. Какой именно мѣры кобль, это до нѣкоторой степени можно опредѣлить на основаніи мѣры греческаго модія, съ которымъ онъ повидимому сходенъ (Записки Новороссійск. Унив. т. 38, стр. 50). Если кобль соответствуетъ модію, величину его можно опредѣлить не только до нѣкоторой степени, но и вполнѣ точно. Вопросъ заключается въ томъ, равенъ ли кобль модію или нѣтъ? Хотя кобль не разъ встрѣчается въ сербскихъ грамотахъ и какъ мѣра сыпучихъ тѣлъ и какъ земельная мѣра, нѣтъ точныхъ указаній, по которымъ можно было бы судить о его величинѣ. Въ сербскомъ словарѣ Даничича сказано: величине за сада не познате. Слово кобль по всей вѣроятности не славянское, а германское. Въ нѣмецкомъ словарѣ Миклошича находимъ: kabolja, schacht, tasche, vergl. das deutsche Kobel, art fass. Изъ славянскаго словаря Миклошича узнаемъ, что кобломъ переводили различныя греческія мѣры: медимнъ, модій и хиникъ (χοῖνιξ). Но медимнъ равенъ 12 модіямъ и 48 хиникамъ, слѣдовательно словомъ кобль передавали въ одно и то же время медимнъ и мѣру въ 12 и даже въ 48 разъ меньшую.

Въ рукописномъ Патерикѣ Синайскомъ XI вѣка (т. е. переводѣ Луга Духовнаго Іоанна Мосха) кобль поставленъ вмѣсто греческаго модія (Матеріалы для словаря древне русскаго языка И. И. Срезневскаго). Въ словарѣ Востокова приведена слѣ-

были отданы за номизму, но на основаніи этого единственнаго документа нельзя утверждать, какъ это дѣлаетъ *Θ. И. Успенскій*, что «средней нормальной платой за арендное содержаніе былъ одинъ перперъ за 12 модіевъ»<sup>1)</sup>.

Если подсчитать всѣ выше перечисленныя поступления, въ итогѣ получится 283½ номизмы. А на послѣдней страницѣ писцовой книги значится слѣдующее: «итого весь доходъ съ этихъ имѣній<sup>2)</sup> 307 но-

дующая выписка изъ толковаго Евангелія XVI в.: «Якожь и мы нарицаемъ нѣкоа мѣры коблъ или копанѣ (*χοίνας ἢ δεκαλίτρα*)». Хиникъ дѣйствительно равенъ 10 литрамъ или четверти модія, и если бы можно было вполне довѣрять этому точному указанію, мы должны были бы считать коблъ въ смыслѣ земельной мѣры равнымъ четверти модія или 48,3 кв. саж.

Обративъ вниманіе на нѣкоторыя подробности Хиландарской писцовой книги, не трудно убѣдиться, что (принимая коблъ=модію) укрестьянъ, принадлежавшихъ Хиландарскому монастырю, было больше земли, чѣмъ они могли обработать. У крестьянъ села Градца, насчитывавшаго 71 дворъ, находилось въ пользованіи 10160 модіевъ, слѣдовательно на каждый дворъ приходилось 143 модія, по 48 мод. въ полѣ (по 4 десятины), предполагая трехпольную систему. По словамъ Колумеллы одинъ мужчина можетъ обработать 7 югеровъ (или 21 модій). См. вышеуказанную статью Зека, стр. 289. Значитъ для обработки двухъ третей поля, отведеннаго Градцу, потребовалось бы 322 человекъ, на самомъ же дѣлѣ въ селѣ Градцѣ не могло быть больше 145 мужчинъ, предполагая, что записаны только взрослые. Въ двухъ другихъ селахъ положеніе было еще затруднительнѣе. Въ Мунъзеняхъ 9 дворовъ (18 мужскихъ именъ) и 2100 модіевъ поля, слѣдовательно на дворъ приходится 233 модія, около 20 десятинъ или свыше 6 десятинъ въ полѣ. Съ такимъ количествомъ немыслимо справиться малочисленному крестьянскому хозяйству, состоявшему не больше какъ изъ двухъ человекъ. По свѣдѣніямъ Колумеллы для обработки двухъ третей 2100 модіевъ потребовалось бы 66 взрослыхъ работниковъ, вчетверо больше, чѣмъ ихъ было въ Мунъзеняхъ. Въ Лужьцѣ земли еще больше, на 9 дворовъ 2230 модіевъ (приблизительно 185 десятинъ). Если подъ землей, находившейся въ подворныхъ участкахъ, понимать поле, то земля, находившаяся въ общемъ пользованіи, была тоже полемъ, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ употребляется тотъ же терминъ. При такомъ пониманіи, мы должны сказать, что коблъ не равенъ модію, а значительно его меньше. Допустимъ, что переводъ толковаго Евангелія вполне точенъ и коблъ равенъ хинику, т. е. ¼ модія. Тогда въ 1) въ Мунъзеняхъ было приблизительно наибольшее количество пахатной земли, которую могли обработать перечисленные тамъ 9 дворовъ; во 2) арендная плата Хиландарской писцовой книги (1 перперъ за 12½ модіевъ) совпадаетъ съ вышеуказаннымъ документомъ и подходит къ арендной платѣ Патмоской писцовой книги. Возможно конечно еще другое предположеніе. Когда мы читаемъ «земле обладающему тому саму Градцу 8 хиніадъ особъ отъ паричскихъ стасей», подъ землей надо понимать не только пахатную, но землю вообще, поля, луга и даже неудобную. При такомъ пониманіи не возможно сказать, сколько нужно было рабочихъ рукъ и какова могла быть арендная плата.

1) Ж. М. Н. Пр. 1885 г. июль, стр. 47. Второй случай, приведенный *Θ. И. Успенскимъ*, не представляетъ обычной аренды. Митрополитъ Смирнскій отдаетъ монаху Каллинику въ полную собственность поле въ 3 модія съ тѣмъ, чтобы онъ платилъ церкви ежегодно четверть иперпира (*Acta graeca IV, 85*).

2) Очень вѣроятно, что тутъ надо читать не τῶν αὐτῶν προαστῆσιον, а сообразно съ напечатаннымъ нѣсколькими строками выше τῶν τοιοῦτων προαστῆσιον, т. е. имѣнія Варись.

мизмъ, изъ которыхъ надо вычесть мѣстный расходъ въ 3 номизмы, остается чистаго дохода 300 номизмъ (*ὁμοῦ πᾶσα ἡ εἴσοδος τῶν αὐτῶν προαπτεῖων νομισματα τζ', ἀφ' ὧν ἡ τοπικὴ ἔξοδος νομισματα γ' καὶ λοιπὰ πάντα τ')*). Въ приведенныхъ словахъ явная ошибка, чистый доходъ долженъ былъ бы составлять 304 номизмы, при расходѣ въ 3 номизмы. Близкій къ этому итогъ получимъ, если возьмемъ полностью доходы, которые могли поступать, именно прибавимъ къ 283½ ном. 5 ном., которыхъ не доплачивалъ монастырь, и 20 номизмъ, не внесенныхъ изъ такъ называемаго денежнаго дохода; тогда итогъ составитъ 309½ номизмъ.

Не смотря на положительныя слова писцовой книги представляется невѣроятнымъ, чтобы доходъ съ такого крупнаго имѣнiя составлялъ всего 300 номизмъ. Больше 7300 модіевъ пахатной земли при вышеуказанной арендной платѣ должны были давать свыше 730 номизмъ.

Имѣнiя Принъ и Галайдэ несомнѣнно приносили какой-нибудь доходъ, но не вошли въ вышеупомянутый списокъ; внесенъ только ничтожный доходъ съ сада въ Принѣ. Послѣ описанiя отдѣльныхъ участковъ, составлявшихъ имѣнiе Меланiй, прибавлено: «аренда же съ этого имѣнiя, какъ видно изъ писцовой книги приказа, приписана къ доходамъ усадебнаго имѣнiя Варисъ». Можетъ быть поступления съ имѣнiй, не входившихъ въ черту Вариса, были записаны еще въ какомъ-то другомъ мѣстѣ. По видимому не упомянута сумма, поступавшая съ крѣпостныхъ, за пользованiе землей.

Въ самомъ дѣлѣ послѣ отмѣтки о величинѣ подати въ писцовой книгѣ говорится, что крѣпостные платятъ аренды (*ὑπὲρ χωροπάχτου*) по номизмѣ за 10 модіевъ земли. Терминъ *πάχτων*<sup>1)</sup> не позволяетъ намъ сомнѣваться, что рѣчь идетъ объ арендной платѣ, вносившейся землевладѣльцу, а не о подати<sup>2)</sup>. Съ пахотной земли, входившей въ черту Вариса т. е. съ 5676 модіевъ доходу означено только 59 номизмъ вмѣсто ожидаемыхъ 567. Очевидно, что значительную часть этой ожидаемой суммы должны были выплачивать крѣпостные.

1) *Τέλος* постоянно отдѣляется отъ *πάχτων*, это подать и оброкъ по терминологiи Московскаго государства, подать и арендная плата. У Дюканжа можно прочесть слѣдующее: *παχτώνειν, παχτεύειν praedia elocare, ἐκμισθῶν τὰ κτήματα*. Mich. Attal. in Synopsi cap. 13. *ἔστι δὲ ὅταν τις οἶκον ἴδιον ἢ ἄγρον παχτεύσῃ πρὸς τινα, ἐφ' ᾧ λαμβάνειν ἐτήσιον πάχτων.*

2) Въ Хиландарской писцовой книгѣ напечатано: земле обладающу тому селу Градцу восемь сотъ (должно быть: восемь) хилiадъ особъ отъ паричскихъ стасей, и пакъ този место 160 перп. (стр. 20). Слѣдовало напечатать и пакъто за место 160 перп.

Въ Патмоской писцовой книгѣ говорится и о расходѣ, именно слѣдующее: Мѣстный расходъ этого имѣнія таковъ: кураторъ полу-

Здѣсь рѣчь идетъ о пѣхтовъ объ арендной платѣ, которая и въ Хиландарскомъ практикѣ отдѣляется отъ дани. А Ѳ. И. Успенскій смѣшиваетъ эти основныя понятія, подать и арендную плату, отчего получается не малая путаница. Въ своемъ комментаріи къ Хиландарскому практику (стр. 29) онъ подсчитываетъ дань, записанную при каждомъ крестьянскомъ дворѣ (178 перп.), разныя другія податныя статьи (390 перп.) и въ итогѣ получаетъ 568 перп. Но въ практикѣ сказано: то все купно сложено перперамъ 402. «Появленіе этихъ чиселъ, говоритъ Ѳ. И. Успенскій, мы объясняемъ слѣдующимъ образомъ. Никакъ нельзя думать, что подать съ помѣщичьихъ крестьянъ идетъ въ пользу церкви (слѣдовало бы сказать въ пользу Хиландарскаго монастыря), и такъ слѣдуетъ вычесть изъ общаго итога 568

а) подать въ пользу пропіаровъ  $62\frac{1}{2}$  перп.

б) подать со свободныхъ крестьянъ 11 перп.

Далѣе, многія (почему не всѣ?) податныя статьи должны быть признаны государственными, напр. офелія, хиродокатія и т. под., на государственные сборы должно быть отнесено около 93 перп. Такимъ образомъ изъ суммы 568 должны быть отняты 166 ( $62+11+93$ ) перп., остатокъ же и будетъ составлять поступающую въ пользу Хиландарскаго монастыря сумму».

Прежде всего замѣтимъ, что въ писцовой книгѣ совсѣмъ не сказано, будто 402 перп. поступаютъ въ пользу Хиландарскаго монастыря; далѣе, это можетъ быть вторымъ частнымъ итогомъ, не совсѣмъ точнымъ (402 вмѣсто 390). Первый частный итогъ тоже не точенъ 178 вмѣсто  $173\frac{1}{2}$  перп., и слѣдовало бы сказать, что общая сумма даетъ не 568, а  $564\frac{1}{2}$  перп. То, что Ѳ. И. Успенскій называетъ государственными сборами, даетъ въ итогѣ не 93, а 92 перпера, и слѣдовательно получается все-таки  $399\frac{1}{2}$ , а не 402 перп.

Этими мелочами не стоило бы заниматься, если бы все разсужденіе Ѳ. И. Успенскаго не страдало коренными ошибками и если бы онъ не внесъ всей этой путаницы въ свои статьи «Слѣды писцовыхъ книгъ».

Само собою разумѣется, что подать съ помѣщичьихъ крестьянъ не идетъ въ пользу церкви; подати всегда и вездѣ поступали въ казну. Удивительно не это, а то что подати поступаютъ въ пользу пропіаровъ, т. е. помѣщиковъ, и то, что Ѳ. И. Успенскій усмотрѣлъ помѣщиковъ на землѣ, принадлежавшей Хиландарскому монастырю.

Почтенный издатель Хиландарскаго практика нашелъ въ немъ церковныхъ крѣпостныхъ и помѣщичьихъ и даже дѣлитъ ихъ на церковныхъ жителей и пропіарскихъ, представляющихъ разное состояніе (стр. 27). «Все населеніе упомянутыхъ селъ, говоритъ онъ въ своемъ изслѣдованіи о писцовыхъ книгахъ, доходитъ до 482 душъ. Изъ общаго числа въ зависимости отъ церкви находится 252 души; это суть церковныя парики. Очень значительное число крестьянъ, именно 170, зависитъ отъ помѣщиковъ, по тогдашнему выраженію находится въ пропіи. Самая крупная цифра зависящихъ отъ одного помѣщика крестьянъ выражается въ числѣ 67, самая меньшая въ числѣ 5. Въ одномъ селѣ Градцѣ владѣютъ пропіей шесть помѣщиковъ (на всѣхъ приходится 146 крестьянъ), въ томъ же селѣ за церковь считается 115 душъ (Ж. М. Н. Пр. 1885 г. июль, стр. 5—6)».

Хиландарскій практикъ въ томъ видѣ, какъ онъ дошелъ до насъ, есть ничто иное, какъ списокъ крестьянъ, зависимыхъ отъ Хиландарскаго монастыря. Слѣдовательно всѣ перечисленные тутъ крѣпостные должны быть названы монастырскими. Правда, въ нѣсколькихъ мѣстахъ сказано «отъ пропіи такого-то», но смыслъ этихъ словъ ясенъ. Нѣкоторые крестьяне находились прежде въ пропіи у такихъ-то лицъ, а затѣмъ отошли къ монастырю. Въ одномъ случаѣ прямо сказано, что крестьяне по по-

чаетъ въ годъ руги двѣ номизмы и хлѣбнаго (*ὑπὲρ δὲ ἀνόνας*) вмѣсто 12 модіевъ пшеницы одну номизму; обычной платы епискептиту (*ὑπὲρ συνηθείας τοῦ ἐπισκεπτίτου*) съ 10 номизмъ одну номизму.

О кураторѣ болѣе ничего не говорится въ Патмоской писцовой книгѣ, но раньше упоминается протокураторъ округа Алопеконъ священникъ Никита (*πρωτοκουράτωρ τῆς τριαύτης ἐπισκέψεως Νικήτα καὶ ἱερέυς*) и протокураторъ имѣнія Вариса<sup>1)</sup>. По всей вѣроятности это одно и тоже лицо; мы знаемъ, что у него хранилась писцовая книга и что къ нему поступали доходы съ имѣнія (*ποίησον δὲ καὶ ἔρευναν περὶ τῆς προσόδου τῆς τριαύτης ἐγχρονίας, καὶ εἴ τι ἀνεύρησῆς ἀπαιτηθὲν παρὰ τοῦ πρωτοκουράτορος*). Можетъ быть и кураторъ, получавшій съ имѣнія ничтожную ругу въ 3 номизмы, былъ этимъ самымъ Никитой и только для краткости не названъ здѣсь протокураторомъ, а можетъ быть онъ былъ чиновникомъ, подчиненнымъ протокуратору. Во всякомъ случаѣ послѣдній является въ Патмоской писцовой книгѣ мѣстнымъ казначеемъ<sup>2)</sup>.

вѣднію царя выдѣлены изъ провіи такого-то (стр. 19). Въ селѣ Градцѣ *Θ. И. Успенскій* причисляетъ къ церковнымъ крестьянамъ тѣхъ, кто записаны первыми (стр. 9—11), забывая, что тутъ обозначено: Въ жупѣ Струмспѣй село Градецъ прежде державшему е Вардану Георгие. Значитъ и эти крестьяне были прежде помѣщичьими. Слѣдовательно въ моментъ составленія писцовой книги въ селѣ Градцѣ было не шесть помѣщиковъ, а всего одинъ именно Хиландарскій монастырь, и ни о какой подати въ пользу провіаровъ не можетъ быть рѣчи, тѣмъ болѣе что подати вообще едва ли шли въ пользу помѣщиковъ.

Стараясь опредѣлить цѣнность военно-податного участка, *Θ. И. Успенскій* говоритъ: «Сумма дохода съ участка можетъ быть рассчитана или по аналогіи съ обычной арендой, одинъ перперъ на 12 модіевъ, или по аналогіи съ обычной податью на пахотную землю, установленную Хиландарскимъ практикомъ, по которому подать на землю распределяется нѣсколько благоприятнѣе, чѣмъ при отдачѣ въ аренду, а именно идетъ 1 перперъ на 18 кобловъ (*Ж. М. Н. Пр. 1885 г. июль, стр. 50*)». Все это разсужденіе основано на смѣшеніи подати и арендной платы. *Θ. И. Успенскій* подсчитываетъ, сколько въ селѣ Градцѣ было земли въ подворныхъ участкахъ и сколько поступало дани, и находитъ, что пахотной земли было 2160 кобловъ (или модіевъ), а дани собирали 120 перп., слѣдовательно за 18 модіевъ платили 1 перперъ. При этомъ онъ забываетъ, что въ Градцѣ имѣлось еще 150 кобловъ виноградника (равныхъ по моему счету 1500 кобламъ пахотной земли), и что самъ онъ ставитъ дань въ зависимость отъ имѣвшагося у крестьянъ скота. Если бы онъ продолжалъ свой расчетъ, то увидѣлъ бы, что въ Муньзеняхъ 1 перп. приходился съ 23 коб., въ Лужцѣ съ 19 коб., а въ Коньдогрицѣ съ 2 кобловъ. Какая же была обычная подать, установленная Хиландарскимъ практикомъ, 1 перперъ съ 23 кобловъ или съ 2 кобловъ? Съ тѣмъ, что *Θ. И. Успенскій* называетъ обычной арендой, можно сравнивать только арендную же плату Хиландарской книги, т. е. 1 перп. за 50 кобловъ.

1) VI, 10 *πρωτοκουράτωρ τῆς οἴκου τῆς Βίρεως, οἴκου* все равно что *οἰκοπροαστείου*.

2) Въ словарѣ Дюканжа подъ словомъ *κουράτωρ* говорится: *κουράτωρες praeterea appellati qui ἐπίτροποι τῶν βασιλικῶν οἴκων dicuntur. Agathias lib. 5. ἀνδρα τῶν τε τῶν ὑπάτων ἀξίας τετιμημένον καὶ πρὸς γε τὸ φροντίδα τίθεσθαι καὶ ἐπιμέλειαν τοῦ βασιλέως*

Епискептитъ—терминъ встрѣчающійся довольно рѣдко въ источникахъ и не объясненный. Онъ несомнѣнно находится въ связи съ словомъ *ἐπίσχεψις*, употребляющимся двояко въ смыслѣ управления и округа<sup>1)</sup>. Въ Пирѣ говорится, что епискептитъ протоспаатарія Романа Склира самовольно отдалъ нѣкоторые участки и скоть крестьянъ; здѣсь очевидно рѣчь идетъ объ управляющемъ помѣщика Склира<sup>2)</sup>. Епискептитъ Патмоской писцовой книги повидимому чловѣкъ, завѣдывавшій хозяйственнымъ округомъ Алопеконъ и управлявшій казенными имѣніями; поэтому онъ за свои труды получалъ 10 процентовъ чистаго дохода съ казенныхъ имѣній, входившихъ въ его округъ. Самый округъ имѣлъ какой-то центральный пунктъ, гдѣ жилъ епискептитъ и стояла усадьба, называвшаяся усадьбой Алопеконъ. Надо полагать, что она находилась по близости отъ Варійской усадьбы, иначе едва ли ея обитатель (епискептитъ) взялъ бы на время таганъ изъ Вариса. А тамъ жилъ, по всей вѣроятности, протокураторъ и священникъ Никита.

## V.

Въ имѣніи, подаренномъ Андронику Дукѣ, хозяйничать было не трудно. Оно лежало въ плодородной мѣстности, въ провинціи Каріи, выражаясь по древнему, въ Оракисійской оемѣ, по византійскому дѣленію, неподалеку отъ Милета. Тутъ имѣлось не только поле, но и достаточное количество луговъ и даже небольшіе лѣса. Двѣ рѣчки, извѣстный Меандръ и неизвѣстный Гирокомъ, обильно орошали почву, и въ рабочихъ рукахъ недостатка не ощущалось; на это указываетъ высокая арендная плата. Что округъ Алопеконъ находился не въ глу-

*οἴκων τε καὶ κτημάτων ἀρχὴν εἰληχότα, κουράτωρας δὲ τούτους κηλοῦσι Ῥωμαῖοι. У Θεοφана встрѣчается κουράτωρ τῶν βασιλικῶν οἴκων.*

Кураторія, о которой говорится въ одномъ документѣ 1259 г., по всей вѣроятности округъ казенныхъ имѣній, терминъ однозначущій съ *ἐπίσχεψις*. Μετόχιον τὸ εἰς τὸ θέμα τοῦ Ἀλμυροῦ καὶ εἰς τὴν κουρατορίαν τοῦ Βελεστίνου (Acta graeca, V, 12). Упоминаются ἑφοραὶ τῶν βασιλικῶν κουρατορίων (Ibid. V, 9). Βασιλικὴ ἐπίσχεψις несомнѣнно округъ церскихъ имѣній. Ἐπέκτητο γὰρ (Патмоскій монастырь) μέρος ἀναφυχῆς ἀπὸ τῶν ἐπιτοχασίων μορίων τῶν δίδομένων αὐτῇ ἀπὸ τῶν κατὰ τὴν Κρήτην βασιλικῶν ἐπισχέσεων (Acta gr. VI, 131).

1) Въ смыслѣ попеченія, управления: ἡ ἐφορία καὶ ἐπίσχεψις τῆς μονῆς (Act. gr. V, 117). Ἡ μέντοι τῶν κτημάτων ἐπίσχεψις καὶ διοίκησις, говорится въ монастырскомъ уставѣ, написанномъ Атталиатомъ, ἀνδρὶ δικαίῳ ἀνατεθήσεται (Act. gr. V, 308).

2) Ὅτι τοῦ πρωτοσπαθρίου Ῥωμαιοῦ τοῦ Σκληροῦ ἐπίσχεπτίτης αὐτονόμως πηραδέδωκε τόπια τινῶν χωριῶν καὶ ζῶα καὶ κινητῆ πρᾶγματα πρὸς ἑτέρους (XLII, 18).

хой мѣстности, видно также изъ другихъ указаній Патмоской писцовой книги. Среди земли, принадлежавшей имѣнію Варису, стоялъ ставропигіальный Наматскій монастырь, и еще одна обитель (τῶν Ὁρθῶν) находилась по сосѣдству.

Какимъ же образомъ велъ хозяйство управляющій этимъ казеннымъ имѣніемъ, раньше чѣмъ оно перешло къ Андронику Дукѣ? Не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть полей сдавалась въ аренду крѣпостнымъ и другимъ неизвѣстнымъ намъ лицамъ, но часть земли обрабатывалась повидимому хозяйственнымъ способомъ. На такое соображеніе наводятъ нѣкоторыя подробности Патмоской писцовой книги. «Рабовъ нѣтъ, читаемъ мы въ этомъ документѣ, потому что они умерли (VI, 6)». Конечно ихъ было не много, но во всякомъ случаѣ это интересное указаніе на то, что даже въ XI-мъ вѣкѣ въ деревняхъ существовали рабы, *servi rustici* римскаго времени. Фактъ этотъ подтверждается Пирой, гдѣ говорится, что при залогѣ имѣнія, въ которомъ живутъ рабы, надо оговорить, что въ залогъ отдаются и послѣдніе<sup>1)</sup>.

Въ усадьбѣ найденъ былъ и нѣкоторый, правда ничтожный инвентарь и сѣмена, хранившіяся для предстоящаго посѣва. Такъ какъ модій въ смыслѣ земельной мѣры равнялся такому полю, на которое высѣвался *σπόριμος μόδιος* (модій какъ мѣра сыпучихъ тѣлъ), сѣменами найденными въ усадьбѣ Вариса можно было засеять приблизительно 420 модіевъ.

На долю хозяйственной обработки приходилось 420 модіевъ, 95 модіевъ было сдано Наматскому монастырю, 500 модіевъ неизвѣстнымъ намъ лицамъ, изъ 5676 модіевъ пахатной земли принадлежавшей Варису оставалось 4661 модій, которые очевидно распределены были между крѣпостными. Общиннаго владѣнія тутъ повидимому не было, каждому крестьянину выдѣлялся извѣстный участок<sup>2)</sup>, за который онъ вносилъ арендную плату. Крѣпостнымъ, жившимъ въ селѣ Градцѣ, трудно было обрабатывать кромѣ своихъ подворныхъ участковъ 8000 модіевъ<sup>3)</sup>, по 48 семействъ, входившихъ въ черту

1) *Ius Graeco-Romanum* I, 13.

2) На это указываютъ слова: τῆς κτηχομένης παρ' αὐτῶν γῆς (VI, 15), а также выраженіе τῆς γῆς τῆς τυποθείσης αὐτῶν (VI, 7) о новомъ парикѣ Іоаннѣ, собиравшемся поселиться на землѣ Варійской.

3) Но не 800 тысячъ, какъ напечатано въ хиландарской писцовой книгѣ. Не мыслимо, чтобы въ пользованіи у крестьянъ было 66 тысячъ десятинъ (даже 16 тысячъ, считая кобль равнымъ четверти модія); ошибка легко исправляется на основаніи арендной платы въ 160 перперовъ. Такъ какъ съ 50 кобловъ взимали 1 перп.,

Бариса, должны были справляться съ 4661 модіями, потому что на крестьянскій дворъ приходилось 97 модіевъ (приблизительно 8 десятинъ, по  $2\frac{2}{3}$  дес. въ полѣ).

Въ случаѣ, мой предположительный расчетъ вѣренъ, помѣщикъ Варійскаго имѣнія долженъ былъ имѣть еще 459 номизмъ дохода, не внесеннаго въ писцовую книгу. Кромѣ того онъ могъ получать съ имѣнія Галайдэ 76 номизмъ. Весь доходъ его (не считая неизмѣреннаго имѣнія Прина и виноградника Миктирина) долженъ былъ составлять не менѣе 836 номизмъ, а за вычетомъ десятины свыше 750 номизмъ (4185 нашихъ теперешнихъ рублей <sup>1</sup>).

Патмоская писцовая книга указываетъ на одинъ путь, какимъ создавались латифундіи. Царь подарилъ своему двоюродному брату цѣлый Милетскій округъ, но и этого показалось мало; онъ приказалъ отвести родственнику еще другія казенныя имѣнія. Такъ обогащались высокопоставленныя лица, которымъ покровительствовали монархи; о другомъ пути къ округленію помѣстій краснорѣчиво говорятъ намъ извѣстныя новеллы X вѣка.

По даннымъ Патмоской писцовой книги можно нарисовать маленькую картину помѣщичьяго быта. Въ ней много неясныхъ выраженій и словъ, не занесенныхъ въ словари. Далекое не все удалось мнѣ разъяснить и по всей вѣроятности нѣкоторыя мѣста поняты мной ошибочно. Но мнѣ хотѣлось обратить вниманіе ученыхъ на важный источникъ и побудить другихъ заняться документомъ, который на двѣнадцати страницахъ заключаетъ больше матеріала для внутренней исторіи, чѣмъ обширныя византійскія лѣтописи.

---

у села Градца было 8 тысячъ кобловъ земли. Эта явная ошибка не исправлена  $\Theta$ . И. Успенскимъ и въ статьѣ о писцовыхъ книгахъ. «Одно село Градецъ, говоритъ онъ, владѣетъ площадью нераздѣльной земли въ 800 хиліадъ, т. е. 800,000 кобловъ, между тѣмъ какъ въ подворномъ владѣніи у него всего 2160 кобловъ, т. е. менѣе  $4\frac{1}{10}$  (слѣдовало сказать: болѣе  $\frac{1}{4}$  процента) всей земли (Ж. М. Н. Пр. 1855 г. июль, стр. 7). Черезъ пять лѣтъ  $\Theta$ . И. Успенскій замѣтилъ свою ошибку и сказалъ: «мы скорѣй склонны объяснить дѣло ошибкой въ текстѣ, или въ нашемъ чтеніи. Нужно читать не восемьсотъ хиліадъ, а восемь хиліадъ, что и правдоподобнѣй (Византійскіе землемѣры, стр. 44)».

1) По расчету проф. И. И. Кауфмана, имѣ не опубликованному, но любезно мнѣ сообщенному, номизма = 5,58 рубля. Гульчъ говоритъ, что въ номизмѣ VII вѣка было 4,4 грамма чистаго золота; 1гр. чистаго золота = 129,16 коп.

По вычисленію Гульча 1 модій = 839,42 кв. метрамъ (Hultsch, Griechische und römische Metrologie p. 617). Слѣдовательно модій составляетъ 193,179 кв. сажени, нѣсколько меньше  $\frac{1}{12}$  десятины.

П. Безобразовъ.