

Къ критикѣ текста хроники Георгія Монаха.

Вопроſъ о составѣ хроники Георгія Монаха весьма затрудненъ тѣмъ разнообразіемъ, какое представляютъ въ этомъ отношеніи ея рукописи. Причиною тому служить, прежде всего, самыи характеръ изложенія лѣтописца. Вся хроника складывается изъ ряда отдѣльныхъ мелкихъ и крупныхъ эпизодовъ съ многочисленными и часто обширными отступленіями отъ лѣтописнаго разсказа. Это располагало позднѣйшихъ переписчиковъ хроники частью ко вставкамъ, частью къ сокращеніямъ.

Для опредѣленія первоначальнаго состава хроники наиболѣе важное значеніе имѣютъ древнѣйшія рукописи ея: Коаленевы 310 и (хотя болѣе поздній, но сходный по составу) 134 и Патмоскій (№ 7 по каталогу Саккеліона, стр. 4).

Однако и поздніяя рукописи, если онѣ сводятся къ хорошимъ оригиналамъ, получають интересъ для изученія хроники, бросая свѣтъ на процессъ распространенія и передѣлки, какимъ она подвергалась.

Въ настоящей статьѣ мы попробуемъ сдѣлать нѣкоторые выводы въ этомъ направленіи изъ сличенія текста Московской рукописи въ изданії Муральта съ текстами двухъ Мюнхенскихъ рукописей и одной изъ Вѣнскихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить отношеніе самыхъ этихъ текстовъ къ печатному.

Въ нашемъ распоряженіи находились: одна Мюнхенская рукопись, именно *codex Monacensis Augustanus*, № 414 по каталогу рукописей Мюнхенской библіотеки Игн. Гардта, списокъ Игн. Гардта съ другой Мюнхенской рукописи, № 139 того же каталога¹), и Вѣнская, *cod. histor. № 83. 15* (=№ CX по каталогу Вѣнской библ. Коллара²).

1) Самая рукопись во время нашихъ занятій въ Мюнхенѣ находилась въ Бреславль.

2) Ad. Fr. Kollarii ad Petri Lambecii Comm. de Aug. Bibl. Caes. Vindob. libros VIII. Supplementorum liber I. Posthumus. Vindob. 1790. Col. 655 sqq. Другая рукопись изъ

Начало хроники, до стр. 44,24 изданія Муральта, напечатано, какъ извѣстно, по Мюнхенскому списку, такъ какъ въ Московскомъ его не сохранилось.

Издатель сообщаетъ въ предисловіи (р. XXVIII), что р. 4,17 — 44,24 напечатанного имъ текста хроники проис текаютъ изъ cod. Monacensis Augustanus, № 414, по списку, присланному Тафелемъ.

Сличивъ, однако, тексты обѣихъ Мюнхенскихъ рукописей съ текстомъ Московского изданія р. 4,17—44,24, мы пришли къ убѣждѣнію, что здѣсь произошла какая то ошибка: всѣ чтенія Москов скаго изданія въ указанныхъ предѣлахъ какъ въ текстѣ, такъ и въ примѣчаніяхъ подъ текстомъ, гдѣ они приводятся прямо со ссылкою на Monac. Aug., сходятся съ текстомъ codicis Monac. № 139, отъ котораго дѣйствительный текстъ № 414 во многомъ разнится, почти всегда согласуясь съ текстомъ Бароччіева № 194-го, послужившимъ для изданія Крамера въ IV-мъ томѣ его *Anecdotorum Oxoniens.* (р. 218—246).

Чтобы не быть голословными, приводимъ здѣсь рядъ разночтений, который ясно покажетъ, что ни одно изъ чтеній Monac. Aug. № 414 не попало въ текстъ Московскаго изданія:

р. 6,6 *Mir. εἴτε παρὰ τοῦ δικαίου κριτοῦ.*

Monac. № 139 εἴτε παρὰ τοῦ τοῦ δικ. κρ.

Monac. № 414 εἴτε τὰ παρὰ τοῦ δ. κρ.

25 *κακώσει.* Въ примѣчаніи подъ текстомъ у Муральта указано *κακόσε* Mon. Aug.; на самомъ дѣлѣ здѣсь читается *κακόσε*, что, въ виду ореографіи рукописи, возможно понимать какъ *κακῶς σε*. Впрочемъ, въ Вѣнской рукописи, которой мы пользовались, читается: *κακόν σε* (*τὸν κατὰ παρόντα βίον*), 1. *κακῶν σε τῶν κατὰ π. β.*

р. 7,9 *ἐκάλεσεν ὁ Θεός.* № 414 *ὁ Θεὸς ἐκάλεσεν.*

13 *γεγραμμένην.* ⁵*Ησαν γὰρ τοῦ Σὴθ ἔγγονοι προμηθέντες.* № 414 *γεγραμμένην* *οἱ γὰρ κτέ.* (*γεγραμμένην* *οἱ* исправлено на полѣ вмѣсто *γεγράφη* *ἢ* текста), сравн. чтеніе Парижской рукописи у Муральта въ приложеніи. При этомъ чтеніи пунктуація въ строкѣ 15-ой, конечно, уже не нужна. Чтеніе Московскаго изданія исправлено (вѣ роятно, Тафелемъ) изъ испорченного здѣсь чтенія № 139 *γεγρ.* *ἢ* *γὰρ τοῦ Σὴθ ἔγγονος προμηθέντες.*

двухъ обозначенныхъ у Муральта не могла намъ быть выслана въ Мюнхенъ, такъ какъ находилась въ Бернѣ. У Коллара обозначено всего три рукописи Георгія.

18 κατεφθάρη. № 414 καταφθαρεῖ (т. е. καταφθαρῆ¹). У Гардта, въ его спискѣ Monac. 139, показана форма καταφθάρη, что Тафелемъ или Муральтомъ исправлено въ κατεφθάρη.

μένει. Хотя въ Приложениі Муральтомъ дано другое чтеніе — μενεῖ, въ рукописи его читалось дѣйствительно μένει (такъ въ спискѣ Гардта), напротивъ № 414 даетъ болѣе правильное чтеніе — μενεῖ.

р. 10,3 τὴν δυσώδην (δυσώδη). Исправленное въ скобкахъ чтеніе даетъ уже № 414, δυσώδην — чтеніе № 139.

11 Ἰκονίαν, такъ въ № 139. Въ № 414, въ Paris. у Муральта подъ текстомъ и въ Варосс.ходимъ чтеніе Ἰκόνιον.

14 ἐν τῇ γῇ * * ἡ. На самомъ дѣлѣ въ № 414 процуска нѣтъ. Здѣсь читаемъ: ἐν τῇ γῇ, ἐν ἡ. Пропускъ принадлежить № 139-му.

28 δευτέρα δὲ καὶ τῶν Περσῶν. Такъ въ № 139. Напротивъ, въ № 414 δευτέρα δὲ ἡ τῶν Περσῶν.

Βαβυλώνιοι καὶ Ἀσσύριοι οὗτοι κληθέντες, № 414 Βαβ. καὶ Ἀσσ. καὶ οὗτοι κλ.

р. 11,10 Μετὰ δὲ Σώστρην, № 414 μετὰ δὲ Σεσώστρην.

21 Καὶ γυναικαὶ λαβῶν τοῦνοικα Τύρον. № 414 καὶ λαβῶν γυναικαὶ τοῦνοικα Τύρω.

р. 12,10 μετεωρισμένος, № 414 μετεωριζόμενος (такъ и Paris. у Муральта подъ текстомъ).

р. 12,28 Πέλοψ ὁ Λυδός, р. 13,8 Κροῖσος ὁ Λυδῶν βασ. Въ примѣчаніи Муральть цитуетъ Monac. Aug. съ чтеніемъ Λύδων. Это чтеніе принадлежить № 139-му.

р. 13,1 Πελοπόννησον. № 414 и № 139 читаютъ одинаково во 2 ой строкѣ Πελοπονήσιοι и согласно съ этимъ № 414 также Πελοπόννησον.

р. 13,22 τοὺς μεγιστάνους. № 414 τοὺς μεγιστᾶνας.

25 σπουδαιότερον ἀποθέσθαι. № 414 σπουδαιότερον ἀπεσθαι.

р. 15, 6, 11. У Муральта въ примѣчаніи подъ текстомъ указаны, какъ чтенія Monac. Aug. — Ῥώμιλος и Ῥώμιλον. Но это — чтенія № 139-го. Напротивъ, въ № 414-мъ читаемъ 5 ρῶμος καὶ ρόμος (1. ρῆμος), р. 16,10 ρήμου (№ 139 Ῥωμύλου).

1) Мы не считаемъ нужнымъ распространяться о томъ, что ютацизмъ, господствующій въ столь позднихъ рукописяхъ, какъ тѣ, коими мы пользовались, въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, вполнѣ оправдываетъ подобныя ореографическія исправленія рукописнаго текста, точно также, какъ отсутствіе долготы и краткости гласныхъ оправдываетъ исправленія вродѣ допущенного нами καχόσσε въ καχῶς σε.

р. 15, 26 ἀλλ' ὁ μέν. № 414 ἀλλ' ὅμως.

28 αὐτῶν καθ' ἐαυτούς. № 414 αὐτοὶ καθ' ἐαυτούς.

р. 17,12 παραλαβών τοὺς ἄλλους. № 414 καὶ παραλαβών τοὺς Γάλλους.

р. 18, 14 καὶ κτίσας ἐκεῖσε τόπον... ἐκάλεσεν αὐτὴν Στρατήγην. № 414 αὐτόν.

р. 19, 2 ἐκ χρυσίου καὶ καθαροῦ. № 414 ἐκ χρυσίου καθαροῦ.

3 τοῦ ὑποδύτου. У Муральта для Monac. Aug. указано въ примѣчаніи чтеніе ὑποδός. Но это чтеніе № 139-го, въ № же 414-омъ читается ὑποδὴ тoū, что въ виду практики писца, нерѣдко отделяющаго предлоги составныхъ словъ и т. п. (и наоборотъ, соединяющаго предлоги со словомъ тамъ, гдѣ этого не нужно), можно прочесть ὑποδύτου.

7 κατασφιγγόμενον. № 414 κατασφιγγόμενος.

11 στίχων, № 414 στοίχων (что, конечно, для переписчика звучало одинаково).

р. 20,12 ἐπετίθει исправлено изъ чтенія № 139-го ἐπιτίθει. № 414 ἐπιτιθῶν.

24 ἐγγαστριμύθιον. № 414 ἐγγαστρίμυθον.

25 χρυσώνυμον. № 414 χρυσόνημον.

28 τὴν ὄνομασίαν. № 414 τὴν θείαν ὄνομασίαν.

29 ἀπείρητον. № 414 ἐπείρηται, вместо ἀπείρηται, какъ стоитъ въ Barocc.

р. 21,25 οὕτω τοίνυν μετὰ τῆς τοιαύτης στολῆς. № 414 οὕτω τοίνυν καὶ μετὰ τοιαύτης στολῆς.

У Муральта звѣздочкой въ текстѣ показанъ пропускъ καὶ послѣ τοінун. καὶ читается въ Paris. и въ Barocc.

р. 22,23 τὴν προφητείαν αὐτοῦ. № 414 τὴν προφητείαν αὐτῷ.

26 γενόμενος. № 414 γενάμενος.

р. 23,15 κατασφάξας. № 414 κατασυνάξας.

р. 24,14 ἥδετο. № 414 ἥδεστο.

р. 25,24 οἱ * Μακρόβιοι. № 414 οἱ λεγόμενοι Μακρόβιοι, какъ въ Paris. у Муральта подъ текстомъ и Barocc.

13 φυσικῇ. № 414 φυσικῶς.

28 τοῖς πολλοῖς. № 414 τοῖς ἄλλοις.

р. 26,9 μέγιστον. № 414 μέγιστον λίαν сравни. Barocc. и Parisin. у Муральта.

29 μὴ πορν. καὶ μοιχ. № 414 μὴ πορν. ἢ μοιχ.

р. 27,2 καὶ νησιώταις. № 414 καὶ νησιώταις ἢν.

З μὴ χρεωφ. καὶ οἴνοπ. № 414 μὴ χρ. ἢ οἴνοπ.

13 Γηλαίοις. Но въ примѣчаніи указано какъ чтеніе Монас. Aug. Галілайоіс. № 414, Barocc. Гілаіоіс.

16 ὑπάρχουσαι. № 414 ὑπάρχουσι, и такъ далѣе.

Всѣ приведенные нами разночтѣнія, опредѣляя дѣйствительное происхожденіе текста Московскаго изданія хроники до стр. 44-ой, вмѣстѣ съ тѣмъ указываютъ на необходимость постояннаго сличенія между собою обѣихъ Мюнхенскихъ рукописей, которыя, проистекая несомнѣнно изъ одного общаго источника, исправляютъ одна другую. Игн. Гардтъ, приготовившій списокъ хроники Георгія съ рукописи № 139, отмѣчаетъ если не всѣ, то большинство разночтѣній Аугсбургскаго списка на поляхъ своей рукописи¹⁾.

Изъ того же источника происходятъ, повидимому, Baroccianus 194 и Страсбургская рукопись хроники Георгія Монаха, съ которою впервые знакомить статья Фр. Лаухерта въ послѣдней книжкѣ журнала *Byzantinische Zeitschrift*²⁾. Объ этой рукописи будетъ ниже. Что касается Barocc. 194, мы находимъ здѣсь даже нѣкоторыя искаженія первоначального текста, общія съ Мюнхенскими рукописями, и потому, вѣроятно, содержавшіяся еще въ той редакціи текста хроники, къ которой возводятся всѣ четыре рукописи. Любопытно чтеніе μιερέως, μιερεύς (вм. ἰερεύς) р. 13, 28, 29, повторяющееся еще разъ р. 383,6 (μιαρεῖς № 139, μιερεῖς № 414, Vindob.). Въ одной древней (X—XI в.) рукописи житія св. Марины Узенеръ (Acta s. Marinae, Bonn. 1886, р. 16,23) отмѣтилъ тоже разночтѣніе, и такъ какъ во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣло идетъ о языческихъ жрецахъ, то намъ кажется возможнымъ видѣть здѣсь новое образованіе, основанное на игрѣ словъ ἰερεύς—μιαρός, срав. μιαρεῖς въ № 139.

Кромѣ того cod. Barocc. раздѣляетъ съ обѣими Мюнхенскими рукописями чтенія: ἔθνη р. 26,23 (вм. ἔθνεστι), πάζιον вм. τοπάζιον р. 19,14

1) По этому поводу упомянемъ о штудіяхъ Игн. Гардта къ критикѣ текста хроники Георгія. Его списокъ, на поляхъ коего собранъ обильный матеріалъ къ критикѣ текста изъ Монас. Aug., Юл. Поллукса, Феодосія Меліт., Кедрина, а также изъ тѣхъ свв. отцовъ и другихъ источниковъ, на которые указываетъ Гардтъ (между прочимъ, онъ уже указаль на заимствованія изъ хроники Свиды; отмѣтилъ заимствованія Георгія изъ церковной исторіи Руфина), подробный указатель содержанія и собственныя слова его въ одномъ мѣстѣ каталога обнаруживають намѣреніе издать хронику.

2) Благодаря любезности г. редактора журнала, проф. К. Крумбахера, которому считаемъ долгомъ выразить здѣсь нашу глубокую благодарность за постоянное вниманіе и содѣйствіе въ нашихъ занятіяхъ въ Мюнхенѣ, мы пользовались корректурнымъ экземпляромъ статьи.

и другія. Ближе, однако, Baroccianus стоитъ къ Monac. Aug., съ которымъ сходится большинство его чтеній въ предѣлахъ изданія Крамера.

Редакція Мюнхенскихъ рукописей представляетъ какъ вообще во всей хроникѣ, такъ и въ той ея части, которая вошла въ ея Московское изданіе, значительные пропуски и сокращенія. Это обнаруживается изъ сличенія съ выше названною Вѣнскою рукописью.

Довольно часто текстъ Вѣнской рукописи сходится съ Paris. 1705, которая возстановляетъ не мало пропусковъ Мюнхенской рукописи и часто исправляетъ ея текстъ. Разночтѣнія этой Парижской рукописи въ разсматриваемыхъ предѣлахъ хроники постоянно приводятся Муральтомъ подъ текстомъ. Такъ, въ цитатѣ изъ Василія Великаго на стр. 6 у Муральта, въ разсказѣ о Брахманахъ на стр. 25 сл., въ διαμερισμός τῆς γῆς на стр. 40, Вѣнская неоднократно сходится съ текстомъ Парижской рукописи, и проч.

Но вотъ нѣсколько примѣровъ, гдѣ Вѣнская рукопись оказывается вполнѣ прочихъ названныхъ нами рукописей.

На стр. 5, 6 Муральта послѣ ἀπέθανεν въ Вѣнской рукописи читаемъ (fol. 1): ὁ μὲν οὖν Ἀβελ τὰ πρωτότοκα τῷ θεῷ καθιερῶν φιλόθεον μᾶλλον καὶ εὐπροαιρέτον ἐαυτὸν συνίστη. ὅμεν καὶ διὰ τῆς ἀγαθῆς αὐτοῦ προαιρέσεως προσεδέχθη. ὁ δὲ Καῖν ἐαυτῷ μὲν ἐπέφερε τὰ πρῶτα γεννήματα, θεῷ δὲ τὰ δεύτερα, τὸν δὲ τῶν καρπῶν τῆς γῆς. ὥστε διὰ τοῦτο Καῖν ἐλέγχεται ὅτι μὴ τὰ ἀκροθίνια τῶν γεννημάτων προσήνεγκεν, ἀλλὰ τὰ μεθ' ἡμέρας καὶ δεύτερα. καὶ ὁ μὲν Καῖν ἐγέννησε κτέ.

На стр. 19,2 послѣ κώδωνας: καὶ ἐποίησε γάρ, φησι, κάτωθεν τοῦ ὑποδύτου λῶμα ως ἐξ ἀνθούσης ροᾶς, ἐξ ὑακίνθου καὶ πορφύρας καὶ κοκκίνου καὶ βύσσου κεκλωσμένον καὶ ποιήσαντες κώδωνας ἐκ χρυσίου κτέ (Vindob., fol. 6).

Въ обѣихъ Мюнхенскихъ рукописяхъ здѣсь пропускъ ἐξ ὄμοιοτελεύτου.

На стр. 37,12 послѣ τὸν Φαλέκ: ἐφ' οὐ ὄμοφώνου ὑπάρχοντος, ὃς φησιν Ἰώσηππος (цитата изъ Иосифа есть въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ Кедрина), τοῦ γένους τῶν ἀνθρώπων συνάγεται εἰς ἓνα τόπον λεγόμενον Σενδάρ. εἴτα πύργον — ἔως τοῦ Φαλέκ μία γλώσσα ἡν πάντοθεν ἡ σύρα. ἐπ' αὐτοῦ δὲ γέγονε τῶν γλωσσῶν ὁ πλεονασμός. ἡ σιβυ.... νικαι.... ἐκα... — ἔως τοῦ οὐρανοῦ οἰκοδομεῖν ἐνενόουν. περὶ αὐτὸν πόλιν τὴν καὶ Βαβυλῶνα, ὃ ἐστι σύγχυσις. ὃν τὸ ἕργον ἀτελὲς κατέρριπτο κτέ. (fol. 11^v).

Текстъ самой Вѣнской рукописи на этотъ разъ, очевидно, не въ

полномъ порядкѣ: отрывокъ ἔως τοῦ φαλέκ — ἐκα.... попалъ не на свое мѣсто. Стершіяся отъ времени (или сырости, во многихъ мѣстахъ значительно повредившей письму) буквы мѣшаютъ возстановить весь текстъ.

Сопоставляя съ текстомъ Вѣнской рукописи также текстъ Московской съ того мѣста, гдѣ она начинается, мы замѣчаемъ, что и она раздѣляетъ съ Мюнхенскими многіе изъ тѣхъ пропусковъ и сокращеній, которые возстановляетъ Вѣнская.

Такъ, стр. 63,2 сл. по Вѣнской рукописи читается такъ: πολυσιχαδὲς (л. πολυσχεδὲς) δὲ καὶ ποικίλον τὸ ψεῦδος, ἀπλῆ δὲ τῆς ἀληθείας ἡ χάρις.—ἡ μὲν γὰρ ποιητικὴ φάλαξ (л.—αγξ¹) εἰς πολλὰ τὸ θεῖον τῷ λόγῳ καταμερίσασα καὶ τὸ ψεῦδος τῷ τερπνῷ κτλ. (fol. 19^v)²).

Московская и обѣ Мюнхенскія рукописи опускаютъ (ἐξ ὁμοιτελεύτου): τὸ ψεῦδος ἀπλῆ δέ—καταμερίσασα καὶ.

Стр. 71, 11 сл. Vindob., fol. 22: Ἰωάννης καὶ Κύριλλος οἱ ὁσιώτατοι ἐπίσκοποι καὶ ἄλλοι πλεῖστοι. οὕτως γὰρ λέγει ὁ μέγας Κύριλλος.

Мq., Н. (=Monac. № 139 по сп. Гардта), А (=Monac. Aug.) опускаютъ Κύριλλος—ὁ μέγας.

Стр. 71,24 ἡ πολυθρύλητος Ἱερουσαλήμ ἔστιν, οὐδέπω τὸ ὅλον ὄνομα φέρουσα τῆς Ἱερουσαλήμ, ἐκ προσθήκης δέ κτε. (fol. 22^v).

Мq., Н, А опускаютъ Ἱερους.—φέρουσα.

На этотъ пропускъ мы уже указывали (О происхожденіи и составѣ хроники Георгія Монаха, стр. 15) при сличеніи текста хроники съ цитатами лексикона Свиды.

Стр. 73,13 «ὅτι ἡγνόσαν τὸν ποιήσαντα αὐτοὺς καὶ τὸν ἐμπνεύσαντα αὐτοῖς ψυχὴν νοερὰν καὶ τὸν ἐμφυσήσαντα αὐτοῖς πνεῦμα ζωτικὸν» (Vindob. fol. 23).

Въ этой цитатѣ изъ книги Премудрости Соломона Мq., Н, А опускаютъ αὐτοῖς—ἐμφυσήσαντα.

Начиная съ Іакова и до царствованія Авіи (стр. 75 — 151 Муральта) въ Аугсбургскомъ спискѣ вмѣсто хроники Георгія Монаха находимъ вставку изъ Глики (Monac. Aug. ff. 57 — 88). Въ этихъ предѣлахъ можно говорить, такимъ образомъ, только обѣ одной Мюнхенской рукописи Георгія.

1) Срв. τυβόρυχος вм. τυμβόρυχος, συγραφεύς вм. συγγραφεύς и другія фонетическая написанія въ рукописи, объясняющіяся изъ новогреческаго (cf. Hatzidakis, Einleit. in die neugriech. Gramm., s. 353).

2) Cf. Theodoret. Περὶ προνοίας, ed. Migne, col. 5579 (Vol. IV=Patrol. 83, 356, и проч.).

Vindob. fol. 24: Μετὰ δὲ τὸν εἶκοστὸν χρόνον τῆς ἀποφυγῆς τε καὶ δουλείας καὶ τῆς ἐξ Μεσοποταμίας πρὸς τὴν Χαναὰν ὑποστροφῆς καὶ τῆς ὑπὸ τοῦ μετ' αὐτοῦ παλαιόσαντος θεοῦ καὶ μετονομάσαντος αὐτὸν Ἰσραὴλ ὀπτασίας εἶδε πάλιν ὄρασιν κτέ.

Такимъ образомъ, въ данномъ скаго и Мюнхенскаго списковъ значительно разнится отъ Вѣнской.

p. 80,5 sqq. Mur., Vindob. fol. 24^v.

Μετὰ δὲ ταῦτα παροξυνθεὶς ⁴⁾ Ἡσαῦ ὑπὸ Ἀμαλὴχ, τοῦ ἐκ παλλακίδος υἱοῦ αὐτοῦ, κατὰ Ἰακὼβ τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ καὶ συναγαγῶν ἔθνη ὥρμησε κατ' αὐτοῦ καὶ τῶν υἱῶν αὐτοῦ εἰς πόλεμον, ὡς φησι Ἰώσηππος. ὁ δὲ τὰς πύλας ἀποκλείσας τῆς πόλεως, εἰς ἣν (cod. εἰς ὅν) κατέφυγεν, ἐκ τοῦ τείχους παρεκάλει τὸν Ἡσαῦ μνησθῆναι τῶν γονικῶν ἐντολῶν, τοῦδε μὴ ἀνεχομένου, ἀλλὰ καὶ μᾶλλον ὑβρίζοντος καὶ ὀλοθρεύσειν ἐπαπειλοῦντος ἐκτείνας ὁ Ἰακὼβ τὸ τόξον κατέβαλεν Ἡσαῦ κατὰ τοῦ δεξιοῦ μαζοῦ πλήξας. οὐπερ τελευτήσαντος ὑπεξῆλθον οἱ υἱοὶ Ἰακὼβ αὐτίκα καὶ σχεδὸν πάντας ἀνεῖλον.

Сопоставимъ также дальнеѣшпій текстъ:

Vindob. καὶ τότε ἐπληρώθη ἡ τοῦ Ἰακὼβ (l. Ἰσαάκ) ¹⁰⁾ πρόρρησις

Н. p. 132 (= Mar. p. 79,11) Μετὰ δὲ τὸν κ' χρόνον τῆς ἀποφυγῆς τε καὶ δουλείας τὴν ἐκ Μεσοποταμίας καὶ πρὸς γῆν Χαναὰν ἀποστροφὴν ¹⁾ καὶ τῆς παλαιόστρας ²⁾ μετὰ τοῦ θεοῦ, δι' ἣς καὶ Ἰσραὴλ ὠνομάσθη δι' ὀπτασίας εἶδε πάλιν ὄρασιν ³⁾ κτέ.

случаѣ общая редакція Московскаго и Мюнхенскаго списковъ значительно разнится отъ Вѣнской.

Н. p. 138. Μετὰ δὲ ταῦτα παροξύνθη Ἡσαῦ ὑπὸ Ἀμαλέχ, τοῦ ἐκ παλλακίδος υἱοῦ αὐτοῦ, καὶ συνάγων ἔθνη ⁵⁾ ὥρμησε κατὰ τοῦ Ἰακὼβ, ὡς φησιν Ἰώσηππος ⁶⁾. ὁ δὲ τὰς πύλας ἀποκλείσας τῆς πόλεως, εἰς ἣν κατέφυγεν, ἐκ τοῦ τείχους παρεκάλει τὸν Ἡσαῦ μνησθῆναι τῶν γονικῶν ἐντολῶν. τοῦ δὲ μὴ ἀνασχομένου, ἀλλὰ μᾶλλον ὑβρίζοντος καὶ ὀνειδίζοντος καὶ ὀλοθρεύσειν αὐτὸν ἀπειλοῦντος ἐκτείνας ⁷⁾ ὁ Ἰακὼβ τὸ τόξον κατέβαλεν τὸν ⁸⁾ Ἡσαῦ κατὰ τοῦ δεξιοῦ μαστοῦ καὶ πλήξας ἀνεῖλεν. οἱ δὲ υἱοὶ Ἰακὼβ αὐτίκα ὑπεξελθόντες σχεδὸν πάντας ἀνεῖλον ⁹⁾.

Н. καὶ τότε ἐπληρώθη τοῦ Ἰσαὰκ ἡ πρόρρησις ἡ λέγουσα πρὸς τὸν

Мq: 1) ὑποστροφήν, 2) τὴν παλαιόστραν, 3) ὄραμα.

4) Формы παροξυνθεὶς и выше μετωνομάσαντος Вѣнской рукописи, срв. объ аугментѣ въ позднеѣшпемъ греческомъ (Hatzidakis) Einleit., s. 68.

Mq. 5) συναγαγῶν ἔθνη 6) Ἰώσηπος 7) ἐντείνας (Cedr. ἐντείνας) 8) τὸν omiss.

9) οἱ δὲ υἱοὶ — ἀνεῖλον omis.

10) Срв. въ замѣткѣ переписчика на полѣ: ὄρα τὴν προφητείαν Ἰσαὰκ, ἡν εἰπε τῷ υἱῷ.

λέγουσα πρὸς τὸν Ἡσαῦ· ἔσται Ἡσαῦ· ἐὰν καθέλης τὸν ζυγόν κτέ. ἡνίκα ἀν καθέλης (cod. καὶ θέλης) τὸν ζυγόν κτέ.

Стр. 82,18 сл. въ Вѣнской рукописи читается такъ: ἀφ' ἦς ἡμέρας συνέτυχε τῷ Φαραὼ ἥως τῆς ἀναιρέσεως τῶν πρωτοτόκων, ὅτε καὶ ὁ ναὸς ἐσκάφη καὶ ὁ λαὸς ἐξῆλθε ἐξ Αἰγύπτου. καὶ πρώτη μὲν ἡμέρα, ἐν ᾧ συνέτυχε Μωυσῆς τῷ Φαραὼ κτέ (fol. 24^v).

Въ Московскихъ и Мюнхенскихъ рукописяхъ пропускъ ἐξ ὄμοιοτελεύτου.

Стр. 83,23—84,2 у Муральта: καθώς φησι καὶ Δαυΐδ. «τῷ καταδιελόντι τὴν Ἐρυθρὰν θάλασσαν εἰς διαιρέσεις» καὶ τὰ λοιπά (тоже списокъ Гардта, стр. 138). οὐ γὰρ μία κτέ.

Vindob. fol. 25 «——εἰς διαιρέσεις καὶ διαγαγόντι τὸν Ἰσραὴλ διὰ μέσου αὐτῆς καὶ ἐκτινάξαντι Φαραὼ καὶ τὴν δύναμιν αὐτοῦ εἰς θάλασσαν Ἐρυθράν». οὐ γὰρ μία κτέ.

Вполнѣ аналогичный примѣръ представляетъ стр. 98,11 сл. ѿтъ кн. καὶ παραινεῖ λέγων (i. e. Δαυΐδ). «δουλεύσατε τῷ Κυρίῳ ἐν φόβῳ καὶ ἀγαλλιᾶσθε αὐτῷ ἐν τρόμῳ. δράξασθε παιδείας μήποτε ὄργισθῃ Κύριος» καὶ τὰ λοιπὰ τοῦ Φαλμοῦ. τοιαῦτα γοῦν καὶ ὁ θεηγόρος Παῦλος κτέ. (Тоже въ спискѣ Гардта, стр. 159).

Vindob. fol. 29: ѿтъ кн. καὶ παραινεῖ λέγων. «δουλεύσατε τῷ Κυρίῳ ἐν φόβῳ καὶ ἀγαλλιᾶσθε αὐτῷ ἐν τρόμῳ, μήποτε ὄργισθῃ Κύριος καὶ ἀπολεῖσθε ἐξ ὁδοῦ δικαίας, ὅταν ἐκκαυθῇ ἐν τάχει ὁ θυμὸς αὐτοῦ. τοιαῦτα γοῦν καὶ ὁ θεηγόρος Παῦλος κτέ.

Срв. также текстъ X-ой заповѣди Моисея стр. 86 въ Вѣнской, Мюнхенской и Московской рукописяхъ. Только въ первой находимъ полный текстъ заповѣди.

Стр. 90,12 по Гардту: καὶ ἐπιθεὶς τὰς χεῖρας αὐτοῦ ἐπὶ νῶτον τοῦ Ναυῆ (Mq. ἐπὶ Ἰησοῦν τὸν τοῦ Ναυῆ) εἰς τὸ ὅρος τὸ Ἀβαρείμ, ὃ ἐστι Ναβάν. καὶ ἔδειξε αὐτῷ (i. e. Μωυσεῖ) Κύριος πᾶσαν τὴν γῆν κτέ.

Связь между καὶ ἔδειξεν αὐτῷ и предшествующимъ возстановляется въ болѣе полномъ текстѣ Вѣнской рукописи:

fol. 27: καὶ ἐπιθεὶς τὰς χεῖρας αὐτοῦ ἐπὶ Ἰησοῦν τὸν τοῦ Ναβῆ εἰς τὸ διαδέξασθαι αὐτόν, ἀνέβη λοιπὸν εἰς τὸ ὅρος Βαρείμ, ὃ ἐστι Ν. κτέ.

Vindob. fol. 27^v (p. 91,10 sq. Mur.) ὁ προφήτης Ζαχαρίας περὶ τοῦ Σ. καὶ ια' μηνὸς λέγων. τῇ τετάρτῃ τοῦ ἐννάτου μηνὸς, ὃ ἐστι Χαλεῦ, καὶ πάλιν τῇ τετάρτῃ καὶ εἰκάδι τοῦ ια' μηνὸς, ὃ ἐστι Σαβάχ.

По списку Гардта и Московской рукописи ὁ προφήτης Ζαχαρίας

περὶ τοῦ ἐνάτου καὶ δεκάτου μηνὸς λέγων τῇ τετάρτῃ καὶ δεκάτῃ τοῦ οὐρανοῦ, ὃς ἔστι σάββατον.

Изъ приведенныхъ примѣровъ достаточно ясно, что болѣе или менѣе отдаленный общій источникъ, изъ котораго происходятъ редакція обѣихъ Мюнхенскихъ и Московская рукопись, уже заключалъ не мало значительныхъ пропусковъ и сокращеній первоначального текста хроники. Вѣнская рукопись, не смотря на свое одинаково позднее (съ Мюнхенской рукописью) происхожденіе, сохраняетъ текстъ болѣе полный и даетъ много разночтеній, коими исправляются ошибки общей редакціи Московской и Мюнхенской рукописей. Укажемъ здѣсь нѣкоторые примѣры: р. 57,11 τῆς δὲ ἀληθείας γεγυμωμένους , 17 δείχνυσιν ἐν ἑαυτῷ ἄνω καὶ κάτω παλλόμενα , р. 45,4 ὁ Ἀριστοτῆλος и проч. Всѣ эти разночтенія и многія мелкія и крупныя восполненія текста доказываютъ преимущества той редакціи, изъ которой вышла Вѣнская рукопись.

Но съ течениемъ времени эта редакція подверглась сокращеніямъ и порчѣ и въ Вѣнской рукописи мы находимъ, въ свою очередь, очень много пропусковъ и такихъ искаженій текста, которыя часто обнаруживаютъ полное непониманіе содержанія.

Если мы будемъ продолжать сличеніе рукописей далѣе, то увидимъ, что исторія дошедшихъ до насъ позднихъ рукописей имѣла нѣсколько периодовъ. Въ то время какъ до сихъ поръ мы усматривали въ Мюнхенскихъ и Московской рукописяхъ признаки общей редакціи, отъ коей Вѣнская отличается болѣею точностью и полнотою, мы увидимъ, что въ третьей и четвертой книгахъ въ Вѣнской рукописи оказываются частью одинаковая сокращенность съ Мюнхенскими рукописями, частью одинаковая рецензія текста, особая отъ Московской. Въ свою очередь въ другихъ случаяхъ многое, чѣмъ Московская рукопись восполняетъ Мюнхенскую редакцію, находится и въ Вѣнской рукописи. Московская и Вѣнская рукописи представляютъ, кромѣ того, каждая свои особыя распространенія текста хроники.

Въ предѣлахъ второй книги хроники отмѣтимъ схоліи на поляхъ Вѣнской рукописи, находящіяся также въ Московской рукописи, но отсутствующіе въ Мюнхенскихъ. Такъ, на л. 25 Вѣнской рукописи находимъ схолій: τὸν Νεῖλόν φασὶ ποταμὸν μὴ ἀνελθεῖν ἐν ὅλοις ζ' ἔτεσι τοῦ λιμοῦ τοῦ ἐν Αἰγύπτῳ и ниже: Ἰναχός ἐν τοῖς χρόνοις τούτοις διέπρεπεν ἐν Αἰγύπτῳ πάντων ἐν σοφίᾳ, Ἰαννής καὶ Ταμβρίς οἱ ἐπαοιδοί. Въ Московской рукописи схолій болѣе полонъ, срав. у Муральта

стр. 83 подъ текстомъ. На л. 47-мъ на полѣ Вѣнской рукописи читается схолій: *ιστόρηται παρὰ τῷ Ἀφρικανῷ, ὅτι ἐν τῷ λέγειν τὴν ϕόδην τὸν Μανασσῆν τὰ δεσμὰ διερράγησαν σιδηρᾶ ὄντα, какъ въ Московской рукописи, стр. 168 Муральта, подъ текстомъ.*

На л. 48 обор. въ Вѣнской рукописи на полѣ читаемъ замѣтку къ тексту стр. 176 Муральта *ἰστέον, ὅτι αὕτη ἡ προφητεία περὶ ἑτέρου Σεδεκίου γέγραπται ϕευδοπροφήτου, οὐ περὶ τοῦ βασιλέως. καὶ γὰρ ὁ βασιλεὺς ἐν εἰρήνῃ ἐκοιμήθη ἐν Βαβυλῶνι.* Въ Московской рукописи этой замѣтки неѣть.

Схолій къ тексту на стр. 174, Vindob. fol. 48: *κατὰ τούτους τοὺς χρόνους Ἐπίδαμνος ἐκτίσθη καὶ μετωνομάσθη Διορράχιν* (l. — ιον), сравни тоже въ Московской рукописи (у Муральта подъ текстомъ), въ Мюнхенскихъ рукописяхъ читается, но въ самомъ текстѣ, послѣ *ἐγνωρίζετο* р. 174,6 Миг. Здѣсь, такимъ образомъ, ясно виденъ процессъ распространенія текста: схоліи, приписываемые на поляхъ рукописи, позднѣе вносятся въ текстъ.

Ни въ Мюнхенскихъ рукописяхъ, ни въ Московской не находимъ схолія на полѣ Вѣнской рукописи л. 44 обор. *κατὰ τούτους χρόνους Θαλῆς ὁ Μιλήσιος ἐν Τεινέδῳ ἀπέθανε* (въ началѣ исторіи Товита).

Вторая книга обрывается въ Вѣнской рукописи на стр. 178,3 Муральта (Vindob. fol. 48^в). На л. 49 начинается третья книга съ полуслова—*σάμενος*, стр. 228,29 Муральта.

Что касается Мюнхенскихъ рукописей, упомянемъ о болѣе правильномъ помѣщеніи здѣсь анекдота, связанного съ переводомъ Св. Писанія,—стр. 212,20—213,9 Муральта, не среди разсказа о Юлії Цезарѣ, а въ видѣ *Σχόλιου* тотчасъ послѣ стр. 212,12.

Третья книга съ заглавіемъ: *Ἀρχὴ τῆς βασιλείας Ῥωμαίων. Περὶ Ιουλίου βασιλέως καὶ καίσαρος* начинается въ Мюнхенскихъ рукописяхъ тотчасъ послѣ указанного схолія со стр. 212,14—19, 213,10 сл., въ то время какъ въ Московской рукописи это начало присоединено къ концу второй книги.

Переходя къ третьей книгѣ, мы должны замѣтить, что описание Фр. Лаухерта ея содержанія въ Страсбургской рукописи приложимо и къ Мюнхенскимъ и Вѣнской рукописямъ, такъ какъ Страсбургская рукопись (cod. graec. 8, XV в. на 388 листахъ in 4⁰) стоитъ въ гораздо болѣе близкомъ родствѣ къ Мюнхенскимъ, и именно къ Monacensis Augustanus, чѣмъ это могъ предполагать г. Лаухертъ.

Сличивъ отрывки, напечатанные изъ Страсбургской рукописи

Лаухертомъ, съ обѣими Мюнхенскими рукописями, мы убѣдились, что ея текстъ тѣсно примыкаетъ къ Mon. Aug., раздѣляя съ послѣднею всѣ отступленія отъ другой Мюнхенской рукописи. Достаточно указать здѣсь на то, что повтореніе слова ἀπηγῆ стр. 378,25 Муральта (*ἀπηγῆ καὶ ἀπηγῆ*) замѣчается одинаково въ Страсбургской рукописи и въ Мюнхенской Аугсб. Извращеніе имени Σεπτιανός (= Σεπτίμιος) въ Πτιάνος (р. 345,7 Mur.) въ Мюнхенскихъ рукописяхъ находимъ только въ сейчасъ отмѣченномъ мѣстѣ текста вслѣдствіе сліянія послѣдняго слога слова ἐβασιλευσε съ первымъ слогомъ имени (сравни, наоборотъ, въ Monac. № 139 ἐβασιλευσε Σεδέχιος и Περὶ τῆς βασιλείας Σεδέχιου, р. 359, 21,22 вмѣсто Δέχιος, Δεχίου), въ Страсбургской уже и въ самомъ заглавіи: Περὶ τῆς βασιλείας Πτιάνου καὶ Σευήρου¹⁾.

Авторъ общей редакціи, къ которой восходятъ тексты обѣихъ Мюнхенскихъ, Страсбургской и Вѣнской рукописей, довольно послѣдовательно опускаетъ или сокращаетъ скучные отрывки хроники изъ политической исторіи. За то у него находимъ нѣкоторыя подробности изъ области церковной исторіи (имена мучениковъ, пострадавшихъ во время гоненій), не имѣющіяся въ Московской рукописи.

Текстъ Московской рукописи получаетъ иногда значительныя исправленія отъ сопоставленія съ Мюнхенскими: р. 214,20—215,4.

Mq. Κτίσας δὲ καὶ πόλεις γ'. μίαν ἐν τῷ Πόντῳ καὶ ἄλλην ἐν τῇ Ἀρραβίᾳ καὶ ἑτέραν ἐν Κύπρῳ Συρίας καταπεσούσης ὑπὸ Θεομηνίας ὄνόματι Σαλαμίνην εἶναι αὐτὴν τῶν β' θαλασσῶν, τῆς τε Ποντικῆς καὶ τῆς Ἀσιανῆς, ἥτις ἔστι Ἄγκυρα Γαλατίας, τὴν δὲ Διοσπολιν.

Monac. № 139. Κτίσας δὲ καὶ πόλιν μίαν ἐν τῷ Πόντῳ καὶ ἄλλην ἐν τῇ Ἀρραβίᾳ (№ 414 Ἀρραβίᾳ) καὶ ἑτέραν ἐν τῇ Κύπρῳ καταπεσούσαν ὑπὸ Θεομηνίας ὄνόματι Σαλαμίνην (такъ обѣ Мюнх. рук.) εἶναι αὐτὴν τῶν β' θαλασσῶν, τῆς τε Ποντικῆς καὶ τῆς Ἀσιανῆς, ἥτις ἔστι Ἄγκυρα Γαλατίας, τὴν δὲ Βῶστραν εἰς ὄνομα τοῦ κτίσαντος αὐτὴν στρατηγοῦ Βῶστραν (№ 414 Βό-

1) При полномъ сходствѣ текстовъ Мюнх. Аугсб. со Страсбургскою рукописями мы не находимъ въ первой (но также ни въ одной изъ другихъ читанныхъ нами рукописей) ссылки на Теофана: ἐντεῦθεν ἔρχεται τῆς χρονογραφίας Θεοφάνης ὁ τοῦ Ἀγροῦ ἡγούμενος въ заглавіи стр. 371,8 Mur. Страсбургской рукописи. Возможно, конечно, что это ученая замѣтка позднѣйшаго переписчика, попавшая съ полей въ текстъ.

στροι), ἐτέραν δὲ ἐν Αἰγύπτῳ, ἣν
ώνομασε Διόπολιν (№ 414 Δισπο-
λιν).

Схолія стр. 214 (у Муральта подъ текстомъ) Мюнхенскія рукописи не содержатъ.

Въ Вѣнской рукописи третья книга начинается на полусловѣ на стр. 228. Тождество сокращенной редакції этой рукописи съ Мюнхенскими подтверждимъ хотя бы слѣдующимъ примѣромъ: сократитель опускаетъ описание убийства больного Тиверія Калигулой стр. 238,8 ἀναιρεθεὶς — 10 ἀπέπνιξεν, но затѣмъ возвставляетъ свой пропускъ въ заглавіи царствованія Калигулы: Περὶ τῆς βασιλείας Γαϊου καὶ περὶ τῆς ἀναιρέσεως Τιβερίου. ἀνηρέθη ὑπὸ Γαϊου. νοσήσαντα γάρ (Vindob. νοσοῦντα γάρ) ἴματια πολλὰ ἐπιθεὶς ἀπέπνιξε¹⁾.

Въ Мюнхенскихъ рукописяхъ послѣ стр. 239,17 идутъ два схолія, сначала тотъ, что приводится Муральтомъ на стр. 239, затѣмъ тотъ, что у него на стр. 238, и затѣмъ продолжается текстъ стр. 239,18 слѣд.

Вѣнская рукопись не содержитъ этихъ схоліевъ. Въ ней не имѣется также схолія Мюнхенскихъ рукописей послѣ стр. 242,9 (срав. у Муральта подъ текстомъ, изъ Кедрина) и отрывка Мюнхенскихъ рукописей послѣ стр. 283,23 (срав. у Муральта подъ текстомъ, изъ Кедрина), но и въ Вѣнской рукописи (fol. 62), какъ въ Мюнхенскихъ, послѣ стр. 283,14 διεχειρίσατο вместо новыхъ двухъ версій смерти Нерона читаемъ: ώσαύτως δὲ καὶ Πιλάτος ποικί-λαις περιπεσὼν συμφοραῖς ἐκυτὸν ἀνεῖλε τῆς Θείας, ώς ἕοικε, δίκης οὐκ εἰς μακρὰν αὐτὸν μετελθούσης (ιστοροῦσι δὲ ταῦτα κτέ).

Очень сокращены въ Вѣнской и Мюнхенскихъ рукописяхъ замѣтки о царствованіяхъ Гальбы, Отона, Вителлія и Веспасіана. Въ царствованіи Тита въ Вѣнской рукописи на л. 72 подъ текстомъ читаемъ: Τίτος ἀπειλαῖς ἐφόβει μόνον τοὺς ὑπευθύνους καὶ οὐ τιμωρίας. βασιλεύοντος οὖν αὐτοῦ οὐ παρῆλθεν ἡμέρα, ἐν ᾧ δῶρόν τινι ἡ εὐεργεσίαν οὐ παρέσχε. βασιλεύειν γάρ ἐστι τὸ εὐεργετεῖν καὶ ἀληθεύειν. ἔλεγε δὲ ὅτι τὸν βλέποντα βασιλέα οὐ δεῖ ἐξέρχεσθαι λυπούμενον. Въ царствованіи Адріана послѣ краткаго указанія на его происхожденіе и смерть:

1) Пропускъ ἐξ ὄμοιοτελεύτου, обнаруживаемый при сопоставленіи съ гlossenой Свиды Гаїос въ началѣ царствованія Калигулы (между словами: ἐν τοῖς ναοῖς и ναόν), и Вѣнская и Мюнхенскія рукописи раздѣляютъ съ Московскою. (О происх. и со-
ставѣ хрон., стр. 15).

Αδριανὸς ὁ Αἰλιος καὶ γαμβρὸς αὐτοῦ ἔτη κα'. συγγενὴς καὶ υἱοποιημένος τῷ Τραϊανῷ. καὶ ὑδεράστας ἀπέθανεν слѣдуетъ непосредственно рассказъ о возстаніи при немъ Іудеевъ — стр. 340,6 слѣд. Подъ текстомъ Вѣнскайа рукопись (fol. 74^v) сохраняетъ еще схолій, который изъ Мюнхенскихъ содержится только въ Monac. Aug. ἐπὶ τῆς βασιλείας Ἀδριανοῦ γέγονε θαῦμα ἀπὸ Ἀλεξανδρείας· γυνή τις ἔτεκε δ' παῖδας (Vind. παῖδας δ') καὶ μετὰ μὲν ἡμερῶν ἔτεκεν ἔτερον παῖδα, τὰ ε' ἐν μιᾷ κοιλίᾳ.

Въ Вѣнской и Мюнхенскихъ рукописяхъ царствованіе Адріана оканчивается на стр. 341,2 и затѣмъ прямо слѣдуетъ царствованіе Антонина. Здѣсь во всѣхъ трехъ рукописяхъ опущено стр. 342,4 καὶ Βαρδίσ.—5. Но 6—7, также опущенное въ Мюнхенскихъ, является въ видѣ σχόλιου въ текстѣ Вѣнской рукописи и при томъ со слѣдующимъ добавленіемъ (fol. 75): ἔτι ἐπὶ τούτου ἐμαρτύρησεν ὁ ἄγιος Ἐλευθέριος καὶ Ἀντίοχος καὶ Παυσιλύπης καὶ ὁ ἄγιος Εὐστάθιος μετὰ τῆς συμβίου καὶ τῶν τέκνων αὐτῶν.

Въ главѣ обѣ Оригенѣ въ Вѣнской рукописи находимъ два схолія: fol. 75^v Ἐπὶ Ἀντωνίου Ὁριγένης διάφορα συγγράμματα ἐποίησε μετὰ καὶ τῆς τῶν Ἐβραίων σημειώσεως τὰ λεγόμενα Ἐξαπλᾶ и fol. 76 ἐπὶ Σεβήρου Παῦλος ὁ Σαμωσατεὺς τὴν Ἀρτέμιωνος αἴρεσιν ἀνενεώσατο. Первый = Mur. p. 352,13—15, второй = Mur. p. 351,19—20. Въ Мюнхенскихъ это опущено (№ 414, fol. 172^v) и въ текстѣ самой Вѣнской рукописи на л. 76 обор. за стр. 351,17 слѣдуетъ прямо стр. 351,21 Βασιλείᾳ Ἀντωνίου. Царствованіе Каракаллы ограничиваются въ трехъ рукописяхъ — стр. 351,22—25, Макрина и Геліогобала замѣтками о продолжительности ихъ царствованій и о ихъ смерти. Въ царствованіи Александра Севера послѣ тѣхъ же замѣтокъ сохраняется только относящееся къ церковной исторіи — стр. 353,11—13, 22, 19, стр. 354,1—3. Къ стр. 357,8 въ Вѣнской, какъ въ Московской рукописи, замѣтка на полѣ: τοῦτο εἴρηται ἐν τῷ γ' βιβλίῳ τῶν ἀποστ. διατ. (Vindob. fol. 77).

Въ царствованіи Декія, послѣ краткой замѣтки о гибели его съ сыновьями на войнѣ, идетъ сначала стр. 360,12—15 (пропускъ, указываемый Муральтомъ въ строкахъ 16—17, находится и въ Мюнхенской и въ Вѣнской рукописяхъ) и затѣмъ уже предшествующій этому въ текстѣ Московской рукописи списокъ пострадавшихъ въ гоненіи. Имена ересіарховъ Навата и Елкесея упомянуты послѣ всего: (Monac. № 139) Ἔφ'ού καὶ Βαβύλας Ἀντιοχείας καὶ Φ <Vind. Mon. Aug. λ>

αβιανὸς Ῥώμης καὶ Ἀλέξανδρος Ἱερουσαλὴμ (Vind. Mon. Aug. Ἱεροσολύμων) <Vindob. fol. 77^т Κωδράτος, Κυπριανὸς, Κρίσκης καὶ Πώπλιος> καὶ Διονύσιος Ἀλεξανδρείας ἐμαρτύρησαν. καὶ Ναύατος τῆς ἐκκλησίας ἀπέστη καὶ Κελσαῖος ὁ αἱρεσιάρχης ἐγνωρίζετο. Въ царствованіи Проба—стр. 369,16—19 читается въ Мюнхенскихъ рукописяхъ, но въ Вѣнской опущено. Все прочее, что содержится въ Московской рукописи, опущено во всѣхъ трехъ другихъ рукописяхъ. Въ главѣ о Мани въ Вѣнской рукописи на л. 77 обор. подъ текстомъ находимъ замѣтку: περὶ τούτου καὶ Κύριλλος Ἱεροσολύμων εἰς πλατύτερον ἵστορεῖ.

Въ царствованіи Діоклітіана находимъ длинный списокъ мучениковъ, пострадавшихъ при гоненіи, частью восполняющій списокъ Кедрина (срав. у Муральта стр. 371 подъ текстомъ) и Георгія Монаха Московскую рукопись стр. 372 (послѣ стр. 372,15 со схоліемъ сюда Московской рукописи), частью уклоняющійся отъ него.

Въ Мюнхенскихъ спискахъ послѣ 15—μάρτυρες читаемъ: καὶ Σαββάτιος ὁ τὴν αἵρεσιν τῶν τεσσάρων καὶ δεκατιδῶν (Mon. Aug. Vindob. τεσσάρεις καὶ δεκατιτῶν) κρατύνας ἐγνωρίζετο. Ἐφ' οὐ Μαξιμιανοῦ καὶ ὁ ἄγιος Δημήτριος ἐμαρτύρησε, καὶ Παντελεήμων <Vind. καὶ Προκόπιος>, καὶ Ἐρμογένης, Ἄνθιμος, Πλάτων, Ῥωμανός, Κλήμης πάπας Ῥώμης, ἡ ἄγια Βαρβάρα, καὶ Θεόδωρος ὁ Τύρων, Εύτρόπιος, Κλεόνικος καὶ Βασιλίσκος, Ἀγάπη, Εἰρήνη καὶ Χιονία, Σολόχων καὶ οἱ σὺν αὐτῷ <Vindob. Mon. Aug. Πρίσκος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ>, Μάρκος καὶ Μουκιανός, καὶ οἱ τρεῖς ἐν Νικομηδείᾳ, Πρίσκος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ (Vindob. Πρίσκος—αὐτῷ omis.), Σαβιανός (Vind. Σωβιανός) καὶ Ἀλέξανδρος, Διονύσιος καὶ Ἀρτέμων, Ἀθηνόδωρος καὶ Θεόδωρος, καὶ Ροδιανός, Ἀκυλίνα, Φευρωνία, Ὁνίσιμος, Ἀθηνογένης, Μαρτῖνος ὁ γέρων, Φώτιος καὶ Ἀνίκητος, Διομήδης, Φιλονίδα (Vindob. Φιλονίδης), Κλήμης καὶ Ἀγαθάγγελος, Μηνᾶς, Καλλίστρατος, Γρηγόριος ὁ Ἀρμενίας, Ριψιμία, Γαϊνή (Mon. Aug. Vindob. Γαιανή), Ὑπερβασία, Τηριδάτη (Mon. Aug. Vindob. Τηριδάτα), ἥστινος γυναικὸς ἀνὴρ ὄνομάτατος (Mon. Aug. Vindob. ὄνόματι) Ἀδακτος τῇ ἀξίᾳ μάγιστρος ἐμαρτύρησε. Послѣднія слова: ἥστινος (Vind. οὕσης τίνος)—ἐμαρτύρησε въ Вѣнской рукописи читаются въ концѣ схолія на полѣ л. 79 обор. и имъ предшествуетъ въ этомъ схоліи слѣдующій списокъ: ἐπὶ τούτου ἐμαρτύρησεν ὁ ἄγιος Εὐστράτιος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ, Κύρικος καὶ Ἰουλίττα, Αὐτόνομος, Ἐπίχαρις, Ἀλέξανδρος, Ζώσιμος, Ἀλφίων, Νίκων, Ἡλιόδωρος, Μάρκος, Πελαγία ἡ μάρτυς, Ἀνδρόνικος, Πρόβος, Στέφανος, Μάρκος, Εἰρήναρχος, Ἀκάκιος σὺν ζ' γυναιξὶ, срав. Σχόλιον Московской рукописи.

Въ описаніи сложенія съ себя Діоклітіаномъ и Максиміаномъ Геркулемъ власти и смерти ихъ, въ Мюнхенскихъ и Вѣнскай рукописяхъ за стр. 376,14 *ἀπήγξατο* слѣдуєть (въ Vindob. fol. 80 съ замѣткою въ текстѣ *Σχόλιον*): *εἴτα ἐκ συμφώνου* (Vind. *ἐκ συμφωνίας*) *παρηγήσαντο τὴν βασιλείαν αὐτῶν ὅτε Διοκλητιανὸς καὶ Μαξιμιανὸς πρὸς* (Vind. *προφάσει*) *θεοποίας, ως ἴστορεῖ Εύσέβιος* (cf. Mur. p. 377,18). *Διοκλητιανὸς* *<Vind. Monas. Aug. δέ>* *παράφρων γενόμενος καὶ σὺν τῷ* *Ἐρκουλίῳ τὴν βασιλείαν ἀποθέμενοι* (Vind.—ος) *κτέ.*

Изъ прочаго содержанія Московской рукописи на стр. 376 слѣд. только въ Вѣнскай встрѣчаемъ отрывокъ стр. 376,20—377,6 и затѣмъ стр. 376,14 *τὸν δὲ Διοκλ. — 17 πληγείς* (*πλῆθος?*) *σκώληκας* (послѣ чего, очевидно, съ пропускомъ нѣсколькихъ словъ *Περὶ τῆς βασιλ. Κωνστ.*) находимъ послѣ стр. 381.

Отрывокъ стр. 378,4—9 въ текстѣ Мюнхенскихъ и Вѣнскай рукописей не находится и за стр. 378,3 въ этой редакціи слѣдуєть прямо стр. 378,10 слл.

Стр. 381,8 слл. читается въ Мюнхенскихъ и Вѣнскай рукописяхъ такъ (Vindob. fol. 81): *Διὸς καὶ λοιμός, λιμός καὶ αὐχμός, καὶ πᾶν ὅτι οὖν ἔστι κακὸν εἰπεῖν τοὺς ἀνθρώπους μετῆλθε, ως εἴρηται. Κωνσταντίου δὲ τοῦ ἐπικληθέντος Χλωροῦ διὰ τὴν ὡχρότητα τοῦ προσώπου τελευτήσαντος ὁ οὐδὲς αὐτοῦ Κωνσταντῖνος τὴν ἀρχὴν διεδέξατο, ὃν ἐκ πορνείας κτέ* (Vind.).

Объ отрывкѣ, слѣдующемъ въ Вѣнскай рукописи за стр. 381, мы сейчасъ сказали.. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что эпизодъ изъ дѣтства Константина гораздо умѣстнѣе въ этой связи, нежели тамъ, гдѣ онъ является въ Московской рукописи.

Остановимся еще на текстѣ разматриваемыхъ нами рукописей, соотвѣтствующемъ стр. 384,9 слл. Мур. Аўтіка *δὲ καὶ ή μήτηρ Ἐλένη βαπτίζεται καὶ οἱ τούτου συγγενεῖς τε καὶ φίλοι* (Дальнѣйшее въ Мюнхенскихъ рукописяхъ въ текстѣ, въ Вѣнскай рукописи какъ *σχόλιον* на полѣ). *ἐβαπτίσθη δὲ ωσαύτως* (Vind. *σὺν αὐτῷ*) *καὶ Κρισκήσιος* (Vind. *Κρίσπος*) *ὁ πρῶτος* (Vind. omis. *πρῶτος*) *αὐτοῦ* (Vind. *ἐαυτοῦ*) *νίος, ως φασι* (Vind. *ὸν φασι*), *ὕστερον κατηγορηθέντα ψευδῶς ὑπὸ* (Vind. *παρὰ*) *τῆς μητριᾶς ἀποκτανθῆναι παρὰ τοῦ πατρός, ως βουλόμενον* (Vind. *βουλευσάμενος*) *κοιμηθῆναι μετ' αὐτῆς κτέ* (Vind. fol. 81').

16 слл. *εἴτα Σιλβεστρος τοῦτον ἀποκτείνας καὶ* (Vind. omis. *καὶ*) *συναθροίσας Κωνσταντῖνος ἱερεῖς πρὸς τὴν τῶν Ἰουδαίων διάλεξιν. καὶ τούτους κατὰ κράτος Σιλβεστρος νικήσας διά τε γραφῶν προφητικῶν καὶ διὰ θαύματος ως νεκρώσαντος τὸν ταῦρον Ἐβραίου μάγος* (l. *μάγου*) *καὶ*

μὴ δυνάμενος (—сι?) τοῦτον ἀναστῆσαι> ὁ Σίλβεστρος προσευξάμενος ἥγειρε καὶ οὕτως τὰ περὶ Μαξιμιανοῦ τοῦ Γαλλερίου πάροδον ἐποίήσατο (Vind. omis. πάροδον ἐποίήσατο). Въ Вѣнской рукописи вмѣсто всего длинного текста прѣс тѣн тѡн Ιουδ. — ἥγειρε читаемъ: καὶ γράφει (γραφѣ?) тѣн тѡн Ιουδаіон διαλέξας (διελέγξας?). На этотъ разъ, по-видимому, текстъ Мюнхенскихъ рукописей представляетъ позднѣйшее распространеніе, на основаніи слѣдующей ниже главы *Ἐκ τοῦ βίου τοῦ ἀγίου Σιλβέστρου*, первоначально болѣе краткаго текста (срав. Московскую и Вѣнскую рукописи).

Третья книга хроники сканчивается въ Мюнхенскихъ и Вѣнской рукописяхъ на стр. 387,15. Весьма вѣроятно, что и здѣсь онѣ сохраниютъ болѣе первоначальную редакцію, такъ какъ о побѣдѣ надъ Максенциемъ въ хроникѣ говорится подробнѣ еще на стр. 385 слѣд., а здѣсь этотъ разсказъ является излишнимъ повтореніемъ. Также за-канчивающія отрывокъ сообщенія стр. 388,16—19 представляютъ позднѣйшее повтореніе дословно сходнаго текста стр. 389,14 слл.

Опуская первыя главы четвертой книги до царствованія Іовіана, гдѣ уже въ изданіи Муральта сличены два Вѣнскихъ и два Мюнхенскихъ списка, обращаемся теперь къ обзору содержанія этой книги въ Мюнхенскихъ рукописяхъ и той Вѣнской, которою мы пользовались, начиная съ царствованія Іовіана.

Анекдотъ стр. 452,24—453,4 опущенъ во всѣхъ трехъ рукописяхъ (срав. Вѣнская л. 91 обор.). Какъ и другіе подобные анекдоты изъ исторіи римскихъ императоровъ, напримѣръ стр. 214 (Московская рукопись *Σχόλιον*), онъ могъ сначала быть приписанъ на полѣ въ качествѣ *Σχόλιον* и позднѣе войти въ текстъ хроники.

Въ царствованіи Валента упомянемъ объ уклоненіи редакціи Мюнхенскихъ рукописей (въ Вѣнской л. 91 обор. оканчивается словами стр. 455,24 Муральта *σύτοι ἐν τοῖς ι . . .*, а л. 92 начинается словами стр. 485,26 *αὐτῷ, ἀλλὰ πάντα*) въ опредѣленіи пола Моавіи — стр. 457,9 *μετὰ δὲ ταῦτα Μαιά, βασιλὶς τῶν Σαρακηνῶν, χριστιανὴ ἦν ἐκ γένους Ῥωμαίων καὶ ληφθεῖσα αἰχμάλωτος ἤρεσε διὰ καλλους τῷ β. τ. Σαρ., 11 εἰς βασιλίδα προέκοψε, 18 ταύτης ἡ αἴτησις.* Только 14 читается, какъ въ Московской рукописи, *παρακληθείς*, но, вѣроятно, вслѣдствіе ошибки переписчика вмѣсто *παρακληθεῖσα*. У церковныхъ историковъ, отъ которыхъ зависитъ хроника, всюду, дѣйствительно, говорится о Сарацинской царицѣ, а не царѣ, какъ въ Московской рукописи.

Въ царствованіи Феодосія Великаго послѣ стр. 473,10 читаемъ: ὅλίγους δὲ τῶν ἐξ Αἰγύπτου μαθών ὁ Θεῖος Γρηγόριος τῷ λόγῳ τούτῳ (№ 139 τοῦτον) φθονήσαντας τὸν συντακτήριον λόγον ἐπιδεῖ <№ 139 i> ἔχαμενος ἐκουσίως τῆς ἐπισκοπῆς καὶ διοικήσεως ὑπεχώρησε. Γρηγορίου δὲ τῆς ἐπισκοπῆς Κωνσταντινουπόλεως ἀποταξαμένου Νεκτάριον ὁ βασ. κτέ. (= Mur. p. 473,22—474,9).

Что касается отрывка Московской рукописи стр. 473,11—20, онъ является въ Мюнхенскихъ рукописяхъ въ видѣ схолія уже послѣ стр. 474,9:

Ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ μεγάλου Γρηγόριος ὁ Θεολόγος τὴν νῦν ἐκκλησίαν Ἀναστασίας τῆς μάρτυρος, εὐκτήριον οὖσαν μικρὸν <εὑρὼν>, τοὺς ὄρθοδόξους ἐδίδαξεν. Ἀναστασίας δὲ τὸν μέγαν οἶκον δὲ (δέ omis. № 139) ἴστορῶν φησι ὀνομάζεσθαι ἡ διὰ τὴν τῆς ὄρθης πίστεως ἀνάστασιν ἡ διὰ τὸ γυναικα ἐγκύμονα πεσοῦσαν ἀνωθεν τελευτῆσαι, κοινῆς <δὲ> ὑπὸ τῶν ὄρθοδόξων γενομένης εὐχῆς ἀναστῆναι τὴν τελευτῆσαν.

Сопоставляя ссылку δὲ ἴστορῶν κтл., которой нѣть въ Московской рукописи, со стр. 457,27 Муральта, гдѣ во всѣхъ трехъ текстахъ (обоихъ Мюнхенскихъ и Московскомъ) опущено послѣ ἔθνους имя историка — ὁ Σωζόμενος, какъ читаемъ у Феофана, мы и здѣсь подъ δὲ ἴστορῶν всего скорѣе можемъ разумѣть этого историка (срав. Записки Импер. Ак. Наукъ, т. LXX. Прилож. 4, стр. 25).

Послѣ стр. 480,24 въ Мюнхенскихъ спискахъ непосредственно читается: Ἐπὶ Θεοδοσίου δὲ καὶ ἡ τιμία κεφαλὴ τοῦ βαπτιστοῦ κτέ = Mur. p. 481,6 sqq. Такъ какъ въ опущенномъ отрывкѣ стр. 480,25—481,5 содержатся отдельныя, ничѣмъ не связанныя съ предшествующимъ и послѣдующимъ сообщенія, то одинаково возможно предположить пропускъ въ Мюнхенской редакціи текста, или распространеніе первоначального текста позднѣйшими вставками въ Московской рукописи.

Послѣ стр. 489,3 τὰ γέρα τῶν ἄφλων (Mq., Monac. № 139, τὰ γέρα τῆς βασιλείας Monac. Aug.) въ Мюнхенскихъ рукописяхъ читаемъ: Θεοδοσίου ἐν Μεδιολάνῳ τελευτήσαντος τὸ σῶμα αὐτοῦ Ἀρχάδιος ἐν τῇ πόλει ἀποκομίσας κατατίθησι. Тоже самое читается и въ Вѣнской рукописи, но не въ текстѣ, какъ въ Мюнхенской рукописи, а въ видѣ Σχόλιον на полѣ листа 92 обор. Здѣсь снова опредѣляется происхожденіе замѣтки, которая въ Московской рукописи связана съ предшествующимъ очень неловко.

Послѣ стр. 495,7 въ Мюнхенскихъ и Вѣнской рукописяхъ сначала

читается замѣтка о хиротонії въ патріархи Арсакія—стр. 495,19—20 и уже затѣмъ письмо Иннокентія, папы римскаго, стр. 495,10—18. Такой порядокъ тѣснѣе связываетъ содержаніе письма (*14 καὶ πάντως ἐκδικηθήσεται παντοιοτρόπως*) съ порицаніемъ царицѣ (р. 495,21 sqq.).

Царствованіе Аркадія заканчивается въ Мюнхенскихъ рукописяхъ на стр. 498,2, послѣ чего еще слѣдуетъ: *Γαῖας δὲ Ἀρκαδίῳ ἀντάρας πολλὰ δεινὰ κατὰ τῆς πόλεως εἰργάσατο — ἀπώλοντο*, какъ читаемъ и въ Московской рукописи (у Муральта подъ текстомъ). Такъ и въ Вѣнской на л. 94 обор., но на л. 94 находимъ *σχόλιον* на полѣ: *τῷ δὲ αὐτῷ χρόνῳ ἀντῆραν "Ισαυροὶ πραιδεύοντες ἦσαν Καππαδοκίας. ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ Ἀρκαδίου εἰσελθόντα λείψανα τοῦ ἀγίου προφήτου Σαμουὴλ καὶ ἀπετέθησαν ἐν τῷ ναῷ αὐτοῦ πλησίον τοῦ Ἐβδόμου. ἀρρωστήσας δὲ ὁ αὐτὸς βασιλεὺς ἐτελεύτησε, τ. ε. содержаніе опущеннаго въ Мюнхенскихъ рукописяхъ отрывка стр. 498,3—8 Муральта. Этотъ *σχόλιον*, какъ часто въ Вѣнской рукописи, приписанъ на полѣ совсѣмъ не къ тому мѣсту хроники, гдѣ бы мы его ожидали (ad p. 496,18 sqq.). Повидимому, переписчикъ возстановляетъ здѣсь допущенный сначала пропускъ.*

Въ царствованіи Феодосія Младшаго сравненіе съ Мюнхенскими и Вѣнскою рукописями снова обнаруживаетъ перестановку: послѣ стр. 498,19 читаемъ: *ἐπὶ Θεοδοσίου Ἀσπαρ καὶ Ἀρδαβούριος προχειρίζονται δομεστικοὶ ἀνατολῆς τε καὶ δύσεως = Mur. p. 498,12—13; далѣе: καὶ Ἀττικοῦ τελευτήσαντος Σισίνιος πατριάρχης προχειρίζεται. τούτου δὲ τελευτήσαντος Νεστόριος γέγονε πατριάρχης (Vindob. τούτου δὲ — πατρ. omis.) καὶ τούτου καθαιρεθέντος Πρόκλος ἀντ' αὐτοῦ χειροτονεῖται. ὅτε καὶ τὸ λειψ. κτέ = Mur. p. 500,27—501,3; на-конецъ, разсказъ о землетрясеніи стр. 498,20—499,11 и замѣтка о крещеніи іудея патріархомъ Аттикомъ стр. 499,14—16.*

За разсказомъ о третьемъ вселенскомъ соборѣ—стр. 500,26—слѣдуетъ теперь прямо стр. 501,4 слл.

Послѣ стр. 504,7 въ Мюнхенскихъ рукописяхъ непосредственно слѣдуетъ *Βασιλεία Μαρκιανοῦ*. Въ Вѣнской находимъ еще *схолій* (fol. 95^r), содержащій стр. 504,8—12, т. е. пропущенное въ Мюнхенскихъ рукописяхъ. Здѣсь, какъ стр. 498,3—8, надо видѣть возстановленіе пропуска въ текстѣ.

Стр. 505,16 послѣ *Πουλχερίας* читаемъ: *αὗτη ἡ Εὔδοξία ὠραιοτάτη ἦν σφόδρα, ἥτις ἦν ἐξ Ἀθηνῶν. ὁ μέντοι Μαρκιανὸς εὐσεβὴς ἄγαν καὶ δικαιοχρίτης ὑπάρχων ἐκέλευσε ἀρχοντα ἐπὶ δόσει χρημάτων μὴ γίνε-*

σθαι (Vindob. fol. 96) κτέ., что у Муральта значительно ниже — стр. 506, 17—19. Слова: αὗτη ἡ Εὔδ.—'Αδηνῶν,—очевидно, позднейшая гlossenа. Въ Московской рукописи вставкою — стр. 505, 18 ταῦτα περὶ αὐτοῦ — 506, 16 разрушена первоначальная связь содержания, такъ какъ эпизодъ изъ военной карьеры Маркіана мало подтверждаетъ его характеристику — стр. 505, 17; напротивъ, его мѣро-пріятія — стр. 506, 17—21 вполнѣ ей соотвѣтствуютъ.

Къ стр. 507, 22 слл. изъ трехъ рассматриваемыхъ нами рукописей въ одной, Monac. Aug., на полѣ — замѣтка σχόλιον.

Стр. 510, 17—24 отсутствуетъ въ Вѣнской рукописи. Относительно царствованій Льва Великаго и его ближайшихъ преемниковъ ссылаемся на подробный анализъ содержанія этой части хроники въ Страсбургской рукописи въ статьѣ Лаухерта, который вполнѣ приложимъ и къ Мюнхенскимъ рукописямъ. Пользуясь текстами, напечатанными de Boor'омъ, Лаухертъ указалъ на неуѣдкую близость Страсбургской (а слѣдовательно и Мюнхенской) редакціи къ древней редакціи хроники Коаленевыхъ рукописей. Намъ остается только упомянуть объ уклоненіяхъ отъ Мюнхенскихъ (и Страсбургской) рукописей Вѣнской. Изъ нихъ нѣкоторые обнаруживаютъ еще большую близость Вѣнской рукописи къ Коаленевымъ, чѣмъ Мюнхенскихъ рукописей.

Vindob. fol. 97^v p. 510, 28 ὃν ἡ σύγκλητος — 511, 5 Mur. omis. Это объясненіе происхожденія прозвища Льва Великаго отсутствуетъ и въ Коаленевыхъ рукописяхъ.

Σχόλιον Мюнхенской (Страсб.) рукописи, отмѣчаемый Лаухертомъ послѣ стр. 507, 12 Mur. ἐλέησον ἡμᾶς, опущенъ въ Вѣнской рукописи.

Разсказъ о смерти императора Анастасія стр. 518, 20 — 25 Mur. слѣдуетъ въ Вѣнской рукописи (fol. 98^v), какъ въ Coisl. и Vatic. 153, тотчасъ за стр. 516, 15 ἔτη κζ. Но подробности предвѣщанія этой смерти стр. 518, 15—19 и мукъ Анастасія въ могилѣ — стр. 518, 25—519, 4, имѣющіяся въ другихъ рукописяхъ, опущены въ Вѣнской рукописи.

Указанныя сходства съ однимъ изъ древнѣйшихъ списковъ хроники Георгія Монаха противъ Мюнхенскихъ еще разъ подтверждаютъ превосходство той редакціи, изъ коей вышла Вѣнская рукопись, надъ Мюнхенской. Своевременно будетъ упомянуть здѣсь, что въ противоположность Мюнхенской рукописи и Страсбургской, гдѣ, по замѣчанію Лаухерта, съ концомъ главы о Львѣ Армянинѣ редакція текста,

до сихъ поръ во многомъ согласная съ Коаленевыми рукописями, вдругъ измѣняется, Вѣнская, къ сожалѣнію обрывающаяся на стр. 698, 2 Мур., еще на предпослѣднемъ (fol. 137^v) и послѣднемъ листахъ своихъ, въ царствованіи Михаила II, точно согласуется въ своемъ текстѣ съ Коаленевой рукописью № 310, насколько можно еще разобрать сильно попорченный сыростью текстъ этихъ листовъ.

Стр. 523, 10—16 опущено въ Мюнхенской рукописи, стр. 523, 10—29 въ Вѣнской. Возможно, что здѣсь въ Московской рукописи позднѣйшее распространеніе первоначального текста.

Въ царствованіи Юстина I-го въ Мюнхенскихъ рукописяхъ за общей характеристикой царя стр. 524, 2 слѣдуетъ непосредственно стр. 524, 16 слл.¹⁾). Въ Вѣнской послѣ стр. 524, 1 єтη θ' идетъ прямо стр. 524, 21 (Vindob. fol. 101).

Царствованіе Юстина I-го оканчивается въ Вѣнской рукописи — стр. 525, 13 ὑπῆρχε σφόδρα, въ Мюнхенскихъ за стр. 525, 13 ὑπῆρχε σφόδρα читается непосредственно стр. 525, 23—526, 9.

Въ царствованіи Юстиніана В. въ Вѣнской рукописи (fol. 101) опущено стр. 527, 1—4. Также дальнѣйшій отрывокъ — стр. 527, 5—8 является въ Вѣнской рукописи въ слѣдующей сокращенной формѣ: ἐφ 'οῦ Ἀντιόχεια Θεούπολις ἥρξατο προσαγορεύεσθαι²⁾). Послѣ отступленія о Содомскомъ грѣхѣ — стр. 548, 9 въ обѣихъ Мюнхенскихъ и въ Вѣнской рукописи слѣдуетъ прямо царствованіе Юстина II-го.

Царствованіе Тиверія II-го ограничивается въ Вѣнской рукописи (fol. 109^v s. fin.) отмѣткою числа лѣтъ его. Въ Мюнхенскихъ рукописяхъ сохраняется, правда, отрывокъ изъ этого царствованія, но не на мѣстѣ, а именно среди царствованія Маврикія, послѣ стр. 556, 18: Μαυρίκιου καὶ Ναρσηνοῦ κατὰ Περσῶν ἀπέστειλε—ἀνηγόρευσε=Mur. p. 583, 15—554, 3. Какъ объяснить это появленіе здѣсь этого отрывка? Намъ кажется, всего вѣроятнѣе предположить, что сократитель, какъ это мы видѣли въ Вѣнской рукописи, вынесъ на поле часть пропущенного въ царствованіи Тиверія текста, при чёмъ выноска могла оказаться и не на томъ мѣстѣ текста, къ которому она должна бы быть отнесена. Въ Вѣнской указанного отрывка не сохранилось ни въ текстѣ, ни гдѣ нибудь на полѣ.

1) При этомъ въ Monas. Aug. καὶ γέγονε σεισμὸς φοβερώτατος κτέ вмѣсто л. 249-го читается на л. 268-омъ.

2) Ниже о празднике Срѣтенія: καὶ ἡ ὑπαπαντὴ ἕλαβεν ἀρχὴν ἐορτάζεσθαι, ἢτις οὐκ ἔστιν ἐναρθμὸς ταῖς δεσποτικαῖς ἐορταῖς.

Болѣе сохраняется изъ царствованія Маврикія въ общей редакціи Мюнхенскихъ и Вѣнской рукописей. Въ первой части разсказа оставлены только чисто анекдотические отрывки: за сообщеніемъ о числѣ лѣтъ царствованія Тиверія и объ основаніи имъ храма 40 мучениковъ въ столицѣ слѣдуетъ отрывокъ о чудѣ стр. 554, 24 слл., о другихъ двухъ чудесахъ: стр. 555, 11—12 и стр. 555, 3—6, о Сиренахъ и о крокодилѣ. Далѣе, послѣ упомянутаго нами выше отрывка изъ царствованія Тиверія, въ Вѣнской рукописи впрочемъ отсутствующаго, слѣдуетъ стр. 559, 3—7. Затѣмъ текстъ Мюнхенскихъ и Вѣнской рукописей значительно уклоняется отъ Московской (стр. 556, 22 слл.): *Πολέμου δὲ (Vind. omis. δέ) τότε (Vind. ποτέ) συγχροτηθέντος μεταξὺ Ρωμαίων τε καὶ βαρβάρων ἐπὶ τὴν Μυσίαν. ὑπέθετο Μαυρίκιος ὁ βασιλεὺς, ὃς φασι, τῷ στρατηγῷ τῷ καταπιστευθέντι τὸ Ρωμαϊκὸν (Vind.—αίων) στράτευμα παραδοῦναι τούτους τοῖς πολεμίοις διὰ τὴν (Vind. omis. τὴν) ἀνταρσίαν αὐτῶν, ὅπερ τοῦ στρατηγοῦ ὑπακούσαντος <Viud. καὶ> γέγονε. καὶ συνελήφθη <Vind. οὖν> λαὸς πολὺς. τῆς δὲ συγχλήτου παρακαλεσάστης τὸν βασιλέα τοῦ ἀγορασθῆναι αὐτὸν εἰξεῖς ὁ βασιλεὺς ἀπέστειλε πρέσβεις πρὸς τὸν ἄρχοντα τῶν βαρβάρων, ἵνα τοὺς ὑπ’ αὐτοῦ κρατηθέντας ἀπολύσῃ. ὁ δὲ ἀντεδήλωσε· ἀποδίδωμι κτέ. (Vindob. fol. 110—110^o).* Далѣе, какъ въ Московской рукописи стр. 557, 4 слл., съ иѣкоторыми разночтѣніями. Представляя много варіантовъ къ тексту Московской рукописи (и слѣдов. Льва Гр. и Феодосія Мелит.), текстъ Мюнхенской редакціи въ общемъ сходится съ нею. Послѣ стр. 559, 2 идетъ прямо стр. 559, 8 слл., что, конечно, возстановляетъ первоначальную связь. На стр. 559 послѣ строки 17 Мюнхенскія рукописи и Вѣнская снова даютъ болѣе полный текстъ (Vind. fol. 111): *πᾶσα γὰρ ἡ πόλις δι’ ὅλης νυκτὸς αἰσχίστοις (sic) ὕβρεσι καὶ ἀπειλαῖς αὐτὸν ἔβαλλον. ἀνέμου δὲ μεγάλου πνεύσαντος καὶ μετὰ κινδ. κτέ. Царствованіе Маврикія оканчивается на стр. 559, 21 ἀρθρίτιδες, οὓς ποδάγρας (Vindob. ποδάλγας) καὶ χειράγρας καλοῦσι. Непосредственно затѣмъ слѣдуетъ *Περὶ τῆς βασιλείας Φωκᾶ τοῦ τυράννου.* О воцареніи Фоки Мюнхенскія и Вѣнская рукописи содержать снова больше подробностей, чѣмъ Московская (стр. 560, 9 слл.): *ἔλθων γὰρ εἰς τὸ Ἐβδομον σὺν τοῖς ὄμόφροσιν αὐτοῦ καὶ τῶν πολιτῶν ἐκεῖσε πάντων συναδροισθέντων ἀναγορεύεται βασιλεὺς εἰς τὸν ναὸν τοῦ Προδρόμου καὶ οὕτως εἰσῆλθε τὸ κακὸν εἰς τὰ βασιλεῖα. Μετὰ δὲ ταῦτα στασιάσαντες οἱ δῆμοι καὶ κράζαντες· ὁ Μαυρίκιος οὐκ ἀπέθανεν, ἀλλὰ καλῶς ἔχει, πρὸς τὸν φόνον κινεῖται τοῦ Μαυρίκιου ὁ ἀλάστωρ κτέ.**

Послѣ стр. 562, 21 въ Мюнхенскихъ и Вѣнской рукописяхъ читается: Ἡράκλειος γὰρ ὁ στρατηγὸς Ἀφρικῆς πλοῖα πολλὰ κτέ.=Mur. p. 563, 3 sqq. Послѣ описанія казни Фоки—стр. 564, 5 въ Мюнхенскихъ съ замѣткою σχόλιον (въ текстѣ) слѣдуетъ: ὁ αὐτὸς Φωκᾶς ἔκπισεν ἀρμάμεντον τὸ ὄν πλησίον τοῦ παλατίου τῆς μαγγαύρας (sic). καὶ κτίσας τὸν κίονα κτιστὸν καὶ τὴν στήλην αὐτοῦ ἐπάνωθεν. ὁ δὲ γαμβρὸς αὐτοῦ Κρίσπος ὁ πατρίκιος μὴ φέρων ὅραιν κτέ.=Mur. p. 562, 22—563, 3 πλοῖα πολλὰ ἐκ τῆς Ἀφρικῆς ἐπάρας ἐποίησε, καθὼς προεγράφη. Послѣ этого только въ Monac. Aug. опять съ замѣткою σχόλιον: Μοναχὸς δέ τις ἄγιος κτέ., какъ въ текстѣ Московской рукописи у Муральта стр. 564 подъ текстомъ.

Вѣнская рукопись не содержитъ ни одного изъ этихъ σχόλια Мюнхенскихъ рукописей. Впрочемъ, первая часть первого схолія читается еще у Теодосія Мелит. Что касается его второй части— ὁ δὲ γαμβρὸς—ἐποίησε, мы опять видимъ здѣсь выносъ на поле (откуда σχόλιоν позже попалъ въ текстъ) пропущенного ранѣе, и добавленіе καθὼς προεγράφη на этотъ разъ ясно это свидѣтельствуетъ.

Новый σχόλιον въ Monac. Aug. указываетъ на постепенное наращеніе распространеній текста хроники въ позднѣйшихъ рукописяхъ.

Въ царствованіи Ираклія въ Вѣнской рукописи стр. 564, 15—565, 6 сокращено (срв. л. 112—112 обор.).

Послѣ стр. 566, 10 въ Мюнхенскихъ рукописяхъ читается сначала: ἀπέστειλε δὲ ὁ βασιλεὺς Ἡράκλειος πρέσβεις πρὸς Χοσρόην αἰτούμενος εἱρήνην κτέ.=Mur. p. 567, 17 sqq. и потомъ, послѣ стр. 567, 20, εἴτα πάλιν Χοσρόης ὁ δυσσεβὴς ἀποστείλας ἔτερον ἀρχοντα κατὰ τῶν Ρωμαίων—δυνάμεως (=Mur. p. 566, 11—13). Въ Вѣнской рукописи отрывокъ стр. 567, 17—20 опущенъ. Послѣ стр. 566, 13 δυνάμεως дальнѣйшій текстъ Мюнхенскихъ и Вѣнской рукописей сходится съ другой Вѣнской, цитуемой въ примѣчаніяхъ у Муральта подъ текстомъ: καὶ πᾶσαν ἑρημώσας — τὴν γῆν τ. Ρωμαίων. Затѣмъ слѣдуетъ стр. 566, 21 слл. До стр. 568, 1 текстъ Мюнхенскихъ рукописей за исключеніемъ пропуска отрывка 17—20, въ Мюнхенскихъ рукописяхъ являющагося раньше, сходится вообще съ Московской рукописью. Напротивъ, Вѣнская въ этихъ предѣлахъ даетъ значительно болѣе краткій текстъ: стр. 567, 1 κατὰ—5 ἀποκινῆσαι опущено, послѣ стр. 6 прямо слѣдуетъ: καὶ ταῦτα εἰπών, λαβὼν τὴν Θεανδρ. κτέ (13—14, послѣ καὶ δή 14 слова: προσκαλεσάμενος κτέ., какъ указано у Му-

ральта въ другой Вѣнской рукописи). Текстъ стр. 568, 1 послѣ βεβαιώσας сходится въ Мюнхенскихъ и нашей Вѣнской съ другой Вѣнской у Муральта подъ текстомъ: ἐκίνησε—τόπον. Далѣе, стр. 568, 6—569, 18 сходно съ Московской рукописью. Но затѣмъ слѣдуетъ прямо μιστικήν τινα θεωρίαν κτέ стр. 570, 15 сл. съ одинаковымъ для обѣихъ Мюнхенскихъ и обѣихъ Вѣнскихъ пропускомъ цитаты изъ неизвѣстнаго Ἀλεξανδρέως ἔξηγητοῦ. Стр. 571, 15—18 пропущено въ Мюнхенскихъ и Вѣнской рукописяхъ (Vindob. fol. 113).

Въ Мюнхенской Аугсбургской рукописи хроника оканчивается главою Περὶ κεκοιμημένων. Дальше идутъ Вѣнская и Мюнхенская № 139.

За главою Περὶ κεκοιμημένων слѣдуетъ прямо Περὶ τῆς βασιλείας Κώνσταντος (Vindob. fol. 119^v). Μετὰ δὲ Κωνσταντίνου ἐβασίλευσε Κώνστας ὁ υἱὸς αὐτοῦ ἔτη κζ'. ἐφ'οῦ μέγας ἀνεμος καὶ ραγδαῖος πνεύσας πολλὰ μὲν δένδρα καὶ παμιεγέθη προριζῶν (Vind., l. πρόρριζα?) ἀνέσπασε, πολλοὺς δὲ καὶ στύλους καὶ κιόνια τῶν μοναχῶν κατέβαλε (p. 588, 11—21 omis.).

Далѣе слѣдуютъ главы о Магометѣ и о св. Землѣ. Отмѣтимъ здѣсь большую полноту текста Вѣнской рукописи противъ Мюнхенской и Московской на стр. 598, 7 сл. Mur. Vindob. fol. 121^v δεινῶς τρέπονται καὶ βαλόντες ἑαυτοὺς εἰς τὰς στενόδους τοῦ ποταμοῦ Ἱερμουχθᾶ διεφθάρησαν ἐκεῖ χιλιάδες τεσσαράκοντα καὶ σύτως κτέ. Съ переходомъ отъ отступленія о св. Землѣ къ историческому разсказу на стр. 604, 15 Mur. текстъ Вѣнской (fol. 123^v) и Мюнхенской рукописи читается такъ: ἐπεὶ οὖν περικρατεῖς γενόμενοι τῆς ἀγίας γῆς ἐκείνης (Vind. ἐκείνης γῆς) καὶ σφόδρα πλεονάσαντες καὶ ὑπερισχύσαντες ἐξώπλισε πλοῖα πολλὰ Μαβίας ὁ τούτων ἀρχηγὸς κατὰ τῆς Κ. Π. καὶ ἥλθεν εἰς τὸν λεγόμενον Φοίνικα τῆς Δυχίας, ἔνθα Κώνστας ὁ βασιλεὺς ἦν μετὰ τοῦ Ρωμαϊκοῦ στόλου. μέλλοντος δὲ τοῦ βασιλέως τῇ ἐπιούσῃ νυκτὶ ναυμαχεῖν θεωρεῖ κατ' ὄναρ ἑαυτὸν ὑπάρχειν ἐν Θεσσαλονίκῃ κτέ. (=Mur. p. 604, 15—16, p. 589, 6 sqq.).

Въ текстѣ стр. 589, 24 въ Московской рукописи оказывается значительное искаженіе первоначального содержанія: πολλοὺς ἔξ αὐτῶν ἀνδρείως ἀνελών, Μαβία καὶ αὐτοῦ καιρίως πληγέντος, ἐτελεύτησε.

Monac. Vindob. ἀνελών, λαβὼν δὲ καὶ αὐτὸς (i. e. ὁ φίλος τοῦ βασιλέως cf. 21) καιρίαν πληγήν, ἐτελ. (Vindob. fol. 124).

Такъ какъ ошибку Μαβία вмѣсто λαβών трудно объяснить палеографически, то приходится предположить неудачную догадку перепис-

чика, не принявшаго во внимание дальнѣйшее содержаніе хроники, гдѣ Моавія еще является здравымъ и невредимымъ.

Послѣ стр. 590,23 παρὰ πάντων εὐφημούμενος въ Вѣнской рукописи (fol. 124) слѣдуетъ непосредственно глава о Павликіянахъ. Въ Мюнхенской рукописи находимъ еще σχόλιον· Μαυΐας δὲ ὁ τῶν Ἀράβων ἀρχηγὸς μετὰ ταῦτα ἐπρέσβευσε περὶ εἰρήνης πρὸς Κώνσταντινον τὴν εἰς αὐτὸν γενομένην ὑπὸ τῶν Ἀράβων ἀνταρσίαν, καὶ ἵνα τέλωσιν ὑπὲρ τῆς τοιαύτης εἰρήνης τοῖς Ῥωμαίοις οἱ Ἀραβεῖς *«καθ' ἡμέραν Cedr.»* νομίσματα α καὶ ἵππον καὶ δοῦλον. ὁ δὲ οὐκ ἐπείσθη καταλιπὼν δὲ Κωνσταντινούπολιν μετέστη ἐν Συρακούσῃ τῆς Σικελίας. Этотъ отрывокъ читается у Кедрина, col. 833 A Migne.

Отступленіе о Павликіянахъ оканчивается (Vindob. fol. 125) на стр. 610,23 и затѣмъ слѣдуетъ Βασιλείᾳ Κώνσταντινος τοῦ Πωγωνάτου. Μετὰ δὲ Κώνσταντινος, υἱὸν Κωνσταντίνου ἐγγόνου (Vind. ἔκγονον) δὲ Ἡρακλείου, ἐβασίλευσε Κωνσταντίνος ὁ Πωγωνάτος, ὁ τῆς δύσεως, ἔτη ιζ'. καὶ ἀπέθανε δυσεντερικῶς. ἐφ' οὐ γέγονε ἡ σ' σύνοδος κτέ.

Послѣ стр. 611,22, какъ у Кедрина, Фраза доканчивается: συμβόλων ἔξεδετο οὕτως, и затѣмъ слѣдуетъ длинное разсужденіе объ иконахъ (Vindob. fol. 125^v): ίστεον, ὅτι ὁ κανὼν οὗτος ὁ ἐμφερόμενος ἐν ταύτῃ τῇ συνόδῳ ἐν τισι τῶν σεπτῶν εἰκόνων γραφαῖς οὐκ ἔστι τῆς συνόδου τῶν ρό, ἀλλὰ τῶν ρξέ πατέρων — καὶ τῆς ἐντεῦθεν γενομένης τῷ κόσμῳ ἀπολυτρώσεως. По отношенію къ иконопочитанію, возстановленному при Георгіи Монахѣ, возможно, что это разсужденіе объ иконахъ, въ Вѣнской рукописи впрочемъ отмѣченное какъ σχόλιον, восходитъ еще къ первоначальному тексту хроники.

Послѣ ἀπώλετο — стр. 612,13 въ Вѣнской и Мюнхенской рукописяхъ слѣдуетъ непосредственно стр. 614,1 слл.: ἐμπρησθέντων δὲ (Vindob. omis. δέ) καὶ τῶν πλοίων αὐτῶν ὑπὸ τοῦ ὑδατόδου πυρὸς κτέ. (Vindob. fol. 125^v). Уже изъ того, что, такимъ образомъ, здѣсь не повторяется дважды одно и то же сообщеніе, какъ въ Московской рукописи (стр. 612,11—13 срав. стр. 613,22—24), ясно сохраненіе здѣсь болѣе первоначальной редакціи хроники. Стр. 612,15—613,21 въ Вѣнской и Мюнхенской рукописяхъ читаемъ на своемъ мѣстѣ, послѣ стр. 614,6 ἐφευρόντες (съ добавленіемъ:) κατέκαιον τὰ τῶν ἐθνῶν πλοῖα.

Послѣ стр. 613,21 идетъ непосредственно Βασιλείᾳ Ἰουστινιανοῦ τοῦ ἐσχάτου τοῦ Ῥινοτιμήτου. Μετὰ δὲ Κωνσταντίνου ἐβασίλευσε Ἰουστινιανὸς ὁ υἱὸς αὐτοῦ ἔτη ί, и далѣе стр. 616,4 слл. (въ Вѣнской

рукописи, л. 126, при этомъ схолій: ἔστεψε δὲ καὶ Ἰουστινιανὸν υἱὸν αὐτοῦ συμβασιλεύειν αὐτῷ = Mur. p. 615,5—6, относящейся, конечно, къ предшествующему царствованію). Стр. 617,13 τὸν Ἰουστ. — 20 опущено въ Вѣнской и Мюнхенской рукописяхъ.

Послѣ разсказа стр. 617,21 — 618,10, представляющаго въ Вѣнской и Мюнхенскихъ рукописяхъ очень свободный варіантъ къ тексту Московской рукописи, какъ это часто наблюдается въ рассматриваемой части хроники, царствование Юстиніана II заканчивается такъ: καθ' ὃν χρόνον στασιάσας Λεόντιος ὁ πατρίκιος ἀναγορεύεται υπέτος ὑπὸ τοῦ δῆμου τῶν Βενετῶν βασιλεύς. ἡμέρας δὲ γενομένης ἐξαγαγών εἰς τὸ ἵππικὸν Ἰουστινιανὸν καὶ φινοτομήσας αὐτὸν ἐν τῇ σφενδόνῃ κτέ. (Vind. fol. 126^v).

Въ царствованіи Леонтія снова замѣчаемъ очень свободный варіантъ къ тексту Московской рукописи. Весь разсказъ представляетъ при томъ какъ бы простое извлеченіе изъ болѣе подробного разсказа Московской рукописи. Тоже можно сказать о царствованіяхъ Апсимара, Юстиніана II во второй разъ, Филиппика, Артемія и Феодосія III.

Напротивъ, начиная съ царствованія Льва Исаврійца, текстъ Мюнхенской и Вѣнской рукописей снова приближается къ Московскому.

Въ Вѣнской рукописи отсутствуетъ отрывокъ стр. 631,19 — 22, которымъ, дѣйствительно, нарушается связь между 23 сл. и предшествующимъ. Послѣ стр. 633,8 ἴστορήσαμεν въ Мюнхенской и Вѣнской рукописяхъ находится парентеза, напоминающая читателю о томъ, что историческая справка объ иконахъ стр. 632 сл. входитъ въ бесѣду патріарха съ царемъ иконоборцемъ (Vindob. fol. 128): πάλιν οὖν ὁ Θεοφόρος Γερμανὸς πρὸς τὸν ἀνήμερον ἔφη λύκον.

Стр. 636,12 ἔπεσε δέ — 13 опущено и въ Вѣнской, и въ Мюнхенской рукописяхъ. Послѣ 15 читаемъ: ἐν τούτοις ὁ παμμίαρος καὶ ἀλάστωρ Λέων ὁ βάναυσος, ως ἀνθρωπος, ἀποθνήσκει δυσεντερικῶς (съ очевидной игрой словами — Λέων собственное имя и лѣон левъ, потому: ως ἀνθρωπος), καὶ ως εἰς τῶν ἀνθρώπων πέπτωχεν. И непосредственно затѣмъ стр. 637,1 ὁ οὖν Μασαλιᾶς, καθὼς ἀνωτέρω εἴρηται, ἐξεδέχετο κτέ. (Vind. omis. ἐξεδέχετο — 4 ἔκινησε καὶ). Послѣ стр. 638,10 слѣдуютъ прямо главы Περὶ τοῦ Φιλεντόλου Ὁλύμπεω τοῦ περνοῦντος καὶ ποιοῦντος ἐλεγμοσύνην (срав. Вѣнская л. 129, гдѣ заглавія нѣть), Περὶ τοῦ ἀφορισμοῦ τοῦ πάπα и за ними царствование Константина Копронима.

Далѣе послѣ стр. 644,21 читаемъ (Vindob. fol. 130): τῶν δέ γε

Σαρακηνῶν κατ' ἀλλήλων μαχομένων ἀκούσας ἐκστρατεύει — κατὰ Πέτρον εἰσὶ τὸν δειλαῖον (= Mur. p. 648,5—14). Αὐτίκα γοῦν ἥρξαντο ἀθρόως τε καὶ ἀοράτως γίνεσθαι σημεῖα κτέ. = Mur. p. 647,5 sqq. Послѣ стр. 647,21 слѣдуетъ: σὺν πᾶσι δὲ τούτοις ἔφθασεν ἡ ὁργὴ καὶ εἰς τὸν ἀνίερον Ἀναστάσιον τὸν πατριάρχην κτέ. = Mur. p. 648,1 sqq.

Далѣе одна Вѣнская рукопись опускаетъ стр. 648,5 ἀκούσας — 18 νίκην, между тѣмъ какъ Мюнхенская повторяетъ весь текстъ, находящійся уже раньше, какъ мы видѣли, въ Вѣнской и Мюнхенскихъ рукописяхъ. На стр. 651 въ Вѣнской рукописи опущено 4—7 и 8 читается въ тѣсной связи съ 1—3: ωσαύτως μὲν οὖν καὶ τὸν θεῖον Σπ. κτέ. Впрочемъ, на л. 130-мъ Вѣнской рукописи находимъ Σχόλιον на полѣ: τότε τὸν Δαμασκηνόν, οὐν καὶ χρυσορόαν ἐκάλουν διὰ τὴν ἐνυπάρχουσαν αὐτῷ σοφίαν ἐξορίσας, Μακ>ν>σοὺρ ἐπωνόμασε, ὅ ἐστι βλάσφημος = Mur. p. 651,4—7 (разночтѣнія Вѣнскаго схолія согласны съ Мюнхенскимъ текстомъ).

Далѣе въ Вѣнской рукописи опущено стр. 651,28—652,2. У Θεοφана, дѣйствительно, не упоминается о такой победѣ надъ Болгарами, въ остальномъ же текстъ представляетъ дословное повтореніе стр. 653,21—23. По крайней мѣрѣ начало этого послѣдняго эпизода (до 22 πλωτ.) сохраняется въ Вѣнской рукописи, въ которой опущено все отъ стр. 653,22—655,19, кроме отрывка стр. 654,3—12, являющагося въ видѣ σχόλιου въ текстѣ послѣ стр. 658,23.

Напротивъ, Мюнхенская рукопись не избѣгаетъ и сейчасъ указанаго дословнаго повторенія. Въ самомъ текстѣ здѣсь, напримѣръ, въ описаніи зимняго холода на Босфорѣ стр. 652, замѣтно болѣшее сходство Мюнхенской рукописи съ Московскою, чѣмъ съ Вѣнскою (fol. 130^в—131).

Какъ мы уже сказали, отрывокъ стр. 654,3—12 въ Вѣнской рукописи является въ качествѣ σχόλιου (fol. 132) въ текстѣ послѣ стр. 658,23, чѣмъ и заканчивается царствованіе Константина Конопрона. Тоже, но безъ отмѣтки σχόλιου, находимъ и въ Мюнхенскихъ рукописяхъ, хотя здѣсь первыя слова отрывка: οὗτος ὁ θεομισῆς πολλῶν ἀγίων λειψάνων (Ι. λείψανα) κατέκαυσε читаются еще раньше, послѣ стр. 654,2, гдѣ послѣ этой фразы прямо, однако, слѣдуетъ стр. 654,13 слл.

Царствованіе преемника Константина въ Мюнхенской и Вѣнской рукописяхъ опять очень кратко: Μετὰ δὲ Κωνσταντίνον τὸν Κοπρώνυμον ἐβασίλευσε Λέων ὁ ἐκ τῆς Χαζάρας υἱὸς αὐτοῦ ἔτη ε'. ὃς ἔδοξε

μὲν πρὸ ὀλίγων χρόνων εὔσεβὴς εἶναι. μετὰ δὲ ταῦτα παρετράπη λιθομα-
νῆς ὑπάρχων. τολμήσας γὰρ φορέσαι τὸ στέμμα τῆς μεγάλης ἐκκλησίας,
ὅπερ ἀφιέρωσε Μαυρίκιος, ἀπηνθρακώθη δεινῶς ἡ κεφαλὴ αὐτοῦ καὶ οὕτω
πυρετῷ σφοδροτάτῳ συνεγόμενος ἐτελεύτησε, τῆς ἱεροσυλίας τὰ ἐπίχειρα
κομισάμενος (cf. Mur. p. 660, 16—22). За главою Перὶ τοῦ κυνὸς καὶ
τοῦ κυρίου αὐτοῦ слѣдуетъ царствованіе Константина VI и Ирины.
Здѣсь послѣ стр. 661, 20 ἀνοικοδομεῖσθαι слѣдуетъ прямо стр. 662, 8
слл.; далѣе, послѣ стр. 662, 20: μετὰ δὲ ταῦτα ἔξοπλισάμενος Ἀαρὼν ὁ
τῶν Σαρακηνῶν ἀρχηγὸς κατὰ τῆς πόλεως κτέ.= Mur. p. 663, 5 sqq.,
затѣмъ, послѣ стр. 663, 15: καὶ δὴ εἰρήνης βαθείας γενομένης ἔξῆλθεν ὁ
βασιλεὺς σὺν τῇ μητρὶ πρὸς τὰ μέρη τῆς Θράκης μετ' ὄργάνων καὶ μουσι-
κῶν (Vindob. omis. καὶ) λαοῦ πλείστου, οἱ καὶ τὴν Βερώνην καὶ τὴν Ἀχέ-
λων (Vindob. Ἀχελών) κτίσαντες ὑπέστρεψαν κτέ. (Mur. p. 663, 19 sqq.).
Дальнѣйшій текстъ, представляя значительные варианты къ Московскому, въ общемъ съ нимъ согласенъ. Послѣ стр. 668, 8 читаемъ
прямо стр. 668, 25—669, 22.

Окончаніе царствованія одного Константина уклоняется отъ Московскаго текста и въ самомъ содержаніи: καὶ δὴ παραγενομένου ἐν
τῷ παλατίῳ καὶ τῆς μητρὸς αὐτοῦ μὴ παραύσης, μήτε γινωσκούσης τὴν
βουλὴν αὐτοῦ (l. αὐτῶν) ἐκτυφλοῦσιν αὐτὸν καὶ μετὰ χρόνον τινὰ τέθνηκε
(Vind. fol. 133). Слѣдуетъ царствованіе одной Ирины: Περὶ τῆς βα-
σιλείας Εἰρήνης μητρὸς Κωνσταντίου μόνης. Μετὰ δὲ Κωνσταντίου
ἐβασίλευσεν Εἰρήνη, ἡ μήτηρ αὐτοῦ, μόνη ἔτη ζ. ἐφ' ἣς νεωτερισταί
τινες φρουρουμένων τῶν οἰῶν τοῦ θεομάχου καὶ κοπρωνύμου ἐν τῷ
παλατίῳ Θεραπείας, Κωνσταντίου καὶ Νικηφόρου (сравн. Муральта
стр. 671, подъ текстомъ), πείθουσιν προσφυγεῖν κτέ. Но послѣ εἰς
Ἀθήνας читаемъ еще: οὓς δὴ κἀκεῖσε τιγας ἔξαγορεῦσαι βουληθέντες
(l.—ντας) ἔξετύφλωσε καὶ τὸ πονηρὸν τοῦ θεοστυγοῦς ἔξέκοψε σπέρμα
τοῦ μηκέτι βασιλεύειν καὶ τυραννεῖν καὶ τὴν ἐκκλησίαν τοῦ Χριστοῦ (Vindob.
τοῦ θεοῦ) διώκειν. εἴτα πρὸς τὸ παλάτιον ἐλθούσης αὐτῆς τῶν Ἐλευ-
θερίων Νικηφόρος ὁ πατρίκιος καὶ γενικὸς λογοθέτης ἔρχεται σὺν τοῖς
ὁμόφροσιν αὐτοῦ νυκτὸς εἰς τὴν χαλκῆν πύλην τοῦ παλατίου, καὶ ως δῆ-
θεν παρὰ τῆς βασιλίσσης ἀποσταλεὶς εἰσέρχεται μετὰ λαμπάδων καὶ
ὅπλων εἰς τὸ παλάτιον, κἀκεῖθεν ἀποστείλας καθ' ὅλην τὴν πόλιν ἔξευφή-
μησαν αὐτὸν βασιλέα. Πρωΐας δὲ γενομένης ἡ μὲν ἐν τῷ παλατίῳ κατ-
εκλείσθη, ὁ δὲ βασιλεὺς ὑπὸ πάντων ἀνηγορεύθη διὰ Ταρασίου πατριάρχου.

Царствованіе Никифора начинается краткой замѣткой о ссылкѣ
Ирины на островъ Лесбосъ. Затѣмъ слѣдуетъ стр. 673, 21 слл.,

причемъ текстъ Вѣнской и Мюнхенской рукописей вполнѣ Московскаго—стр. 674,1 διαδράσαι μὴ ισχύσας, ἀλλὰ βίᾳ κατελθὼν ἐν Χριστοπόλει καὶ περιπολήσας ἡμέρας ν' καὶ μὴ δεχθεὶς ὑπὸ τῆς πόλεως ὑπεστρεψε πρὸς τὰ Μαλάγινα, καὶ δὴ φοβηθεὶς τὸν θεὸν καὶ λογισάμενος κτέ.

Послѣ стр. 676,23 въ Мюнхенской и Вѣнской рукописяхъ слѣдуетъ прямо стр. 677,4 ὅθεν ἡ γραφή ктѣ. Конецъ царствованія Никифора отличается отъ его окончанія въ Московской рукописи: за стр. 677,14 читаемъ еще (какъ у Теофана): πλὴν ἔφασάν τινες τῶν ἀκριβεστέρων, ὅτι πεσόντα χριστιανοὶ (Vindob. fol. 134 χριστιανός) τοῦτον ἐπέτρωσαν, ὡς αἴτιον τῆς τούτων πανολεθρίας. ὁ δὲ υἱὸς αὐτοῦ Σταυράκιος, πληγωθεὶς καιρίως κατὰ τοῦ δεξιοῦ μηροῦ καὶ μόγις ἐξελθὼν τῆς μάχης, φορεῖω τὴν πόλιν κατέλαβε. Такимъ образомъ стр. 677, 18—19 Муральта въ Московской рукописи не на своемъ мѣстѣ. Монастырь, гдѣ умеръ Ставракій, въ Вѣнской рукописи, согласно съ Теофаномъ, называется τὰ Ἐβραϊκά (отсюда τὰ Βραχά Cedren.), въ Мюнхенской τὰ Σταυρακινά (Московская рукопись, Левъ Гр. Σταυραχά).

На стр. 677 — 679 уже Муральтомъ приведены разночтенія Мюнхенской рукописи, кромѣ того для царствованія Льва Армянского отсылаемъ читателя къ статьѣ Фр. Лаухерта о Страсбургской рукописи Георгія Монаха. Какъ для царствованій отъ Льва Великаго до Анастасія, такъ и здѣсь Лаухертъ отмѣтилъ много сходнаго съ Coislin. 310 въ текстѣ Страсбургской (а слѣдовательно и Мюнхенской и Вѣнской рукописей). Стр. 680,7 — 681,2 отсутствуетъ и въ этой древней рукописи (Коаленевой), и въ Вѣнской съ Мюнхенскою. Весьма часто и разночтенія Мюнхенской и Вѣнской рукописей сходятся съ чтеніями Коаленевыхъ рукописей, и большія отступленія ихъ отъ печатнаго текста хроники повторяются въ Мюнхенской и Вѣнской рукописяхъ (например, на стр. 691 у Муральта подъ текстомъ).

Однако, начиная съ царствованія преемника Льва Армянина, текстъ Мюнхенской и Страсбургской рукописей мѣняетъ редакцію и начинаетъ сближаться съ Московскою и Парижскою. Напротивъ, Вѣнская рукопись еще и въ царствованіи Михаила II, гдѣ она обрывается, представляетъ текстъ по прежнему сходный съ Коаленевой редакціей (cf. Vindob. fol. 137^v—138), раздѣляя съ нею какъ болѣе значительныя (срав. стр. 694, 695 у Муральта подъ текстомъ), такъ и мелкія отступленія ея отъ напечатаннаго у Муральта текста Московской рукописи.

Эта близость съ Коаленевой редакціей, простирающаяся въ Вѣн-

ской рукописи далѣе, чѣмъ въ Мюнхенской (срав. также въ царствованіяхъ Льва Великаго и Анастасія), придаетъ вѣсъ и различіямъ Вѣнской рукописи отъ Мюнхенской въ составѣ ея текста вообще. Мы видѣли, дѣйствительно, примѣры, что въ Вѣнской рукописи или опущено совсѣмъ, или входитъ (въ текстъ или) на поля какъ схоліи, многое такое, что помѣщено въ текстъ Мюнхенскихъ рукописей. Различія въ составѣ, перестановки въ Московской рукописи сравнительно съ Мюнхенскою и Вѣнскою очень значительны.

Во многихъ случаяхъ сопоставленіе съ источникомъ Георгія Монаха, Феофаномъ, могло бы подтвердить, что и составъ, и порядокъ изложенія въ двухъ послѣднихъ рукописяхъ ближе къ первоначальному содержанію хроники, чѣмъ въ Московской рукописи¹⁾.

1) Занимаясь въ настоящее время въ Парижѣ сличенiemъ съ Московскимъ текстомъ хроники Георгія двухъ Коаленевыхъ рукописей (№ 134 и № 305), мы только теперь могли должностнымъ образомъ опѣнить Вѣнскую рукопись. Если и Мюнхенская рукописи часто сходятся съ первоначальною краткою редакціею хроники Коаленевыхъ, то Вѣнская еще ближе къ послѣднимъ и по краткости, и по редакціи текста вообще. Такъ обр. ошибочно было говорить о сокращеніи и сократителѣ тамъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ именно болѣе полный текстъ слѣдуетъ считать позднѣйшимъ распространеніемъ основной, краткой редакціи хроники.

Парижъ. 24 сентября 1895 г.

С. Шестаковъ.