

## Къ критикѣ текста второй тетрады «Ὑπὲρ τῶν πολέμων» Прокопія Кесарійскаго.

### ВВЕДЕНИЕ.

Краткій обзоръ рукописнаго преданія и стемма рукописей.

Критическому разбору наиболѣе важныхъ мѣстъ изъ второй половины (кн. V—VIII = т. наз. *De bello Gotthico libri IV*) крупнаго историческаго труда, — которому мы возвращаемъ названіе, данное ему самимъ Прокопіемъ<sup>1)</sup>, — считаемъ необходимымъ предпослать возможно краткое обзорѣніе всѣхъ вообще источниковъ рукописнаго преданія вмѣстѣ со стеммой рукописей. Считаемъ это необходимымъ не только какъ исполненіе *conditionis sine qua non* методической кри-

1) Ср. Procop. *De aedific.* p. 171,6 (ed. Bonn.) ὡσπερ μοι λεπτολογουμένῳ ἐν τοῖς ὑπὲρ τῶν πολέμων δεδήλωται λόγοις, и въ такомъ же родѣ p. 173,9. 202,2. 210,4. 246,9. 249,19. 261,12. 327,1. 331,17. Полное заглавіе — Проκοπίου Καισαρέως ὑπὲρ τῶν πολέμων, οὗς Ἰουστινιανὸς ὁ Ῥωμαίων βασιλεὺς πρὸς βαρβάρους διήνεγκε τοὺς τε ἐφοὺς καὶ ἐσπερίους (λόγοι ὀκτώ) — получаемъ путемъ комбинаціи вышеуказанныхъ мѣстъ съ начальными строками самого труда (vol. I p. 10 ed. Bonn.). — Спорадически встрѣчаемъ правильное обозначеніе («*De bellis*») всего этого сочиненія въ совокупности у нѣкоторыхъ ученыхъ прежняго времени, при случаѣ употребляющихъ и specialныя обозначенія «*De bello Persico*», «*De b. Vandalico*», «*De b. Gotthico*» для соотвѣтствующихъ отдѣловъ, но теперь это «*De bellis*», очевидно, вышло изъ моды, уступая мѣсто названію «*Ἱστορίαι*», якобы заимствованному Прокопіемъ у Геродота. Не входимъ теперь въ детали, потому что думаемъ посвятить особую статью разъясненію этого вопроса, въ недавнее время затронутого, но неправильно рѣшеннаго Компаратти въ предисловіи (p. X) къ первому тому его изданія (*La guerra Gotica di Procopio di Cesarea, testo greco emendato sui manoscritti con traduzione italiana a cura di Domenico Comparetti*, vol. I, Roma 1895; vol. II, 1896) и почему то обойденнаго Крумбахеромъ (*Gesch. der Byzantin. Litteratur*<sup>2</sup> p. 231: «das grosse Geschichtswerk in 8 Büchern: Ἱστορικὸν ἐν βιβλίαις ὀκτώ, Photios, cod. 63.»). — Тутъ же мимоходомъ упомянемъ, что, по нашему мнѣнію, и традиціонное названіе «*Περὶ τῶν τοῦ δεσπότητος Ἰουστινιανοῦ χτισμάτων*» едва ли восходитъ къ самому автору и скорѣе должно уступить мѣсто новому — «*Ὑπὲρ τῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλείας οἰκοδομημάτων*» (ср. *De aedif.* p. 265, 17; *ib.* p. 244,6. 265,18. 266,3 и особенно p. 344,4) или *οἰκοδομιῶν* (ср. *ibid.* p. 244,10; 264,3. 5; 309,4).

тики текста, но и потому, что по нѣкоторымъ существеннымъ пунктамъ мы расходимся во взглядахъ съ Гаури, авторомъ послѣдняго по времени изслѣдованія о рукописномъ преданіи Прокопія<sup>1)</sup>, и сверхъ того, съ одной стороны, указываемъ не мало такихъ рукописей, которыя имѣютъ болѣе или менѣе важное значеніе для критики текста Прокопія, но почему то остались неизвѣстными какъ Гаури<sup>2)</sup>, такъ и новѣйшему издателю, Компаретти, — а съ другой стороны, упрощаемъ извѣстное и имъ рукописное преданіе путемъ исключенія нѣкоторыхъ рукописей, лишенныхъ самостоятельнаго значенія.

Намѣреваясь посвятить — въ виду обширности и сложности предмета — особую статью болѣе или менѣе подробному описанію прокопиевскихъ рукописей и детальному выясненію ихъ взаимныхъ отношеній, мы, во избѣжаніе повтореній, ограничимся въ настоящемъ случаѣ лишь сообщеніемъ главныхъ результатовъ нашихъ изслѣдованій въ сферѣ даннаго вопроса.

Въ противоположность Гаури, который рассматриваетъ и группируетъ рукописи второй половины «Υπερ τῶν πολέμων» вмѣстѣ съ рукописями первой, мы сочли болѣе цѣлесообразнымъ разъединить рукописное преданіе обѣихъ этихъ половинъ въ виду его неоднородности<sup>3)</sup>.

Обращаясь теперь къ обзорѣ рукописнаго преданія второй половины «Υπερ τῶν πολέμων», прежде всего дадимъ возможно полный перечень всѣхъ болѣе или менѣе близко извѣстныхъ намъ источниковъ текста, причемъ не будемъ брезговать и мелочами въ родѣ *O<sup>r</sup> U<sup>r</sup>*. Обозначенія этихъ источниковъ текста мы сначала приведемъ въ алфавитномъ, а затѣмъ и въ систематическомъ порядкѣ, причемъ изъ рукописей отмѣтимъ звѣздочками тѣ, которыя не упоминаются ни у Компаретти<sup>4)</sup>, ни у Гаури.

1. *A* = Ambrosianus *A* 182 sup., съ 4 строки снизу fol. 177<sup>r</sup> до

1) J. Haury, Ueber Prokophandschriften въ Sitzungsberichte der philos.-philol. und der histor. Classe der k. b. Akademie der Wiss. zu München, 1895 p. 125—176.

2) Ausser den bis jetzt besprochenen Prokophandschriften, говоритъ онъ *l. c.* p. 176, gibt es noch andere, die aber zum grössten Teil nicht den geringsten Wert haben. Ueber diese werde ich später kurzen Bericht erstatten.

3) Мимоходомъ замѣтимъ, что изъ рукописей первой половины Гаури (*l. c.* p. 127) отводитъ въ общей стеммѣ, на нашъ взглядъ, неправильное мѣсто какъ *парижской* (Parisinus 1702), такъ и *оттобонианской* (Vaticanus Ottobonianus 82); ср. по этому поводу сказанное ниже подъ п. 28, стр. 450.

4) Ср. въ предисловіи къ первому тому его изданія отдѣлъ «Descrizione dei manoscritti» p. XXII—XXXIV; это описаніе рукописей сдѣлано Э. Ростаньо (*Enr. Rostagno*).

fol. 181 (включительно) = р. 609,16 στρατιῶν — р. 628,13 αὐτοῦ<sup>1)</sup>; XV вѣка<sup>2)</sup>. Писана на бумагѣ (какъ и всѣ тѣ изъ нижеуказываемыхъ рукописей, при которыхъ не упоминается о матеріалѣ, на какомъ онѣ писаны). Эту рукопись мы сличали въ Амброзіанской библиотекѣ въ 1894 и 1897 годахъ; дополнительными или провѣрочными сличеніями нѣкоторыхъ частей ея мы обязаны любезности помощника прѣфекта библиотеки, д-ра Джованни Меркати (Dr. Giovanni Mercati), которому считаемъ долгомъ выразить и здѣсь нашу искреннюю благодарность за его любезное содѣйствіе нашей работѣ.

\*2. *a* = Romanus Angelicus 25 (прежняя сигнатура — С. 4. 3); XVI вѣка. Къ Прокопію относятся fol. 235 — 242<sup>3)</sup>: здѣсь мы находимъ 15 писемъ, извлеченныхъ изъ разныхъ мѣстъ «Ἰπὲρ τῶν πολέμων», и кромѣ того три другихъ извлеченія изъ первой<sup>4)</sup>, пятой и седьмой книгъ того же труда Прокопія. Принимая въ соображеніе аналогичный характеръ Константиновскихъ извлеченій περὶ γυνωμῶν, мы склоняемся къ мысли, что въ вышеуказанныхъ листахъ этой рукописи (или, по крайней мѣрѣ, въ fol. 235 — 240<sup>5)</sup>) можно признать частицу соотвѣтствующаго отдѣла (περὶ ἐπιστολῶν) тѣхъ же извлеченій. Эту рукопись мы сличали въ Римѣ лѣтомъ 1897 года.

3. *Ж* = Ambrosianus A 182 sup., fol. 1—8, 25—177<sup>r</sup> (см. выше п. 1) и 184—187, т. е. — за исключеніемъ A (п. 1) и a (п. 4) — вся та часть рукописи, которая относится къ «Ἰπὲρ τῶν πολέμων»<sup>5)</sup>; эта часть рукописи писана въ XIV вѣкѣ; ее мы сличили лѣтомъ 1897 года.

4. *a* = Ambrosianus A 182 sup., fol. 188<sup>r</sup> = р. 642,9 (θανα)-τῶσιν — р. 643,4 συνέγραψεν; XVI вѣка. Эта часть рукописи была нами сличена въ 1894 году.

1) Вездѣ въ этой главѣ мы цитуемъ вторую тетраду «Ἰπὲρ τῶν πολέμων» по боннскому изданію (vol. II, Bonnæ 1833).

2) Къ XV вѣку относить эту часть рукописи и Гаури l. с. р. 148; сомнѣваемся, чтобы правъ былъ Ростаньо (l. с. р. XXX), относящій ее («certamente») къ XVI вѣку.

3) За обзоромъ прочаго содержанія этой рукописи отсылаемъ читателя къ *P. Franchi de' Cavalieri* въ *Studi italiani di filologia classica*, IV (Firenze-Roma 1896) p. 52 sq.

4) Именно р. 17, 22 (vol. I ed. Bonn.) λέοντά ποτε — р. 18,5 ποδοστράβην ἠσόμενον (sic). Специально упоминаемъ этотъ отрывокъ (fol. 242<sup>r</sup>; онъ зачеркнутъ позднѣйшею рукой) потому, что Франки де Кавальери не распозналъ, что и этотъ «fabulae fragmentum» извлеченъ изъ Прокопія.

5) Кромѣ второй тетрады «De bellis» эта рукопись содержитъ «De aedificiis» и «Anecdota»; нѣкоторые листы послѣднихъ при переплетѣ рукописи попали въ «De bellis»; ср. *Rostagno* l. с. р. XXIX sq. и нашу статью «О рукописномъ преданіи Тайной Истории Прокопія» въ *Визант. Временникъ* 1895 стр. 417, а также Haury l. с. р. 147 sq.

\*5. *B* = Bruxellensis 11301—16<sup>1</sup>); XVI вѣка. Содержитъ *Excerpta de legatis Romanorum ad exterarum gentes*, т. е. одинъ изъ отдѣловъ<sup>2</sup>) Константиновскихъ извлеченій *περί πρέσβεων*. Къ Прокопію относятся *fol. 103<sup>v</sup> — 138<sup>v</sup>*: «*περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους* — читай: *περί πρ. Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοὺς*<sup>3</sup>) — ἐκ τῆς ἱστορίας προκοπίου καίσαρέως». Извлеченія изъ второй тетрады «*ὑπὲρ τῶν πολέμων*» начинаются съ *fol. 121<sup>r</sup>*. Мы пользовались сличеніями Жюстиса (I. c. p. 90—95), на котораго и слагаемъ отвѣтственность за могущія оказаться въ нихъ неточности и ошибки.

\*6. *b* = Barberinianus II 2; XVI вѣка. Содержитъ на *fol. 43<sup>r</sup> — 47<sup>r</sup>* то же самое, что *a* (п. 2) на своихъ *fol. 235 — 240*, т. е. 15 писемъ, извлеченныхъ изъ «*ὑπὲρ τῶν πολέμων*» и (послѣ перваго письма) отрывокъ изъ пятой книги того же труда (р. 34, 15 *Θευδάτος εἰς ἀπιστίαν* — р. 35, I *πεπραγμένων*). На остальныхъ листахъ эта рукопись содержитъ письма Эхина, Алкифрона, Димитрія Кидонскаго, патріарха Фотія, Θεοδора митрополита Никейскаго, Николая патріарха Константинопольскаго, еще Алкифрона и еще кого то. Эту рукопись мы сличали осенью 1897 года.

\*7. *β* = *Lexicon Vindobonense*.

\*8. *B*<sup>I</sup> = Bruxellensis 11317—21<sup>4</sup>); XVI вѣка. Содержитъ *Excerpta de legatis gentium ad Romanos* (*περί πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους ὑπὸ διαφόρων*), т. е. другой отдѣлъ Константиновскихъ извлеченій *περί πρέσβεων*. Отъ прочихъ рукописей того же содержанія эта отличается тѣмъ, что даетъ извлеченія изъ Полибія въ сильно сокращенномъ видѣ. Извлеченія изъ Прокопія (*περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους ἐκ τῆς ἱστορίας προκοπίου καίσαρέως*) занимаютъ *fol. 147<sup>v</sup> — 178<sup>v</sup>*, причемъ извлеченія изъ второй тетрады «*ὑπὲρ τῶν πολέμων*» начинаются съ *fol. 159<sup>r</sup>*. Мы пользовались сличеніями Жюстиса (I. c. p. 100—106).

1) По каталогу Омона — п. 97 (*H. Omont Catalogue des mss. Grecs de la biblioth. royale de Bruxelles, Gand 1885 p. 30 sq.*). Самое подробное описаніе этой рукописи вмѣстѣ съ колыціями нѣкоторыхъ частей даетъ *III. Жюстисъ* (*Anecdota Bruxellensia, III: Le «codex Schottanus» des extraits «de legationibus», par Ch. Justice, Gand 1896 p. 9 sqq.*); ср. также предисловіе *Буассевэна* къ первому тому его изданія *Кассія Діона* (*Berol. 1895*) p. XXV sq.

2) Вторымъ отдѣломъ считаютъ его Буассевэнъ (р. XXII not. 2) и Жюстисъ (р. 24 not. 1), а мы предпочитаемъ отвести ему первое мѣсто.

3) Эта ошибка повторяется и въ *C* (п. 10) и въ *D* (п. 11).

4) Подробное описаніе этой рукописи (по каталогу Омона — п. 98) вмѣстѣ съ колыціями нѣкоторыхъ частей даетъ *Жюстисъ* I. c.; ср. также *Boissevain* I. c. p. XXVI sq.

\* 9.  $\mathfrak{B}^{\text{II}}$  = (Bavaricus) Monacensis 185; XVI вѣка. Содержитъ то же, что и  $\mathfrak{B}^{\text{I}}$ , — περί πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους ὑπὸ διαφόρων ἱστορικῶν — но только даетъ *всѣ* извлеченія изъ Полибія. Извлеченія «ἐκ τῆς ἱστορίας προκοπίου καισαρέως» занимаютъ fol. 290—320 <sup>1)</sup>. Коляціи этихъ извлеченій у насъ не было, но степень цѣнности данной рукописи для критики текста Прокопія намъ удалось опредѣлить на основаніи чужихъ сличеній другихъ ея частей, а именно Hultsch'евской коляціи извлеченій изъ Полибія, мендельсоновской коляціи извлеченій изъ Аппіана, шёллевской — извлеченій изъ Зосима (въ изданіи Мендельсона, Lps. 1887), и др.

\* 10. *C* = Monacensis 267; XVI вѣка. Содержитъ то же, что и *BD*. Извлеченія изъ Прокопія содержатся на fol. 169<sup>v</sup>—228<sup>v</sup> <sup>2)</sup>; извлеченія изъ второй тетрады «Ἐπὲρ τῶν πολέμων» начинаются съ fol. 200<sup>v</sup>. Эту рукопись мы сличали весною нынѣшняго года въ Юрьевѣ, куда она была выслана дирекцію Мюнхенской королевской библіотеки по ходатайству Александра Петровича Извольскаго, Императорскаго русскаго министра-резидента при дворѣ короля Баварскаго. Исполняемъ пріятный долгъ, публично свидѣтельствуя свою искреннѣйшую благодарность А. П. Извольскому и дирекціи упомянутой библіотеки за ихъ просвѣщенное вниманіе и содѣйствіе нашей работѣ.

\* 11. *D* = Vaticanus Palatinus 413 <sup>3)</sup>; XVI вѣка. Содержитъ то же, что *BC*. Извлеченія изъ Прокопія занимаютъ fol. 109<sup>r</sup>—144<sup>v</sup>; извлеченія изъ второй тетрады «Ἐπὲρ τῶν πολέμων» начинаются съ fol. 126<sup>v</sup>. — Не мѣшаетъ упомянуть, что эта рукопись, какъ и  $\Omega\Omega^{\text{I}}\Omega^{\text{II}}$ , нѣкогда принадлежала нѣкому Юлію Рацио de Beriga (Julius Rascio) и вмѣстѣ съ  $\Omega\Omega^{\text{I}}\Omega^{\text{II}}$  была имъ продана въ 1591 году гейдельбергскому университету, по свидѣтельству Зильбурга (Sylburgius) въ cod.

1) Ср. Hardt Catalogus codicum mss. bibliothecae regiae Bavaricae, II, Monachii 1806, p. 235 sqq.

2) Ср. Hardt III, p. 117 sqq., а также С. Bauer Handschriftliches zu Prokop in Abhandlungen aus dem Gebiet der klass. Altertums-Wissenschaft W. v. Christ . . . dargestellt, München 1891, p. 418 sq.

3) Ср. H. Stevenson senior Codices mss. Palatini graeci bibliothecae Vaticanae, Romae 1885, p. 268 sq. — Эта рукопись — подобно другимъ ватикано-палатинскимъ  $\Omega\Omega^{\text{I}}\Omega^{\text{II}}$  — ускользнула отъ вниманія Жюстиса, Шульце и Буассевэна. E. Schulze, De excerptis Constantinianis quaestiones criticae, Bonnae 1866, p. 37, упоминаетъ *D* со словъ Зильбурга и, разбирая сообщенные послѣднимъ варианты *D* въ извлеченіяхъ изъ Діонисія Галикарнаскаго (Dionys. Halic. ed. Fr. Sylburgius, Francof. 1586), приходитъ къ (невѣрному) выводу, что *D* слѣдуетъ отождествить съ мюнхенскою рукописью *C* (p. 42 sq.).

Vatican. Palatinus lat. 429 bis, part. II fol. 110<sup>1)</sup>. Эту рукопись мы сличали зимою 1897 года.

12.  $\mathfrak{D}$  = Ambrosianus A 52 — 55 s u p. (четыре тома, писанных Дармариемъ); XVI вѣка. Содержитъ вторую тетраду «Ἑπὲρ τῶν πολέμων»<sup>2)</sup>.

\* 13.  $E$  = Parisinus 1038 (Medic.-Reg. 2913), fol. 186—190; XIV вѣка. Въ этой сборной рукописи<sup>3)</sup> на только что указанныхъ листахъ содержатся «Ἐπιστολαὶ Προκοπίου Καισαρέως», а именно 1) «Ἰουστινιανὸς Ἀμαλασοῦνθῃ. Τὸ ἐν Λιλυβαίῳ φρούριον» и проч. (р. 19, 9—14 vol. II ed. Bonn.); 2) «Ἀμαλασοῦνθα Ἰουστινιανῶ. Βασιλέα μέγαν» и проч. (р. 19, 15—20, 21); 3) «Ἰουστινιανὸς Φράγγοις. Γότθοι Ἰταλίαν τὴν ἡμετέραν» и проч. (р. 27, 10—15); 4) «Θευδάτος Ἰουστινιανῶ. Οὐ γεγόναμεν (sic) βασιλικῆς (sic)» и проч. (р. 31, 13—32, 7), послѣ чего идутъ тѣ же письма и въ томъ же порядкѣ, что и въ вышеупомянутыхъ рукописяхъ *a* и *b* (пп. 2 и 6). Свѣдѣніями о содержаніи этой рукописи, — которую мы не колеблемся отнести, подобно *a* и *b*, къ остаткамъ Константиновскихъ извлеченій *περὶ ἐπιστολῶν*, — мы обязаны молодому французскому ученому, г. Видье (Vidier), при любезномъ посредничествѣ М. И. Ростовцева. Къ сожалѣнію, г. Видье не сообщилъ намъ, чѣмъ именно заканчивается fol. 190 этой рукописи, и потому мы не знаемъ, содержитъ ли она кромѣ писемъ тѣ три извлеченія изъ первой, пятой и седьмой книгъ «Ἑπὲρ τῶν πολέμων», какія сохранились въ *a* (п. 2).

\* 14.  $e$  = Vaticanus 1353; XV вѣка. Къ Прокопію относится fol. 220, содержащій «ἐπιστολὴ βελισαρίου πρὸς τὸν βασιλέα ἰουστιανὸν (sic)», а именно р. 114, 5 Ἀρίγμεθα — р. 116, 8 τελευτὴ φέρει (sic). Эта рукопись — «κωνσταντίνου λασκάρεως καὶ πόνημα καὶ κτῆμα», какъ гласитъ помѣтка на fol. 242<sup>v</sup> — содержитъ собраніе писемъ Фаларида, Абарида, Пиеагора, Анахарсида и многихъ другихъ — съ предпосланными этому собранію разсужденіями о томъ, что такое — письмо, и о разныхъ типахъ писемъ вообще. Эту рукопись мы сличали зимою 1897 года.

14<sup>a</sup>.  $\epsilon$  = Etymologicum Magnum. Къ Прокопію относится: Волω-

1) Ср. H. Stevenson iunior Codices Palatini latini biblioth. Vaticanae, I, Romae 1886, p. 129.

2) Подробное описаніе этой рукописи см. у Rostagno l. c. p. XXX sqq.

3) Ср. Omont Inventaire sommaire des mss. Grecs de la Biblioth. Nationale I, p. 209.

σία, ἡ Εἰλείθουια· βολὰς γὰρ τὰς ὠδίνας ὠνόμαζον, ср. (ὑπὲρ τῶν πολέμων 8, 22) p. 576, 15—17.

15.  $\mathfrak{F}$  = (Florentinus) Laurentianus 9, 32; конца XIV вѣка. Въ этой рукописи, подробно описанной у Бандини<sup>1)</sup>, на fol. 212 (211)<sup>v</sup>—218 (217)<sup>v</sup>, которыя мы и обозначаемъ буквою  $\mathfrak{F}$ ,—содержится 6 извлеченій изъ второй тетрады «ὑπὲρ τῶν πολέμων»<sup>2)</sup>. Кромѣ того, изъ относящагося къ Прокопію находимъ въ этой рукописи два извлечения изъ первой тетрады<sup>3)</sup> и «De aedificiis» въ сокращенной редакціи. За деталями внѣшняго описанія отсылаемъ къ Бандини (p. 443) и Ростаньо (p. XXIX).—Гаури ограничился бѣглою замѣткой объ этой рукописи въ самомъ концѣ своей статьи (p. 176). Эту рукопись мы сличали въ 1894 и 1897 годахъ.

\* 16.  $G$  = Ambrosianus N 135 sup.; XVI вѣка. Содержитъ (подобно  $\mathfrak{B}^{\text{II}}$ ) Excerpta de legatis gentium ad Romanos, причемъ извлечения изъ Прокопія занимаютъ fol. 490<sup>r</sup>—539<sup>v</sup> (περὶ πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους: ἐκ τῆς ἱστορίας προκοπίου καיסαρέως). Извлечения изъ второй половины «ὑπὲρ τῶν πολέμων» начинаются съ fol. 509<sup>r</sup>.—Въ самомъ концѣ рукописи, на отдѣльномъ листѣ (fol. 710<sup>r</sup>) приписано рукой Дармарія слѣдующее: ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου υἱοῦ γεωργίου· εἴληφε σὺν θεῷ τέλος, ἐν τῷ ἔτει ἀπὸ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ κυρίου ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ, ἀφοδ [1574]· αὐγούστου κδ' ἐν τῇ μονῇ<sup>4)</sup> τοῦ ἀγίου λαυρεντίου τοῦ σκουριαλίου, ὑπὸ<sup>5)</sup> τῆς βα-

1) Bandini Catalogus codicum graecorum bibliothecae Laurentianae, I, p. 442 sqq.

2) Цифры въ скобкахъ относятся къ *верхней*, а передъ скобками — къ *нижней* пагинаціи этой рукописи. Нижняя пагинація моложе верхней (по которой обыкновенно цитуютъ), но правильнѣе ея, а потому мы отдаемъ ей предпочтеніе передъ верхней и ниже будемъ цитовать по ней.

3) Одинъ отрывокъ (fol. 211<sup>v</sup>: προκοπίου ῥήτορος ἐκ τοῦ τῶν λιβυκῶν πρώτου λόγου περὶ τοῦ τῶν ῥωμαίων κράτους = vol. I ed. Bonn. p. 309, 9 τὸ ῥωμαίων κράτος — p. 312, 14 κεῖσθαι) восходитъ къ одному архетипу (Vorlage) съ ватиканскою рукописью gr. 152 (fol. 1—141<sup>r</sup>) и венеціанскою cod. Marcian. 398. Другой, — обвиняющій 22 и 23 главы II книги «ὑπὲρ τῶν πολέμων» (fol. 208<sup>v</sup> — 211<sup>v</sup>: περιχοπὴ ἀπὸ τοῦ β' οὐ' λόγου τῆς хроνογραφίας τῶν περσικῶν ἰουστινιανοῦ βασιλέως τοῦ ῥήτορος προκοπίου περὶ τοῦ κατὰ τοὺς χρόνους ἐκείνους γενομένου λοιμοῦ = vol. I ed. Bonn. p. 249, 7 ὑπὸ — p. 259, 12 ἀπαντας),—по всей вѣроятности, списанъ съ cod. Vaticanus 1001.

4) Не *μόνη*, какъ сообщается у Justice p. 21.—Мимоходомъ отмѣтимъ еще двѣ три неточности, касающіяся этой же рукописи: 1) со словъ проф. Пармантье (Parmentier) Жюстисъ p. 20 сообщаетъ, что въ  $G$  fol. 276<sup>r</sup> читается «Ἐκ τῆς ἱστορίας δουξίππου (sic) ἀθηναίου λόγος», тогда какъ тамъ стоитъ слѣдующее: ἐκ τῆς ἱστορίας δεξιππου (правильно!) ἀθηναίου· λόγος ᾿ος'; 2) въ извлеченіяхъ изъ исторіи Кассія Діона (vol. I p. 325, 5 ed. Boissevain)  $G$  fol. 340<sup>v</sup> совершенно ясно даетъ ὁμολογημένων (такъ на основаніи своей конъектуры предложилъ читать Kuiper), а не ὁμολογησαμένων, какъ сообщаетъ Буассевэнъ.

5) Вѣроятно, это — lapsus calami Дармарія вмѣсто ἀπὸ.

σιλικῆς βιβλιοθήκης βασιλέως ισπανῶν αὐτοκράτορος κυρίου φιλίππου. Эту рукопись мы сличали лѣтомъ 1897 года.

Остается пояснить, что букву *G* для обозначенія этой рукописи мы избрали потому, что считаемъ послѣднюю архетипомъ всѣхъ прочихъ дошедшихъ до нашего времени рукописей Константиновскихъ извлеченій de legatis gentium ad Romanos (ср. ниже п. 33, стр. 455).

\* 17. *G* = Vaticanus 73; пергаменная рукопись (палимпсестъ) X вѣка. Содержитъ такъ называемыя Excerpta de sententiis (ἐκλογαὶ περὶ γνώμων), входя въ составъ вышеупомянутыхъ «Константиновскихъ извлеченій». Къ Прокопію относятся шесть листовъ, fol. 59. 77. 83. 100. 113. 168 = pag. 117 sq. 153 sq. 165 sq. 199 sq. 225 sq. 335 sq.): извлеченія изъ «Ἐπὲρ τῶν πολέμων», являющіяся весьма цѣннымъ источникомъ текста нашего историка. Полная коляція вышеупомянутыхъ листовъ этого палимпсеста впервые была сдѣлана нами, осенью 1897 года.

\* 18. *H* = (Hispanus) Escorialensis R. III. 14; XVI вѣка. Содержитъ то же, что и *B**C**D*, за исключеніемъ лишь извлеченій изъ Теофилакta Симокаттскаго. Въ концѣ этой рукописи, послѣ извлеченій изъ Менандра, читается слѣдующая subscriptio <sup>1)</sup>: ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου υἱοῦ γεωργίου τοῦ ἐπιδαυρίου, εἴληψε τέρμα σὺν θεῷ ἐν τῷ ἔτει ἀπὸ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ κυρίου ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ ἀφοδ' ἰουνίου κζ', ἐν μαδριλλάῳ. τέλος σὺν θεῷ τοῦ πρώτου τόμου τοῦ περὶ πρέσβεων ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοὺς ὑπὸ διαφόρων. О нѣкоторой сомнительности указываемой здѣсь даты (27 июня 1574 года) и о вытекающихъ отсюда заключеніяхъ у насъ будетъ рѣчь ниже. Коляціей этой рукописи, равно какъ и рукописей *Ḥ* и *Ḥ*<sup>I</sup>, мы не имѣемъ.

\* 19. *Ḥ* = Escorialensis R. III. 13; XVI вѣка. Содержитъ Константиновскія извлеченія de legatis gentium ad Romanos (περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους) — изъ Геродота, Фукидида, Агаѳія, Менандра, Теофилакta, Прокопія, Арріана, Аппіана, Мальха, Приска и Евнапія <sup>2)</sup>, т. е. часть того, что содержится напр. въ *G*.

Тутъ же упомянемъ и о третьей эскуріальской рукописи извлеченій περὶ πρέσβεων, хотя она и не содержитъ, по легко понятной причинѣ, извлеченій изъ Прокопія. Это —

*Ḥ*<sup>I</sup> = Escorialensis R. III. 21; тоже XVI вѣка. Она является

1) Приводимъ ее въ копіи Миллера (E. Miller Catalogue des mss. grecs de la Bibliothèque de l'Escorial, Paris 1848) p. 28 sq.

2) Ср. Miller l. c. p. 27



связующимъ звеномъ между вышеупомянутыми *H* и *Б*, содержа извлеченія *περὶ πρέσβρων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς* изъ Теофилакта Симокаттскаго, которыхъ не хватаетъ въ *H* <sup>1)</sup>, а затѣмъ *περὶ πρέσβρων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους* изъ Полибія, Іосифа Флавія, Зосима, Дексиппа, Сократа (историка церкви), Петра патриція, Діодора и Діона Кассія <sup>2)</sup>, и такимъ образомъ дополняетъ *Б*. Не мѣшаетъ упомянуть, что Гро <sup>3)</sup> р. 326 sq. не безъ основанія считаетъ первоначальнымъ владѣльцемъ всѣхъ этихъ трехъ рукописей *H Б Б*<sup>1</sup> одного изъ испанскихъ гуманистовъ XVI вѣка, Антонія де Коваррувіасъ.

20. *L* = Laurentianus 69, 8 — за исключеніемъ съ одной стороны fol. 3<sup>r</sup> (см. ниже *Λ*), съ другой fol. 32<sup>v</sup> и 33<sup>r</sup> (см. ниже *M*); пергаменная рукопись XIV вѣка. Содержитъ вторую тетраду «Ἵπὲρ τῶν πολέμων», за исключеніемъ р. 609, 16 *στρατιάν* — р. 628, 13 *αὐτοῦ*. За деталями внѣшняго описанія отошлемъ читателя къ Бандини II р. 627, Ростаньо р. XXVIII и Гаури р. 131 sqq. Эту рукопись (вмѣстѣ съ *Λ* и *M*, конечно) мы начали сличать въ 1894 году, затѣмъ продолжали сличеніе лѣтомъ 1896 года и закончили эту работу лѣтомъ 1897 года во Флоренціи, а сверхъ того зимою 1897 года имѣли случай произвести провѣрочныя сличенія въ Римѣ, — въ Biblioteca Casanatense, куда по ходатайству русскаго посольства эта рукопись была выслана изъ Лауренціанской библіотеки. Отмѣчаемъ послѣдній фактъ съ цѣлью публично засвидѣтельствовать свою глубокую признательность русскому посольству въ Римѣ въ лицѣ его главы, г. Нелидова, а также русскому консулу въ Римѣ, А. Г. Сальвиати, за ихъ любезное содѣйствіе моей работѣ.

21. *Λ* = Laurentianus 69, 8, — fol. 3<sup>r</sup>; писанъ тою же самою рукою (XIV вѣка), что и *L*. Содержитъ заглавіе и первыя восемь строкъ V книги «Ἵπὲρ τῶν πολέμων», заканчиваясь словами (р. 6, 8) *σχίρους* (sic) *τε καὶ ἄλα* (sic) <sup>4)</sup>, причѣмъ часть этой страницы осталась неисписанною и на ней (какъ и на срединѣ — оставленнаго пустымъ — fol. 2<sup>v</sup>) чьею то рукою впослѣдствіи была сдѣлана помѣтка *οὐδὲν ἐλλείπει*. Сличая рукопись Laur. 69, 8 для Компаретти, Ростаньо оставилъ безъ вниманія *Λ*, а между тѣмъ и эта страница — несмотря на незначительность размѣровъ ея содержанія — не лишена нѣкотораго

1) Эти извлеченія изъ Теофилакта мы обозначимъ буквой *Θ*.

2) Ср. Miller l. c. p. 50 sq.

3) Ch. Graux Essai sur les origines du fonds grec de l'Escorial, Paris 1880.

4) Не «σχίρους καί», какъ сообщаетъ Ростаньо l. c. p. XXVIII.

значенія для критики текста Прокопія, будучи написана нѣсколько внимательнѣе, чѣмъ соотвѣтствующія строки *L*: такъ р. 6, 8 она, какъ и ватиканское преданіе (*W*), правильно даетъ σκίρους вмѣсто σκίρρους *L*, а р. 6, 2 ὑπειπὼν (какъ предложилъ читать и Диндорфъ) вмѣсто ошибочной вульгаты ἐπειπὼν (*WL*).

22. *Q* = Leidensis, legat. Scaligeriani 5; XVI вѣка. Содержитъ всѣ 8 книгъ «ὑπὲρ τῶν πολέμων»: «Procopii Caesariensis Historiarum libri per tetradas distincti, quorum postremus est Τῆς πρώτης τετραδος τῶν κατ' αὐτὸν ὀκτῶ ἱστοριῶν ἢ τετάρτους [читай: τετάρτη]. Post quem sequitur, Ἱστορία τῶν Γοτθικῶν πολέμων ἐν τέτταρσι τόμοις διηρημένη etc. Ipsius Scaligeri [Посифа] chirographo, et ut videtur, Vulcanii correcta. Etiam in charta nitide scripti, et fere eadem manu», какъ сообщаетъ одинъ старинный каталогъ <sup>1)</sup>. Мы пользовались Geel'евскою коляціей этой рукописи, сообщенною въ критическомъ аппаратѣ боннскаго изданія.

23. *M* = (Mediceus) Laurentianus 69, 8 — fol. 32<sup>v</sup> и 33<sup>r</sup> (= р. 77, 8 ἀπὸ τοῦ προτέρου — 82, 11 σαλώνων). Эти листы писаны тою же рукою (XIV вѣка), что и *L*, но только болѣе мелкимъ и убогимъ почеркомъ.

24. *M* = Monacensis 87; XVI вѣка. Содержитъ вторую тетраду «ὑπὲρ τῶν πολέμων» (fol. 1—249<sup>r</sup>), кромѣ того произведенія Синесія и Никифора Григоры <sup>2)</sup>. Мы пользовались коляціей Ростаньо, сообщаемой въ критическомъ аппаратѣ изданія Компаретти.

\* 25. *N* = Neapolitanus II C 32 <sup>3)</sup>; по мнѣнію проф. Мартини, скорѣе XIV чѣмъ XV вѣка <sup>4)</sup>. Содержитъ (fol. 337 sq.) извлеченія изъ разныхъ мѣстъ «ὑπὲρ τῶν πολέμων» <sup>5)</sup>. Предметомъ извлеченій являются различныя сентенціи Прокопія (первая: ἀγὼν γὰρ εἰ μὴ ἐκ τοῦ ἀντιπάλου συσταίη, οὐδὲ τὴν νίκην εὐπρεπῆ φέρει — р. 19, 18 vol. II ed. Bonn.; послѣдняя: τοῖς μὲν γὰρ ἐπτακίσι, τὸ μεταμέλειν ἀνόνητον

1) W. Senguerdus, Iac. Gronovius, Ioh. Heuman, Catalogus librorum tam impressorum quam mss. biblioth. publ. universitatis Lugduno-Batavae, Lugduni apud Batavos 1716, p. 339.

2) Ср. Hardt I p. 485 sq. и Rostagno l. c. p. XXXII.

3) Не 33, какъ говоритъ въ своемъ каталогѣ Чирилло (Salv. Cyrillus) Codices graeci mss. regiae bibliothecae Borbonicae, II, Neapoli 1832) p. 6.

4) Къ XV вѣку относитъ эту рукопись Чирилло.

5) «(Excerpta) ex Procopio de rebus Gothicis», неточно говоритъ Чирилло (l. c. p. 6), очевидно, принявъ во вниманіе только начальный заголовокъ (fol. 337r): Ἐκ τῶν γοτθικῶν προκοπίου καισαρέως, и упустивъ изъ виду вторую помѣтку (fol. 338r): ἀπὸ τοῦ πρώτου βιβλίου.

πρός (sic) δὲ τῶν δεινῶν, τὸ μεταμάνθανειν ἀκίνδυνον — p. 356, 7 vol. I ed. Bonn.); не мѣшаетъ упомянуть, что ни съ однимъ изъ прочихъ собраній прокопьевскихъ сентенцій (Го и мадридская рукопись reg. 116, — см. ниже подъ п. 52) это неаполитанское не находится въ генетической связи. Сличеніемъ этой рукописи мы обязаны любезности нашего добраго знакомаго, директора библіотеки неаполитанскаго университета, г. Эмидіо Мартини (Prof. Dr. Emidio Martini), которому и выражаемъ здѣсь свою искреннюю благодарность.

26. M = Monacensis 513, fol. 350<sup>r</sup>—699<sup>v</sup>; XVI вѣка. Содержитъ — на только что указанныхъ листахъ — вторую половину «Ἐπερ τῶν πολέμων»<sup>1)</sup>, за исключеніемъ p. 609, 16 στρατιάν — 628, 13 αὐτοῦ. Эту лакуну (fol. 691<sup>v</sup>) пополняетъ

27. n = Monacensis 513, fol. 700—711; тоже XVI вѣка<sup>2)</sup>. — Эта мюнхенская рукопись (Mn) была положена въ основу изданія Гёшеля (Procopii historiarum sui temporis libri VIII. ed. D. Hoescheilius Aug. Vindelic. 1607); ср. кромѣ того коляцію Ростаньо въ изданіи Компаретти.

28. O = Vaticanus Ottobonianus 82; XIV вѣка. Изъ этой рукописи лишь нѣсколько строкъ относятся ко второй половинѣ «Ἐπερ τῶν πολέμων»: она содержитъ историческій трудъ Агаѳіа<sup>3)</sup>, за которымъ слѣдуютъ — съ fol. 85<sup>r</sup> (69 по оригинальной пагинаціи) — третья и четвертая книги «Ἐπερ τῶν πολέμων», причемъ третья книга начинается лишь съ p. 331, 15 (vol. I ed. Bonn.) ἐπιβουλήν, а четвертая заключается фразой<sup>4)</sup>: τὰ μὲν οὖν ἐν λιβύη πραχθέντα (sic) τῆδε ῥωμαίοις ἐχώρησεν· ἐγὼ δὲ ἐπὶ πὶ (sic) πόλεμον τὸν γοτθικὸν εἶμι, — обыкновенно помѣщаемой въ началѣ слѣдующей (пятой) книги (p. 6, 1 sq. vol. II) и оставленной безъ вниманія какъ Гаури

1) Ср. Rostagno p. XXXIV и Hardt l. c. V p. 261 sq.

2) Ср. Rostagno l. c.

3) «In dem gedruckten Katalog der Ottoboniana steht: Agathius, non si sa se sia stampato», не безъ ироніи замѣчаетъ Гаури p. 148, но если онъ имѣетъ въ виду каталогъ Ферона и Батталіни (вышедшій въ свѣтъ за три года до его статьи), то онъ иронизируетъ надъ самимъ собою, не уразумѣвъ замѣтки этого каталога (p. 51): «Folium a praeter Altaempiana: n. 82—Agathii scholastici historiae Romanae, atque italicae: non si sa se sia stampato».

4) Fol. 145<sup>v</sup>; не мѣшаетъ впрочемъ отмѣтить, что этотъ 145 листъ въ сущности является 144-мъ: дѣло въ томъ, что авторъ этой (не оригинальной) пагинаціи помѣтилъ 100-мъ листъ, слѣдующій за 98-мъ. Это обстоятельство, повидимому, ускользнуло отъ вниманія Гаури и авторовъ печатнаго каталога.

(р. 148 sq.), такъ и Компаретти <sup>1)</sup>. — Рукопись *O* писана тою же самою рукою, что и Ambrosianus A 182 sup. (именно  $\mathcal{M} + A$ ), и нѣкогда составляла съ амбросіанскою рукописью одно цѣлое, что констатировалъ уже Гаури (р. 149) на основаніи кватерніонныхъ помѣтокъ; это цѣлое первоначально содержало слѣдующее: сперва шла первая тетрада «Ἐπὲρ τῶν πολέμων», затѣмъ вторая (т. е.  $\mathcal{M} + A$ ), наконецъ Агаѳіѣ. Не слѣдуетъ однако же изъ факта (прежняго) соединенія рукописей *O* и  $\mathcal{M} + A$  въ одномъ томѣ или изъ факта написанія ихъ однимъ и тѣмъ же писцомъ заключать, какъ это поторопился сдѣлать Гаури (р. 127), — повторяя ту же ошибку и относительно *L* и *P*<sup>I</sup>, — будто рукописи эти восходятъ къ одному (частному) архетипу *y*, который имъ противопоставляется архетипу (*z*) ватикано-венеціанскаго преданія <sup>2)</sup>. Детальное сравненіе вариантовъ соотвѣтствующихъ рукописей не совсѣмъ подтверждаетъ это мнѣніе Гаури <sup>3)</sup>, а въ данномъ случаѣ оно опровергается уже сопоставленіемъ вышеприведенной фразы изъ *O* съ тою же фразою въ редакціи *L* $\mathcal{M}$ : τὰ μὲν οὖν ἐν λιβύῃ πράγματα τῆδε ῥωμαίοις ἐχώρησεν. ἐγὼ δὲ ἐπὶ πόλεμον τὸν γοτθικὸν εἶμι; что же касается редакціи *P*<sup>I</sup>, то и она разнится отъ *L* $\mathcal{M}$ , давая ῥωμαίωνъ вмѣсто ῥωμαίοις и въ этомъ случаѣ совпадаетъ съ ватиканскимъ преданіемъ (*W*); послѣднее въ свою очередь имѣетъ (едва ли случайную) точку соприкосновенія съ *O*, а именно даетъ ἐπὶ τὸν πόλεμον τὸν γοτθικὸν, по поводу чего слѣдуетъ припомнить ἐπὶ πὶ *O*.

Детальное изученіе рукописнаго преданія первой половины «Ἐπὲρ τῶν πολέμων» подтвердитъ мысль, что уже на основаніи вариантовъ разбираемой фразы, при всей ея краткости, могутъ быть намѣчены основные контуры общей стеммы рукописей всѣхъ 8 книгъ «Ἐπὲρ τῶν πολέμων». Не вдаваясь въ подробности, ограничимся здѣсь лишь замѣчаніемъ, что на нашъ взглядъ, въ этой *общей стеммѣ* предложенное Гаури распределеніе прокопьевскихъ рукописей на два отдѣла *y* и *z* должно быть признано неправильнымъ и уступить мѣсто *новой классификаціи*, а именно слѣдующей:

1) Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что послѣдній вовсе не упоминаетъ разбираемой рукописи.

2) Условная оговорка Гаури (р. 148 not. 1) — «Einige Momente sprechen dafür, dass der cod. Ambros. von dem Laurent. abgeschrieben ist. Einen absolut sicheren Beweis konnte ich aber bis jetzt nicht finden», — само собою разумѣется, ничуть не измѣняетъ сути дѣла.

3) Объ этомъ будетъ рѣчь въ другомъ мѣстѣ.

- 1) неинтерполированное преданіе, которое можно назвать, по его главнѣйшимъ представителямъ (*VWRP*) *ватикано-парижскимъ*, и
- 2) интерполированное — *флорентійское*, ограничивающееся лишь второю тетрадою «Ἑπὲρ τῶν πολέμων» и имѣющее своимъ представителемъ *L*<sup>1</sup>).

Въ виду несомнѣнной важности затронутаго здѣсь вопроса надѣемся, что читатели не посѣтуютъ на насъ за это уклоненіе въ сторону. — Остается упомянуть, что рукопись *O* мы сличали лѣтомъ 1896 года, причемъ закончили ее сличеніе уже послѣ официального закрытія Ватиканской библіотеки на время лѣтнихъ вакацій; этотъ сверхсрочный доступъ, съ любезнаго согласія прѣфекта (*sottobiblioteca*) библіотеки, монсиньора Франца Эрле (*Monsignore Fr. Ehrle*), былъ разрѣшенъ намъ статсъ-секретаремъ Ватиканскимъ, кардиналомъ Рамполлой (*S. Em. Rampolla*), по ходатайству Александра Петровича Извольскаго, занимавшаго въ то время постъ министра-резидента при Ватиканскомъ дворѣ. Исполняемъ пріятный долгъ, публично свидѣтельствуя свою глубокую признательность за это всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ, а равно и теперешнему министру-резиденту при Ватиканскомъ дворѣ, г. Чарыкову, и секретарю Ватиканской миссіи, С. Д. Сазонову, за двукратное исходатайствование для насъ въ 1897 и 1898 гг. подобнаго же сверхсрочнаго доступа въ Ватиканскую библіотеку.

\* 29. *o* = *Ottobonianus* 192, fol. 198 (196)<sup>r</sup> — 200 (198)<sup>v</sup>; XV/XVI вѣка. Только что указанные листы <sup>2)</sup> этой сборной рукописи содержатъ собраніе различныхъ сентенцій «*Προκοπίου κεσαρέως (sic)*», извлеченныхъ изъ второй половины «Ἑπὲρ τῶν πολέμων». Изъ этихъ сентенцій первою является *Οὐ γὰρ ἐστὶν ἀνδρείον — ἐπομένους (sic) βίωνα* (р. 518, 10—13), а послѣднею — *Ὅποια γὰρ ἄν — ὄνομα φέρει σθαι* (р. 372, 14 sq.). Ни съ Константиновскими извлечениями *περὶ*

1) За рядомъ несомнѣнныхъ доказательствъ значительной интерполированности *L*, ускользнувшей однако отъ вниманія всѣхъ нашихъ предшественниковъ, отсылаемъ читателя къ нашей статьѣ: «Къ рукописному преданію Ἑπὲρ τῶν πολέμων Прокопія Кесарійскаго» въ «*Commentationes philologicae*. Сборникъ статей въ честь проф. И. В. Помяловскаго къ тридцатилѣтней годовщинѣ его ученой и педагогической дѣятельности, отъ учениковъ и слушателей. Санктпетербургъ 1897», стр. 194 и слѣд.

2) Цифры въ скобкахъ относятся къ *верхней* (оригинальной) пагинаціи, а передъ скобками — къ *нижней*, по которой цитуютъ и Феронъ съ Батталлини, авторы печатнаго каталога оттобоніанскихъ рукописей (см. далѣе въ текстѣ).

γνωμῶν<sup>1)</sup>), ни съ неаполитанскимъ собраніемъ прокопѣевскихъ сентенцій<sup>2)</sup>), ни съ мадридскою рукописью аналогичнаго содержанія<sup>3)</sup>) собраніе *ο* («γνωμαὶ καὶ ἀποφθέγματα τινῶν θεολόγων καὶ φιλοσόφων ἀνδρῶν κατ' ἐκλογὴν») вовсе не имѣетъ генетической связи. — Для ознакомленія съ прочимъ содержаніемъ этой оттобоніанской рукописи отсылаемъ читателя къ каталогу Ферона и Батталіни (E. Feron et F. Battaglini, Codices mss. graeci Ottoboniani biblioth. Vaticanae, Romae 1893, p. 109—113). Эту рукопись мы сличали лѣтомъ 1897 года.

\* 30. *P* = Parisinus Suppl. gr. 607 A; X вѣка. Эта пергаменная рукопись содержитъ на fol. 31<sup>r</sup>—37<sup>r</sup> и 40<sup>v</sup>—42<sup>r</sup> нѣсколько извлеченій изъ второй половины «Ἑπὲρ τῶν πολέμων», большею частью *εὖ* пересказъ своими словами неизвѣстнаго эксцерптора; послѣднее обстоятельство, естественно, въ значительной степени понижаетъ цѣнность этой рукописи, какъ источника текста Прокопія, но при всемъ томъ нельзя не признать за ней весьма важнаго значенія въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ случаяхъ, — именно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эксцерпторъ перестаетъ быть пересказчикомъ и приводитъ подлинныя слова историка безъ собственной амальгамы. Иллюстраціей можетъ послужить напр. тотъ фактъ, — уже констатированный К. Шенклемъ, хотя и не совсѣмъ точно<sup>4)</sup>), — что лишь изъ *P* мы извлекаемъ болѣе правильное названіе Везувія Βέσβιος — вмѣсто единогогласнаго чтенія другихъ рукописей — Βέβιος, ставшаго вульгатой несмотря на свою безпримѣрность<sup>5)</sup>). — Все, что содержитъ *P*, было издано М. Треемъ въ одной гимназической программѣ, которою мы и пользовались<sup>6)</sup>); кое-что — и въ томъ числѣ два первыхъ извлеченія изъ Прокопія: περὶ Βεσβίου ὄρους (p. 162, 14—163, 19) и περὶ Βριττίας νήσου (p. 559, 10—568,

1) См. выше Г (п. 17).

2) См. выше N (п. 25).

3) См. ниже п. 52.

4) K. Schenkl Jahresbericht üb. die späteren griech. Geschichtsschreiber. 1873 — 1884 (въ Bursian-Müller's Jahresber. üb. die Fortschr. der class. AW., XXXVIII p. 258: «So heisst der Vesuv daselbst Βέσβιος, wofür Βέβιος in den codd. nur eine Corruptel ist», — но (по изданію Трея p. 22, 20 sq.) соответствующій отрывокъ начинается такъ: Περὶ Βεσβίου ὄρους Προκόπιος. Βέσβιον ὄρος ἐστὶν и т. д.

5) Авторитетенъ ли однако *P* настолько, чтобы безусловно отрѣшиться отъ конъектуры Βεσούιος (герс. Βεσούιος), это — по крайней мѣрѣ, на нашъ взглядъ, — остается еще открытымъ вопросомъ.

6) Excerpta anonymi Byzantini ex codice Parisino Suppl. gr. 607 A edidit Max. Treu, Ohlau 1880.

23), — издалъ нѣсколькими годами раньше Треть Вечеръ въ приложеніяхъ къ своему изданію Діонисія Византійскаго <sup>1)</sup>).

31. P<sup>I</sup> = Parisinus 1702; XIV вѣка. Эта (пергаменная) рукопись содержитъ первую тетраду «Ἐπὲρ τῶν πολέμων», но въ концѣ IV-ой книги (fol. 190<sup>v</sup>) стоитъ фраза: τὰ μὲν οὖν ἐν λιβύῃ πράγματα τῆδε ῥωμαίων (sic) ἐχώρησεν· ἐγὼ δὲ ἐπὶ πόλεμον τὸν γοτθικὸν εἶμι, — обыкновенно относимая, какъ мы уже упоминали выше (п. 28), къ V-ой книгѣ и тоже оставленная безъ вниманія какъ Гаури, такъ и Компаретти. Эту рукопись вмѣстѣ съ рукописью B (п. 34) мы слѣдили въ 1895 году въ Петербургѣ, куда онѣ были высланы Парижскою Национальною библіотекою по ходатайству Историко-филологическаго факультета Петербургскаго университета. Считаю своимъ долгомъ выразить по этому поводу свою искреннюю признательность дирекціи Национальной библіотеки и упомянутому факультету.

\* 32. π = Escorialensis I. Θ. 4 (первоначальная сигнатура I. B. 4). Эта — къ сожалѣнію, не дошедшая до нашего времени — пергаменная рукопись (приблизительно X—XII вѣка) содержала — «Ἰωάννου Κωνσταντινουπόλεως Περί πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους καὶ Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς, ἐκ τῆς ἱστορίας Πολυβίου, Ἰωσήπου, Ζωσίμου Ἀσκαλωνίου, Δεξιππου Ἀθηναίου, Σωκράτους, Πέτρου πατρικίου καὶ μαγίστρου, Διοδώρου Σικελιώτου, καὶ ἐτέρων, ἐλλ.» <sup>2)</sup> — какъ гласитъ рукописный каталогъ эскуріальской библіотеки, составленный въ концѣ XVI-го или началѣ XVII-го вѣка <sup>3)</sup>. Она является архетипомъ всѣхъ сохранившихся до нашего времени рукописей Константиновскихъ извлеченій περὶ πρέσβεων. Прежде она принадлежала извѣстному испанскому гуманисту Хуану Раяс де Кастро, затѣмъ перешла въ эскуріальскую библіотеку, гдѣ и погибла вмѣстѣ съ 4000 другихъ рукописей въ 1671 году, когда въ Эскуріалѣ случился большой пожаръ <sup>4)</sup>.

\* 33. π = Escorialensis III. H. 6—8 (первоначальная сигнатура III. G. 1—3) <sup>5)</sup>; XVI вѣка. Эта рукопись, прежде принадлежав-

1) Dionysii Byzantii de Bospori navigatione quae supersunt... edidit Car. Wescher, Parisiis 1874.

2) Это ἐλλ., вѣроятно, значить Ἑλληνιστί.

3) Ср. Graux I. с. р. 96. — За только что приведенной выпиской слѣдуютъ сигнатуры I. B. 4; I. Θ. 4, изъ которыхъ первая зачеркнута, а далѣе — съ новой строки — Ἐπι ἐν τρισὶ τόμοις. III. G. 1/2/3; III. H. 6/7/8., причемъ первая сигнатура также зачеркнута. Эта помѣтка, по совершенно правильному предположенію Гро, относится къ трехтомной рукописи, о которой будетъ рѣчь ниже (п. 33).

4) Ср. Graux р. 319 sq.

5) См. выше прим. 3.

шая Антонію Агустину, содержала — въ трехъ томахъ, которые въ отдѣльности мы будемъ при случаѣ обозначать  $\pi^I$ ,  $\pi^II$ ,  $\pi^III$ , — «Ioannis Constantinopolitani de legationibus gentium ad Romanos, selecta ex historiis Petri Patricii et Magistri, Georgii Monachi, Ioannis Antiocheni, Dionysii Halicarnassei, Polybii Megalopolitani, Zosimi Ascalonitae, Iosephi, Diodori Siculi, Dionis Cocceii, Procopii Caesariensis, Prisci rhetoris, Malchi sophistae, Menandri Protictoris, et Theophylacti, et alior. — Volumina tria descripta, ut dicitur in extremo libro, ex bibliotheca regia sancti Laurentii M. D. LXXIV, in charta forma quadrati», — какъ гласитъ Bibliotheca manuscripta graeca Antonii Augustini (Tarragona 1586), выписку изъ которой мы заимствуемъ у Гро<sup>1)</sup>. Какъ видно изъ этой выписки,  $\pi$  являлась копіей II (п. 32). Фактъ принадлежности  $\pi$  самому Агустину въ связи съ датой этой рукописи и нѣсколькими строками изъ корреспонденціи Агустина<sup>2)</sup> дѣлаетъ не-

1) Graux p. 96.

2) Въ письмѣ, посланномъ изъ Лериды къ Фульвію Орсини, и помѣченномъ 26 сент. 1574 года, Агустинъ говоритъ между прочимъ: «In un certo luogo di Spagna si è trovato un libro Greco, dove si trovano bellissimoi fragmenti d'historici antichi, di quali hò già una gran parte nelle mani, et si copia il resto tuttavia. Se fossero tante perle, rubini, ò diamanti non li stimarei tanto. Il più antico è Polybio, il quale scrisse XL. libri; sapete quanti pochi libri habbiamo intieri, et fragmenti d'altri fin al XVII. questi mi arrivano al 38. et oltre» (Antonii Augustini archiepiscopi Tarraconensis opera omnia, vol. VII, Lucae 1772, p. 256 col. 2). Уже изъ послѣднихъ словъ видно, что рѣчь идетъ объ извлеченіяхъ *περὶ πρέσβευων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικοὺς*, гдѣ послѣдніе полибіевскіе фрагменты относятся къ «λόγος λῆ» (ср. напр. *Justice* l. c. p. 35; напротивъ, въ извлеченіяхъ *περὶ πρέσβευων ἑθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους* послѣдній полибіевскій фрагментъ относится къ *λόγος λστ*, ср. *Justice* p. 119), и дальнѣйшія сообщенія Агустина вполне подтверждаютъ это (p. 256 sq.): «Hò trovato nel detto libro 38. di Polybio quel proverbio τὰ μὴν διδόμενα del *Epist. ad Atticum* . . . Vengo a Dionysio . . . Trà le altre cose narra la legatione di C. Fabricio al Rè Pyrrho, et la risposta del Rè . . . Si trova ancora un fragmento di Diodoro Siculo, dove parla del Rè Prusia, tutto quello che dice Livio haver scritto Polybio, è bella cosa, et ve la manderò presto presto. Ancora, di Dione Cocciano sono altri belli fragmenti dell' historie Romane, avanti Cesare . . . Di Appiano hò alcuni fragmenti delli libri *Italici*, et *Celtici*, et *Samnitico*, et altri che non havemo. Il resto intenderete di mano in mano . . . V(ostra) S(ignoria) farà le sue diligenze, et di questi thesori, ò carboni, havrà presto una buona parte in contracambio del suo Dione». Въ *postscriptum* прибавлено (p. 257): «Mando con questa tutti li fragmenti con certe postille mie in margine . . . L'altra parte di fragmenti aspetto presto, et vi mandarò la parte vostra». Въ другомъ письмѣ, написанномъ въ Таррагонѣ 13 ноября того же 1574 года, Агустинъ говоритъ (l. c. p. 257): «S(ignor) Fulvio Sing(olarissimo). La disgratia mia non vole che habbia le vostre lettere, ne V. S. le mie; pure vi hò scritto molte volte, et mandato li *Fragmenti historici* con l'ultima mia un presente singular, et hora vi aviso, come ho in mano l'altra parte di detti *fragmenti*, la quale si copia per la S. V. continuando certi quinterni mandatimi, li quali io dissi, che mi pareano fragmenti di Polibio, et la mia opinione fu vera verissima, secondo che si trova alla fine di questi fragmenti. Io parlo di quelli, che cominciano *καθόλον τῆ περι τὰ*



сомнѣннымъ предположеніе, что  $\pi$  является самою раннею копіею  $\Pi$ , если вообще допустить, что съ  $\Pi$  (непосредственно) были списаны и другія рукописи Константиновскихъ извлеченій. — Въ настоящее время ни одного тома  $\pi$  нѣтъ въ эскуріальской библіотекѣ, въ которую  $\pi$  перешла по смерти Агустина<sup>1)</sup>,—и обыкновенно предполагаютъ, а Гро (р. 95), которому слѣдуютъ Буассевэнъ (l. c. р. XXIV) и Жюстисъ (р. 13 sq.), даже объявляетъ категорически, что всѣ эти три тома подобно массѣ другихъ эскуріальскихъ рукописей стали жертвой пожара 1671 года<sup>2)</sup>. Повидимому, однако представляется не невозможнымъ воскресить изъ пепла хотя часть этой драгоценной рукописи: принимая въ соображеніе дату рукописи  $G$  (п. 16) и сопоставляя съ вышеприведенными отрывками изъ писемъ Агустина, а также съ выпиской изъ таррагонскаго каталога рукописей этого гуманиста, мы находимъ весьма правдоподобною мысль, что въ  $G$  мы имѣемъ второй и третій томы ( $\pi^{\text{II}}$  +  $\pi^{\text{III}}$ ) древнѣйшей копіи рукописи  $\Pi$ . Что же касается  $\pi^{\text{I}}$ , то, повидимому, всего естественнѣе было бы отождествить этотъ первый томъ  $\pi$  съ  $H$ ,—рукописью, оконченной 27 июня 1574 года, —  $\alpha\phi\omicron\delta', \iota\omicron\nu\nu\iota\omicron\upsilon \chi\zeta'$ , какъ гласитъ ея subscriptio (см. выше п. 18),—но разныя соображенія, съ которыми читатель познакомится въ концѣ настоящей главы, дѣлаютъ такой выводъ довольно сомнительнымъ.

$\lambda\acute{\alpha}\phi\upsilon\rho\alpha$ , et finiscono diὰ τοὺς πολεμίους πρότερον . . . . In altri fragmenti di Appiano, et Dione si fa gran guadagno, li quali ancora vi mandarò. Di molti altri historici, sono fragmenti parte noti, parte ignoti. Noti antiqui come Herodoto, Tucidide, Arriano, Josepho, Procopio. Ignoti ma moderni, Prisco rethore (*sic*) il quale è citato da Jornandes scrittore Gotho, Theophylatto, Menandro, Petro Patricio, Malcho Sophista, Joanne Antiocheno, Zosimo». Объ орсиневскихъ рукописяхъ — Vatican. 1418 и Neapolitan. III B 15 — ср. *Boissevain* l. c. р. XXX sq. и *Justice* р. 22 sq.; вторую часть отрывковъ (т. е. неаполитанскую рукопись) Агустинъ послалъ или, по крайней мѣрѣ, хотѣлъ послать Орсини изъ Лериды 28 февраля 1575 года, ср. его Lettera 48 (l. c. р. 257 col. 2), а также письма Орсини къ Пинелли, цитуемыя Нольякомъ (*P. de Nolhac* La bibliothèque de Fulvio Orsini, Paris 1887, р. 47 not. 3).

1) Ср. выше стр. 453 прим. 3.

2) Особнякомъ стоитъ мнѣніе Шульце (*E. Schulze* De excerptis Constantinianis quaestiones criticae, Bonnæ 1866 р. 28), который высказываетъ предположеніе, что Агустинъ подарилъ Шотту свои копіи эскуріальской рукописи  $\Pi$ ,—т. е., иными словами, отождествляетъ  $\pi$  съ брусельскими рукописями  $B$  и  $\mathfrak{B}^1$ . Это мнѣніе опровергается какъ разъ тѣмъ каталогомъ агустиновскихъ рукописей, въ которомъ Шульце искалъ подтвержденія своей гипотезы (р. 29: Quòd si in Schotti possessione hos libros fuisse censemus, illud quoque explanatur, quomodo factum sit, ut inter Augustini libros, quorum catalogus Tarracone a. 1586 typis describebatur, repetebatur in operum volumine VII, cum р. 31—66 libri graeci mss. positi sint plurimi, excerptorum mentio fiat nulla): см. выписку изъ этого каталога, приведенную нами выше (стр. 454). Ср. и *Justice* р. 13 + not. 3.

34.  $\mathfrak{P}$  = Parisinus 1703; XIV и XV вѣка. Содержитъ вторую тетраду «Ἐπὲρ τῶν πολέμων», но безъ конца: послѣднй листъ этой рукописи заканчивается словами (fol. 165<sup>v</sup>) κατὰ τὴν σικελίαν (р. 636, 20). По характеру текста и по письму  $\mathfrak{P}$  распадается на двѣ слѣдующихъ части:

- 1)  $\mathfrak{P}^I$  — первая половина (fol. 1—88) до слова νεάπολιν (р. 328, 3) включительно, писанная одною рукою въ концѣ XIV вѣка, и
- 2)  $\mathfrak{P}^{II}$  — вторая половина (fol. 89—165), начиная съ εἶλον (р. 328, 3), писанная другою, болѣе позднею, рукою, не моложе середины XV вѣка.

\* 35.  $\rho$  = такъ называемый *fragmentum Pithoeanum* («Procopii Caesariensis Rhetoris ex lib. VIII. Hist. locus de Gothorum origine qui in exemplaribus editis hactenus desideratur»), изданный «ex bibliotheca Petri Pithoei» въ «Codicis legum Wisigothorum libri XII. Isidori Hispalensis episcopi de Gothis Wandalis et Svevis Historia sive Chronicon» (Parisiis 1579) и обнимающй р. 474, 8 Ἐπερθεν δὲ—480, 14 πρότερον (по боннскому изданію). Мы сочли не бесполезнымъ включить въ свой списокъ и этотъ отрывокъ, тѣмъ болѣе, что онъ упоминается въ критическомъ аппаратѣ боннскаго изданія и, по всей вѣроятности, не избѣгнетъ той же (незаслуженной) чести и въ третьемъ (нынѣ печатающемся) томѣ изданія Компаретти.

\* 36.  $\Omega$  = Vaticanus Palatinus 410; XVI вѣка. Содержитъ часть Константиновскихъ извлеченій περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους, а именно изъ Полибія (fol. 1<sup>r</sup>—161<sup>v</sup>) — но не всѣ<sup>1)</sup>, — затѣмъ изъ Иосифа Флавія (fol. 163<sup>r</sup>—185<sup>v</sup>), Теофилакτα Симокаттскаго (fol. 186<sup>r</sup>—205<sup>v</sup>), наконецъ изъ Прокопія (fol. 206<sup>r</sup>—257<sup>v</sup>): «περὶ πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους: + ἐκ τῆς ἱστορίας προκοπίου καὶ σαρέως» (*sic*). Извлеченія изъ второй тетрады «Ἐπὲρ τῶν πολέμων» начинаются съ fol. 225<sup>r</sup>.

$\Omega$ , какъ мы уже замѣтили, содержитъ лишь часть извлеченій περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους; остальными частями того же цѣлаго являются двѣ другихъ ватикано-палатинскихъ рукописи, которыя намъ придется тоже помѣстить въ (частной) стеммѣ именно въ виду

1) Съ «Ὅτι κατὰ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς ἦχον (р. 1095, 23 ed. Hultsch.) до ταῦτα ἔδωκαν (р. 1325, 16); fol. 161<sup>v</sup> заключается словами τέλος τῆς ἱστορίας πολυβίου καὶ ἀπιανού (!), — которыя находятся и въ  $\mathfrak{B}^I$  (fol. 120<sup>r</sup>), — а далѣе (fol. 162<sup>r</sup>) читается помѣтка: τέλος τοῦ αὐοῦ τόμου τοῦ περὶ (безъ ударенія) πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους.

ихъ тѣсной связи съ  $\Omega$  по содержанію, а потому находимъ необходимымъ упомянуть и ихъ въ данномъ контекстѣ, хотя, по понятной причинѣ, въ нихъ и не содержится извлеченій изъ Прокопія. Одна изъ этихъ рукописей—

$\Omega^I$  = Vaticanus Palatinus 411,—тоже XVI вѣка, какъ  $\Omega$  и  $\Omega^{II}$ , — содержитъ извлеченія *περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους* изъ Арріана, Аппіана, Мальха, Приска, Евнапія и ту часть извлеченій изъ Полибія, которой не хватаетъ въ  $\Omega$ , а именно (fol. 174<sup>r</sup>—265<sup>v</sup>) съ (κα)θόλου τῆ περὶ τὰ λάφυρα πλεονεξία τῶν αἰτωλῶν p. 1001, 16 ed. Hultsch.—до ποιήσειν ῥοδίοις τὸ προσταττόμενον p. 1092, 15<sup>1</sup>). Другая рукопись—

$\Omega^{II}$  = Vaticanus Palatinus 412— содержитъ такія же извлеченія изъ Зосима, Дексиппа, Сократа (историка церкви), Петра патриція, Діодора, Діона Кассія, Геродота, Фукидида, Агаөія и Менандра.

Совокупность этихъ трехъ рукописей ( $\Omega^I + \Omega + \Omega^{II}$ ) какъ по содержанію, такъ и по распредѣленію упомянутыхъ извлеченій является почти двойникомъ мюнхенской рукописи  $\mathfrak{B}^{II}$  (п. 9); брюссельская  $\mathfrak{B}^I$  (п. 8) отличается отъ нихъ только тѣмъ, что содержитъ лишь весьма незначительную часть извлеченій изъ Полибія; миланская  $G$  совпадаетъ съ триадой  $\Omega^I + \Omega + \Omega^{II}$  по составу, но содержитъ извлеченія въ нѣсколько иномъ порядкѣ; наконецъ, совокупность эскуріальскихъ рукописей  $\mathfrak{H}^I$  и  $\mathfrak{H}$  является двойникомъ  $G$ , если исключить изъ  $\mathfrak{H}^I$  отрывки Теофилакта Симокаттскаго (ср. выше п. 19).—Рукописи  $\Omega \Omega^I \Omega^{II}$  мы сличали зимою 1897 года.

37.  $\mathfrak{R}$  = Parisinus 1699. Эта рукопись (= «Regius» Мальтрэ), писанная въ первой половинѣ XV вѣка<sup>2</sup>), по своему составу распадается на двѣ части, изъ которыхъ первая—

$\mathfrak{R}^I$ — (fol. 1—188) содержитъ вторую тетраду «Ἐπὲρ τῶν πολέμων», а вторая—

$\mathfrak{R}^{II}$ — (fol. 189—339) обнимаетъ первую тетраду того же произведенія, причемъ конца IV-й книги не хватаетъ<sup>3</sup>).—Эта рукопись

1) Далѣе идетъ приписка τέλος сὺν θεῷ, заключающая собою fol. 265<sup>v</sup>, а на слѣдующей страницѣ (fol. 266<sup>r</sup>) читаемъ: τέλος τοῦ περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους δευτέρου τόμου.—Мимоходомъ упомянемъ, что въ каталогѣ Стевенсона p. 267 въ цифру листовъ этой рукописи вкралась опечатка (256).

2) Ср. Haury l. c. p. 141 sq.

3) Ср. Omont Inventaire sommaire des mss. grecs de la Bibl. Nationale, II (Paris 1888) p. 126.

Ѣ была положена въ основу изданія Мальтрэ; весьма тщательнымъ сличеніемъ нѣсколькихъ мѣстъ изъ второй тетрады мы обязаны любезности Вяч. Ив. Иванова.

38. r = Mazarinus 1297, fol. 172<sup>v</sup>; XVI вѣка. Содержитъ «de bello Gothico libri I initium», по сообщенію Омона<sup>1)</sup>, — т. е., вѣроятно, ту самую фразу, которую мы привели изъ P<sup>I</sup> выше подъ п. 31.

39. Σ = Suidas.

40. Σ = Vaticanus Reginae Suecorum 84; XVI вѣка. Содержитъ всю пятую и часть шестой книги «Ἐπεὶ τῶν πολέμων»: послѣдній листъ (fol. 40<sup>v</sup>) заканчивается словами р. 150, 20 ἄνδρα πέρσην да еще въ нижнемъ правомъ углу приписано καὶ βού<sup>2)</sup>, что служитъ переходомъ къ началу новаго кватерніона (καὶ βούχαν). За подробностями описанія отсылаемъ къ Ростаньо I. с. р. XXVII sq.<sup>3)</sup> и каталогу Стевенсона<sup>4)</sup>. Эту рукопись мы сличали зимою 1897 года.

\* 41. Ξ = Parisinus 1701; XVII вѣка. Содержитъ всю вторую тетраду «Ἐπεὶ τῶν πολέμων». Писанъ Пьеромъ Шабаннемъ (P. Chabanne)<sup>5)</sup>.

42. U = Vaticanus 152, сѣ fol. 312<sup>v</sup> по fol. 316<sup>v</sup>, а именно съ р. 609, 16 στρατιῶν до р. 628, 13 αὐτοῦ, т. е. то же самое, что обнимаетъ A (п. 1). Эта часть рукописи писана въ XV вѣкѣ. Мы сличали ее весной 1897 года.

43. U<sup>I</sup> = Vaticanus 152, fol. 1—2 и 137—141<sup>r</sup>; XVI вѣка. Эти листы содержатъ начало (до χωρὸν τινα (включительно) р. 17, 3 ed. Bonn. vol. I) и конецъ (съ р. 521, 15 τῆς σωτηρίας) первой тетрады «Ἐπεὶ τῶν πολέμων», пополняя такимъ образомъ W<sup>I</sup>, т. е. промежуточные fol. 3—136 той же рукописи (р. 17, 3 ὄνπερ—р. 521, 15 ὑπερ), писанные, какъ и W (п. 46), въ XIV вѣкѣ. Детальное изученіе вариантовъ U<sup>I</sup> приводитъ насъ къ заключенію, что эта часть рукописи по характеру преданія однородна съ OP<sup>I</sup> и съ cod. Marcian. 398, а

1) Omont I. с. III р. 349 not. 13. — Остальная часть рукописи (fol. 1—172<sup>v</sup>) содержитъ первую тетраду «Ἐπεὶ τῶν πολέμων». Гаури р. 150 почему то цитуетъ эту рукопись подъ п. 4462.

2) Не καὶ βού, какъ сообщаетъ Rostagno I. с. р. XXVII.

3) Въ описаніе Ростаньо вкрались нѣкоторыя неточности, которыя мы укажемъ въ другомъ мѣстѣ.

4) H. Stevenson senior Codices reginae Suecorum et Pii papae II graeci, Romae 1888 р. 65.

5) Cp. H. Omont Inventaire sommaire des mss. Grecs de la Bibliothèque Nationale II (Paris 1888) р. 127.

слѣдовательно однородна и съ *W*<sup>1</sup>, которая примыкаетъ къ только что упомянутымъ рукописямъ. Поэтому, хотя заключительная фраза *U*<sup>1</sup> (fol. 141<sup>r</sup>): τὰ μὲν οὖν ἐν λιβύῃ πράγματα τῆδε ῥωμαίοις ἐχώρησεν· ἐγὼ δὲ ἐπὶ πόλεμον τὸν γοτθικὸν εἶμι<sup>1</sup>), и дается здѣсь въ той же самой редакціи, чтò и въ *L**Q*,—не слѣдуетъ отсюда заключать объ органической связи *U*<sup>1</sup> съ преданіемъ, представителями котораго являются эти *L**Q*. — Мы сличали *U*<sup>1</sup> весной 1897 года.

44. *u* = Vaticanus 152, fol. 222, 229<sup>2</sup>), 309—312<sup>v</sup> и 316<sup>v</sup>—319<sup>v</sup>, т. е. р. 274, 3 καθίστασθαι—281, 2 γὰρ αὐτοῦ; р. 303, 9 ἐπιτηδείων—307, 4 γεγενῆσθαι συμβέβηκεν; р. 592, 15 βασιλεὺς—609, 16 ξὺν αὐτῷ и наконецъ съ р. 628, 13 ἄπρακτος до конца второй тетрады «Ἐπὲρ τῶν πολέμων». Эти листы писаны тою же рукой (XV вѣка), чтò и *U*; по характеру преданія *u* и *U* восходятъ къ разнымъ архетипамъ, соединеніе которыхъ произошло уже въ той (не сохранившейся до нашего времени) рукописи, съ которой и были списаны *u* + *U* для дополненія *W* (п. 46). Мы сличали *u* осенью 1897 года.

45. *V* = Vaticanus 1690; XIII вѣка<sup>3</sup>). Эта драгоценная рукопись, писанная (въ два столбца) на пергаменѣ, содержитъ вторую половину «Ἐπὲρ τῶν πολέμων», но, къ сожалѣнію, не только безъ начала и конца, но и съ нѣсколькими лакунами въ серединѣ<sup>4</sup>). Начинается она съ р. 29, 9 αὐτῷ, καὶ στέφανον<sup>5</sup>), причемъ надо принять къ свѣдѣнію, что вторая ея тетрадь (терціонъ: fol. 7—12) при переплетѣ<sup>6</sup>),—а, можетъ быть, и нѣсколько раньше, но во всякомъ случаѣ уже послѣ того, какъ съ *V* была списана *W*,—была помѣщена послѣ третьей (терціонъ: fol. 1—6). Кончается эта рукопись (fol. 188<sup>r</sup>) словомъ προβεβλημένοι р. 600, 11: προβεβλη- заканчиваетъ собою послѣднюю строку втораго столбца только что указанной страницы рукописи, и потому μένοι,—которое, къ слову сказать, проглядѣлъ какъ Ростаньо (l. с. р. XXII) такъ и Гаури (р. 152), хотя читается

1) Ср. выше п. 28.

2) Гаури (l. с. р. 155) не замѣтилъ, что и эти два листа (222 и 229) писаны тою же рукой, чтò и fol. 309—319.

3) Ростаньо (l. с. р. XXII) относитъ эту рукопись къ началу XIII вѣка, а Гаури (р. 151) къ началу XIV-го. На нашъ взглядъ, истина посрединѣ: *V*—врядъ ли старше половины XIII вѣка.

4) Эти срединныя лакуны мы перечислимъ ниже, когда коснемся вопроса о значеніи *W* (п. 46) для критики текста.

5) Ошибочно замѣчаетъ Гаури (р. 151), что въ *V* текстъ начинается съ р. 29, 8 (ed. Bonn.).

6) Мы имѣемъ въ виду именно теперешній переплетъ, сдѣланный въ XVII вѣкѣ, судя по гербу Барберини.

оно совершенно ясно, несмотря на нѣкоторую стертость даннаго мѣста,—принуждено было помѣститься подъ *προβεβλη-*; переносить его на слѣдующую страницу (fol. 188<sup>v</sup>) писецъ, какъ видно, не хотѣлъ,—быть можетъ, потому, что и та рукопись, съ которой онъ списывалъ V, обрывалась на томъ же самомъ словѣ. — Эту рукопись мы сличали въ 1896 и 1897 годахъ.

46. W = Vaticanus 152, fol. 150—308 (за исключеніемъ однако fol. 222 и 229, относящихся къ области *и*); XIV вѣка. Содержитъ вторую тетраду «Ἑπὲρ τῶν πολέμων» до р. 592, 15 διόπερ (включительно). Писаны вышеупомянутые листы двумя разными почерками: одинъ писецъ писалъ до fol. 238<sup>r</sup> (р. 339, 4 *ὅτι πλείστας*, включительно), второй остальное — съ fol. 238<sup>v</sup><sup>1</sup>). Эту рукопись мы сличали въ 1896 и 1897 годахъ.

47. W = Vaticanus 1301; не старше первой половины XV вѣка<sup>2</sup>). Содержитъ всю вторую тетраду «Ἑπὲρ τῶν πολέμων» и писана разными почерками. За подробностями внѣшняго описанія отсылаемъ къ Ростанью р. XXVI sq. — Эту рукопись мы сличали (не всю, но только отдѣльныя ея части) въ 1897 году; полную ея коляцію, сдѣланную Ростанью, даетъ Компаретти въ своемъ изданіи Прокопія.

\* 48. ζ = [Ioannis Zonarae] lexicon.

Къ этимъ 49 источникамъ текста, которые будутъ размѣщены въ общей стеммѣ, считаемъ небезполезнымъ присоединить списокъ и тѣхъ рукописей, о которыхъ свѣдѣнія наши слишкомъ малы и неопредѣленны для того, чтобы можно было и ихъ включить въ стемму. Таковы —

\* 49. Basileensis D. IV. 6 или D. VI. 6<sup>3</sup>), прежняя сигнатура

1) Повидимому, этимъ же вторымъ писцомъ писаны и fol. 3—136 (W<sup>1</sup>), относящіяся къ первой тетрадѣ «Ἑπὲρ τῶν πολέμων». Ср. описаніе рукописи у Ростанью l. c. р. XXIV sq.

2) Гаури р. 161 относитъ эту рукопись къ концу XIV вѣка, а Ростанью (l. c. р. XXVI) къ началу XVI вѣка («del principio forse del secolo XVI»); несомнѣнно ошибается итальянскій ученый, такъ какъ рукопись W<sup>1</sup>, списанная съ W, не моложе середины XV вѣка. — Мимоходомъ исправимъ собственную ошибку такого же рода: въ *Визант. Временникъ* 1895 г. стр. 418 мы отнесли *cod. Ambrosianus G 14 sup.* къ XV вѣку, а теперь, послѣ болѣе тщательнаго изслѣдованія этой рукописи лѣтомъ прошлаго года, видимъ, что она не моложе середины XIV вѣка.

3) Эта рукопись стоитъ подъ н. 81 въ каталогѣ Омона (H. Omont Catalogue des Mss. Grecs des Bibliothèques de Suisse, Leipzig 1886), который на стр. 4 указываетъ въ качествѣ сигнатуры D. VI. 6, а на стр. 33—D. IV. 6; гдѣ опечатка, не знаемъ.

*E. III. 9*; XVI вѣка, а именно, какъ гласить subscriptio: αφοδ' [1574], μαίου χγ' ἐτελειώθη. Содержитъ вторую тетраду «Ἐπὲρ τῶν πολέμων»: «Procopii Caesariensis de bellis Gotthicis, per Belisarium, Iustiniani imperatoris ducem, gestis, 4<sup>o</sup>. (Graece)», — какъ сообщаетъ въ своемъ каталогѣ Гэнель<sup>1)</sup>. Не думаемъ, чтобы эта рукопись имѣла значеніе для критики текста: вѣроятно, она является копіей какой либо изъ вышеуказанныхъ рукописей.

\* 50. Escorialensis Y. I. 13; XVI вѣка. Содержитъ (fol. 24—112) пятую и шестую книги «Ἐπὲρ τῶν πολέμων», причемъ «de premier (livre) est incomplet», — по словамъ Миллера<sup>2)</sup>, не сообщающаго болѣе точныхъ указаній. Эта рукопись прежде принадлежала<sup>3)</sup> извѣстному испанскому гуманисту XVI столѣтія, леридскому епископу, а затѣмъ таррагонскому архіепископу, Антонію Агустину (Agustin, Augustinus) и, повидимому, была по его собственному заказу списана съ одной изъ итальянскихъ рукописей (съ *W*?).

\* 51. Matritensis regius 38<sup>4)</sup>; XVI вѣка. Эта рукопись, писанная (на бумагѣ) Антоніемъ Калосиномъ (Calosynas), содержитъ вторую тетраду «Ἐπὲρ τῶν πολέμων», причемъ «des inc. et des. ne concordent pas avec ceux des éditions de Paris et de Bonn», по словамъ Мартена<sup>5)</sup>. Общее заглавіе таково: проκοπίου καισαρέως ιστορία τῶν γοτθικῶν πολέμων οὗς διὰ τοῦ βελισαρίου στρατηγοῦ ὁ ιουστινιανὸς βασιλεὺς συνεστήσατο, ἐν τέταρσι τόμοις διηρημένη.

«A la fin du II livre (Готской войны, т. е. VI книги «Ἐπὲρ τῶν πολέμων») говоритъ Мартенъ I. с., «de copiste ajoute de son cru: Ὁρα τὴν Βελισαρίου μεγαλοφυχίαν καὶ ἐλευθέριον γνώμην καὶ πίστιν πρὸς Ἰουστινιανὸν βασιλέα, καὶ ὅτι ἐν πέντε ἔτεσιν ἤνυσεν τὰ κατὰ Ἰταλίας καὶ Ὀσιτίγιδος<sup>6)</sup> κατορδῶματα». Эту фразу Калосинъ прибавилъ, очевидно, не совсѣмъ «de son cru», такъ какъ ее же (съ незначительными вариантами) находимъ и въ *L* (съ ея копіями), и въ *u*.

1) G. Haenel Catalogi librorum mss., qui in bibliothecis Galliae, Helvetiae, Belgii, Britanniae M., Hispaniae, Lusitaniae asservantur, Lps. 1830, col. 552 (онъ цитуетъ эту рукопись подъ ея прежней сигнатурой, *E. III. 9*).

2) E. Miller l. c. p. 189 sq.

3) Cp. Graux l. c. p. 460. 489.

4) Находится въ библиотекѣ королевскаго дворца въ Мадридѣ.

5) Ch. Graux et A. Martin Notices sommaires des mss. grecs d'Espagne et de Portugal — въ Nouvelles Archives des missions scientifiques et littéraires, II, Paris 1892. p. 104.

6) Вѣроятно, это — опечатка (вмѣсто Οὐσιτίγιδος).

«Le III livre parait incomplet à la fin, et, dans la dernière partie, est resumé à grands traits», читаемъ тамъ же, но, говоря такъ, Мартенъ, быть можетъ, имѣеть въ виду фразу: Γερμανὸν δὲ τὸν ἀνεψιὸν τὸν αὐτοῦ<sup>1)</sup> ἄνδρα πατρίκιον, ἐπὶ Τουτίλαν<sup>2)</sup> τε καὶ Γότθους ζὺν στρατῶ ἔπεμψεν, ἄλλους τε ἄρχοντας ἔπεσθαί<sup>3)</sup> οἱ κελεύσας καὶ τὸν Βιταλιανοῦ ἀδελφιδοῦν καὶ αὐτοῦ κηδεστὴν Ἰωάννην, — которую заключается эта 7 книга «ὑπὲρ τῶν πολέμων» и въ вышеупомянутыхъ рукописяхъ *VL* съ ихъ копіями; эта фраза, какъ мы показали въ другой статьѣ<sup>4)</sup>, является старинною интерполяціей общаго архетипа прокопиевскихъ рукописей изъ Константиновскихъ извлеченій *περὶ πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους*.

На основаніи нѣкоторыхъ соображеній, излагать которыя теперь считаемъ излишнимъ, мы полагаемъ, что эта мадридская рукопись была списана съ *L*, или же, что не такъ вѣроятно, съ той рукописи, съ которой была списана *u*.

\* 52. *Matritensis regius 116*; XV вѣка, «chartaceus, foliorum 116, charta satis candida ac tersa, totus Constantini Lascaris manu et Mediolanii, et Messanae exaratus», по словамъ Ириарте<sup>5)</sup>. «Fol. 2 averso Γνωμικὰ προκοπίου καισαρέως. Προκοπίου Caesariensis sententiose dicta (sive Sententiae). Incipit: Ἀπονοίας γὰρ μαριώδους τινὸς ἡγοῦμαι εἶναι διερευνᾶσθαι τὴν τοῦ θεοῦ φύσιν ὁποία ποτ' ἐστὶν [*p. 17, 16 ed. Bonn. vol. II*]. Desinit: οὐ γὰρ ἐστὶν οὐκ ἐστὶ τὸν ἀδικοῦντα καὶ βιαζόμενον, ἐν τοῖς ἀγῶσιν εὐδοκιμεῖν [*p. 312, 1*]». «De hoc Procopii Opusculo», продолжаетъ Ириарте, «silent altum Bibliothecae; forsan vero non sunt hujusmodi Sententiae ab illo digestae, et in unum collectae; sed ex ejus scriptis ab eodem Lascari vel ab alio excerptae». — Далѣе идутъ письма разныхъ авторовъ, — Фаларида, Аполлонія Тианскаго, Діонисія Антиохійскаго, Прокопія Газскаго и другихъ, — «ἐπιστολαὶ διαφόρων . . . ἄς κωνσταντῖνος ὁ λάσκαρις ἑαυτῶ καὶ τοῖς φιλολόγοις ἐξέγραψε· τὰς μὲν ἐν μεδιολάνῳ· τὰς δ' ἐν μεσσήνῃ τῆς σικελίας». — Это собраніе сентенцій изъ Прокопія не находится въ генетической связи ни съ *Г* (п. 17), ни съ *N* (п. 25), ни съ *o* (п. 29). Если выборка ихъ произведена была

1) τὸν αὐτοῦ *V G fol. 527r*: βασιλεὺς *L*.

2) τούτιλάν *G*, τουττίλαν *V*, τωτίλαν *L*.

3) ἔσσεθαί *L*.

4) *Commentationes philologicae* (въ честь проф. И. В. Помяловскаго), Спб. 1897, стр. 192.

5) *Ioannes Yriarte Regiae bibliothecae Matritensis codices graeci mss.*, vol. I, *Matriti 1769*, p. 466 col. 1.



самимъ Константиномъ Ласкарисомъ и тоже въ Миланѣ, то онъ могъ это сдѣлать напр. по cod. Ambrosianus A 182 sup.

\* 53. Parisinus 1310; XV вѣка. Эта сборная рукопись содержитъ (съ fol. 408<sup>v</sup>) «Procopii fragmentum de vermibus sericis»<sup>1)</sup>, т. е. р. 546, 17 sqq. (vol. II ed. Bonn.). Этотъ отрывокъ находимъ и въ *Ф*.

\* 54. Venetus, olim bibliothecae ecclesiae S. Antonii<sup>2)</sup>, содержитъ—или содержалъ—«Justiniani et Bellissarii epistolae», какъ гласить (ἐκλογὴ βιβλίων) τῶν ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ ἀγίου ἀντωνίου, найденная Гейбергомъ<sup>3)</sup> въ одной ватиканской рукописи XVI вѣка (cod. Vaticanus gr. 2240, fol. 57<sup>v</sup>). Если эта рукопись не пропала, что всего вѣроятнѣе, то, можетъ быть, находится подъ спудомъ въ венеціанской Bibliotheca Marciana. Отожествить ее съ *E* (n. 13) представляется дѣломъ довольно таки сомнительнымъ.

Здѣсь же укажемъ нѣсколько рукописей, о которыхъ свѣдѣнія наши еще незначительнѣе нежели о nn. 49—54 и которыя, *быть можетъ*, относятся ко второй тетрадѣ «ὑπὲρ τῶν πολέμων», но могутъ относиться и къ первой. Таковы —

(\* 55). Cantabrigiensis 949. Въ этой сборной рукописи находится, между прочимъ (n. 8), «Procopii Rhetoris oratio et explicatio Sanctae Sapientiae», по сообщенію одного стариннаго каталога<sup>4)</sup>.

(\* 56). Oxoniensis (collectanea Richardi Jamesii) 30. Эта сборная рукопись (in folio) содержитъ, по сообщенію того же каталога (I p. 263 col. 1), между прочимъ извлеченія «ex Zonarae Annalibus, p. 45. Ex Cedreno, p. 48. Ex Nicephoro Gregora, p. 50. Ex Laonico Calcocondyla, p. 53. Ex Nicetae Annalibus, p. 54. Ex Agathiae Historia, p. 57. Ex Theodoreto, p. 58. Ex Procopio, p. 63. Nota de dimensionibus Ecclesiae S. Pauli ex MS. p. 65», и т. д. Къ Кесарійскому ли Прокопію относятся эти извлеченія или къ какому другому, не знаемъ.

(\* 57). Venetus, olim bibliothecae ecclesiae Sancti An-

1) Ср. H. Omont Inventaire sommaire des mss. grecs de la Bibl. Nationale, I p. 296. — Съ fol. 410 идутъ Aesopi fabulae.

2) Въ старинномъ, сохраненномъ Томазини (I. Ph. Tomasini Bibliothecae Venetae manuscriptae publicae et privatae, Utini MDCL, p. 1—19: Sancti Antonii Libri mss.) каталогѣ этой бібліотеки, основанной кардиналомъ Доменико Гримани, этой рукописи не упоминается.

3) I. L. Heiberg Bibliotheksnotizen (въ Philologus 1896) p. 748.

4) Catalogi librorum mss. Angliae et Hiberniae in unum collecti, cum indice alphabetico (Oxoniae 1697), II, p. 115 col. 1.

tonii. Эту рукопись упоминаютъ какъ вышеупомянутый каталогъ, найденный Гейбергомъ, — «Procopii Caesariensis historia» <sup>1)</sup>, такъ и приводимый у Томазини, — «Procopij Historia, (in) 4, ch (artaceus)» <sup>2)</sup>. Какія книги «Ἐπὲρ τῶν πολέμων» содержала эта рукопись, неизвѣстно, какъ неизвѣстна и ея собственная судьба. Отожествленіе ея съ cod. Marcianus 398 (первая тетрада «Ἐπὲρ τῶν πολέμων») <sup>3)</sup> едва ли можетъ быть признано правдоподобнымъ.

Вышеприведенный перечень источниковъ текста второй тетрады «Ἐπὲρ τῶν πολέμων» намъ остается дополнить еще слѣдующими замѣчаніями.

1) Такъ называемую «Пчелу» <sup>4)</sup> мы сочли излишнимъ включать въ число источниковъ текста Прокопія: въ изданіи Миня (Patrologia Graeca, vol. XCI) кромѣ изреченій — (col. 910) Προκοπίου σοφιστοῦ· τὸ ἐλπισθὲν ἀγαθὸν εἰς τοῦναντίον περιπεσὸν ἀπαρμύθητον ἔχει τὸ πάθος и (col. 919) Προκόπιος· βίου μῆκος προσδοκῆθὲν μὲν πολὺ, παραδραμὸν δὲ πέφυκεν ὀνειρού και σκιᾶς ἀμυδρότερον εἶναι, — относящихся не къ нашему Прокопію, читаемъ (col. 1009): Προκοπίου ῥήτορος· μὴ τιμωμένης ἀρετῆς ἢ κακία παρρησιάζεται. Въ какомъ мѣстѣ высказываетъ эту сентенцію Прокопій, не припомнимъ въ данный моментъ; мало того, мы даже сильно сомнѣваемся въ ея принадлежности именно Кесарійскому Прокопію, а не какому либо иному (напр. Газскому). Другихъ «прокопиевскихъ» сентенцій въ изданіи Миня мы не нашли. — Въ одной флорентійской рукописи XI/XII вѣка — Laurent. 7,15, — которую г. Михайловъ (I. с. стр. 37) относитъ къ лучшимъ послѣ cod. Parisin. Coislin. 171 спискамъ перваго (болѣе древняго и полнаго) извода греческаго текста «Пчель», — подъ именемъ Прокопія приводятся три сентенціи: одна, съ помѣткой прокоп(ίου), fol. 37/38: βαρὺ διήγησις περισπομένη ψυχῆ· μᾶλλον ἐχούση τὸν λογισμὸν· περὶ τὸ μεμεριμνημένον, и двѣ, съ помѣтками проκοπίου σοφιστοῦ, — что были уже приведены

1) Heiberg I. с. p. 748.

2) Tomadini I. с. p. 17 col. 2 (plut. XX n. 6).

3) Очевидно, этотъ cod. Marcianus 398 и упоминается въ каталогѣ рукописей кардинала Бессаріона, приводимомъ у Томазини p. 41 col. 1 (plut. XIX, n. 4 съ конца: «Procopij Historia, in parugo»). — Мимоходомъ замѣтимъ, что Гаури вездѣ въ своей статьѣ даетъ этой венеціанской рукописи ошибочную сигнатуру — 498.

4) Обзоръ рукописнаго преданія ср. въ статьѣ А. В. Михайлова: Къ вопросу о греко-византійскихъ и славянскихъ сборникахъ изреченій (Журн. Мин. Нар. Просв. 1893, январь) стр. 23—39, а также въ предисловіи Буассевэна къ I тому его изданія Кассія Діона, p. XLI—LI.

нами выше изъ Миня: (fol. 200<sup>v</sup>) Τὸ ἐλπισθὲν ἀγαθὸν· εἰστουαντίον περιστάν· ἀπαραμύθητον ἔχει (sic) τὸ πάθος, и (fol. 207<sup>r</sup>) Βίου μῆκος· πρόσδοκισθὲν (sic) μὲν и проч. Такимъ образомъ въ этой флорентійской рукописи не находимъ ни одной сентенціи изъ Прокопія Кесарійскаго.

То же самое слѣдуетъ сказать и о рукописи болоньскаго университета (cod. Bonon. biblioth. universit. 2911, olim 172), которая, по каталогу А. Оливьери (въ Studi Italiani di filologia classica, III, p. 425), содержитъ (fol. 118<sup>v</sup>): «Проκοπίου, Μὴ τιμωμένης ἀρετῆς—κακία παρρησιάζεται<sup>1)</sup>; τοῦ αὐτοῦ, Ἀφόρητος γίνεται κακία—ἐπανουμένη<sup>2)</sup>, и (fol. 119<sup>r</sup>): ὅτι εὐκολος ἡ κακία и проч.; эта рукопись, какъ видно изъ ея τίναξ (fol. 3) носить название Ποικίλων γνωμῶν πολλῶν θεολόγων καὶ φιλοσόφων<sup>3)</sup>.

Наводитъ справки въ другихъ рукописяхъ «Пчелы», а равно и въ рукописяхъ другихъ антологій, напр. въ Ἰωνιὰ συνθήκη Арсенія Монемвасійскаго<sup>4)</sup> мы не имѣли времени.

2) Равнымъ образомъ мы сочли излишнимъ включать въ списокъ источниковъ текста Прокопія и ту рукопись Константиновскихъ извлеченій περὶ πρέσβεων, которая нѣкогда принадлежала Франсуа Питу и упоминается Исаакомъ Казобономъ въ нѣсколькихъ его письмахъ<sup>5)</sup>. Дѣло въ томъ, что за утратой этой рукописи нельзя опредѣлить, содержала ли она какія либо инья (и между прочимъ прокопиевскія) извлеченія кромѣ фрагментовъ Полибія, о которыхъ говоритъ Казобонъ<sup>6)</sup>. Съ π<sup>I</sup>, отождествить эту рукопись Питу, повидимому, нельзя.

3) Въ своемъ каталогѣ эскуріальскихъ рукописей Миллеръ<sup>7)</sup> ука-

1) Ср. объ этомъ изреченіи выше, стр. 464.

2) Опечатка?

3) Ср. Olivieri l. c. p. 419.

4) Ср. Boissevain l. c. p. LI sq.—Въ указателѣ каталога Бандини III, col. 568, подъ рубрикой Procopius Caesariensis говорится: «Cit(atur) in florileg. sententiar. I, 254 [тутъ разумѣется рукопись 7,15, о которой мы только что разсуждали выше] et in violar. compos. 549 [т. е. въ рукописи Арсенія, plut. 4,26]», но, что касается первой замѣтки, въ томъ же каталогѣ I p. 254 col. 2 цитируется правильно: «Procopius Sophista, p. 37 b. 200 b. 207».

5) Ср. E. Schulze De excerptis Constantinianis quaestiones criticae, Bonnæ 1866, p. 26.

6) Мимоходомъ упомянемъ, что прежде считавшаяся утраченною рукопись Ту (I. A. de Thou) теперь справедливо отождествлена Буассевэномъ (l. c. p. XXV not. 2) съ cod. Parisin. 2463, гдѣ находимъ (fol. 110—123) «Constantini Porphyrogeniti excerpta de legationibus, initium tantum» (Omont Invent. sommaire II p. 265 sq.). Жюстисъ l. c. p. 23 проглядѣлъ этотъ фактъ, почему и продолжаетъ считать упомянутую рукопись потерянною.

7) E. Miller l. c. p. 186.

зываетъ γ — I — 8: «in fol. en papier et du XVI<sup>e</sup> siècle; manuscrit provenant de la bibliothèque de Hurtado de Mendoza. Guerre des Goths, en quatre livres, par Procope», — но на самомъ дѣлѣ эта рукопись содержитъ не вторую, а *первую тетраду* «Ἐπερ τῶν πολέμων», что уже было отмѣчено Гро <sup>1)</sup>. Попутно замѣтимъ, что самостоятельнаго значенія для критики текста Прокопія эта рукопись не имѣетъ, являясь, по всей вѣроятности, копіей венеціанской Marcian. 398.

4) Въ вышеупомянутомъ старинномъ каталогѣ виссаріоновскихъ рукописей, сохраненномъ Томазини, значится между прочимъ еще (изъ plut. XX) «Procorij Historia. Item Asclepij in Nicomachi Arithmetisam. in perg(амена)» <sup>2)</sup>. Въ венеціанской библиотекѣ св. Марка, куда перешли рукописи Виссаріона, такой рукописи не имѣется, и отсюда естественнѣе всего, повидимому, было бы заключить, что она пропала. Нельзя было бы тогда не горевать объ утратѣ этой *перманентной* рукописи Прокопія, — но, къ счастью, мы можемъ избавить византинистовъ отъ этой скорби: въ вышеуказанный старинный каталогъ, очевидно, вкралась ошибка: вмѣсто «Procorij» въ немъ, безъ сомнѣнія, должно было читаться «Theophylacti Simocattae» <sup>3)</sup>, какъ слѣдуетъ заключить изъ факта существованія въ bibliotheca Marciana виссаріонской рукописи — cod. Marcian. 397 <sup>4)</sup> — «in 4, membranaceus, foliorum 226, saeculi circiter XV», содержащей «Theophylacti Simocattae *Historiarum* libri VIII, praefixo dialogo Philosophiae et Historiae. *Habentur et Asclepii Tralliani scholia in Arithmetisam Nicomachi. Init. Πλατωνικός ὡν ὁ πατήρ τοῦ βιβλίου τούτου*» <sup>5)</sup>.

1) Graux l. c. p. 383 not. 6.

2) Tomasini l. c. p. 41 col. 2.

3) Было бы интересно навести справку, повторяется ли эта ошибка въ «Index librorum utriusque linguae, quos Bessarion Cardinalis et patriarcha SPolitanus Basilicae beati Marci Venetiis dicavit» (cod. Oxoniensis Bodl. misc. 127, fol. 70—118; эта рукопись, вѣроятно, списана съ венеціанской, на основаніи которой и опубликовалъ Омонъ только что упомянутый каталогъ; книжки Омона (Omont Inventaire des mss. grecs et latins donnés a S. Marc de Venise par le card. Bessarion, Paris 1894) мы не могли достать ни въ Римѣ, ни въ Юрьевѣ.

4) Не мѣшаетъ напомнить, что въ *слѣдующей* рукописи (cod. Marcian. 398), о которой у насъ уже была рѣчь выше, содержится какъ разъ «Procorij Historia».

5) Ср. (A. M. Zanetti et A. Bongiovanni) Graeca D. Marci bibliotheca codicum manu scriptorum per titulos digesta. Praeside et moderatore Laurentio Theupolo, Equite ac D. Marci Proc(uratore). Iussu Senatus. MDCCXL, p. 195. — Мимоходомъ отмѣтимъ по поводу замѣтки A. Gercke въ Pauly-Wissowa Real-Encycl. II, 2 (Stuttg. 1896), col. 1697, 55: «Er (Asklepios aus Tralles) soll einen Commentar zu Nikomachos Arithmetik verfasst haben, der in Scholienform noch vorhanden sein soll (Theon Smyrn. ed. ill. a Bullialdo Paris 1644 p. 212. Ast Ad theol. Arithm. 299)», — что оба его «soll»

5) Въ сборной парижской рукописи XIV вѣка, — cod. Parisin. 2022 (Fontabl.-Reg. 3073), — fol. 83<sup>v</sup> имѣется между прочимъ «Procopii epistola», по сообщенію Омона <sup>1)</sup>, не опредѣляющаго однако, какого именно Прокопія тутъ надо разумѣть. Любезности вышеупомянутаго французскаго ученаго, г. Видье, — чрезъ посредничество М. И. Ростовцева — мы обязаны указаніемъ, что это письмо (fol. 83<sup>v</sup>—84) «τοῦ προκοπίου» начинается словами: Σὺ μὲν ὡς ἐν ὀνειδίει и кончается: καὶ φιλήσειν ἔτι κατεπήγγελλται, — откуда ясно, что письмо это принадлежит не Кесарійскому Прокопію.

6) Въ одной (бумажной) гейдельбергской рукописи (cod. Heidelbergensis Palatin. 129) XV вѣка среди прочихъ «Ἐκλογαὶ ἐκ διαφόρων συγγραφέων σποράδην καὶ ἀτάκτως» значатся извлеченія изъ какого то Прокопія, какъ видно изъ одного стариннаго каталога <sup>2)</sup>, цитуемаго Э. Гро <sup>3)</sup>: «Cod. CXXIX, Chartac. in-8<sup>o</sup>, constans, p. 131, exaratus saec. XV. Continet Excerpta varia ex Aeliano, Aeschyllo, Aristide, Gregorio Nysseno, Demosthene, Diogene Laertio, Diodoro Siculo, Dione, Euripide, Herodoto, Themistio, Theognide, Theodoreto, Thucydide, Ioba, Hippocrate, Iosepho Flavio, Libanio, Luciano, Maximo Tyrio, Xenophonte, e Proverbiis, Platone, Plutarcho, Procopio, Strabone, Synesio, Philostrato, Philone et Origene». Нѣсколько подробнѣе и точнѣе описываетъ эту рукопись Газе (Hase): «Codex in-8<sup>o</sup> Chartaceus, foliis 141 <sup>4)</sup> constans, fine mutilus. In eo continentur graeci alicujus, quantum ex scriptura intelligitur satis literati, Collectanea ex magno auctorum numero, nullo ordine conquisita. Titulus cod. variis manibus, in folio non numerato praefixo, scriptus est ejusmodi: C. 17 № 129. Excerpta ex variis authoribus. 129. Sequuntur Excerpta: Ex Herodoto Halicarnassensi, fol. 1 recto; Xenophonte, fol. 3 recto . . . . . Dione Chrysostomo, fol. 31 recto . . . . . Dione Cassio, fol. 83 recto; Aeliano, fol. 85 recto . . . Dione Cassio, fol. 119

упраздняетъ только что указанная венеціанская рукопись, къ которой мы можемъ прибавить еще парижскую 2376 (ср. Omont Invent. somm. II p. 249) и оксфордскую Bodleian. Barocc. 113 (ср. H. O. Coxe Catalogi codicum mss. bibl. Bodleianae pars I, Oxonii 1853, col. 186).

1) Omont Inventaire sommaire II, p. 80.

2) Recensio manuscriptorum Codicum, qui ex universa bibliotheca Vaticana selecti jussu Pii VI Pont. Max. prid. Id. Jul. Ann. 1797, jure belli, seu pactarum induciarum ergo et initae pacis, traditi fuere. Lipsiae, impensis Paul. Gothelf. Kummeri. 1803.

3) Histoire Romaine de Dion Cassius, trad. en français etc. par E. Gros, vol. I, Paris 1845, p. L.

4) Очевидно, это — опечатка или описка (вмѣсто 131).

verso; Iosepho, fol. 122 recto; Thucydide, fol. 124 recto; Luciano, ibid.; Aristide, ibid. verso; Iosepho iterum, fol. 125 recto; Philone, fol. 127 verso; Diodoro Siculo, ibid.; Plutarcho, fol. 128 verso. Terminatur Codex collectione sententiarum ex scriptoribus ecclesiasticis desinente imperfecte, in hunc modum, fol. 131 verso: Ἐμὲ δὲ πλεον ὅτι καὶ γνωρίμων ἔργα τὰ πάθη τοῦ πένητος ἐπυθανόμην· ἀνίατα νοσεῖς καὶ κρείττων εἶ διορθώσεως· ταῦτα πράττων εἰς μὴ ἔστιν»<sup>1)</sup>, — но и отсюда еще не вполне уясняется вопросъ, къ какому Прокопію относятся помѣченные этимъ именемъ извлечения. — Въ заключеніе считаемъ не бесполезнымъ привести замѣтку Гро (l. c. p. LIII): «Les variantes [извлеченій изъ Діона Кассія] que j'ai recueillies sont peu importantes. M. Kramer n'a pas été plus heureux pour les fragments de Strabon».

Теперь, покончивъ съ алфавитнымъ перечнемъ, можемъ приступить и къ систематическому обзорѣнью вышеуказанныхъ источниковъ текста.

Они распадаются на четыре главныхъ отдѣла, а именно:

### I. Прокопіевскія рукописи.

1)  $A + \mathcal{A} + a$ ;  $\mathcal{D}$ ;  $L + \Lambda + M$ ;  $\mathcal{R} \mathcal{M}$ ;  $\mathcal{N} + n$ ;  $\mathcal{P} \mathcal{N}^I \mathcal{S} \mathcal{T} V$ ;  $W + U + u$ ;  $\mathcal{W}$ ; nn. 49. 50. 51. Въ этихъ рукописяхъ дается *больше или меньше цѣльный текстъ* второй тетрады «ὑπὲρ τῶν πλεμῶν».

2)  $OP^I$  r  $U^I$ —здѣсь имѣемъ ту фразу, которая соединяетъ первую тетраду со второй.

3)  $a$  (fol. 240<sup>v</sup>—242) e  $\mathcal{J} NP \rho$  и nn. 52. 53. 54.—Здѣсь имѣемъ лишь отдѣльные отрывки изъ второй тетрады. Сюда же, быть можетъ, слѣдуетъ отнести и второй отдѣлъ слѣдующей рубрики.

### II. Рукописи Константиновскихъ извлеченій.

1) περὶ γνωμῶν: Г.

2) περὶ ἐπιστολῶν (?):  $a$  (fol. 235—240<sup>v</sup>)  $b$  E.

3) περὶ πρέσβεων: Пп

α) περὶ πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοὺς: BCDH.

β) περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους:  $\mathcal{B}^I \mathcal{B}^{II} G \mathcal{H} \mathcal{Q}$ .

1) Gros l. c. p. LI.

### III. Рукописи антологій.

1) Γνωμαὶ καὶ ἀποφθέγματα τινῶν θεολόγων καὶ φιλοσόφων ἀνδρῶν κατ' ἐκλογὴν: α.

[2) «Пчела»: ср. выше].

### IV. Лексикографическія пособія.

1) Свиды: Σ.

2) Lexicon Vindobonense: β.

3) Псевдо-Зонара: ζ.

4) Etymologicum Magnum: ε.

Тутъ не мѣшаетъ сказать два слова относительно рукописнаго преданія Свидаы.

Мы присоединяемся къ оцѣнкѣ Бернгарди <sup>1)</sup>: «Momentum enim in scriptura constituenda sane quattuor habent codices et [editio] princeps Mediolanensis <sup>2)</sup>; sed propius intuentibus certo constat ex sola duorum librorum auctoritate sincerum Suidae sermonem pendere. Nam *E* <sup>3)</sup> nemo non perspicit interpolatum et ab homine non illitterato ex ipsis recentissimis poetarum codicibus esse refictum; huic vero qui simillimus est *B* <sup>4)</sup> saepe cum optimis libris conspirat, saepius deteriora sequitur, nec facile singularem praebet scripturam quin ab *A*. *V* ea commendetur vel plane reiiciatur. Gaisfordus tamen utrique frequenter fidem habet. His inferioris ordinis MSS. collata Mediolanensis nihil quod proprium sit aut insperatum affert; neque magnam ea nacta fuisset existimationem, si Küsterus fideliter libros suos repraesentasset ac receptam orationem intactam sivisset. Contra Parisinus *A* <sup>5)</sup> et Leidensis <sup>6)</sup> tam manifestas ostendunt bonitatis et altioris originis notas, tantoque consensu nunc verba reddunt castigata, nunc

1) Suid. ed. G. Bernhardy, I, 1, praefat. p. XX.

2) Вышло въ 1499 году, impensa et dexteritate D. Demetrii Chalcondyli, Ioannis Bissoli, Benedicti Mangii Carpensium.

3) Именно cod. Bruxellensis 11281, XV вѣка; ср. O mont Catalogue des mss. Grecs de la biblioth. royale de Bruxelles, Gand 1885, p. 21 n. 59.

4) Это — cod. Parisin. 2622, XIII вѣка, bombycinus; ср. O mont Invent. sommaire III, p. 15.

5) Именно cod. Parisin. 2625, bombycinus, XIII—XIV вѣка, содерж. А — Θ, и Parisin. 2626, пергаменн., XII вѣка, содерж. К — Ψ. Уже Гайсфордъ (въ предисловіи къ своему изданію) призналъ, что «haec duo volumina simul sumpta exemplar conficiunt omnium quotquot nobis innotuerunt praestantissimum, etsi nonnunquam hiat» и проч.

6) Именно Vossianus F 2, «gossypinus», ср. Bernhardy l. c. p. LXXXVI sq.

mutilus partes explent, ulcera vero depravatissima quaeque nullo fuce reliquerunt illita, his ducibus ut criticus et debeat et possit cum eventus prosperi fiducia Suidam emendare. Iam etsi praestantiam utriusque vel mediocriter Graeca doctus agnoscat, accedit tamen etiam incorrupta vox ipsius antiquitatis, qua luculentior suffragatio fingi non potuit: quicquid enim veterum ac proborum codicum in iis scriptorum fontiumve locis extat, unde Suidas profecerat, eximie cum nostris *A. V.* consentit. Ceterum longe praestat alteri Parisinus *A.* qui non modo princeps huius lexicographi liber est, sed inter reliquorum etiam grammaticorum optimos excellit. Huic igitur cum omnium integerrimam et purissimam scripturam ubique servet, libenter obtemperavi, nec facile sprevi, sicubi tot inter dubitationes et suspectas dicendi formulas res fide testium magis quam liquidis rationibus ageretur», — только мы предложили бы подставить вмѣсто лейденской рукописи *ватиканскую* — *Vatican. 1296* <sup>1)</sup>, — съ которой, повидимому, и были списаны какъ эта лейденская, такъ и оксфордская <sup>2)</sup>. Затѣмъ, что касается именно прокопьевскихъ отрывковъ въ свидовскомъ преданіи, — можемъ засвидѣтельствовать на основаніи детальнаго изученія вариантовъ рукописей Свиды, что при изданіи Прокопія совершенно достаточно принимать въ соображеніе варианты только парижской рукописи (*A*).

Покончивъ съ систематизаціей, приступимъ къ стемматизаціи вышеуказанныхъ источниковъ текста. При этомъ, ради болѣе легкой и удобной ориентировки, сначала дадимъ три частныхъ стеммы источниковъ, сгруппированныхъ въ первой, второй и четвертой рубрикахъ <sup>3)</sup>, а затѣмъ установимъ и одну общую стемму.

1) Эта трехтомная рукопись (in fol., bombycin.), въ которой мы сличили рядъ отрывковъ изъ Прокопія, была закончена въ 1205 году, какъ видно изъ subscriptio (fol. 551r): — ἡ βίβλος αὕτη σαββάτω σχοῦσα τέλος δέδωκεν ἡμῖν σαββατισμὸν τοῦ πόνου εἰστάς ἤκωσι τοῦ μηνός τοῦ ἀγούστου, ἰνδικτιῶνος ὀγδόης ἰσταμένης, ματθαῖος ὁ γράψας γὰρ τὴν βίβλον ταύτην οἱ ἀναγινώσκοντες εὐχέσθαι πάντες ὅτι ὁ γράφων καὶ πάλιν παραγράφει. ἐτῶν γὰρ συντρέχόντων ἐν οἷς (!) ἐγράφη ἕξ χιλιάδων ἑπτὰ ἑκατοντάδων συν (!) τοῖς τρισὶ καὶ δέκῃ. τῷ θεῷ δόξα, ἀμήν.

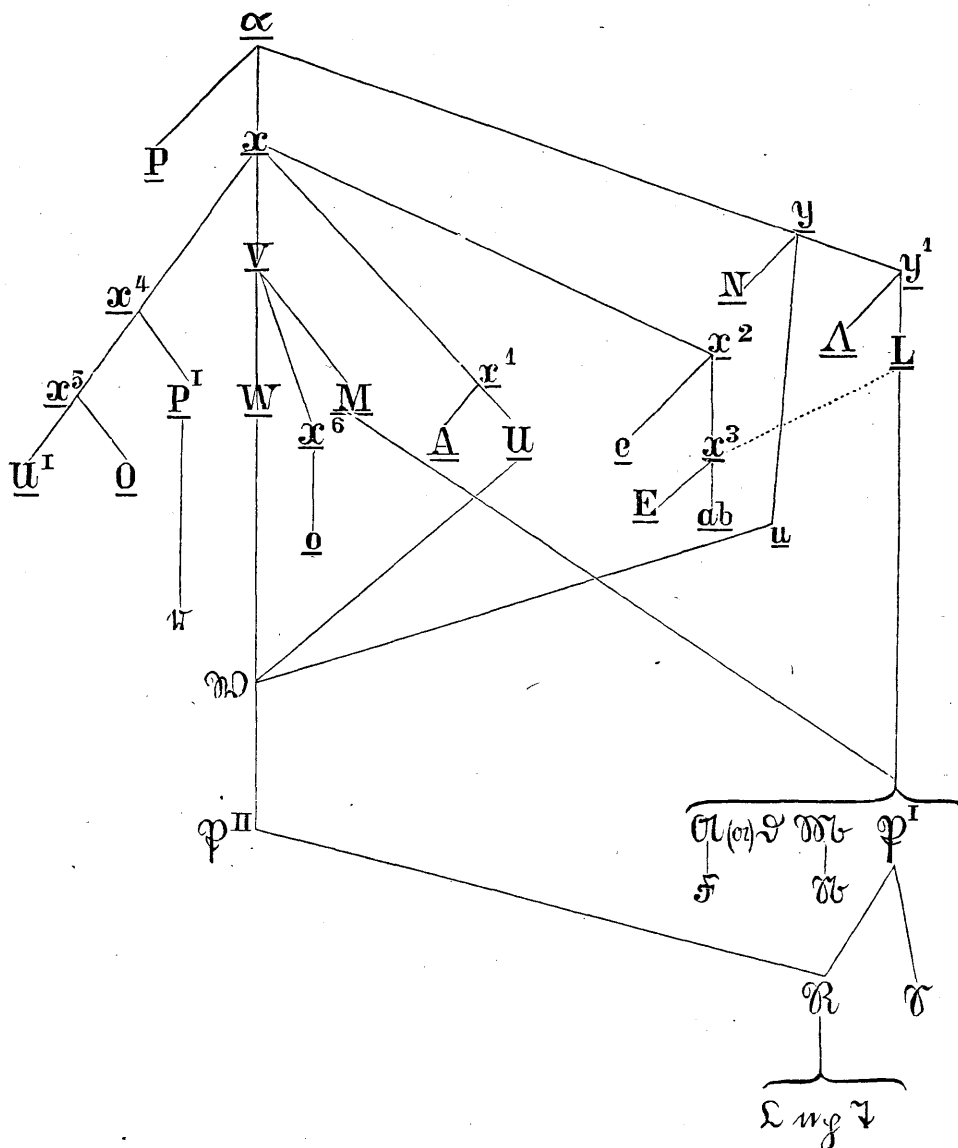
2) С у Гайсфорда и Бернгарди (ср. l. c. p. LXXXVIII); уже Гайсфордъ понялъ, что «utrumque (codicem, т. е. С и V) ex eodem archetypo derivari».

3) Въ третьей рубрикѣ, какъ видитъ самъ читатель, стемматизировать нечего.



I. Стемма прокопiевскихъ рукописей.

Для прокопiевскихъ рукописей мы предлагаемъ слѣдующую стемму, обозначая общій архетипъ буквой  $\alpha$ .



Считаемъ не лишнимъ пояснить въ этой стеммѣ два слѣдующихъ пункта, изъ которыхъ одинъ требуетъ для себя объясненія вслѣдствіе условности обозначенія, а другой, будучи ясенъ самъ по себѣ, можетъ показаться читателю нѣсколько темнымъ вслѣдствіе сложности и громоздкости самой стеммы.

1) Повидимому, утраченная нынѣ рукопись  $x^3$ , къ которой восходятъ  $ab$   $E$ , подверглась, по нашему мнѣнію, поправкамъ, сдѣланнымъ на основаніи текста интерполированной рукописи  $L$ . Такое взаимо-

отношеніе данныхъ источниковъ текста мы и обозначили точечной линіей.

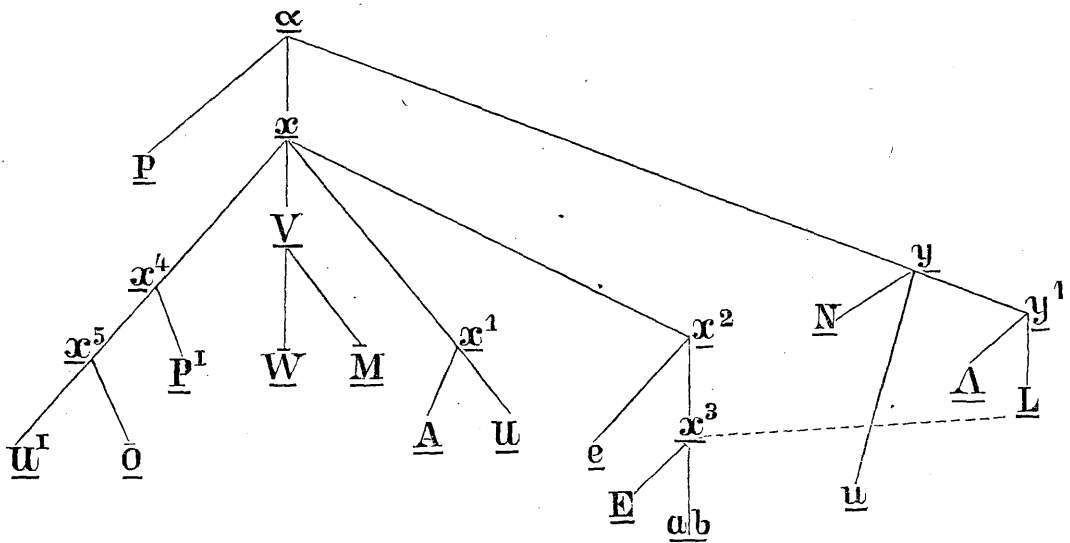
2)  $\mathfrak{W}$  списана съ  $W + U + u$ ;

$\mathfrak{P}^I$  списана съ  $L + M$ ,

$\mathfrak{X}$  списана съ  $\mathfrak{P}^I + \mathfrak{P}^{II}$ .

Все остальное въ стеммѣ, надѣюсь, понятно даже для странныхъ ученыхъ.

Если выдѣлить элементы несамостоятельнаго преданія, — имѣющаго лишь посредственное значеніе для критики текста, т. е. такое же, какъ конъектуры, — то вышеуказанная стемма упрощается слѣдующимъ образомъ:



Необходимо пояснить при этомъ, что  $W$  имѣетъ самостоятельное значеніе для критики текста лишь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ эта рукопись восполняетъ лакуны  $V$ , съ которой она была списана, къ счастью, еще въ то время, когда  $V$  была въ болѣе полномъ видѣ, нежели теперь. Такихъ лакунъ — пять, а именно:

1) съ начала второй тетрады «Ἰπὲρ τῶν πολέμων» до πέμψει δὲ (включительно) p. 29,9 ed. Bonn.<sup>1)</sup> = p. 40,3 ed. Comparetti (vol. I);

2) съ p. 45,7 βοηθεῖν до p. 47,19 ἐταιρισάμενον = p. 64,13 — p. 68,10 ed. Comparetti (vol. I);

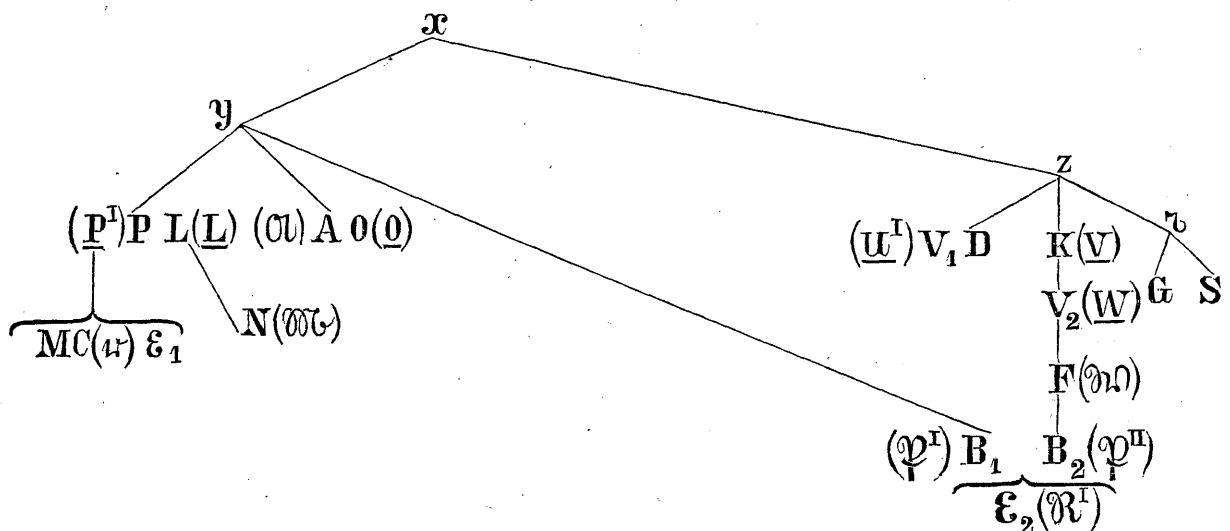
1) Объ ошибочномъ сообщеніи Гаури (l. c. p. 151) мы уже говорили выше.

3) съ р. 63,17 *καὶ πολιτείαν* до р. 83,20 *πυθέσθαι* = р. 93,3 — р. 124,14 ed. Comparetti (vol. I);

4) съ р. 397,19<sup>1)</sup> *ποταμὸν* до р. 400,14 *μαντείας* = р. 383,4 — р. 387,1 ed. Comparetti (vol. II), и наконецъ

5) съ р. 418,2 (*πό*)*λεμόν* до р. 441,1 *ἀγαθός* = р. 412,3 — р. 445,10 ed. Comparetti (vol. II).

Для сравненія съ вышеприведенными нашими стеммами находимъ не безынтереснымъ привести тутъ и стемму, предложенную Гаури (I. с. р. 127), причеиъ, въ интересахъ ориентировки, присоединимъ (въ скобкахъ курсивомъ) и наши обозначенія тѣхъ рукописей, которыя относятся ко второй тетрадѣ «Ἐπὲρ τῶν πολέμων».



Слѣдуетъ впрочемъ еще принять къ свѣдѣнiю слѣдующія дополненія и оговорки, сдѣланныя Гаури по поводу этой стеммы въ разныхъ мѣстахъ его статьи.

1) [A, п. 1, и X, п. 3]. «Der Schreiber (des cod. Ambros. A 182 sup.) hatte dieselbe Vorlage, wie der Schreiber des cod. Laurent. 69,8. Der cod. Ambros. hatte deshalb II 609 bis II 628 dieselbe Lücke, wie der cod. Laurent. (Einige Momente sprechen dafür, dass der cod. Ambros. von dem Laurent. abgeschrieben ist. Einen absolut sicheren Beweis konnte ich aber bis jetzt nicht finden) . . . . Das Fehlende wurde aus einem Codex nachgetragen, welcher der Handschriftenklasse z angehörte», — р. 148 + not. 1.

1) У Гаури р. 152 — опечатка или lapsus calami.

2) [F, n. 15]. «Ausser den Bauwerken finden sich in dem Codex (Laurent. 9,32) auch einige Abschnitte aus den Historien, die auf Handschriften der Klasse *y* zurückgehen», — p. 176.

3) [M, n. 23]. «Fol. 32<sup>v</sup> und Fol. 33 a vom cod. Laur. 69,8 . . . der Schreiber . . . aus einem Codex der Handschriftenklasse *z* ergänzte» — p. 131.

4) [P<sup>I</sup>, n. 34]. «Von dem ersten Teil (des cod. Paris. 1703) kann ich, da mir die Zeit mangelte eine genaue Untersuchung vorzunehmen, nicht mit Bestimmtheit sagen, ob er von dem cod. Laur. 69,8 oder von derselben Vorlage, wie jene Handschrift abgeschrieben ist. Davon konnte ich mich aber überzeugen, dass er nichts Bemerkenswertes bietet», — p. 137 sq.

5) [U, n. 42, и и, n. 44] «Noch im 14. Jahrhundert wurde der fehlende [въ W] Teil des Gotenkrieges, Fol. 309 bis 319 incl. aus einem Codex nachgetragen, welcher der Klasse *y* angehörte, selbst aber in der gleichen Weise, wie der cod. Ambros. A sup. von II 609 bis II 628, wo die Klasse *y* eine Lücke gehabt hatte, aus einer Handschrift der Klasse *z* ergänzt war», — p. 155.

Сравнивая нашу стемму прокопiевскихъ рукописей съ предложенною Гаури, читатель можетъ безъ труда замѣтить крупное разногласiе между нами и нѣмецкимъ ученымъ по двумъ вопросамъ первостепенной важности.

Одинъ изъ этихъ вопросовъ касается *построенiя общей стеммы рукописнаго преданiя обѣихъ тетрадей «Υπερ τῶν πολέμων» вмѣстѣ* — путемъ выясненiя отношенiй парижско-ватиканскаго преданiя  $x^4$  ( $P^I O U^I$ , у Гаури —  $POV_1$ )<sup>1)</sup> съ одной стороны къ ватиканскому  $V$  (у Гаури  $K$ ), съ другой — къ флорентiйскому  $L$ . Гаури возводитъ къ одному архетипу (*y*) —  $PLO$  (по нашему обозначенiю  $P^I LO$ ), къ другому (*z*) —  $V_1 K$  (наши  $U^I V$ ), тогда какъ мы относимъ къ одному архетипу  $P^I O U^I V$ , къ другому —  $L$ , квалифицируя это послѣднее (флорентiйское) преданiе *интерполированнымъ*. Откладывая детальное опроверженiе вышеупомянутыхъ построенiй Гаури до спеціальнаго изслѣдованiя, которое намѣреваемся посвятить рукописному преданiю «Υπερ τῶν πολέμων» Прокопiя, теперь мы позволимъ себѣ отослать читателя къ тому, что было нами сказано по данному во-

1)  $V_1$  Гаури = нашимъ  $U^I + W^I$ , но мы уже отмѣтили однородность преданiя  $U^I$  и  $W^I$  (см. выше п. 43).

посу выше (п. 28), а также къ упомянутой тамъ же статьѣ нашей («Къ рукописному преданію Ὑπερ τῶν πολέμων Прокопія Кесарійскаго») въ Commentationes philologicae (въ честь проф. Помяловскаго) стр. 192 и слѣд.

Второй вопросъ, тѣсно связанный съ предыдущимъ, ближайшимъ образомъ касается именно *второй* тетрады «Ὑπερ τῶν πολέμων». Тутъ дѣло идетъ о качественной оцѣнкѣ обоихъ главнѣйшихъ преданій — ватиканскаго (V) и флорентійскаго (L). Гаури (l. c. p. 128) черезчуръ поторопился отдать пальму первенства флорентійскому преданію, опираясь при этомъ на единственный — крайне странный (чтобы не сказать, наивный или легкомысленный) — аргументъ, рассмотрѣнный нами въ рецензій на первый томъ изданія Компаретти<sup>1)</sup>. *Въ полнѣйшемъ фiasco этого скороспѣлаго сужденія Гаури и въ неизмѣримомъ превосходствѣ ватиканскаго преданія предъ флорентійскимъ можетъ убѣдить читателя рядъ грубыхъ интерполяцій, указанныхъ нами изъ L въ вышеупомянутой статьѣ: «Къ рукописному преданію Ὑπερ τῶν πολέμων Прокопія Кесарійскаго».*

Остается сказать еще нѣсколько словъ о новѣйшемъ издателѣ, Компаретти. Почтенный итальянскій ученый въ общемъ правильно оцѣнилъ значеніе ватиканскаго преданія<sup>2)</sup>, но, какъ критическій издатель, не оказался на высотѣ своей задачи, на что мы уже имѣли случай указать въ своей рецензій<sup>3)</sup>. Въ очень многихъ мѣстахъ онъ при помощи ватиканскаго преданія возстановилъ подлинную рѣчь Прокопія, но, съ другой стороны, въ еще большемъ количествѣ случаевъ, пренебрегая этою солидною помощью, остался при вульгатѣ, которая, должно быть, слишкомъ импонировала ему своимъ мнимымъ авторитетомъ. Для надлежащей оцѣнки послѣдняго факта не-

1) Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 1895, ноябрь, отд. критики и библіографіи, стр. 132 и слѣд.

2) «Il più antico e autorevole dei codici Vaticani è V, . . . . non contiene che la seconda tetradе e corrisponde per bontà al membranaceo Parigino 1702, . . . . che contiene la prima tetradе e pare appartenga alla stessa famiglia. Segue v (у насъ W) cartaceo del secolo XIV, che è copia di V e supplisce per quanto in questo manca; . . . . il più scadente e di minor valore è W (у насъ X) . . . . Questi codici offrono una lezione, non solo più corretta in gran parte, ma anche più completa di tutti gli altri. . . . ma assai mende sono anche in essi e se nella somma totale può affermarsi che per bontà di lezione superano di gran lunga tutti gli altri, deve anche riconoscersi che in molti luoghi la lezione da essi fornita non è buona e quella degli altri è da preferire; talchè dare il testo intieramente quale risulta da questi codici, non si potrebbe», говорить онъ въ предисловіи къ I тому своего изданія, p. XVII sq.

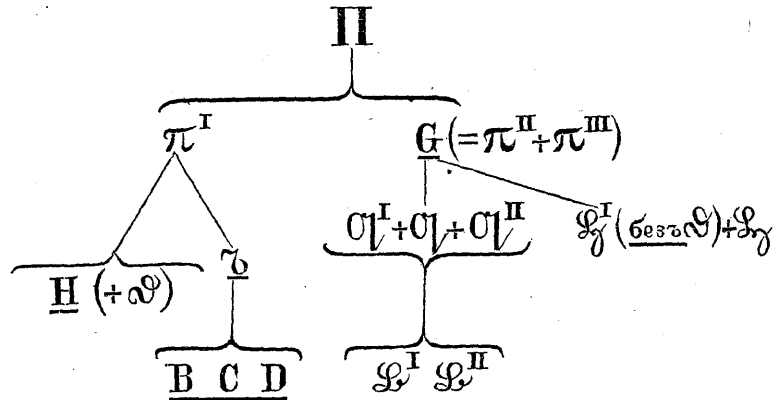
3) L. c. стр. 142 и слѣдующія.

обходимо принять въ соображеніе, что вульгата второй тетрады «Ἐπερ τῶν πλέμων» опирается съ одной стороны на  $\mathcal{M}\mathcal{N}$ , т. е. на дочку и внучку  $L$ , съ другой — на  $\mathcal{K}$ , которая приходится, какъ видно изъ вышеприведенной стеммы, праправнучкой  $V$  и въ то же время внучкой  $L$ .

Нельзя также пройти молчаніемъ, что точность и полнота сдѣланныхъ Ростаньо колыяцій какъ  $VL$ , такъ и другихъ рукописей оставляютъ еще желать весьма и весьма многого<sup>1)</sup>.

### II. Стемма рукописей Константиновскихъ извлеченій $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$ $\pi\rho\acute{\epsilon}\sigma\beta\epsilon\omega\nu$ .

Не мало ученыхъ такъ или иначе имѣли дѣло съ рукописями Константиновскихъ извлеченій  $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$   $\pi\rho\acute{\epsilon}\sigma\beta\epsilon\omega\nu$ , но до сихъ поръ еще никто не рѣшился дать ихъ общей стеммы. Рукописи, перечисленные нами выше, мы стемматизуемъ слѣдующимъ образомъ:



При этомъ слѣдуетъ однако сдѣлать оговорку по поводу размѣщенія эскуріальскихъ рукописей  $H$  и  $\zeta + \zeta^I$ , которое за отсутствіемъ достаточно полныхъ свѣдѣній о текстѣ этихъ рукописей, естественно, не претендуетъ на безусловную правильность.

Что касается  $\zeta + \zeta^I$  (безъ  $\vartheta$ ), то онѣ могли быть списаны и не прямо съ  $G$ , но съ какой либо копіи этой послѣдней рукописи; во всякомъ случаѣ однако онѣ не были списаны съ  $\Omega^I + \Omega + \Omega^{II}$ , какъ  $\mathcal{B}^I$  и  $\mathcal{B}^{II}$ : въ этомъ насъ убѣждаетъ уже расположеніе отдѣльныхъ извлеченій (по авторамъ):  $G$  даетъ извлеченія ( $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}$   $\pi\rho\acute{\epsilon}\sigma\beta\epsilon\omega\nu$   $\acute{\epsilon}\delta\nu\omega\nu$   $\pi\rho\acute{\sigma}$   $\text{Ῥωμαίους}$ ) въ слѣдующемъ порядкѣ авторовъ: 1) Полибій, 2) Иосифъ

1) Ср. нашу вышеупомянутую рецензію, I. с. стр. 129—131.

Флавій, 3) Зосимъ, 4) Дексиппъ, 5) Сократъ, 6) Петръ патрицій, 7) Діодоръ, 8) Діонъ Кассій, 9) Геродотъ, 10) Фукидидъ, 11) Агаѳій, 12) Мевандръ, 13) Теофилакть, 14) Прокопій, 15) Арріанъ, 16) Аппіанъ, 17) Мальхъ, 18) Прискъ, 19) Евнапій, — и въ такомъ же порядкѣ даютъ ихъ и  $\mathfrak{H}^I$  (пп. 1 — 8) +  $\mathfrak{H}$  (пп. 9 — 19), только въ  $\mathfrak{H}^I$  этимъ извлеченіямъ еще предпослано  $\mathfrak{D}$ , т. е. извлеченія  $\text{περὶ πρέσβρων Ῥωμαίων πρὸς ἑθνικοὺς}$  изъ Теофилакта, которыхъ не хватаетъ въ  $H$ . Напротивъ, въ  $\mathfrak{B}^I \mathfrak{B}^{II}$  порядокъ такой: пп. 15 — 19. 1. 2. 13. 14. 3 — 12, совершенно соотвѣтствующій  $\mathfrak{Q}^I$  (пп. 15 — 19. 1) +  $\mathfrak{Q}$  (пп. 2. 13. 14) +  $\mathfrak{Q}^{II}$  (пп. 3 — 12)<sup>1)</sup>. Къ этому краснорѣчивому аргументу присоединяется другой, не менѣе убѣдительный: отсутствіе въ  $\mathfrak{H}^I + \mathfrak{H}$  — какъ и въ  $G$  — такихъ помѣтокъ, какъ напр. «τέλος τῆς ἱστορίας πολυβίου καὶ ἀπιανού (sic)», которая читается послѣ извлеченій изъ Полибія въ  $\mathfrak{Q} \mathfrak{H}^I \mathfrak{H}^{II}$ .

Предполагать, что  $\mathfrak{H}^I + \mathfrak{H}$  были списаны непосредственно съ  $\pi$ , нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній.

Затѣмъ, что касается  $H$ , то на основаніи даты этой рукописи, сообщаемой въ ея subscriptio ( $\alpha\phi\omicron\delta', \iota\omicron\nu\nu\iota\omicron\upsilon \chi\zeta'$ , см. выше п. 18), какъ мы уже имѣли случай замѣтить выше, — казалось бы, прямо слѣдуетъ отождествить  $H$  съ  $\pi^I$ . И въ самомъ дѣлѣ, эта дата недурно вяжется съ датой леридскаго письма Агустина (26 сентября 1574 г.), которое въ выдержкахъ мы привели выше: рукопись  $H$ , оконченную 27 іюня, Агустинъ могъ получить приблизительно въ концѣ іюля<sup>2)</sup> и затѣмъ мѣсяца два или полтора могъ разбираться въ ея содержаніи, прежде чѣмъ собрался увѣдомить о важной находкѣ своего пріятели Орсини.

Этому доводу *pro* мы можемъ противопоставить слѣдующіе *contra*.

1) Довольно страннымъ представляется фактъ, засвидѣтельствованный тою же subscriptio, что  $H$  писана *въ Мадридѣ* ( $\text{ἐν Μαδριλλίῳ}$ );

1) Не мѣшаетъ однако отмѣтить, что  $\mathfrak{Q}$  (fol. 1<sup>r</sup>), имѣетъ помѣтку  $\tau\omicron\mu\omicron\varsigma \alpha\omicron\varsigma'$  (ср. также fol. 162<sup>r</sup>:  $\text{τέλος τοῦ αὐτοῦ τόμου τοῦ περὶ (!) πρέσβρων ἑθνῶν πρὸς Ῥωμαίους}$ ),  $\mathfrak{Q}^I$  —  $\tau\omicron\mu\omicron\varsigma \beta\omicron\varsigma'$ ,  $\mathfrak{Q}^{II}$  —  $\tau\omicron\mu\omicron\varsigma \gamma\omicron\varsigma'$ ; слѣдовательно, извлеченія шли въ такомъ порядкѣ ( $\mathfrak{Q} + \mathfrak{Q}^I + \mathfrak{Q}^{II}$ ): пп. 2. 13 — 19. 1. 3 — 12. — По вопросу о мотивахъ подобныхъ нарушеній архетипнаго порядка извлеченій весьма правдоподобную догадку высказали *Boissvain* (l. c. p. XXIII, not.) и *Justice* p. 25.

2) Напомнимъ для сравненія, что, какъ видно изъ postscriptum того же письма, Агустинъ 26 сентября еще не получилъ ( $\text{«l'altra parte di fragmenti aspetto presto»}$ ) рукописи  $G$ , оконченной 24 августа (см. выше п. 16).

а не въ Эскуріалѣ, какъ  $G^1$ ). Не мѣшаетъ принять по этому поводу въ соображеніе, что уже въ мартъ того же года мы видимъ Дармаріа (писавшаго  $GH$ ) списывающимъ въ Эскуріаль рукописи для того же Агустина<sup>2</sup>).

2) Тѣсная и врядъ ли случайная связь  $H$  съ  $\mathfrak{H}^I + \mathfrak{H}$ : въ  $H$  непосредственно за извлеченіями *περί πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς* изъ Менандра слѣдуетъ вышеупомянутая *subscriptio*, кончающаяся, какъ читатель уже знаетъ (см. выше п. 18) словами: *τέλος σὺν θεῶ τοῦ πρώτου τόμου τοῦ περί πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς ὑπὸ διαφόρων*, а  $\mathfrak{H}^I$  озаглавлена *περί πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς τόμος β'* и, очевидно, является продолженіемъ  $H$ , начинаясь извлеченіями *περί πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς* изъ Теофилакта Симокаттскаго, которыхъ не хватаетъ въ  $H$ . Въ виду такой, можно сказать, органической связи  $H$  съ  $\mathfrak{H}^I + \mathfrak{H}$  было бы естественно предположить, что если  $H$  слѣдуетъ отождествить съ  $\pi^I$ , то  $\mathfrak{H}^I + \mathfrak{H}$  являются тождественными съ  $\pi^{II} + \pi^{III}$ , но послѣднее предположеніе безусловно невозможно, — слѣдовательно, крайне сомнительно и первое. Наоборотъ, зная, что  $\mathfrak{H}^I$  (безъ  $\mathfrak{H}$ ) +  $\mathfrak{H}$  являются копіями  $\pi^{II} + \pi^{III}$  (т. е.  $G$ ) и что, какъ это весьма правдоподобно предполагаетъ Гро,  $H$  и  $\mathfrak{H}^I + \mathfrak{H}$  были списаны Дармаріемъ для Антонія де Коваррувιάсъ, — въ высшей степени вѣроятнымъ признаемъ предположеніе, что и  $H$  (+  $\mathfrak{H}$ ) является именно копіей  $\pi^I$ , а не самою этою рукописью<sup>3</sup>). — Фактъ отнесенія извлеченій изъ Теофилакта ко второму тому находитъ себѣ весьма естественное объясненіе въ предположеніи, что Дармарій не желалъ начинать этого

1) Ср. замѣтку каталога агустиновскихъ рукописей (выше п. 33): «*Volumina tria descripta, ut dicitur in extremo libro, ex bibliotheca regia sancti Laurentii M. D. LXXIV*».

2) Ср. *subscriptions* въ *cod. Vatican. gr. 1187*: *αφοδ', μαρτίω δ', εἴληφε τέρμα σὺν θεῶ ἢ παροῦσα βίβλος τῶν πρακτικῶν κωνσταντινουπόλεως καὶ ἕτερα συναθροίσματα, ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου υἱοῦ γεωργίου, ἐν τῇ μονῇ τοῦ ἁγίου λαυρεντίου τοῦ ἐν τῷ [σχο]ρια[λί]ω, ἀπὸ τῆς βασιλικῆς βιβλιοθήκης, δαπάνη καὶ ἀναλώματι τῷ (!) θεοφιλεστάτῳ ἐπισκόπῳ κυρίῳ ἀντωνίῳ τῷ αὐγουστίνῳ ἐπισκόπῳ λέρδου (Graux l. c. p. 303 not. 2) — и въ *cod. Escorialensis Q. IV. 21*: *ὑπὸ τοῦ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου, υἱοῦ γεωργίου, εἴληφε τέρμα σὺν θεῶ ἐν τῇ μονῇ τοῦ ἁγίου λαυρεντίου τοῦ σκουριαλίου, ἐκ τῆς βασιλικῆς βιβλιοθήκης, δαπάνη καὶ ἀναλώματι τοῦ θεοφιλεστάτου ἐπισκόπου κυρίου ἀντωνίου αὐγουστίνου, ἐπισκόπου λέρδου ἐν τῷ ἔτει αφοδ', μαρτίου λ'* (Graux p. 300).*

3) Ср. *subscriptio* въ *cod. Matritensis regius 28*: *ἐν ἔτει ἀπὸ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ κυρίου ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ αφο' ἰανουαρίου δ', ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου, ἐκ τῆς βιβλιοθήκης κυρίου ἀντωνίου αὐγουστίνου ἐπισκόπου λέριδος, χάριν τῷ κοβαρουβίῳ ἐπισκόπου (sic) συγοβίας (sic) τῷ θεοφιλεστάτῳ, εἴληφε τέρμα σὺν θεῶ и аналогичную эту въ *cod. Matrit. regius 25* (αφο', ἰουνίου ιδ'); см. Graux p. 292, not.*



второго тома извлеченіями изъ Полибія, такъ какъ начало ихъ было утрачено (уже въ  $\pi$ ).

3) Текстъ *H*, если бы эта рукопись была тождественна съ  $\pi^I$  и, слѣдовательно, являлась бы архетипомъ остальныхъ дошедшихъ до нашего времени рукописей (*BCD*, орсиніевской и др.), долженъ былъ бы, естественно, отличаться большею полнотою и вообще лучшимъ качествомъ сравнительно съ текстомъ *BCD* и другихъ (подобно тексту *G* сравнительно съ  $\mathfrak{B}^I$   $\mathfrak{B}^II$   $\mathfrak{S}$ ),—но вотъ что читаемъ у Буассевэна по поводу извлеченій изъ Кассія Діона (I. c. p. XXX): «Fragmenta Dionea quinque (tria in cod. R—III—21 [т. е. въ  $\mathfrak{S}^I$ ]; duo in cod. R—III—14 [т. е. въ *H*]) benigne in meum usum examinavit vir doctissimus O. Cuntz; cum tamen nihil novi hos codices praebere cognovissem, ut tota pars Dionea in iis conferretur necessarium non duxi». Не отрицаемъ, что этотъ аргументъ имѣетъ лишь относительное значеніе, но думаемъ, что и онъ заслуживаетъ нѣкотораго вниманія—хотя бы только въ подкрѣпленіе двухъ первыхъ.

Другія соображенія, подкрѣпляющія вышеприведенные доводы противъ отождествленія *H* съ  $\pi^I$ , мы укажемъ въ иномъ мѣстѣ, а здѣсь, ограничиваясь только что сопоставленными, замѣтимъ, что на основаніи ихъ намъ лично кажется несомнѣнною неправильность такого отождествленія, но все же мы оставимъ данный вопросъ открытымъ—въ ожиданіи тщательной провѣрки чтенія разбираемой *subscriptio* въ *H* и, что еще болѣе необходимо для окончательнаго рѣшенія вопроса, — возможно болѣе полнаго сличенія текста *H* и извлеченій изъ Теофилакта въ  $\mathfrak{S}^I$ .

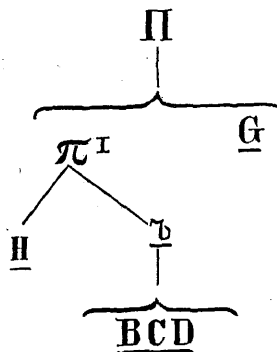
Не знаемъ, провѣрялъ ли Кунцъ для Буассевэна текстъ разбираемой *subscriptio* и, если провѣрялъ,—достаточно ли тщательно сдѣлана была имъ эта провѣрка, но слѣдуетъ пожалѣть, что ни у Гро въ его изслѣдованіи, посвященномъ исторіи собиранія греческихъ рукописей эскуріальской библіотеки, ни у Гро и Мартена<sup>1)</sup> этой *subscriptio* не приводится. На точность сличеній Миллера не всегда можно полагаться<sup>2)</sup>, и потому, при условіи, что *H* — не  $\pi^I$ , а только ея копія, мыслимо предположеніе, что цифру года ( $\alpha\phi\omicron\delta'$ ) въ разбираемой *subscriptio* Миллеръ прочелъ неправильно: за  $\alpha\phi\omicron\delta'$  онъ очень легко

1) Ch. Graux et A. Martin Notices sommaires des mss. grecs d'Espagne et de Portugal.

2) Ср. напр. Graux I. c. p. 323 not. 4, p. 327 not. 2, p. XXVIII (къ p. 145), гдѣ указываются разныя неточности копій Миллера.

могъ принять на примѣръ  $\alpha\phi\zeta'$ <sup>1)</sup> или же, что однако не такъ вѣроятно, —  $\alpha\phi\theta'$ <sup>2)</sup>. Если же въ рукописи дѣйствительно стоитъ  $\alpha\phi\theta'$ , то—при вышеупомянутомъ условіи—остается лишь видѣть въ этой цифрѣ (вольную или невольную) описку самого Дармарія.

Возвращаясь къ стеммѣ, замѣтимъ, что путемъ выдѣленія элементовъ несамостоятельнаго преданія, а также тѣхъ, что не имѣютъ отношенія къ Прокопію ( $\theta$ ), она упрощается слѣдующимъ образомъ:



Исслѣдованіе текста *Η* покажетъ, можно ли эту рукопись отождествить съ *r*; въ противномъ случаѣ, мыслимо отождествленіе *r* съ (утраченною нынѣ) рукописью Питу<sup>3)</sup>, но настаивать на этомъ послѣднемъ предположеніи, разумѣется, нельзя.

Остается замѣтить, что эта стемма дѣйствительна какъ для второй, такъ и для первой тетрады «Ἰπὲρ τῶν πολέμων».

1) Ср. напр. subscriptiones въ мадридскихъ рукописяхъ reg. 39: ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου σὺν θεῷ εἴληφε τέρμα· αφοζ᾽ ἰουλίφ κδ, ἐν μαδριλλίφ,—reg. 47: ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου υἱοῦ γεωργίου εἴληφε τέρμα, ἐν τῷ ἔτει αφοζ᾽ αὐγούστῳ κη ἐν μαδριλλίφ τῆς ἰσπανίας (Graux-Martin l. c. p. 105. 119), или въ эскуріальской У. III. 12: ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου σὺν θεῷ εἴληφε τέρμα ἐν τῷ ἔτει αφοζ᾽ σεπτεμβρίῳ ιγ', ἐν μαδριλλίφ τῆς ἰσπανίας (Graux l. c. p. 53).

2) Ср. subscriptiones въ одной сарагосской рукописи (Graux p. 53): ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου υἱοῦ γεωργίου ἐν τῷ ἔτει αφοθ' μαρτίῳ εἴ περάς εἴληφεν ἡ βίβλος σὺν θεῷ ἐν πόλει τῆς ἰσπανίας μαδριλλίφ, и въ cod. Vatican. Palatinus 404: ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου εἴληφε τέρμα ἐν τῷ ἔτει αφοθ' ὀκτωβρίῳ δεκάτῃ ἐν μαδριλλίφ τῆς ἰσπανίας и проч. (H. Stevenson senior, Codices mss. Palatini graeci biblioth. Vaticanae, Romae 1885, p. 263).

3) См. выше стр. 465.

4) Соображенія, указанныя выше, дѣлаютъ въ нашихъ глазахъ не особенно вѣроятнымъ предположеніе (могущее кому либо придти въ голову), что *Η* списана съ *r* подобно *BCD*.



Остается замѣтить, что можно, пожалуй, обойтись и безъ предположенія особой рукописи  $y^1$ , — представляя преданіе  $y$  въ слѣдующемъ видѣ:

$$\frac{y}{N \text{ и } \Lambda L}$$

**М. Крашенинниковъ.**