

и указал, что главной задачей является поднятие идейного уровня работы советских византинистов. Для этого нужно в первую очередь вплотную заняться разрешением основных проблем византийской истории, сочетая творческую работу с критической. В частности, необходимо создать советскую историографию Византии, построив ее по-партийному с марксистско-ленинских позиций, пронизав ее боевым духом борьбы с традициями буржуазного византиноведения.

М. Э.

ВИЗАНТИНОВЕДЕНИЕ В ЛЕНИНГРАДЕ в 1948—1949 гг.

В 1948—1949 гг. византиноведческие работы в Ленинграде были сосредоточены преимущественно в византийской группе Ленингр. отделения Института истории АН СССР и на кафедре византиноведения Ленингр. Гос. Университета им. А. А. Жданова. Помимо того, отдельными исследователями проводились работы по византиноведению в ИВАН (член-корр. Н. В. Пигулевская), в ИИМК (Е. Ч. Скржинская и А. Л. Якобсон), в Гос. Публичной библиотеке им. Салтыкова-Щедрина (Е. Э. Гранстрем) и в Гос. Эрмитаже (А. В. Банк).

Штатные работники Ленингр. отделения Института истории АН СССР проф. д-р историч. наук М. В. Левченко и ст. научный сотрудник канд. историч. наук Е. Э. Липшиц продолжали свою работу над монографиями: первый — на тему „Византия и Русь в IX—XII вв.“, вторая — о византийской культуре иконоборческого периода. Совместно с Н. В. Пигулевской и Б. Т. Горяновым (Институт истории АН СССР, Москва) они подготовили к печати хрестоматию по социально-экономической истории Византии в IV—XV вв. общим объемом более 30 п. л. Хрестоматия освещает важнейшие вопросы социально-экономического развития Византии и состоит из документов, значительная часть которых появляется на русском языке впервые. Для каждого раздела написано специальное введение.

Ст. научный сотрудник Ленингр. отделения Института истории АН СССР канд. историч. наук Н. С. Лебедев подготовил к печати третий том „Истории Византийской империи“ академика Ф. И. Успенского, вышедший в свет в октябре 1948 г.

Член-корр. АН СССР Н. В. Пигулевская продолжала работать над исследованием по истории торговли Византии со странами Востока. Ею написаны четыре главы: „Косьма Индикоплов, его теоретические взгляды и географические сведения“, „Товары, экспортируемые из гаваней Красного и Эритрейского морей“, „Трактат «Полное описание мира» как источник для экономической характеристики Византии“ и „Ὁδοὶ πορείας ἀπὸ Ἐδέου“ как итинерарий и его связь с „Полным описанием мира“ и „Христианской топографией“. Тема, разрабатываемая Н. В. Пигулевской, раскрывает и подтверждает высказанные основоположниками марксизма взгляды на Византию как на „золотой мост между Востоком и Западом“ и на значение в ней „уцелевших остатков торговли“.

Канд. историч. наук Е. Ч. Скржинская занималась переводом и комментированием текста Иордана, ценного источника, содержащего важные сведения о древних славянах.

Ст. научный сотрудник Гос. Эрмитажа канд. историч. наук А. В. Банк готовила научно-популярную книжку „Византийские памятники Эрмитажа“ и продолжала работу по теме „Культурные взаимоотношения Византии и Востока по вещественным памятникам“ (в частности, по херсонесским материалам).

Из докладов, зачитанных на объединенных заседаниях византийской группы ЛОИИ и кафедры византиноведения ЛГУ совместно с работниками других научных учреждений Ленинграда, надо отметить следующие.

Доклад канд. историч. наук А. А. Елизарова о результатах его работы над рукописным наследством Иоанна Апокавка в собрании Гос. Публичной библиотеки им. Салтыкова-Щедрина. Доклад представлял собой предварительное сообщение с общим обзором наиболее интересных документов.

Доцент Горьковского Гос. Университета канд. историч. наук Н. П. Соколов изложил основные выводы своей работы „Взаимоотношения Византии и Венеции в последние годы царствования императора Мануила и при Андронике Комнине“, построенной на основе детального анализа источников. Доклад вызвал оживленные прения.

Старший научный сотрудник Гос. Эрмитажа канд. историч. наук А. В. Банк доложила свою работу „Истоки ранневизантийского искусства“, написанную для коллективного труда по истории искусства. В обмене мнений по докладу приняли участие проф. Л. А. Мацулевич (член-корр. Груз. АН), проф. М. В. Левченко, ст. научный сотрудник М. А. Тиханова, Е. Э. Липшиц и Е. Ч. Скржинская, отметившие ряд существенных недостатков работы, требующей значительной переработки.

Ст. научный сотрудник ЛГУ А. Ф. Вишнякова сообщила о результатах своей работы над византийской литературой X в., в том числе над рукописным наследством Арефы Кесарийского. Доклад вызвал ряд возражений и пожеланий. В частности, М. В. Левченко указал докладчику на необходимость более тесной увязки истории литературы с социально-экономической историей Византии.

Ст. научный сотрудник ЛОИИ Н. С. Лебедев сделал доклад на тему „Васильезский и его значение в византиноведении“. Доклад был поставлен на расширенном заседании группы совместно с сектором истории СССР ЛОИИ. В прениях по докладу было отмечено, что докладчик не дал марксистско-ленинской оценки трудов Васильевского (Е. Э. Липшиц) и не подверг достаточной критике их философские и методологические основы (М. А. Тиханова, Б. М. Кочаков, М. В. Левченко, Е. Ч. Скржинская).

На одном из заседаний проф. М. В. Левченко доложил результаты своего исследования так называемой „Записки греческого топарха“. В оживленном обмене мнений по докладу приняли участие А. Л. Якобсон, М. А. Тиханова, Е. Ч. Скржинская, А. А. Елизаров, Г. Е. Кочкин, Е. Э. Липшиц. Все выступавшие признали серьезную научную ценность проделанной М. В. Левченко работы, особенно ее критической части. Но предложенные докладчиком датировка и локализация документа вызвали некоторые возражения.

Ст. научный сотрудник ЛОИИ Е. Э. Липшиц сделала доклад на тему „Касия и ее место в истории византийской культуры IX в.“ (в связи с вопросом о светских течениях в литературе этого времени). В прениях по докладу было отмечено, что изучение поэтического

творчества Касии представляет интерес и для изучения положения женщины в Византии IX в.

Два заседания группы были посвящены обсуждению подготовленной Н. В. Пигулевской, Е. Э. Липшиц, М. В. Левченко и Б. Т. Горяновым „Хрестомати по социально-экономической истории Византии“.

Ст. научный сотрудник Б. Т. Горянов (Москва) сделал доклад на тему „Крупное землевладение в поздней Византии“. В прениях по докладу были высказаны пожелания о необходимости более критического разбора взглядов Г. Острогорского по вопросу о возникновении института прони (Н. В. Пигулевская) и более отчетливой характеристики особенностей византийского феодализма (М. В. Левченко).

На расширенном заседании группы совместно с сектором истории древнего и средневекового Востока ИВАН был заслушан доклад канд. историч. наук Э. В. Удальцовой (Москва) на тему „Туркофильская партия по «Истории Мехмета II» Кривоула“. В прениях по докладу приняли участие академик В. В. Струве, Н. В. Пигулевская, М. В. Левченко, Е. Э. Липшиц и др. Выступавшими была отмечена большая научная ценность работы, проделанной докладчицей. Вместе с тем были сделаны и некоторые критические замечания в отношении оценки личности самого Кривоула и исторической ценности его труда.

Большой интерес вызвал доклад проф. М. В. Левченко на тему „А. Грегуар и его работы по византиноведению“,¹ в котором была дана основательная критика важнейших работ Грегуара, этого виднейшего представителя современного буржуазного реакционного византиноведения.

Столь же актуальным был и доклад того же автора на тему „Русский поход на Константинополь в 860 г.“, сделанный 23 июня 1949 г. В докладе, построенном в остром полемическом плане, М. В. Левченко, базируясь на показаниях многочисленных источников, подверг беспощадной критике попытки зарубежных буржуазных историков (Грегуара, Раундаля и др.) возродить пресловутую теорию „норманского“ происхождения Киевского государства, созданную, как известно, с целью принизить историческую роль русского и других славянских народов.

Докладчик показал, что поход 860 г. продемонстрировал силу начавших объединяться восточнославянских племен и заставил Византию считаться с Русью и заключить с ней равноправные торговые договоры. В результате похода укрепились также культурные связи между Византией и Русью.

16 июля 1949 г. византийская группа заслушала и обсудила доклад канд. историч. наук Е. Э. Липшиц „Павликианское движение в VIII и в первой половине IX в.“. В своем докладе, являющемся частью специальной монографии, посвященной развитию византийской культуры иконоборческого периода, автор вскрыл классовые корни павликианской ереси, показав антифеодальный и демократический характер этого движения. Недостатком этого доклада, однако, было то, что Е. Э. Липшиц не вполне отчетливо представила роль в движении низов и средних слоев городского населения и слабо осветила павликианство в Армении. Эти и некоторые другие упущения доклада отметили в прениях М. В. Левченко, А. А. Елизаров, А. В. Банк и др.

¹ Напечатан в III томе „Византийского Временника“, 1950 г., стр. 230—245.

Кроме научно-исследовательской работы, проф. М. В. Левченко, доц. Е. Э. Липшиц, канд. историч. наук Е. Э. Гранстрем и А. В. Банк вели занятия со студентами-византинистами на кафедре византиноведения Исторического факультета ЛГУ. Читались курсы истории Византии, источниковедения, историографии, истории византийской церкви (М. В. Левченко), истории византийской литературы, истории византийского искусства (Е. Э. Липшиц), проводились занятия по вопросам социально-экономической истории Византии, взаимоотношений Византии с Русью (М. В. Левченко), византийской археологии (А. В. Банк), палеографии и среднегреческому языку (Е. Э. Гранстрем, Е. Э. Липшиц).

Е. Л.