

ОТДѢЛЪ II.

1. КРИТИКА.

Procopii Caesariensis Anecdota quae dicuntur edidit Michael Krascheninnikov.
Turievi, typis Mattiesenianis 1899. LXXVI+204 стр. 8°. Цѣна
5½ руб.

Относясь ко времени не ранѣе XIV-го в., дошедшія до насъ рукописи Anecdoton Прокопія представляютъ позднія и далеко неудовлетворительныя копіи первоначальнаго текста. Только двѣ изъ нихъ списаны съ экземпляра, содержащаго сочиненіе съ самого его начала, cod. Ambros. A 112 sup. (A) и cod. Vatican. 1001 (V), но въ послѣдней рукописи, въ ея настоящемъ состояніи, отрѣзана почти половина перваго листа и съ нею утеряна значительная часть текста первыхъ страницъ сочиненія. Обѣ эти рукописи относятся къ XIV-му вѣку. Приблизительно съ конца 3-ей страницы печатнаго текста настоящаго изданія начинается текстъ Anecd. въ ркп. XVI в. cod. Paris. Coislin. 132 и его копіи XVII в. cod. Oxoniensis Bodleianus misc. 187. Въ другой Ватик. ркп. cod. Vatican. 16 (W), XV в., текстъ начинается съ конца 14-ой строки 4-ой страницы. Въ рукописяхъ другой семьи, во главѣ коей стоятъ ркп. XIV в., cod. Ambros. G 14 sup. (G), текстъ Anecd. начинается вездѣ одинаково со словъ [ἀνα]πεσθηῖναι δόξας pg. 4, 21 Krasch.

Первый издатель Anecd. Николай Алеманнъ (Lugd. 1623) основалъ свою рецензію текста главнымъ образомъ на ркп. V, на поляхъ коей до сихъ поръ можно видѣть собственноручныя отмѣтки разночтеній ркп. W и другой, несохранившейся, рукописи (π). Эта рукопись представляла извлеченія изъ рукописи, принадлежавшей ученому другу Алеманна Пинеллю и погибшей, по слухамъ, сообщаемымъ первымъ въ предисловіи къ изданію, во время кораблекрушенія. Сохранилась ли, на самомъ дѣлѣ, эта послѣдняя (Π) въ лицѣ ркп. G, текстъ которой, вообще трудно читаемый, на нѣкоторыхъ страницахъ поблекъ настолько, что разбирать его можно только съ величайшимъ напряженіемъ зрѣнія (Krasch., Prolegg. pgg. XI,

XXXIII), на этотъ вопросъ новый издатель не въ состояніи дать положительнаго отвѣта. Съ одной стороны, поблеклость текста рукописи G скорѣе можетъ быть приписана времени, чѣмъ вліянію морской воды (pg. XV), съ другой, немногія разночтенія, сообщаемыя изъ π Алеманномъ, въ большинствѣ случаевъ сходятся съ текстомъ G и только въ одномъ случаѣ, при пропускѣ въ нѣсколько словъ, π содержитъ, по отмѣткѣ Алеманна, однимъ словомъ больше, чѣмъ G (pg. XXXVII. Къ приведеннымъ здѣсь сопоставленіямъ чтеній G и π можно бы прибавить pg. 139, 13 Krasch. = pg. 163, 18 Bonn. ἀγγαροφορεῖν, у Краш. для G, у Алеманна, по свидѣтельству Dindorf'a въ app. crit., «liber Pinellianus», т. е. π). Но что и cod. G принадлежалъ Пинеллю, это засвидѣтельствовано его собственноручною подписью на оборотѣ перваго листа рукописи. Эта ли или другая, дѣйствительно погибшая, рукопись Anecd. изъ библіотеки Пинелля, имѣлась въ виду Исаакомъ Казобономъ въ его письмѣ къ этому ученому 1601 г. (см. у Краш. Proll. pg. XV adn. 6), тоже трудно сказать. Впрочемъ въ тѣхъ своихъ критическихъ замѣткахъ, вѣроятно подготовлявшихъ матеріалъ для новаго изданія Anecdoton Прокопія, которыя собраны съ полей экземпляровъ edit. principis, хранящихся въ библіотекахъ, Диндорфомъ и Крашенинниковымъ, Алеманнъ обнаруживаетъ уже явное знакомство не только съ A, но и съ G (Krasch. Prolegg., pg. LIX, adnot. 2). Ркп. A надо разумѣть и подъ рукописью Іоанна Ласкариса, привезенной имъ изъ Константинополя Лавр. Медичи, у Алеманна въ Praef. ad lectorem (Krasch., Prolegg. pg. IX).

Изъ позднѣйшихъ издателей Ἀνεκδότωνъ только двое воспользовались для исправленія Алеманнова текста самыми рукописями, Клавдій Малтретъ въ Парижскомъ изданіи 1663-го г., располагавшій коляціей ркп. A и Коаленовой 132 (второстепеннаго значенія), сдѣланной Поссиномъ, который списалъ и полное начало сочиненія Прокопія изъ ркп. A, и Исамбертъ (1856), привлекившій ту же Коаленеву ркп. и двѣ второстепенныхъ ркп. изъ библіотеки св. Амвросія семьи G. Надо еще отмѣтить первое изданіе двухъ намѣренно выпущенныхъ Алеманномъ отрывковъ о развратѣ Θεодоры, впервые появляющихся въ печати въ концѣ XVII-го в., въ III т. Menagianogium. Наиболе распространенное изъ прежнихъ изданій, изданіе В. Диндорфа (въ боннской серіи изданій византійскихъ историковъ), тоже не вноситъ новаго матеріала изъ рукописей, опираясь на труды Алеманна, Малтрета и Як. Рейске, давшаго на поляхъ своего экземпляра edit. principis рядъ цѣнныхъ поправокъ.

Систематическаго изученія и систематическаго использованія рукописей до сихъ поръ не было предпринято. Въ настоящемъ изданіи впервые данъ полный обзоръ и классификація рукописей и полный дипломатическій матеріалъ для текста Anecdoton. При этомъ важно отмѣтить, что точность коляціи лучшихъ рукописей обезпечена ихъ провѣркою, иногда двукратною. Для труднѣйшей для чтенія и одной изъ самыхъ цѣнныхъ рукописей, G, многія мѣста вторично провѣрены Меркати. Содѣйствіе его

и Черіани упомянуто также для ркп. А. Въ числѣ лицъ, которымъ издатель изъявляетъ благодарность за то или иное содѣйствіе въ предпринятомъ имъ трудѣ полного изданія Прокопія, судя по ссылкѣ на стр. LIII уже значительно подвинувшася впередъ, мы встрѣчаемъ имена нѣкоторыхъ извѣстныхъ нашихъ еллинистовъ, съ проф. В. Ериштедтомъ во главѣ, которому посвященъ издателемъ настоящій томъ.

Сопоставленіе чтеній, пропусковъ, размѣщенія словъ въ традиціи текста различныхъ рукописей позволяетъ установить рядомъ съ семьей G, характеризуемой одинаковымъ началомъ Anecdoton, другую семью, во главѣ коей стоятъ три рукописи, AV и W, изъ коихъ послѣднюю Алеманнъ несправедливо считалъ за простую копію рукописи V. Въ совершенно новое освѣщеніе ставитъ эту рукопись новый издатель. Въ то время какъ рукописи AV связаны между собою тѣснѣйшимъ образомъ одинаковыми искаженіями словъ, одинаковыми пропусками, добавленіями и размѣщеніемъ словъ, cod. W примыкаетъ здѣсь къ семьѣ G, раздѣляя всѣ поправки общихъ рукописей AV уклоненій отъ правильнаго текста, какія даетъ эта семья (см. pg. XXVI sqq.). Поправки ркп. W второй руки основаны или на А, или на V, или на ихъ общемъ источникѣ (pg. XXXII). Тѣмъ не менѣе, хотя и въ болѣе отдаленномъ родствѣ, ркп. W связана съ ркп. AV. Вся эта семья рукописей, AVW и позднѣйшихъ, происходящихъ отъ V, съ одной стороны, и семья ркп. G, съ другой, характеризуются рядомъ различій, пропусковъ въ текстѣ представителей одной семьи, восполняемыхъ представителями другой; и особенностями въ размѣщеніи словъ, изъ коихъ важнѣйшія сопоставлены на стр. XXI—XXV Prolegg. Такимъ образомъ древнѣйшій представитель своей семьи, рукопись G, получаетъ въ генеалогіи рукописей Anecdoton у новаго издателя совершенно самостоятельное и важное значеніе рядомъ съ главнѣйшими представителями другой семьи, AVW. Въ этомъ выставленіи на первый планъ рядомъ съ ркп. AVW рукописи G, которой предшествующіе издатели пользовались случайно и непослѣдовательно, иногда, какъ Исамбертъ, черезъ позднѣйшіе ея изводы (cod. Ambros. C 118 sup. и 121 sup.—обѣ XVI в.), надо видѣть одну изъ самыхъ существенныхъ заслугъ новаго издателя Anecdoton.

Впрочемъ уже тотъ архетипъ, къ какому возводятся дошедшія до насъ рукописи, страдалъ многочисленными искаженіями текста, общемою чертою коихъ является подстановка созвучныхъ словъ безъ малѣйшаго вниманія къ смыслу. Таковы очень многія искаженія, остроумно исправленные Алеманномъ, вродѣ τεθρουμένους вм. τεθρουλλημένους AV pg. 26, 12, ἀφαιρούμενοι вм. ἀφανιούμενοι Z (т. е. всѣ ркп. семьи AVW) G pg. 32, 18, εὐχαίριας вм. ἀχαίριας ZG pg. 41, 18, τὰς μὲν οὐσας вм. μενούσας ZG pg. 50, 27, Ἀντῶν вм. αὐτῶν ZG pg. 52, 4, πολέμων вм. πόλεων ZG 14, ἀποστῆσαι вм. ἀπιστῆσαι ZG pg. 63, 13, ὑπερήμερος вм. ὑπερημένος ZG, pg. 84, 18, ἡ μέτρον вм. ἡμέτερον ZG pg. 90, 18, αὐτοῖς ἀνθρώποις вм. αὐτῶν ἀνθρώποι.

oi ZG pg. 97, 7, ἀπεροῦντα в м. ἄπερ οὖν τὰ ZG pg. 99, 10, ἐτεθήπει в м. ἐτέθη ἐπει ZG pg. 103, 20 и т. под.

Есть, правда, еще одна традиція, позволяющая во многих мѣстах контролировать чтенія дошедших до насъ рукописей. Это — извлеченія изъ Ἀνεκδότων въ лексиконѣ Свиды, который впрочемъ пользовался по всей вѣроятности сочиненіемъ Прокопія не непосредственно, а черезъ сборники Константина Порфиророднаго (v. Prolegg. pg. LIV). Первые три главы второй части Prolegg. новаго изданія посвящены вопросу о значеніи для критики текста Anecdoton лексикона Свиды. Касаясь этого источника, г. Краш. и здѣсь вводитъ поправку въ генеалогію рукописей, выдвигая значеніе cod. Vatican. 1296 въ традиціи текста Свиды (Prolegg. pg. LI). Многочисленныя глоссы Свиды обыкновенно указываются, какъ и у Диндорфа, въ критическомъ аппаратѣ, причемъ новый издатель принимаетъ во вниманіе разночтенія рукописей Свиды. Нѣкоторыя дополненія содержитъ къ этому матеріалу 1-ая гл. 2-ой части Prolegg. Одна изъ указанныхъ здѣсь глоссъ, отысканныхъ издателемъ позднѣе, подтвердила его удачную конъектуру ἐπελθόντος pg. 133, 13, в м. ἐλθόντος ркп., гдѣ Алеманнъ читалъ ἐθελόντος, а одинъ изъ новѣйшихъ критиковъ текста Прокопія, Haug, предлагалъ <ἐς χεῖρας> ἐλθόντος, вопреки содержанию даннаго мѣста (cf. append.). Однако значеніе Свиды для критики текста, какъ Прокопія, такъ и другихъ авторовъ, подрывается тѣмъ, что онъ или его непосредственный источникъ для извлеченій изъ Прокопія часто слишкомъ свободно варьируютъ тексты. Что касается лексикона Зонары, Вѣнскаго и Кембриджскаго, какъ выясняетъ 4-ая гл. 2-ой части Prolegg., они лишены значенія для критики текста Прокопія.

Изъ конъектуръ къ тексту Anecdoton, кромѣ многочисленныхъ и большей частью удачныхъ исправленій Алеманна, къ которымъ и новый издатель отнесся съ полнымъ вниманіемъ, собравъ всѣ замѣтки этого ученаго, какія гдѣ нибудь могли быть найдены, слѣдуетъ упомянуть конъектуры Як. Рейске, носяція печать свойственнаго ему таланта и глубокаго знанія греческаго языка. Новый издатель отнесся съ должнымъ вниманіемъ и къ другимъ своимъ предшественникамъ, у каждаго находя что нибудь полезное, но избѣгая исправленій слишкомъ смѣлыхъ и не вызванныхъ дѣйствительною потребностью.

Обращаясь къ новымъ результатамъ для постановки текста Прокопія разбираемаго изданія, первѣйшими и важнѣйшими изъ нихъ должно признать тѣ, которые истекаютъ изъ привлеченія и правильной оцѣнки всѣхъ лучшихъ рукописей Anecdoton, и это, во 1-хъ, возстановленіе дѣйствительнаго чтенія рукописей тамъ, гдѣ оно, начиная съ Алеманна, колыяція коего легла въ основу и всѣхъ дальнѣйшихъ изданій, переходило въ искаженномъ видѣ изъ одного изданія въ другое, или тамъ, гдѣ Алеманнъ безъ основанія допустилъ часто молчаливыя поправки традиціи; во 2-хъ, возстановленіе массы пропусковъ отдѣльныхъ словъ и нѣсколькихъ пропусковъ болѣе значительныхъ и затѣмъ также исправленіе мно-

гихъ невѣрныхъ чтеній ркп. AVW на основаніи ркп. G, которая, какъ мы уже упоминали, впервые выдвинута во всемъ ея значеніи г. Крашенниковымъ. По первому пункту приводимъ слѣдующіе примѣры: pg. 3, 12 *οὐ κατὰδυσμένῃ* cod. A. Krasch., *ἐγκαταδυσμένη* Maltret (который для этихъ первыхъ страницъ является первымъ издателемъ и установителемъ вульгаты), pg. 5, 6 *τινάς* ZG, *τινὶ* v, pg. 10, 22 ἢ всѣхъ лучшихъ ркп., опущено въ принятомъ до сихъ поръ текстѣ, pg. 15, 22 *ἀφέλκειν* всѣхъ лучшихъ рукописей и Свида, *ἐφέλκειν* вульг., pg. 28, 14 *εἰδισμένον* ркп., *εἰδισμένου* вульг., по ошибочному чтенію Алеманна, pg. 33, 9 *φύρεσθαι* защищено г. Краш. въ *append.* противъ молчаливой поправки Алеманна *φύρεσθαι* и поправки Haury *φύεσθαι*, pg. 35, 8 *τι* mss., *τὸ* v, pg. 40, 4 и pg. 47, 22 *προβεβλημένος* mss., *περιβεβλημένος* v, pg. 40, 18 *ἀρχοτρόφον* mss., *ἀρχοτρόφον* Alem. v, pg. 44, 13 *ἐς* mss., *ὕπερ* v. c. Alem., pg. 92, 10 *ἀθρόας* ZG, *ἀθρόως* v, pg. 97, 19 *ἀπαντας* ZG, *ἀπάντα* v. c. Alem., pg. 103, 28 *θωπέουσα* ZG *θωπέουσαν* v. c. Alem., pg. 117, 18 *ἐπεὶ* ZG, *ἐπὶ* v. c. Alem. Очень часты пропуски частицъ и члена вслѣдствіе недостаточной точности коллаціи Алеманна. Невѣрные ударенія: *παράπομποι* 2, 7, *ἀρχυράμοιβον* 100, 3 и 117, 3; формы *πατέρος* pg. 69, 2 и pg. 79, 20 устранены новою коллаціей рукописей. На стр. 115, 21 обнаруженъ значительный пропускъ въ нѣсколько словъ, который находитъ еще новое дополненіе въ ркп. G. Что касается дополненій и поправокъ по ркп. G, они очень многочисленны. Важнѣйшія восполненія пробѣловъ текста другой семьи рукописи отмѣчены крупной печатью въ Prolegg pp. XXIII—XXIV, это pg. 61, 14—17 (пропускъ семьи AVW ex homoiotel.); pg. 90, 9—12, въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о финансахъ государства и приводятся общіе итоги состоянія государственнаго казначейства; pg. 91, 11 sq.; pg. 115, 21—116, 2. Мы не можемъ останавливаться на мелкихъ добавленіяхъ, заключающихся въ отдѣльныхъ словахъ, частицахъ, членѣхъ и проч. Отмѣтимъ хотя нѣкоторыя изъ разночтеній: pg. 7, 7 *ἐκλαε* W¹G, *ἐκαμε* AVW²v, pg. 42, 11 *ισχυάζουσα* G corr. Alem., *ισχυάζουσα* дрр. ркп., pg. 51, 8 *καὶ* G, *κατὰ* дрр. ркп., pg. 57, 21 *σχημα* AG, *σῶμα* дрр. ркп. и Свида, pg. 82, 5 *ῥῶων* G, *ῥώτων* дрр. ркп., pg. 85, 7 *χωρία* G, *παιδία* дрр. ркп., pg. 87, 27 *ἀπομνημονεύεται* G, *ἀπομνημονεύεσθαι* дрр. ркп., что необходимо требовало исправленія, pg. 88, 18 *ἕως* AG, *ὡς* VW, pg. 99, 1 *παρησίας* G, *παρουσίας* Zv; послѣднее чтеніе, неудовлетворительное, вызывало у критиковъ, незнавшихъ чтенія G, различныя конъектуры; pg. 107, 20 и 105, 22 *τοιοῦτον* для средняго рода при слѣдующемъ гласномъ, возстановляемое г. Краш. также 114, 5 и 132, 23 конъектурою, *τοιοῦτο* дрр. ркп.; pg. 110, 20 *στρατεύονται* G, *στρατεύεσθαι* дрр. ркп., pg. 133, 20 *ἐχρήτο* G, *ἐχρᾶτο* дрр. ркп., pg. 140, 11 *τῆς κεφαλῆς ἐξίει* AG, *τὴν κεφαλὴν, ἐξίει* Wv и такъ далѣе. Нѣкоторыя изъ восполненій текста другихъ рукописей рукописью G были угаданы новыми критиками, незнакомыми съ этой рукописью. Такъ, 44, 12 *οὖν* G. Reiske, pg. 47, 7 *τῶν φίλων* G. Alem., pg. 99, 25 G. Alem. pg. 136, 24 *καὶ* G. Alem. Читаемое во всѣхъ ркп. ἢ pg. 80, 1 угадано Герверденомъ.

Переходя къ конъектурамъ новаго издателя, какъ на общую ихъ черту, укажемъ на стремленіе соблюсти въ своихъ поправкахъ наибольшую близость къ традиціи. Въмѣстѣ съ тѣмъ г. Краш. во всѣхъ своихъ конъектурахъ и восполненіяхъ нерѣдкихъ пробѣловъ текста обнаруживаетъ весьма близкое знакомство съ языкомъ и стилемъ издаваемого имъ автора и тотъ даръ дивинаціи, который такъ необходимъ при возсозданіи текста, часто искаженнаго невѣжественными переписчиками. Слѣдуетъ отмѣтить еще нѣсколько случаевъ правдоподобнаго объясненія возникновенія извращеній текста изъ двойныхъ чтеній оригинала (т. е. слова съ вариантомъ надъ строкой), какъ pg. 76, 18, pg. 111, 5 (v. append.). При восполненіяхъ г. Крашенинниковъ руководился иногда пробѣлами въ то пли другое число буквъ, оставленными въ самыхъ рукописяхъ (такъ, pg. 36, 24, pg. 28, 20 и проч.).

Въ подтвержденіе общаго отзыва позволимъ себѣ привести рядъ примѣровъ: pg. 1, 1 γε вм. τε ркп., τοῖς Βραυν (Zum Texte des Prokop. Byz. Ztschr. II Bd.), соотвѣтствуетъ частому употребленію Прокопіемъ частицы γε и δη и умѣстна при противопоставленіи спеціальнаго содержанія книгъ о войнахъ съ болѣе общимъ содержаніемъ Ἀνεχδότων; pg. 1, 12 τε вм. τότε устраняетъ плеоназмъ τότε рядомъ съ послѣдующимъ τέως; pg. 8, 14 ὄσθουρωθεῖς слитное написаніе, вслѣдъ за Струве и Герверденомъ, согласно тому, что далѣе слѣдуетъ опредѣляющее глаголь нарѣчіе ὑπερφουδῆς; pg. 19, 8 хорошее видоизмѣненіе конъектуры Гервердена вм. вульг. ἀνδρωνίτιδα; pg. 22, 2 ἀποβῆναι, возстановляемое по ркп. вм. невѣрнаго ἐπιβῆναι, даетъ прекрасный смыслъ въ соединеніи со вставками въ этомъ мѣстѣ, принадлежащими Малтрету; pg. 23, 1 μέχρι αὐτῆς (вм. αὐτῆ ρкп.) τοῦ βίου при поправкѣ Алеманна μέχρις αὐτῆ ἐβίου, сохраненной и Диндорфомъ, съ наименьшимъ измѣненіемъ традиціи даетъ вполнѣ удовлетворительный смыслъ и защищено въ append. ссылками на параллели у Геродота и ближайшаго по времени къ Прокопію историка Приска; pg. 33, 14 τοῦ ζυναμαρτάνοντες δὴ μὴ δοῦναι τὴν δίκην вмѣсто ркп. τοῦ ζυναμαρτάνοντος δήμου κтл. поправка, съ меньшимъ отступленіемъ отъ традиціи, чѣмъ въ конъектурѣ Рейске, дающая вполнѣ удовлетворительный смыслъ; pg. 35, 7 введена въ текстъ необходимо требуемая смысломъ конъектура μία вм. μῆ, принадлежащая Гервердену; pg. 35, 22 поправка Рейске δι' ἀταξίας справедливо предпочтена принятой Диндорфомъ Алеманновой поправкѣ традиціи διὰ τῶν ἕξω; на стр. 45, 14 восполненіе пробѣла въ текстѣ фразою, заимствованною на pg. 16, 28, и далѣе чтеніе αὐτοῖς вм. αὐτοῦς ркп. впервые вноситъ смыслъ въ мѣсто, которое неудовлетворительно восполнялось и Рейске; pg. 49, 25 κελουούση вм. κελύσεως ркп., что Диндорфъ напрасно оставлялъ, не смотря на поправки, предложенныя Малтретомъ и Рейске; pg. 63, 26 благодаря порядку словъ въ ркп. G, г. Крашенинниковъ сохраняетъ чтеніе ркп. δόξα, вмѣсто поправки Рейске δεξιά, принятой Диндорфомъ; pg. 65, 19 διοικῆσθαι вм. οἰεσθαι ркп., гдѣ Рейске предлагалъ προϊεσθαι, а Алеманнъ γράφασθαι; pg. 70, 26

⟨καὶ τοῦ⟩ ληΐζεσθαι, гдѣ Алеманнъ и другіе опускали ληΐζεσθαι, — подобное надо отмѣтить относительно οἰκοι pg. 103, 1 в. οἰκω ркп., что Диндорфъ удалялъ; pg. 74, 3 пробѣлъ, восстанавливаемый по параллельному мѣсту у Прокопія; 9 ὧν ὑπῆρχε, κύριος г. Крашенинниковъ обходитъ конъектуры предшественниковъ, сохраняя наибольшую близость къ традиціи; pg. 77, 8 ἀναπλάσσειν удачная поправка в. ἀπαλλάσσειν; pg. 82, 22 удачно восполненъ пробѣлъ ркп., въ то время какъ Диндорфъ не поколебался оставить даже безъ всякой помѣтки пробѣла слова, совершенно безсвязныя; pg. 85, 12 Χερρονησιωτῶν форма названія, введенная на основаніи мѣста De aedific.; pg. 90, 21 восполненіе вѣроятнаго пробѣла, отмѣчаемаго и въ ркп.; pg. 94, 1 ἔχτεινον в. ἐχταίνοντο, гдѣ το на концѣ могло явиться подѣ влияніемъ послѣдующаго τε; 17 ἦνπερ в. ὄνπερ ркп. ближе къ традиціи, чѣмъ εἴπερ Алеманна; pg. 95, 7, pg. 98, 7 приняты поправки Piccolos у Исамберта; pg. 120, 16 очень удачно ἐκάετο (къ формѣ срв. ἐκλαε pg. 7, 7) в. ἐκάστω ркп., ἐκάστη Alem., поправкѣ, до сихъ поръ сохранявшейся въ изданіяхъ; pg. 139, 4—6 хорошо восполненъ пробѣлъ въ рукописяхъ.

Представляя теперь нѣкоторыя свои замѣчанія на обработку текста Anecdoton проф. Крашенинникова, мы должны предупредить, что они не могутъ быть существенны уже по той тщательности и близкому знакомству съ авторомъ, какія обнаруживаетъ въ своемъ трудѣ издатель; частью мы предлагаемъ ихъ лишь въ качествѣ соображеній, вызванныхъ у насъ внимательнымъ изученіемъ и текста, и критическаго аппарата, а не прямыхъ возраженій.

Pg. 8, 4 ὀξυθυρωθεῖς (Struve, Herwerden, Krasch. ὀξὺ θυρωθεῖς mss.) ὑπερφουῶς ὡς (AVW²G ὑπερφουῶς W¹). Въ Prolegg., pg. XXX, предложено объясненіе происхожденія этого ὡς, изъ невѣрно прочитаннаго τοὺς дальнѣйшаго текста, надписаннаго надъ строкой. Конечно, объясненіе — вѣроятное и чтеніе W первой руки заслуживаетъ вниманія, не смотря на согласное чтеніе другихъ ркп. (и изъ нихъ или изъ ихъ общаго источника—W²). Та же рукопись только одна даетъ вѣрное ἄπειρος pg. 14, 18 при ἔμπειρος AVWmg. G. Однако у Прокопія встрѣчаемъ выраженія ἀνεχραχον οὐράνιον ὄσον (pg. 76, 6), ἠράσθη ἔρωτα ἐξάϊσιον οἶον, самъ издатель восстанавливаетъ κοκῶων καὶ οἰμῶζων ⟨ἀμήχανον⟩ ὄσον (pg. 81, 17). Не такъ ли слѣдуетъ понимать и ὑπερφουῶς ὡς, одинаково передаваемое не только въ AV, но и въ G?

Pg. 10, 1 φιλία θαρροῦσα WG: θαρρ. φιλ. AVv: чтеніе вульгаты съ отдѣленіемъ опредѣляющаго слова отъ опредѣляемаго свойственно стилю Прокопія, срв., напр., pg. 39, 21 pg. 61, 27 и т. п. То же замѣчаніе относится къ выбору чтенія на pg. 19, 8.

Pg. 14, 9 ταύτης δὴ читается въ рукописяхъ WG, δὴ ταύτης въ AV и такъ въ изданіяхъ, кончая изданіемъ Диндорфа. При послѣднемъ чтеніи частица δὴ отдѣняетъ предшествующее οὕτω и, намъ кажется, лучше соотвѣтствуетъ смыслу («и вотъ въ такомъ то состояніи»).

Pg. 15, 28. Мѣстомъ своимъ передъ φασίν слово ὄσκεις отдѣняется, такъ

что перестановки, указываемыя подѣ текстомъ, едва ли справедливы. Pg. 16, 17 sq. примѣчаніе въ аппаратѣ не точно по формѣ. Издатель, конечно, разумѣлъ $\xi\sigma\chi\epsilon \langle\kappa\alpha\iota\rangle$ vel $\xi\sigma\chi\epsilon \delta\acute{o}\xi\alpha\nu \langle\tau\epsilon\rangle \acute{\alpha}\pi\eta\nu\epsilon\gamma\kappa\epsilon\nu$.

Pg. 20, 20. По поводу формъ безъ приращенія: $\kappa\epsilon\chi\omega\rho\eta\kappa\epsilon\iota$ (при предшествующемъ $\tau\eta\delta\epsilon$, это, какъ замѣтилъ и самъ издатель, не установлено: можно читать $\tau\eta\delta\epsilon \acute{\epsilon}\kappa\epsilon\chi\omega\rho\eta\kappa\epsilon\iota$, $\acute{\epsilon}\kappa\epsilon\chi\omega\rho\eta\kappa\epsilon\iota$ см. pg. 64, 26), на этой же страницѣ, строка 5, $\pi\alpha\rho\alpha\delta\epsilon\delta\acute{o}\kappa\epsilon\iota$, на предшествующей $\acute{\alpha}\pi\omicron\lambda\epsilon\lambda\omicron\iota\pi\epsilon\iota$ (у Диндорфа, кромѣ $\pi\alpha\rho\epsilon\delta\epsilon\delta\acute{o}\kappa\epsilon\iota$, такъ же), также формъ съ двойнымъ приращеніемъ при глаголахъ сложныхъ съ предлогами, какъ $\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\kappa\kappa\acute{\alpha}\tau\epsilon\sigma\tau\eta\sigma\epsilon\nu$ pg. 40, 28 и $\acute{\eta}\phi\acute{\iota}\epsilon\iota$ pg. 56, 16, 116, 21 (но $\acute{\alpha}\phi\acute{\iota}\epsilon\sigma\alpha\nu$ pg. 113, 7), замѣтимъ, что въ новомъ изданіи мы не находимъ въ этомъ отношеніи послѣдовательности. При простомъ глаголѣ, какъ $\kappa\epsilon\chi\omega\rho\eta\kappa\epsilon\iota$, форма безъ приращенія, намъ кажется, должна быть рѣшительно отвергнута у Прокопія, такъ что и $\gamma\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\eta\tau\omicron$ pg. 25, 19 (такъ и у Диндорфа) сохранено, по авторитету одной ркп. (V рг. $\gamma\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\tau\omicron$), едва ли вѣрно. Срв. много разъ повторяющееся $\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\gamma\acute{o}\nu\epsilon\iota$, далѣе $\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\sigma\acute{\eta}\rho\epsilon\iota$, $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\tau\epsilon\lambda\epsilon\upsilon\tau\eta\kappa\epsilon\iota$, $\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\lambda\omega\phi\eta\kappa\epsilon\iota$ (41, 4; 44, 28), $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\pi\eta\gamma\epsilon\iota$ (68, 21), $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\phi\acute{o}\kappa\epsilon\iota$ (pg. 84, 22), $\acute{\epsilon}\lambda\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\iota\pi\tau\omicron$ pg. 119, 30, $\acute{\epsilon}\sigma\epsilon\sigma\eta\pi\epsilon\iota$ pg. 102, 1, $\acute{\epsilon}\tau\epsilon\delta\eta\pi\epsilon\iota$ pg. 103, 20, $\acute{\epsilon}\gamma\acute{\epsilon}\gamma\rho\alpha\pi\tau\omicron$ pg. 132, 32 и проч. Но и формы $\pi\alpha\rho\alpha\delta\epsilon\delta\acute{o}\kappa\epsilon\iota$ (AWG $\pi\alpha\rho\epsilon\delta\epsilon\delta\acute{o}\kappa\epsilon\iota$ V) и $\acute{\alpha}\pi\omicron\lambda\epsilon\lambda\omicron\iota\pi\epsilon\iota$ (WG $\acute{\alpha}\pi\epsilon\lambda\epsilon\lambda\omicron\iota\pi\epsilon\iota$ AV) столь рѣдки, что должны быть вводимы въ текстъ съ большою осторожностью. Еще труднѣе выборъ между традиціей рукописей, когда дѣло касается глагола, начинающагося съ гласнаго. Pg. 7, 5 у новаго издателя читаемъ $\acute{\omega}\lambda\acute{o}\lambda\epsilon\iota$, но въ сложномъ глаголѣ pg. 16, 24 форма $\acute{\alpha}\pi\omega\lambda\acute{o}\lambda\epsilon\iota$, засвидѣтельствованная хорошою рукописью W и поправкою въ ркп. G (въ W поправка перваго ω изъ \omicron въ самомъ текстѣ), отвергнута въ пользу $\acute{\alpha}\pi\omicron\lambda\acute{o}\lambda\epsilon\iota$, однако pg. 20, 14 читаемъ $\kappa\alpha\tau\omega\rho\rho\omega\delta\eta\kappa\acute{o}\tau\omicron\varsigma$. Pg. 110, 25 $\delta\iota\epsilon\rho\epsilon\upsilon\nu\acute{\omega}\nu\tau\omicron$ засвидѣтельствовано всѣми рукописями, но издателемъ исправлено вслѣдъ за Диндорфомъ. Желательно было бы, чтобы издатель разъяснилъ принципъ, какому онъ слѣдовалъ въ установленіи грамматическихъ особенностей языка Прокопія. Index graecitatis, который авторъ обѣщаетъ для всего Прокопія, могъ бы съ пользою вестись и по отдѣльнымъ томамъ и помочь издателю въ нѣкоторыхъ спорныхъ случаяхъ.

Pg. 23, 21 $\kappa\alpha\iota \tau\omicron\nu \acute{\epsilon}\sigma\eta\epsilon\iota$. Такого употребленія члена не встрѣчается у Прокопія, поправка необходима. Параллельное мѣсто есть въ Anecd. pg. 125, 21 $\omicron\upsilon\tau\epsilon \acute{\alpha}\lambda\lambda\omicron\tau\iota \acute{\alpha}\nu\tau\omicron\nu \acute{\epsilon}\sigma\eta\epsilon\iota$, $\acute{o}\tau\iota \mu\eta \mu\acute{o}\nu\eta \acute{\alpha}\phi\acute{\alpha}\iota\rho\epsilon\iota\varsigma \tau\acute{\omega}\nu \dots \chi\rho\eta\mu\acute{\alpha}\tau\omega\nu$.

Pg. 28, 18 фонетическую поправку $\kappa\omicron\upsilon\alpha\iota\sigma\tau\omega\rho\omicron\varsigma$ вм. $\kappa\omicron\iota\acute{\alpha}\sigma\tau\omega\rho\omicron\varsigma$ (срв. еще pg. 45, 23, pg. 65, 15, pg. 94, 11; также $\kappa\omicron\upsilon\alpha\iota\sigma\iota\tau\omega\rho$ pg. 93, 18), также подобныя: $\pi\rho\iota\beta\acute{\alpha}\tau\alpha$, $\pi\alpha\tau\rho\iota\mu\acute{\omega}\nu\iota\omicron\nu$ pg. 101, $\pi\rho\tau\eta\kappa\tau\omega\rho\epsilon\varsigma$ pg. 113, 18, мы находимъ излишними. Соблюдали ли даже образованные греки, какъ Прокопій, такую точность въ орѳографіи латинскихъ словъ?

Pg. 39, 13. Интерпункція подѣ текстомъ, несомнѣнно, вѣрнѣе той, что принята въ текстъ. Ей слѣдуетъ и латинскій переводъ ($gerumque$ $ponagum$ $studiosissimus$) и подобныя составныя степени сравненія свойственны Прокопію, см., напр., pg. 54, 7 $\chi\acute{\omega}\rho\alpha \acute{\eta} \pi\acute{\alpha}\sigma\eta\varsigma \gamma\eta\varsigma \acute{\alpha}\gamma\alpha\delta\eta \mu\acute{\alpha}\lambda\iota\sigma\tau\alpha$ вм. $\acute{\alpha}\rho\iota\sigma\tau\iota$.

Pg. 39, 28 принята поправка Алеманна ἀντισηχοῦν вм. ἀντισηκᾶν ZG, но pg. 103, 26 форма διεβίω Z предпочтена формѣ διαβίου G, хотя βίωω за- свидѣтельствовано pg. 78, 10, pg. 109, 25, pg. 122, 22.

Pg. 41, 25 περιπίπτουσιν, а не παραπίπτουσιν, весьма характерно, срв. pg. 100, 9, pg. 106, 21.

Pg. 42, 21 ἐξαμβλίσκειν ZG, ἐξαμβλύσκειν v. Почему же pg. 79, 9 оставлена форма ἀμβλύσκειν?

Pg. 45, 4. Поправка Наугу ἡ τοῦ ἔργου ταραχή не кажется намъ правдоподобной (срв. 53, 21 ταραχή ἄκριτος τὴν Π. κατέλαβεν). Напротивъ ἔργον ἐργάζεσθαι выражение, у Прокопія весьма распространенное (см. Anecd. pgg. 24, 30; 88, 15; ἐργάζεσθαι ἔργα; pg. 85, 15; pg. 92, 24 и проч.). Собственная догадка г. Краш. представляется намъ болѣе удачной. Къ pg. 45, 16 см. поправку самого издателя Prolegg. pg. LXIII adn. Слѣдовало занести ее и въ corrigenda, по ея важности.

Pg. 49, 23. Къ выраженію κόσμῳ ἐν οὐδενί, вмѣсто обычнаго κόσμῳ (также λόγῳ) οὐδενί, замѣтимъ, что по ркп. оно встрѣчается еще 11, 30 AVW²), 31, 20 λόγῳ ἐν οὐδενί ZG, безъ ἐν у Свиды) и 101, 25 (VWG противъ A), такъ что вполне удалая эту конструкцию у Прокопія, можетъ быть, и не слѣдуетъ.

Pg. 50, 9 ἀνεβίβαζε Z: ἐνεβίβαζε G. Предпочестъ надо послѣднюю форму, такъ какъ выражение ἐς τὴν ἐξουσίαν ἐνεβίβαζε встрѣчаемъ еще разъ pg. 97, 5, а въ ркп. класса Z, начальное ἀν 50, 9 могло явиться подъ влияніемъ послѣдняго слога предшествующаго слова.

Pg. 53, 2 ἔστι τε καὶ ὀνομάζεται, вм. ὀνομάζεται въ ркп. G читается νομίσται, «что я предпочелъ бы», замѣчаетъ издатель подъ текстомъ. Почему? Срв. pg. 9, 12 ὅσοι δὲ ἐν Χριστ. δεινότατοι ὄρκοι εἰσὶ τε καὶ ὀνομάζονται, pg. 15, 16 ναὸν . . . , ὅσπερ ἐν Βυζαντίοις ἀγιώτατος ἔστι τε καὶ ὀνομάσθη (мѣсто, кстати сказать, доказывающее безосновательность перестановки г. Краш. словъ καὶ ἐπιεικῶς pg. 13, 6), pg. 64, 2 οὗτοι δὲ . . . εὐδόκιμοι τῷ αὐτοκράτορι ἐδόκουν τε εἶναι καὶ ὀνομάζεσθαι. Въ виду тѣхъ же параллелей считаемъ излишнею догадку издателя къ pg. 8, 15.

Pg. 55, 7 διηνεχῆς вѣрнѣе было бы исправить въ διηνεχῶς (какъ Рейске, срв. pg. 85, 23) или въ διηνεχῆς (срв. pg. 65, 3; pg. 70, 5); иначе διηνεχῆς оказывается между родительнымъ, опредѣляющимъ существительное, и этимъ существительнымъ. Кромѣ того, διηνεχῆς ὄμιλος πολὺς — нѣкоторый плеоназмъ. Нарѣчіе послѣ глагола въ двухъ изъ отмѣченныхъ примѣровъ.

Pg. 58, 24 τῶν περὶ τὴν θῆαν на языкѣ Прокопія — органъ зрѣнія, срв. подобныя выраженія, столь часто встрѣчающіяся: 53, 27; 55, 27 τὰ ἐς τὴν ἀναγωγὴν (грузъ судна, товары); 62, 14 τὰ ἐς τὴν γνώμην (умъ); 65, 24. Вставка Алеманна ὀφθαλμῶν или ὀμμάτων заключаетъ нѣкоторый плеоназмъ.

Pg. 61, 12 ἐπειρᾶτο послѣ ἤν. Предложенное Рейске чтеніе περῶτο оправдалось только въ одной, правда, лучшей рукописи (G). Надо, однако,

замѣтить, что поправка Рейске, какъ въ другихъ случаяхъ, основана была на наблюденіяхъ надъ языкомъ автора. У Прокопія послѣ ἦν, ἔν (= ἔάν), ἐπειδάν рѣшительно преобладаетъ желательное (только изрѣдка встрѣчается еще сослагательное). Вотъ примѣры, собранные нами въ Anecdota: pgg. 25, 5; 28, 5; 61, 22; 62, 7. 17; 69, 15; 73, 2. 22; 75, 2; 94, 8. 18; 115, 15; 102, 21; 116, 4; 132, 8; 141, 1; съ сослагат. pg. 6, 10; ἐπειδάν съ желательнымъ pg. 109, 26, καὶ съ желат. pg. 95, 21; ἐπειδάν съ сослагат. pg. 96, 10. Мы не считаемъ, разумѣется, этого списка полнымъ, но онъ достаточно доказываетъ преобладаніе желательнаго послѣ ἦν и другихъ подобныхъ союзовъ надъ другими конструкціями. Что касается столь частаго у Прокопія ἔν οὕτω τύχοι, его, кажется, смѣло нужно признать за выраженіе, застывшее въ своей формѣ, и противъ неожиданнаго отступленія отъ нея новаго издателя на pg. 72, 26—27 мы приводимъ, по его же тексту, цѣлый рядъ случаевъ этого выраженія въ формѣ ἔν οὕτω τύχοι: pgg. 2, 26; 62, 23; 64, 23 (по восполненію Алеманна); 54, 26; 87, 20; 91, 11; 107, 10; 137, 23; 138, 10.

Pg. 63, 30. Такимъ наблюденіемъ Рейске относительно τι не слѣдовало пренебрегать и въ текстѣ, срв. 70, 25; 75, 8; 94, 22; 136, 5.

Pg. 64, 14 для εἰπεῖν безъ ὡς срв. 57, 8.

Pg. 66, 7. Вмѣсто οὔτε του καλοῦ не слѣдуетъ ли читать οὔτε του ἄλλου, въ отношеніи къ дальнѣйшему οὐδὲ φωνὴν ἀφεῖναι τινα. . . τὸ παράπαν ἐξῆν?

Pg. 75, 17, какъ и pg. 37, 20, гдѣ ἐμφερέστατος уже прямо введено издателемъ въ текстъ, вопреки чтенію всѣхъ рукописей, можетъ быть, первые признаки упадка системы образованія степеней сравненія (срв. выше ἀγαθὴ μάλιστα). Такъ употребляется у Прокопія ἀδεέστερον иногда даже безъ подразумѣваемаго предмета сравненія.

Pg. 80, 28 τῇ θεῖα ἐξουσίᾳ τινί сохранено Диндорфомъ, вопреки поправкамъ, предложеннымъ Алеманномъ и Рейске, можетъ быть, не безъ основанія на этотъ разъ. Надо имѣть въ виду смыслъ и ироническій тонъ этого выраженія: «будто нѣкимъ божественнымъ произволеніемъ».

Pg. 81, 17 <ἀμύχανον> выбрано со вкусомъ и поправка болѣе соотвѣтствуетъ употребленію у Прокопія, чѣмъ поправка Рейске. Но нельзя ли принять κωλύων καὶ οἰμώζων, какъ усиленное глагольное выраженіе («рыдая навзрыдь»), и допускать при немъ ὅσον, какъ при прилагательныхъ вродѣ ἐξαισιος, οὐράνιον?

Pg. 82, 22. Пробѣлъ восполненъ хорошо, но мы бы предложили въ виду нѣкоторыхъ параллельныхъ мѣстъ въ Anecd. <μετιούσα οὐ πρότερον ἀπέστη [v. ἀνήκε], ἕως ἄτερος μὲν τὰς τε ἀπειλάς>. Для ἄτερος μὲν, ὁ δὲ δὴ ἕτερος см. pg. 120, 31.

Pg. 84, 12 μελήσει οὐδεμιᾷ. Такъ, вслѣдъ за Диндорфомъ въ этомъ мѣстѣ, Крашенинниковъ. Подъ текстомъ отмѣчено разночтеніе, какъ бы отвергнутое, μελλήσει οὐδεμιᾷ. Въ латинскомъ переводѣ nullaque moга. И въ такомъ смыслѣ, какъ синонимъ къ οὐδεμιᾷ ὀκνήσει, это выраженіе, въ

томъ или другомъ порядкѣ словъ, повторяется много разъ, см. pgg. 5, 19; 124, 3; 131, 6, и вездѣ въ этихъ мѣстахъ слово пишется правильно и у Диндорфа, и у Крашенинникова.

Pg. 85, 15 εἰσβολῆ, вм. ἐκβολῆ ZG. Почему не εἰσβολῆ съ Малтретомъ? Вѣдь предлогъ εἰς и самостоятельно, и въ составѣ сложныхъ словъ настолько рѣдко является въ этой формѣ, а не въ формѣ ἐς, см. pgg. 7, 9; 25, 3; 69, 3. 13 (въ этихъ двухъ мѣстахъ у Свида ἐς); 86, 5; 122, 15, что, можетъ быть, слѣдуетъ ввести послѣднюю у Прокопія вездѣ.

Pg. 86, 19 ἐξαρτούμενος Maltr. Krasch.: ἐξαρτούμενος ZGΣ^{abv}, ἐξαρτώμενος Σ; для ἐξαρτούμενος къ свидѣтельствамъ рукописей присоединяется Свида. Для смѣшенія основъ срв. ἀπερπολεῖν, по признанію самого издателя, безъ достаточнаго основанія измѣненное вездѣ въ ἀπερπολεῖν (append. ad pg. 96, 6; 98, 5) Диндорфомъ, ἐσύλει 122, 3.

Pg. 96, 11. Конструкція двойного винительнаго при ἀφαρῆσαι въ Апесд. всюду неизмѣнна, см. 91, 2; 99, 23; 121, 15; 125, 5; 127, 21. Вѣроятно, и 140, 2 поправка издателя вѣрна.

Во вставкѣ въ строкѣ 8 не лучше ли πρῶτα μόνος αὐτός? Срв. pg. 124, 12 или pg. 75, 12.

Въ приложеніи за текстомъ приводятся и обсуждаются конъектуры къ нему различныхъ издателей и критиковъ. Нѣкоторыя толкованія обнаруживаютъ у прежнихъ критиковъ Прокопія весьма малое знаніе языка и пониманіе автора.

Со стороны корректуры изданіе проф. Крашенинникова безукоризненно. Μελέσαι, ἀρβλόσαι скорѣе недосмотры. На стр. 107 ζωνωνή въ критическомъ аппаратѣ попало не въ ту строку, въ append. pg. 147 вм. p. 8, 12 надо читать p. 8, 18.

Въ заключеніе пожелаемъ издателю поскорѣе довести до конца начатый имъ огромный и цѣнный трудъ критическаго изданія текста сочиненій Прокопія во славу нашей филологической науки.

Юль, 1900 г.

С. Шестаковъ.

Д. В. Айналовъ, *Эллинистическія основы византійскаго искусства. Изслѣдованія въ области исторіи ранне-византійскаго искусства*. Спб. 1900. IV+229 стр. 8°. Съ 4 таб. и 48 рис. въ текстѣ.

Вопросъ о началахъ византійскаго искусства — одинъ изъ важныхъ вопросовъ, разрѣшеніе котораго бросаетъ свѣтъ на цѣлый рядъ памятниковъ, остающихся мало опредѣленными, опѣненными, а также на значеніе самого этого искусства, на ту роль, которую сыграли въ образованіи его и античное искусство въ широкомъ значеніи этого слова, и искусства, образовавшагося подъ вліяніемъ его въ христіанскую пору на Востокѣ. Всѣ изслѣдователи византійскаго искусства касаются этого вопроса, но разсматриваютъ его болѣе теоретически. Всѣми въ большей или мень-