

Къ исторіи императора Ираклія ¹⁾.

I.

Кто былъ „аль-мукаукисъ?“ Что значить слово „аль-мукаукисъ?“

Не далѣе какъ въ сентябрѣ 1886 г. проф. І. Карабачекъ (J. Karabasek) въ статьѣ: «Der Mokaukis von Aegypten» ²⁾ доказывалъ, что загадочный Гурайгъ аль-Мукаукисъ есть упоминаемый въ хроникѣ Іоанна никіускаго «префектъ» («сыномъ») Георгій, которому Амру-бну-ль-Асъ поручаетъ навести мостъ чрезъ каналъ у города Калюба. Такимъ образомъ «великій коптъ» арабской легенды, вершитель судебъ Египта, сдавшій этотъ діэпезъ арабамъ по договору, превратился въ скромнаго незначительнаго администратора, въ простого «пагарха» вавилонскаго.

Въ 1894 г. правильно отождествилъ «Макаукаса» португальскій ученый Перейра: «Макаукасъ» былъ не кто иной, какъ самъ Киръ, патріархъ александрійскій ³⁾. Честь установки этого тезиса могла бы, — вѣрнѣе: даже должна бы достаться французскому ученому Э. Амелино. Еще въ 1888 г. онъ издалъ въ *Journal Asiatique* отрывки коптскаго житія Самуила каламонскаго ⁴⁾. Гонитель этого монаха Самуила въ коптскомъ текстѣ называется *πικουλος*, что въ греческомъ было бы *ὁ Κόρυλος* или даже *ὁ Κόβηλος*. Параллельными мѣстами изъ памятниковъ арабской и эѳіопской письменности Амелино доказалъ

1) *Отъ Редакціи*. Печатаемыя статьи найдены въ бумагахъ † В. В. Болотова. Первая написана еще до изслѣдованія Butler, On the identity of «Al Muḳaukis» of Egypt, въ *Proceedings of the Society of Biblical Archaeology*, XIII (1901), 275—290, а также въ его *The Arab Conquest of Egypt*, Oxford 1902, p. 508—526. Общее заглавіе принадлежитъ Редакціи.

2) Первая статья въ *Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer* (Wien 1886—1887), Bd. I, 1—11.

3) F. M. Esteves Pereira, *Vida do abba Samuel do mosteiro do Kalamon. Versão Ethiopica* (Lisboa 1894), p. 49.

4) E. Amélineau, *Fragments coptes pour servir à l'histoire de la conquête de l'Égypte par les arabes*. Extrait du *Journal Asiatique*. Paris 1889.

неопровержимо, что $\pi\chi\alpha\upsilon\chi\iota\varsigma$ и есть al-Muqauqiz арабовъ (maqûqaz въ эѳіопскомъ). Но этотъ гонитель требуетъ отъ Самуила, чтобы тотъ призналъ халкидонскій соборъ православнымъ, прінялъ томосъ Льва в. римскаго, pp. 39, 40. $\Pi\chi\alpha\upsilon\chi\iota\varsigma$ по вѣрѣ $\chi\alpha\lambda\kappa\eta\delta\omicron\nu\iota\tau\eta\varsigma$, pp. 10, 48. Онъ названъ въ житіи « $\psi\epsilon\upsilon\delta\omicron\alpha\rho\chi\iota\epsilon\pi\iota\sigma\kappa\omicron\pi\omicron\varsigma$ », р. 7, и самъ о себѣ говоритъ прямо, что онъ—архіепископъ и стоитъ во главѣ административнаго управленія Египтомъ, $\tau\alpha\zeta\alpha\rho\chi\eta\varsigma\ \epsilon\chi\eta\ \mu\alpha\kappa\eta\mu\omicron\varsigma\iota\omicron\nu\iota\tau\epsilon\ \chi\omega\rho\alpha\ \mu\eta\mu\epsilon$, р. 9, или (по арабскому изложенію) онъ—«визирь и патріархъ надъ Мисромъ», р. 48. Уже по этой двойственности высокаго положенія церковнаго и гражданскаго легко было угадать въ $\pi\chi\alpha\upsilon\chi\iota\varsigma$ папу Кира, патріарха египетскихъ халкидонитовъ. Но Амеліно, чрезмѣрно увѣренный въ нисобыкновенной точности коптскихъ извѣстій, поставилъ вопросъ слишкомъ узко: на какое время падаетъ патріаршество Макаукаса? «Можетъ быть,—отвѣчаетъ онъ,—Макаукасъ былъ избранъ на мѣсто Кира, когда тотъ былъ отозванъ изъ Египта въ 639 г. Возможно даже и то, что онъ былъ противникомъ Кира», р. 45. Сопоставивъ эти черты, выясненныя уже въ статьѣ Амелино, Перейра, р. 49, подводитъ правильно итогъ ихъ: о seu nome proprio era Cugo, собственное имя Макаукпса было Киръ. Дальнѣйшій вопросъ: что значитъ имя «Мукаукасъ» или «Мукаукисъ» (AL-MQVQS, AL-MQVQZ)? Карабачекъ и Кралль видятъ въ этомъ словѣ транскрипцію греческаго $\mu\epsilon\gamma\alpha\upsilon\chi\eta\varsigma$. Амеліно держится конечно за открытое имъ въ коптскомъ $\pi\chi\alpha\upsilon\chi\iota\varsigma$. Въ Constit. 81 (Nov. 105), β , § 1 (a. 537) (Imp. Iustiniani Novellae quae vocantur sive Constitutiones quae extra Codicem supersunt, ed. C. E. Zachariae a Lingenthal, Lipsiae 1881, I, 470) упоминается сортъ серебряной монеты, называемый $\chi\alpha\upsilon\chi\iota\alpha$. Амелино думаетъ, что «псевдопатріархъ» сталъ особенно ненавистенъ коптамъ именно въ качествѣ главнаго начальника податныхъ сборовъ, и его обозвали за это $\pi\chi\alpha\upsilon\chi\iota\varsigma$ въ смыслѣ «l'homme au kaukhion», р. 50. Перейра, 53, соглашается съ этимъ объясненіемъ Амелино. Я не могу стать на сторону ни того ни другого изъ этихъ толкованій. Первое неудовлетворительно потому, что $\mu\epsilon\gamma\alpha\upsilon\chi\eta\varsigma$ — слово не изъ житейскаго лексикона VII в. А если бы Кира дѣйствительно звали $\omicron\ \chi\alpha\upsilon\chi\iota\varsigma$ или $\omicron\ \chi\alpha\upsilon\chi\iota\varsigma$, то я не понимаю, почему арабы не передали этого прозвища чрезъ AL-QVKIS, AL-QVNIS, AL-QVQIS, а придали этому иностранному слову префиксъ «ти-» и наружность арабскаго причастія. Мнѣ кажется, что коптское житіе Самуила каламонскаго—

памятникъ очень поздній: его авторъ знаетъ, что ненавистнаго «халкидонита-псевдоархіепископа» по-арабски называютъ «al-muqauqis» [participium activi] или «al-muqauqas» [participium passivi]. Элементарное знакомство съ составомъ арабскаго причастія подсказываетъ копту, что «ми—» есть преформантъ, который передавать по-коптски не слѣдуетъ, и агіографъ сочиняетъ πκχουῖος. Точно также подъ перомъ сколько-нибудь разумѣющаго грека слово «muhâgir(un)» (спутникъ Мухаммада, раздѣлившій его бѣгство въ Медину) превратилось бы въ ἀγερίτης. Словомъ, πκχουῖος потому не можетъ объяснить смысла слова «al-muqauqis», что само представляетъ только жалкую попытку перевести это арабское слово на коптскій языкъ; πκατχῖος стоитъ на одномъ уровнѣ съ такими «коптскими» словами, какъ сѣпρ, сѣпκων, ραμβῖζων, γαβῖλος (мѣсяцы сафаръ, шаабанъ, рамазанъ, шавваль, въ L. Stern, Koptische Grammatik, Leipzig 1880, S. 137 изъ Kircher). Амеллино, 51, приводитъ арабское извѣстіе (Kamous, Damiri), что «al-muqauqas» — птица, похожая на голубя, бѣлая, но съ чернымъ collier. «Итакъ — разсуждаетъ Амелино, — это имя дали, въ видѣ прозвища, Георгію копты, которые не знали этого слова! Просто забавно!» Однако откуда у Амелино такая увѣренность, что это прозвище дано александрійскому папѣ коптами (или греками), а не самими арабами? Въ пользу этого вѣдь невозможно представить ничего положительнаго. А между тѣмъ арабское извѣстіе вовсе не такъ плохо, чтобы ученому можно было отдѣлаться отъ него простымъ восклицаніемъ: C'est une pure plaisanterie.

Чтобы мотивировать мое предположеніе, прошу вниманія къ тремъ слѣдующимъ извѣстіямъ:

Eustratii presbyteri vita s. Eutychii patriarchae Constantino-
politani (Migne, Patrologiae s. gr., 86, 2317. 2319. 2320. 2361. 2364) n. 37. — 22 января 565 г. былъ храмовой праздникъ въ церкви св. апостола Тимофея ἐν τοῖς Ὁρμισθα ἐν τῷ νέῳ παλατίῳ. Литургію совершалъ самъ патріархъ. И до него дошла вѣсть, что въ патріархіи обыскъ, прислуга арестована и онъ самъ рискуетъ жизнью, если выйдетъ изъ церкви. Ταῦτα μαθὼν ὁ μακάριος, ἔστη ἐπίπροσθεν τοῦ θυσιαστηρίου μετὰ τὴν ἀπόλυσιν, φορῶν καὶ τὸ ὠμοφόριον, ὅπερ καὶ μεθ' ἐαυτοῦ λαβὼν εἶχεν ἀεί· καὶ ἐκτεταμένος ἔχων τὰς χεῖρας, προσηύχετο μέχρι ὥρας τρίτης τῆς νυκτός. . . n. 38. οἱ τῆνιχαῦτα συμπρόντες αὐτῷ κληρικοί τε καὶ μοναχοὶ προσελιπάρουν αὐτὸν τροφῆς μεταλαβεῖν, ὃ δὲ καὶ γέγονεν. Μικρὸν δὲ καθευδῆσας [sic], αὐτὸς αὐτῷ ἐπέστη μετὰ μα-

χαίρων καὶ ξύλων ὁ μέγας θῆρ Αἰθέριος. п. 77. Οἶμαι δὲ ἀναγκαῖον εἶναι διηγήσασθαι καὶ περὶ τοῦ ὠμοφόριου, ὅπως οὐκ ἐπῆρθη ἀπ' αὐτοῦ εἰς τὴν τοιαύτην κατασκευήν, ἀλλ' ἔμεινεν παρ' αὐτῷ. Τινὲς γὰρ τῶν κληρικῶν εἰσηγοῦντο τῷ Αἰθερίῳ ἐπᾶραι αὐτὸ ἀπὸ τοῦ ὁσίου· ὁ δὲ περιτρονήσας τῶν εἰσηγουμένων, οὐδὲν ὦν ἔλεγον ἐποίησεν. Ὅταν οὖν ἦν ὑπὸ ἀγανάκτησιν (3 октября 567 или 566 г.) ὁ Αἰθέριος, онъ самъ усмотрѣлъ слѣдующую разительную аналогію: τῶν γὰρ κληρικῶν λεγόντων, ὅπως ἐπάρω τὸ ὠμοφόριον ἀπ' αὐτοῦ, τοῦτο οὐ πέπραχα, καὶ ἰδοὺ ἐν ποίᾳ εἰμὶ περιστάσει, καὶ τῆς ζώνης, ἥτοι τῶν ἀξιωματῶν μου, ἀρραίρεσις οὐ γέγονεν. По окончанія службы патріархъ конечно разоблачился. Онъ обѣдалъ и легъ спать. Его арестуютъ ночью и оказывается, что омофоръ при немъ или на немъ.

Патріархъ Іоаннъ III Схоластикъ, преемникъ св. Евтихія, является во дворецъ навѣстить душевно больного императора Юстина II. У патріарха въ это время «на плечахъ» былъ «омофоръ, т. е. орарь епископства его». Johannes von Ephesus, III, 3, S. 96 Schönfelder.

Обстоятельства заставили патріарха Пирра константинопольскаго въ сентябрѣ 641 г. бѣжать. Πύρρος δὲ — τῇ ἐπιούσῃ νυκτὶ ἐν τῷ ἱερῷ παραγίνεται (представлять, что патріархъ облачился при этомъ въ литургическія одежды, было бы очевидно несообразно съ положеніемъ дѣла) καὶ πάντα τὰ ἱερὰ ἀσπάζεται καὶ τὸ περικείμενον αὐτῷ ὠμόφορον περιελὼν τῇ ἱερᾷ ἀποτίθεται τραπέζῃ, φήσας «τῆς ἱερωσύνης μὴ ἀφιστάμενος ἀποτάσσομαι λαῷ ἀπειθεῖ»: ἐκεῖθεν ἡσυχῇ ἐξελθὼν παρὰ μιᾷ θεοσεβεστάτῃ γυναικὶ κρυφῇ κατήγετο. Niceph. brev. 31 de Boor, 35 Bonn.

Для византійца епископъ безъ омофора такъ же не представимъ, какъ и сановникъ безъ пояса. Въ VII в. омофоръ составляетъ такую же принадлежность выходной одежды патріарха, какъ клобукъ и панагія у русскихъ архіереевъ въ XIX в. Папа Киръ александрійскій былъ по всей вѣроятности первый епископъ, съ которымъ арабамъ пришлось завести близкое знакомство, даже дружбу: καὶ γὰρ ἡγάπων αὐτὸν λίαν. Niceph. brev. 25, 4 de B., 28 Bonn. Омофоръ на плечахъ Кира вѣроятно обратилъ на себя особенное вниманіе наблюдательныхъ сыновъ пустыни, показался имъ страненъ уже своею видимою бесполезностью. И если въ фізіономіи папы Кира, въ его жестахъ, — при естественномъ въ его положеніи нервномъ возбужденіи, — замѣтно было что-то «птичье», то удивительно ли, если кто нибудь изъ сподвижниковъ Амру совершенно благодушно высказался объ ихъ гостѣ: huwa miðlu-

l-tuqauqasi! «ну точь въ точь птица мукаукась!»? У послѣдней во-кругъ шеи такое же странное ожерелье.

Такимъ образомъ чисто арабское происхожденіе прозвища «мукаукась» вполне возможно. Однако монофиситы, какъ греки, такъ и копты, не мало страдавшіе отъ тѣхъ жестокостей, которыя отъ имени папы Кира творили разные радѣтели православія въ Египтѣ, имѣли конечно больше побужденій, чѣмъ арабы, заклеить ненавистнаго «патріарха халкидонитовъ» какимъ нибудь оскорбительнымъ прозвищемъ. Греческое происхожденіе этого прозванія не менѣе возможно, и въ такомъ случаѣ арабы лишь наивно передали его по своему, вѣроятно и не подозрѣвая, что оно обидно для Кира. Думаю, что «al-tuqauqas» и при этой точкѣ зрѣнія объяснимо. Если отбросить членъ «al-» и префиксъ «ти-», останутся буквы — qvqs — qauqas, т. е. безукоризненная транскрипція слова *Καύκασος*, Кавказъ. Припомнимъ, что императоръ Ираклій познакомился съ Киромъ, когда тотъ былъ митрополитомъ фаспскимъ (въ Поті) «въ христіолюбивой странѣ лазовъ». Судя по имени «Киръ», онъ могъ быть человѣкомъ египетскаго происхожденія. При этомъ предположеніи перемѣщеніе Кира на кафедру александрійскую представляется тѣмъ болѣе мотивированнымъ. А когда грубые палочники отъ имени «владыки нашего Кира, святѣйшаго и богопочтеннаго папы», начали свою расправу надъ непріемлющими «синода» и «томоса» «акефалами», то египетскіе монофиситы, видѣвшіе на александрійской кафедрѣ и такихъ—не признаваемыхъ, но любимыхъ—«папъ-синодитовъ», какъ благородный Тимоѳей Салофакиоль, какъ Іоаннъ Милостивый, и можетъ быть не безъ лучшихъ упованій встрѣтившіе извѣстіе о назначеніи Кира, выражали свое горькое разочарованіе въ немъ кличкою: *ὁ κακὸς καὶ ὠμὸς*. «Совсѣмъ окавказился!» «Человѣкъ одичавшій!»

Египтянинъ могъ оказаться на Кавказѣ и не подоброй волѣ — за упорную неисправность въ уплатѣ податей ¹⁾).

1) E. C. Zachariae a Lingenthal, De dioecesi Aegyptiaca lex ab imp. Iustiniano anno 554 lata [= Constit. 96, I, 540. 541], Lipsiae 1891, p. 35: αὐτοὶ τε οἱ πρὸς τὸ δημόσιον ἀνωμονήσαντες καὶ τὴν τοιαύτην ἀναγκήν ἀναμείναντες [*ἄμυναν*] (= вынудившіе взыскать съ нихъ недоимки посредствомъ экзекуціи) δήμευσίν τε καὶ ἐξόρίαν ὑποστήσονται: διηγεῖται, τῇ Σεβαστοπολὶτιν καὶ Πιτρουύτων, αἵπερ εἰσὶν ἐπ' ἐσχάτου τῆς [Ἀβασγίας καὶ] τοῦ Εὐξείνου Πόντου κατοικήσαντες.

(Повидимому, здѣсь въ рукописи пропускъ. *Red.*) $\varphi+42^{\circ}9'_{.1}$ $\lambda+41^{\circ}40'_{.2}$ Greenwich или—вѣроятно—*Διοσκουριάς* около мыса Искурия $\varphi+42^{\circ}47'_{.1}$ $\lambda+41^{\circ}12'_{.1}$. H. Kiepert, Lehrbuch der alten Geographie, Berlin 1878, § 88, S. 88). καὶ Πιτρουύτων (мо-

А греческое $\acute{o}$ $\kappa\epsilon\chi\alpha\upsilon\chi\alpha\sigma\iota\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ ¹⁾ по-арабски, кажется, и передать невозможно иначе, какъ причастіемъ «al-muqauqas(u)».

Одно обстоятельство сообщаетъ такому прозвищу всю горечь прониі, основанной на самоочевидномъ историческомъ контрастѣ: Киръ былъ—можно сказать—непосредственнымъ²⁾ преемникомъ кипріота Іоанна Милостиваго. И можно себѣ вообразить, какъ язвительно звучала въ устахъ какого нибудь александрійскаго монофисита даже такая фраза, выдержанная въ строго лаконическомъ стилѣ хронографическихъ замѣтокъ:

μετὰ δὲ Ἰωάννην τὸν Κύπριον τὸν καὶ Ἐλεήμονα
Κύρος ὁ κελκαυχασιόμενος.

Мало того, что васъ, ὦ βασιλικί, лишили вашего канонического права—избирать себѣ епископа изъ среды мѣстнаго александрійскаго клира, посмотрите, кого вамъ теперь прислали: послѣ кипрянина—кавказца, послѣ Милостиваго—одичалаго сармата.

настырь Пицунда. $\varphi + 43^{\circ}9'.3$ $\lambda + 40^{\circ}15'.5$). Положеніе всѣхъ трехъ мѣстъ отмѣчаю по Специальной Картѣ Европейской Россіи [въ масштабѣ 1:420.000], изданіе Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба подъ ред. Стрѣльбицкаго.

1) Ср. Strabon. geogr. IА, 2, 16, 498 Casaubon.: πάντα δὲ (ἔθνη) ἑτερόγλωττα διὰ τὴν σποράδην καὶ ἀμίκτως οἰκεῖν ὑπὸ αὐθαδεΐας καὶ ἀγριότητος. Σχρμάττι δ' εἰσὶν οἱ πλείους, πάντες δὲ Καυκάσιοι. ταῦτα μὲν δὴ τὰ περὶ τὴν Διοσκουριάδα. Въ виду такихъ представленій о кавказцахъ $\kappa\epsilon\chi\alpha\upsilon\chi\alpha\sigma\iota\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ естественно понимать въ смыслѣ ἡγριωμένος. А такъ какъ новелла Юстиніана I грозитъ египтянамъ Севастополемъ и Питиунтомъ словно Камчаткою и Сахалиномъ, то прозвище $\acute{o}$ $\kappa\epsilon\chi\alpha\upsilon\chi\alpha\sigma\iota\omega\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ могло имѣть и тотъ оттѣнокъ, который выраженъ поэтомъ въ стихѣ:

«Въ Камчатку сосланъ былъ, вернулся алеутомъ».

Византійское фамильное имя «ὁ $\kappa\epsilon\chi\alpha\upsilon\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\varsigma$ » показываетъ, что противъ participium perfecti passivi, какъ возможной формы прозвища, не должно быть принципиальныхъ возраженій.

2) Патріаршество Георгія несомнѣнно было эфемерное. Въ июнѣ 619 г. Іоаннъ Милостивый «бѣжалъ» изъ Александріи вмѣстѣ съ praefectus augustalis Aegypti патрикіемъ Никитою и 12 ноября того же года скончался въ г. Амаоунтѣ. Александрійцы, въ этотъ моментъ подвластные уже персамъ, а не Ираклію, избрали на вакантную кафедру Георгія. Но его положеніе, почему-то, сдѣлалось невозможнымъ, и онъ (какъ увѣряетъ Евтихій александрійскій) бѣжалъ моремъ въ Палестину. Когда въ июнѣ 629 г. персы очистили Александрію, имп. Ираклій — видимо просто игнорировалъ самое существованіе патріарха Георгія и перевелъ въ Александрію митрополита фавианскаго Кира. Георгій, какъ видно изъ хроники Іоанна никіускаго (chap. 120, p. 454), былъ еще и въ 641 г. живъ.

II.

Chronologica ¹⁾.

Хронологія царствованія имп. Ираклія оставляетъ желать довольно много. Даже важнѣйшія событія не установлены твердо. Напр. Теофанъ ²⁾ рассказываетъ: τῷ δ' αὐτῷ ἔτει μηνὶ ἰαννουαρίῳ α', ἰνδικτιῶνος ε' [слѣдовательно 1 января 617 г.] ὑπάτευσε Κωνσταντῖνος ὁ νέος ὁ καὶ Ἡράκλειος καὶ Ἡρακλείου υἱός· καὶ προεβάρητο καίσαρα Κωνσταντῖνον τὸν μικρόν, τὸν ἴδιον ἀδελφόν, τὸν ἐξ Ἡρακλείου καὶ Μαρτίνης γεννηθέντα. Это извѣстіе—чистая подллія. Малютка-императоръ, въ возрастѣ 4 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, не только августъ, но и консулъ, τῇ ψελλιζούσῃ γλώσσῃ производитъ въ кесари своего младшаго брата, которому не болѣе 2 лѣтъ отъ роду. Но не говоря уже о томъ, что самая личность этого кесаря Константина очень загадочна ³⁾, подллію разбиваетъ противоположное извѣстіе «краткой исторіи» Никифора ⁴⁾, что лишь по возвращеніи въ Константинополь изъ Персіи и послѣ торжественнаго празднованія своихъ побѣдъ, μετὰ τοῦτο имп. Ираклій παρασκευάζει Κωνσταντῖνον τὸν υἱὸν ὑπάτευσαι, Ἡράκλειον δὲ τὸν ἀπὸ Μαρτίνης καίσαρα προχειρίζεται.

Въ 1855 г. фон-Муральтъ увѣренно записалъ «Константина I» консуломъ, и его брата «Константина II» кесаремъ подъ 1 января 617 г., а затѣмъ снова «Ираклія именуемаго Константиномъ» консуломъ и «Ираклія» кесаремъ въ концѣ 628 г., но съ сомнѣніемъ: извѣстіе Никифора цитруется съ «?» ⁵⁾. И мудрость 1893 г. не превысила этой мудрости 1855 г. Такой опытный изслѣдователь хронологическихъ вопросовъ, какъ проф. Гельцеръ, отмѣтивъ противорѣчіе между показаніями Теофана и Никифора, рѣшаетъ: «слѣдовательно Константинъ былъ (wäre) консуломъ 629 г.» ⁶⁾. Что это соображеніе ошибочно, показываетъ заглавіе «пасхальной хроники»: Ἐπιτομὴ χρονίων

1) Заглавіе принадлежитъ Редакціи.

2) Theophanis chronographia recens. C. de Boor, Lipsiae 1883, p. 301, 16, 6; 300.7 A. M. 6109. 6106. 6103.

3) Дѣло въ томъ, что, по Никифору, — Nicephori archiepiscopi Constantinopolitani opuscula historica ed. C. de Boor, Lipsiae 1880, p. 14, 18, — два старшіе сына Ираклія отъ Мартины назывались Флавій и Θεодосίη.

4) Ibid., p. 22—23.

5) E. de Muralt, Essai de chronographie byzantine, St.-Petersbourg 1855, pp. 273. 285.

6) Leontios' von Neapolis Leben des heiligen Johannes der Barmherzigen Erzbischofs von Alexandrien, herausg. v. H. Gelzer, Freiburg i. B. Leipzig 1893, S. 125.

τῶν ἀπὸ Ἀδάμ τοῦ πρωτοπλάστου ἀνθρώπου ἕως καὶ ἔτους τῆς βασιλείας Ἡρακλείου τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ μετὰ ὑπατεῖαν ἔτους ιθ' καὶ ιη' ἔτους τῆς βασιλείας Ἡρακλείου Νέου Κωνσταντίνου τοῦ αὐτοῦ υἱοῦ ἰνδικτιῶνος γ'. Это показаніе высококомпетентнаго современника рѣшаетъ безапелляціонно, что 22 января 630 г. «Флавій Ираклій Новый Константинъ» еще не былъ консуломъ и братъ его Ираклій — кесаремъ.

Ларчикъ открывается, по обыкновенію, чрезвычайно просто: «1 янв. [617 г.] инд. v». + 15 лѣтъ = «1 января [632 г.] инд. v». Это впрочемъ не простое предположеніе, а засвидѣтельствованный фактъ: папа Гонорій I римскій свое посланіе «Inter plurima» къ митрополиту Гонорію доровернскому отъ 11 іюня 634 г. датируетъ такъ: «Data die tertio iduum junii imperantibus dominis nostris piissimis augustis, Heraclio anno vicesimo quarto, post consulatum eiusdem anno vicesimo tertio, atque Constantino filio ipsius anno vicesimo tertio (слѣдуетъ читать: XXII) et consulatus eius anno tertio, sed et Heraclio felicissimo caesare item filio ipsius anno tertio, indictione septima». Слѣдовательно и Константинъ сталъ консуломъ и Ираклій кесаремъ въ 632 г. инд. v.

Ходъ событій былъ слѣдующій: Женясь своего сына Ираклія Новаго Константина на Григоріи, имп. Ираклій отбылъ на востокъ. И въ одинъ и тотъ же день, «инд. IV. 7 ноября» 630 г., родились у имп. Ираклія на востокѣ сынъ Давидъ, у имп. Константина — сынъ Ираклій. Лишь «3 ноября» 631 г. «инд. V» въ воскресенье патріархъ Сергій константинопольскій крестилъ во Влахернахъ новорожденнаго Ираклія. Его восприемникомъ былъ Ираклій, извѣстный подъ именемъ Ираклоны¹⁾, присланный для этого императоромъ Иракліемъ съ востока.

1) Ἡρακλωνῆς [Ἡρακλῆς] есть сирское ὑποκοριστικόν. Эта форма (Th. Nöldeke, Kurzgefasste Syrische Grammatik, Leipzig 1880, § 131) въ сирскомъ встрѣчается нерѣдко: напр. malkônâ парекъ, barônâ сынокъ, Paulônâ отъ Paulus, Qürillônâ отъ Κύριλλος, Eusebhônâ отъ Εὐσέβιος, Sergônâ отъ Sergius. Два послѣдніе примѣра показываютъ, что и отъ Ἡράκλειος сирское уменьшительное должно быть именно Haraqîônâ = Ἡρακλωνῆς (тѣмъ болѣе, что сирійцы, напр. современный Ираклію пресвитерь Өома, имя Ἡράκλειος пишутъ Haraqîâ), и общепринятая ореографія «Heraклеонас» не имѣетъ подъ собою твердой почвы. Армянскіе писатели (напр. Себеосъ) имя «Ираклона» выполнѣ логично передаютъ чрезъ армянское уменьшительное Երակլաх. Подъ этимъ ласкательнымъ «Ираклона» старшій сынъ Ираклія и Мартины (судя по замѣткѣ Өеофана подъ 6108, полное имя его было тоже Κωνσταντῖνος Ἡράκλειος) видимо былъ извѣстенъ въ семействѣ, и сирская форма τοῦ ὑποκοριστικοῦ — историческій слѣдъ долговременнаго пребыванія императорской фамиліи на востокѣ среди населенія, говорившаго по сирски. Племянникъ и крестникъ «Ираклоны», при крещеніи нареченный Иракліемъ, императоръ Константинъ (641—668 гг.) обычно называется уменьшительнымъ Κώνστας, которое конечно тоже семейнаго происхожденія.

А затѣмъ 1 января 632 г. императоръ Ираклій Новый Константинь совершилъ торжественную процессію въ званіи консула и произвелъ своего младшаго брата и кума Ираклону въ санъ кесаря. Видимо императоръ Ираклій старшій заботится о томъ, чтобы свою семью отъ второго скандализовавшаго византійцевъ брака связать съ немощнымъ, но канонически законнорожденнымъ отпрыскомъ перваго брака и узамъ духовнаго родства и общимъ династическимъ интересомъ. «4 іюля» 638 г. «пнд. XI» императоръ Ираклій—правда—самъ своею рукою кесаря Ираклону возводитъ въ санъ императора; но когда «1 января» 639 г. «пнд. XII» новый августъ въ званіи консула шелъ въ торжественной процессіи въ великую церковь, то старшій братъ-императоръ поддерживалъ его подъ руку ¹⁾).

Вторая крупная ошибка, въ которую впадаютъ хронологи царствованія Ираклія, — та, что они слишкомъ торопятся возвратитъ императора въ Константинополь. Не только Клинтонъ и Ф. Муральтъ, но и новѣйшій изслѣдователь хронологіи «персидскихъ походовъ императора Ираклія», Эрнстъ Герландъ, полагаютъ, что Ираклій прибылъ въ Константинополь въ 628 году и притомъ — по мнѣнію Герланда — «еще лѣтомъ» ²⁾. «Пасхальная хроника», однако, вовсе не оправдываетъ этихъ сангвиническихъ предположеній.

Правда, въ послѣднихъ строкахъ посланія императора отъ 8 апрѣля 628 г. читается живѣйшее желаніе увидѣться съ константинопольцами ³⁾. Но 15 мая 628 г. Ираклія несомнѣнно еще не было въ столицѣ, и 8 апрѣля онъ былъ такъ далеко отъ нея, что курьеру потребовалось до 35 дней на доставку императорскаго посланія въ столицу ⁴⁾.

1) Constant. Porphyrogen. de caerim. 2,28 (Migne, S. G., 112,1168): τῇ πρώτῃ τοῦ ἰαννουαρίου μηνός, ἡνδ' εἰς', ἐποίησε πρόκεντον ὁ βασιλεὺς ἐν τῇ ἀγιωτάτῃ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ, καὶ ἐξῆλθε μετ' αὐτοῦ Κωνσταντῖνος ὁ δεσπότης, φορῶν χλανίδιον, καὶ Ἡράκλειος ὁ δεσπότης καὶ υἱὸς αὐτοῦ, φορῶν πραίσεκστον, καὶ παρὰ τοῦ ἰδίου ἀδελφοῦ παρακρατοῦμενος. Ἐφόρεσαν δὲ τόγας ὁ τε πατρίκιος Νικήτας καὶ ὁ πατρίκιος Ἰωάννης καὶ ὁ πατρίκιος ὁ κατὰ Ἰεσόδον καὶ ὁ πατρίκιος Δομέτιος καὶ ὁ μαγιστρος Εὐστάθιος - - καὶ τινες δὲ τῶν ἀπὸ ὑπάρχων ἐφόρεσαν λόφους κατὰ ὑπατίαν. — Это обиліе тогъ, эти *loga*, показываютъ, что византійцы продолжали въ древнеримскомъ стилѣ: что *toga praetexta* украшаетъ Ираклону какъ консула; что — однимъ словомъ — съ этою главою нужно сопоставить слова Nicephor., p. 31 Bonn., p. 27 de Boor: μετὰ τούτο (имп. Ираклій) ἐδικαίει τὸν υἱὸν Ἡράκλειον ὑπατεῖσθαι. Но де-Бооръ не рѣшился противъ этой строки поставить дату: а. 639, и для Ф.-Муральта глава изъ церемонника не говоритъ ничего болѣе, какъ то, что «639, janvier 1, Héraclius va en procession à la grande église avec Constantin et Héraclius».

2) Ernst Gerland въ K. Krumbacher's Byzantinische Zeitschrift, III (1894), 372.

3) καλῶς ποιεῖτε—ἐκτενέστερον εὐχόμενοι ὑπὲς ἡμῶν, ἵνα ὁ Θεὸς ἀξιώσῃ ἡμᾶς, ὡς ἐπιθυμοῦμεν, ἰδέσθαι ἡμᾶς.

4) 8 апрѣля императоръ лишь выступилъ изъ своего лагеря τοῦ πλησίον τοῦ Κανζίκων. Th. Nöldeke, Geschichte der Perser und Araber zur Zeit der Sasaniden, aus

Между тѣмъ изъ этого же документа видно, что 8 апрѣля миръ не только не былъ ратификованъ, но шла рѣчь лишь о мѣстѣ, «куда должны прибыть персидскіе уполномоченные для заключенія «мира», и объ особыхъ требованіяхъ, которыя можетъ Ираклій предъявить шаханъ-шаху¹⁾. Слѣдовательно дѣло находилось еще въ стадіи прелиминарныхъ переговоровъ. А что сношенія даже и по самымъ важнымъ дѣламъ въ Персіи невозможно было вести съ быстротою, которая не оставляла бы ничего желать, ясно изъ того, что Шерое вступилъ на престолъ 25 февраля, а извѣстительная грамота его объ этомъ была доставлена Ираклію лишь 3 апрѣля. Разность въ 38 дней. Предполагая, что на доставку отвѣта Ираклія Каваду, на путешествіе уполномоченныхъ лицъ и всю процедуру мирныхъ переговоровъ потребуется не болѣе 70 дней, мы получаемъ срокъ заключенія мира 17 іюня, или 1 фарвардинмахъ, день новаго персидскаго года.

Какую особую и чрезвычайную просьбу имѣлъ Ираклій къ Каваду, угадать не трудно. Византійскій императоръ могъ обратить въ пыль всю персидскую державу; но всѣ его побѣды были бы только полупобѣдою, если бы онъ не возвратилъ изъ персидскаго плѣна дрѣва креста Господня. Сами персы прекрасно понимали, что возвращеніе этой святыни будетъ непременно поставлено какъ *conditio sine qua* non мирнаго договора. Заключительный пунктъ обвинительнаго акта противъ Хосрау II коритъ низложеннаго шаха за то, что онъ не уважилъ желанія византійскаго государя на счетъ обратной выдачи ему креста изъ дерева, который ни на что не нуженъ ни самому шаху,

der arabischen Chronik des Tabari übersetzt (Leyden 1879), 100. — «Ganzak» сирскихъ писателей, Gangāk или Gangā (Ганджа) персовъ, этотъ городъ лежалъ на мѣстѣ нынѣшняго Takht-i-Solaimān (φ+36°35.6 λ+47°24.8 Greenwich на Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottoman par H. Kiepert, Berlin 1884, 1:1500000). G. Hoffmann, Auszüge aus syrischen Akten persischer Märtyrer, Leipzig 1880, SS. 252. 250. Императору предстоялъ долгій путь чрезъ всю Арменію: ὁρεῖλοντες τῇ ἐδῶ ἡμῶν χρησιμεύει τῇ ἐπὶ Ἀρμενίαν.

1) Что въ послѣднихъ неполныхъ строкахъ «насхальной хроники» читается отвѣтъ Ираклія шаханъ-шаху Шерое, Каваду II ясно напр. изъ фразы: διὰ τοῦ καὶ Ῥαχσάν ἐδεξάμεθα καὶ ἐγνωστός [ἐστι]—ἐπὶ εὐτυχίᾳ—εἰς τὸν θρόνον τῶν—προγόνων ἐκιδύσκει. А въ предшествующихъ строкахъ πρωτότως—καὶ δι' αὐτῶν... Шерое заявляетъ Ираклію, что къ нему первому, πρωτότως, онъ отправляетъ посольство съ извѣстіемъ о своемъ восшествіи на прародительскій престолъ: καὶ ἀγάπην ἡμῶν καὶ φιλήν [ην] ἔχομεν πρὸς τὴν ἀδελφότητά ὑμῶν [τοῦ μόνου δὲ] πρὸς αὐτήν, ἀλλὰ καὶ πρὸς τ[ὴν] πολιτείαν. Во имя этой дружбы Шерое предлагаетъ прежде всего разбѣнъ военноплѣнныхъ. Затѣмъ онъ проситъ Ираклія написать καὶ περὶ τόπου [ὅπου μέλλει γενέσθαι] εἰρήνην, изъявляя съ своей стороны готовность уважить εἰρήν αἰτήσιν ἔχετε [πρὸς] ἡμᾶς.

ни его подданнымъ¹⁾. А такъ какъ — въ общемъ хорошо освѣдомленный—армянскій епископъ (VII в.) Себеосъ утверждаетъ, что крестъ Господень Ираклію возвратилъ только Хорьямъ, т. е. Шахрбаразъ, царствовавшій съ 27 апрѣля 630 по 9 июня 630 г., и что «Хорьямъ едва успѣлъ отыскать его съ большимъ трудомъ»²⁾, такъ какъ — по персидскимъ источникамъ—древо креста переслала Ираклію чрезъ католикоса Ишоява лишь царица Боранъ (съ лѣта 630 по осень 631 г.³⁾: то очевидно мы имѣемъ право заключить, что древо креста было возвращено императору не тотчасъ послѣ 8 апрѣля 628 г. Второе на настоятельную просьбу Ираклія отвѣтилъ обѣщаніемъ отдать крестъ Господень, если удастся найти его⁴⁾.

1) Nöldeke, S. 365.

2) Себеосъ, Исторія императора Иракла, гл. 28 (русскій переводъ К. П. Патканьяна, С. Петербургъ 1862, стр. 109. 110; армянскій подлинникъ, изд. К. Рестанъ-Патканьяна, С.-Петербургъ 1879, стр. 98. 99).

3) Nöldeke, SS. 391. 392. 433.

4) Niceph. brev. 23 Bonn., 20 de Boor: περί τε τῶν ζυγοποιῶν ξύλων ὧν εἶλε Ὁρθόδοξος ἐξ Ἱεροσολύμων λιπάρως ἐπέκειτο (Ἡράκλειος τῷ Σεβέρῳ) ἐπιζητῶν (ὁ δὲ ὑπέσχετο δώσειν, εἴπερ αὐτῷ κατὰφωρα γένοιτο). Весьма возможно, что это извѣстie взято изъ посланія Ираклія, присланнаго съ востока въ Константинополь послѣ той хѣлосис, которая прочитана была въ столицѣ 15 мая 628 г.—Совсѣмъ иного характера другое извѣстie Niceph. brev. 25 Bonn., 22 de Boor: Ираклій получилъ отъ персовъ древо креста запечатаннымъ, ἐσφραγισμένον, и отправилъ святыню прежде всего въ Иерусалимъ. Клеръ іерусалимскій призналъ неповрежденною ту самую печать, которою честное древо было запечатано еще въ Иерусалимѣ, τὴν σφραγίδος σώαν ἐπεγίνωσκον. καὶ ὡς ἀνέπαρκα καὶ ἀδέκτα — χερσὶ τῶν βαρβάρων διατηρήθησιν. И такъ персы не открывали ковчега. Патріархъ вынесъ ключъ, остававшійся въ Иерусалимѣ, τὴν τε κλεῖδα τὴν — μένουσαν παρ' αὐτῷ ἔγκλειε, и отперъ ковчегъ. Этотъ рассказъ лишь показываетъ, что даже образованнѣйшій византиецъ IX в. вѣрилъ вѣстямъ, которыя не имѣли и тѣни правдоподобія. Себеосъ говоритъ прямо, что, взявъ Иерусалимъ, персы «захватили въ плѣнъ и патріарха Захарію и хранителя креста. Требуя отъ нихъ животворящій крестъ, они подвергли ихъ пыткамъ, πολλὰς δυνάμεις ἀνέστησαν, и многихъ изъ служителей, πολλὰς ψυχὰς ἐκάλυψεν, умертвили въ то время, снявъ съ нихъ черепа. Тогда они показали мѣсто, гдѣ скрывали крестъ» (гл. 24, стр. 91 русск. пер., стр. 82 подлиннаго текста). Уже одна эта попытка скрыть св. крестъ должна была сдѣлать Хорьяма осторожнымъ, и онъ не могъ взять какой-то металлическій запечатанный и запертый ковчегъ, не убѣдившись собственными глазами, что христіане выдали ему наконецъ тотъ самый трофей, котораго онъ отъ нихъ требовалъ. Въ случаѣ крайности таже самая попытка должна была исторгнуть у ставрофилака и ключъ. Столь же невѣроятно, чтобы Хосрау не поинтересовался доставленнымъ ему трофеемъ, великою святынею и палладіумомъ (ибо «крестъ—хранитель всея вселенныя») враждебной имперіи, даже настолько, чтобы взглянуть на древо крестное. Легенда, наконецъ, совсѣмъ забываетъ, что любимая супруга Хосрау, Ширинъ, была ревностная христіанка, строившая перкви и монастыри (Себеосъ, гл. 4, стр. 50 перев., 45 текста; Nöldeke, S. 358). Слѣдовательно, еслибы ковчега не открыли въ Персіи для Хосрау, то этого бы потребовала бы Ширинъ. — Единственно важный для моей ближайшей цѣли выводъ отсюда—тотъ, что извѣстію о томъ, что крестъ Господень отправленъ

Найти честное древо креста въ 628 г. не совсѣмъ легко было даже и для самого шаханъ-шаха. Столица персидскаго царства на сирскомъ языкѣ носила выразительное названіе ܡܕܐ, махóза, т. е. «городъ»¹⁾. Она представляла комплексъ нѣсколькихъ городовъ, и Селевкія едвали уступала по значенію Ктисифону. Въ какомъ же изъ дворцовъ столицы слѣдовало искать крестъ Господень въ 628 г.?

Но, кромѣ того, Хосрау до 628 г. въ теченіе 24 лѣтъ, слѣдовательно съ 604 г., не былъ въ Ктисифонѣ; а Іерусалимъ былъ взятъ 19 мая 614 г.²⁾, и потому и древо креста Господня могло быть отиравлено не въ столицу, а въ любимую резиденцію Хосрау, Дастагерд-и-Хосрау, если только шаханъ-шахъ не проживалъ въ то время въ своей лѣтней резиденціи въ Холванѣ или въ Рошан-Хосрау³⁾. Новое

былъ Иракліемъ сперва въ Іерусалимъ и уже потомъ въ Константинополь, не слѣдуетъ давать вѣры, такъ какъ оно читается въ контекстѣ легендарнаго характера.

1) Оно сохранилось и въ арабскомъ переводѣ «al-Madâ' in(u)».

2) По Себеосу (гл. 24, стр. 91 перевода, 82 текста) Іерусалимъ былъ взятъ Хорьямомъ «27 маргацъ»; «но въ рукописи» — замѣчаетъ издатель — «28 маргацъ». Таже цифра «28» и въ «Исторіи Арменіи Тома Арцруни, автора X вѣка», стр. 89 армянскаго текста, изд. К. П[атканьяномъ], С.-Петербургъ 1887 г. Это «28 маргацъ» соотвѣтствуетъ 19 мая 614 г. — Проф. Гельцеръ, Leontios, 135. 136, совершенно правильно выводитъ это 19 мая 614 г. изъ показаній Себеоса и ссылкой на Migne, Patrol. S. G. 89, 1424 поддерживаетъ строгую достовѣрность этой даты, но при этомъ обнаруживаетъ удивительное въ столь серьезномъ изслѣдователѣ равнодушіе къ другому сообщенію Себеоса: «Спустя десять дней послѣ пасхи», ԳԳԻԻ թանն զանր անցելոյ յետ զանգի [Арцруни: ԳԳԻԻ և զանր անցանելոյ զանգի] («на 10-й день по прошествіи свѣтлаго праздника», переводитъ К. П. Патканьянъ) «войско персидское взяло Іерусалимъ». Проф. Гельцеръ къ этому «Zehn» не прибавляетъ ни (!) ни (?). Въ 614 г. пасха была 31 марта, и «десятый день по пасхѣ» соотвѣтствовалъ 10-му [exclusive] или 9-му [inclusive] апрѣля, не 19 мая. Дѣло объясняется сходствомъ 10 = 4 съ 5 = 50 въ армянскомъ. Въ пятидесятницу, ԹՎ ԲԱՆԿԱՍԹԻՎ, 19 мая взятъ былъ Іерусалимъ, и хотя странно, что ни патріархъ Захарія іерусалимскій въ своемъ посланіи (Migne, S. Gr. 86. 3228 — 3233) ни incertus auctor [Modestus?] opusculi de persica captivitate (ibid. 3236 — 3268) ни однимъ штрихомъ не намекаютъ, что несчастье постигло іерусалимлянъ въ великій праздникъ, но противъ точности даты, указанной Себеосомъ, это наблюденіе не можетъ служить аргументомъ. — По «пасхальной хроникѣ» Іерусалимъ былъ взятъ въ 614 г. ԹՎ ԴՆՆԱ ԻՅՈՒՆՈՎ. Эта неточность быть можетъ имѣетъ свое основаніе въ томъ, что персы, по словамъ Арцруни, оставались въ Іерусалимѣ «21 день», слѣдовательно по 8 іюня.

3) Для вопроса о персидскихъ резиденціяхъ имѣетъ важное значеніе слѣд. мѣсто изъ памятника, переведеннаго съ сирскаго подлинника (Nöldeke, 447; Hoffmann, 93. 94. 265), изъ Ἀθλησις τῆς ἀγίας μάρτυρος Σιρῆς [Ширинъ], скончавшейся въ февралѣ 559 г. (Acta Sanctorum, Maii t. IV, pp. 180 A. C. nn. 22. 24, ed. D[aniel] P[apebroch]): τοῦ δὲ βασιλέως ἐκ τοῦ Ἀλουακῶν ἀναχωρήσαντος εἰς τόπον λεγόμενον Ῥετανκουσάδων... μεταστάντος δὲ καὶ ἐκεῖθεν τοῦ βασιλέως εἰς τὸ Κασσά [такъ! но въ переводѣ: Karsa] το μέγα -- προσεγγίσαντος δὲ τοῦ καιροῦ καὶ ὅν ὁ βασιλεὺς εἰς τὰς πόλεις τοῦ Βηθαρχμαῆς [sic] παρὰ χειμᾶζε: κατὰ συνήθειαν. Съ послѣдними строками слѣдуетъ

осложненіе въ дѣло вносить набожность царицы Ширинъ и—борьба двухъ христіанскихъ вѣроисповѣданій въ Персію за преобладаніе. Когда въ 595 г. Хосрау «строилъ для своей супруги Ширинъ мона-

сопоставить, во-первыхъ, Strabon., IΣT', 1, 16, p. 748 Casaubon.: πάλαι μὲν εὖν ἡ Βαβυλῶν ἣν μητρόπολις τῆς Ἀσσυρίας, νῦν δὲ Σελεύκεια ἡ ἐπὶ τῷ Τίγρει λεγόμενη. πλησίον δ' ἐστὶ χώρη Κτησιφῶν λεγόμενη, μεγάλην ταύτην δ' ἐποιοῦντο χειμᾶδιον οἱ τῶν Παρθυαίων βασιλεῖς φειδόμενοι τῶν Σελευκείων - - εἰώθασι γὰρ ἐνταῦθα τοῦ χειμᾶνος διαίειν οἱ βασιλεῖς διὰ τὸ εὐχέρων· θέρους δὲ ἐν Ἐκβατάνοις καὶ τῇ Ὑρκανίᾳ διὰ τὴν ἐπικράτειαν τῆς παλαιᾶς δόξης; во-вторыхъ, Hoffmann, 93: хотя они были родомъ изъ Нанештара [приблизительно подъ $\varphi+31^{\circ}50'$ $\lambda+44^{\circ}40'$ Greenwich, «jedoch der Sitte von Magnaten gemäss besaßen sie schmucke Häuser in Māhōzē [полнѣе SS. 82. 90: Māhōzē dh Bēth Aramājē=αἱ πόλεις τοῦ Βηθαρχμαῖ], wo der König nach seiner Gewohnheit den Winter zuzubringen pflegte». — Слѣдующія географическія даты (по Kiepert, съ дополненіемъ изъ Blatt III: Prof. C. Haussknecht's Routen im Orient 1865 — 1869, redigirt von H. Kiepert, Berlin 1882; поэтому сиглы K = Kiepert, H = Haussknecht) въ поясненіе дальнѣйшаго:

	c+	λ+Greenwich
Sar-i-pūl		
Qasr-i-Kōsrū . (H) }		
Qasr-i-Širin . (K) }		
Sar-i-pūl	34°28'2	45°51'5
Rs. Hōlwān	34°27'6	45°49'9
Qal'a-i-Dūāb . . (H)	34°27'2	45°47'3
Qaṣr-i-Hosrau . . (H) }		
Qaṣr-i-Širin . . (K) }	34°31'6	45°34'3
Qaṣr-i-Širin . . (H)	34°30'6	45°34'4
Šahrābān	33°59'5	44°56'7
Eski Baghdad . . (H)	33°58'6	44°55'8
Tāq-i-Kesrā	33°6'0	44°36'3
Weh-Ardašir	33°5'0	44°33'3

Ἀλουρχῶν, по мнѣнію Хоффмана, испорчено изъ Ἀλουρχῶν, такъ что самую отдаленную резиденцію въ этомъ перечнѣ является городъ Холванъ въ Bēth Mād'haje, т. е. въ Μηδαίη. Ρεσχνοουσίῳ проф. Хоффманъ, 265, счастливо исправляетъ въ Рошан-Хосрау, Rōšan-Hosrau, и отождествляетъ это мѣсто съ τὸ Ρεσχωρσῶν, Theophyl. Simoc. 5, 14, p. 232, 16 Bonn., куда Хосрау прибылъ изъ τὸ Βαρχμαῖς [corrigo Βαρχμαῖς]. 22 сентября 1854 г. проф. Петерманъ (H. Petermann, Reisen in Orient. 2-te Ausg. Leipzig 1865, II, 268) послѣ 7 часовой верховой ѣзды прибылъ изъ Сар-и-пуля («Ser-pūl») въ Каср-и-Ширинъ. Эта дворцовая развалина говоритъ уже своими размѣрами и солидностью постройки о своей былой важности. Въ «доброй четверти часа» далѣе лежитъ караванъ-сарай и деревенька Каср-и-Ширинъ. Но на картѣ проф. Хаусскнехта имя «Kasri Schirin» носитъ караван-сарай, а самыя развалины дворца названы «Kasri-Khosru». — По моему мнѣнію это Каср-и-Хосрау и представляетъ развалины резиденціи Рошан-Хосрау. (Проф. Хоффманъ съ Ρεσχνοουσίῳ отождествляетъ не только τὸ Ρεσχωρσῶν, но и Ρεσῶ Theophan. 320, 21 de Boor, 492 Bonn.; я очевидно не могу видѣть въ Ρεσῶ Рошан-Хосрау=Каср-и-Хосрау). — Третья резиденція — τὸ κερσῆ или τὸ κέρτα τὸ μέγα есть, по моему мнѣнію, «Disqarta» (изъ Distqarta) сирійцевъ (τοῦ Δισκάρτα, Symeon. Metaphr. vita s. Anastasii persae, xx'. Migne, S. Gr., 114. 800 D—ἐνθα δὲ βασιλεὺς Χοσρόης διατρίβει), «Daskaratu-l-Malik(i)» арабовъ. «Dastagerd-i-Khosrau» персовъ, нынѣ развалины Эски-Багдадъ близъ городка Шарабанъ (Hoffmann, 120; Nöldeke, 295). Петерманъ 23 сентября изъ Касри Ширинъ прибылъ въ Ханекинъ (6¹/₂ часовъ ѣзды). 27-го изъ Ханекина въ Кизиль-

стырь въ странѣ Блашфарръ» ¹⁾, въ городъ Едессу за священными и богослужебными книгами для этого монастыря былъ командированъ «мар-Шамта, сынъ блаженнаго мар-Яздина», т. е. наслѣдственный leader христіанъ несторіанскаго вѣроисповѣданія. Но монофиситы въ свою очередь нашли вліятельнаго представителя въ лицѣ лейб-медика (êrân-durust-bed^h) Хосрау, Габріэля шиггарскаго, которому и удалось низвести несторіанъ до положенія партіи опальной: у нихъ былъ отнятъ и переданъ монофиситамъ весьма чтимый христіанами и самую Ширинъ монастырь св. Сергія въ Бэт-Мадайе ²⁾; когда умеръ несторіанскій католикосъ Григоръ, Хосрау не дозволилъ выбрать ему преемника. Напротивъ монофиситы благоденствовали: «въ день великаго праздника вербнаго воскресенія шли христіане изъ монастыря Ширинъ къ дверямъ царскихъ покоевъ, служили и читали евангеліе; они получали отъ царя подарки, и удалялись». Но когда еран-дуруст-бедъ умеръ, монофиситскіе монастыри, «что во вратахъ царства персовъ», были опустошены, и въ 624 г. Хосрау и монофиситамъ не дозволилъ замѣстить вакантную каѳедру ихъ католикоса.—При такомъ положеніи дѣлъ не было бы нисколько удивительно, если бы древо креста въ 628 г. оказалось въ одномъ изъ монастырей Ширинъ, несторіанскомъ или монофиситскомъ.

Робатъ (Касрабадъ) (около 7 часовъ), 28-го изъ Кизиль-Робатъ въ Шарабанъ («Schéh-gaban») (5½ часовъ ѣзды). Petermann, II, 269. 274. 275. — Хоффманъ, 252. доказываетъ, что и подъ ἐν τῷ Βερρμῳ; Хосрау, и подъ ἐν τῷ προσηγορευμένῳ Βερρμῳ; Menander Protector, p. 365,8 Bonn., и подъ τὸ Ἄρμῳ въ ἡέλεισι; Ираклія въ «пасхальной хроникѣ» [ср. Nöldeke, 384] разумѣется провинція Бэт-Армайе и затѣмъ резиденція Дастагерд-и-Хосрау. — Наконецъ четвертая резиденція — и именно зимняя — самая столица Махозэ. Так-и-Кесра на восточномъ берегу Тигра (Nöldeke, 353) — остатокъ большого дворца Хосрау («Êwân») въ Ктисифонѣ, Вех-Ардаширъ на западномъ берегу — мѣсто древней Селевкии.

1) Hoffmann, 120. 67. 107. 108. 113; Assemani Bibliotheca Orientalis III, 1, 471 91. 93. 450; Nöldeke, 353, 385. «Блашфарръ» — «весьма близко», ganz nahe, отъ Холвана; не на мѣстѣ ли «Кала-и-Дуабъ»? Впрочемъ «каналъ Валаша» впадаетъ въ Алванд-чай къ востоку отъ Сар-и-пуля.

2) Хоффманъ, 120, считаетъ возможнымъ, что этотъ монастырь св. Сергія тождественъ съ построеннымъ для Ширинъ «въ странѣ Блашфарръ». — Другой монастырь св. Сергія въ 7 миляхъ (σῆμα;τῳ) отъ Дастагерд-и-Хосрау быть можетъ тождественъ съ тѣмъ «монастыремъ Ширинъ», изъ котораго христіане — по Себеосу (гл. 4 стр. 50 перевода, 46 текста) — въ вербное воскресенье совершали процессію ко дворцу.

По chronicon Quidianum, 25. 20. впрочемъ, крестъ Христовъ положенъ былъ «съ честью въ новомъ казнохранилищѣ, Schatzhaus, которое Хосрау построилъ въ Ктисифонѣ». Это очевидно — «τὸ νέον καστέλλον» «пасхальной хроники» и «ὁ εἶκος τοῦ καίτου» Theophan. 326,28 de Boor, 502 Bonn.

Такимъ образомъ уже эта необходимость — разыскивать крестъ Господень должна была нѣсколько замедлить возвращеніе Ираклія въ столицу. Съ другой стороны, какъ государь высокодаровитый, онъ конечно заранѣе подвелъ вѣрный итогъ тому впечатлѣнію, которое должна была произвести на византійцевъ торжественная процессія съ честнымъ древомъ креста, освобожденнымъ изъ персидскаго плѣна. Легко было предвидѣть, что въ волнахъ высоко поднятаго религіознаго чувства потонетъ всякое другое представленіе; что церковный характеръ торжествъ оставитъ въ тѣни политическую сторону факта; что, съ честнымъ древомъ въ рукахъ, самъ герой-императоръ явится незначительною, блѣдною фигурою, будетъ чѣмъ-то въ родѣ тусклаго фонаря, который забыли погасить и потому оставили горѣть въ ясный солнечный полдень. Словомъ, чтобы не испортить своего триумфа, императоръ-побѣдитель долженъ былъ въ основу своей программы положить раздѣльность впечатлѣній: сперва должно быть удовлетворено религіозное чувство христіанъ, потомъ слѣдуетъ подѣйствовать на политическое самосознаніе ромэевъ; сперва должно послать въ столицу освобожденное древо креста, затѣмъ уже явится и самъ побѣдоносный императоръ¹⁾.

Была и третья, чисто политическая причина, побуждавшая императора не спѣшить въ Константинополь. Вѣщомъ всѣхъ побѣдъ Ираклія могъ быть только прочный и славный миръ. Явиться въ столицу безъ надлежащихъ гарантій, безъ полной увѣренности, что условія мирнаго договора будутъ свято выполнены персами, было бы политическою ошибкою. Между тѣмъ Кавадъ II Шерое, въ силу своеобразно сложившихся обстоятельствъ, поставленъ былъ въ необходимость возвращать императору ромэевъ такіа области, которыя

1) Niceph. brev. 22 de Boor, 25 Bonn.: ὑψοθέντων δὲ αὐτῶν (τῶν ζωοποιῶν ξύλων) ἐκείσε (въ Иерусалимѣ, ср. стр. 78 пр. 4) εὐθὺς ἐς τὸ Βυζάντιον ὁ βασιλεὺς ἐξέπεμψεν. ἂν δὲ Σέργιος ὁ τοῦ Βυζαντίου ἐκκλήριος ἐκ Βλαχερνῶν (ιερόν δὲ καὶ Βλαχερναι τῆς θεομήτορος) λιτανεύων ὑπεδέξατο καὶ πρὸς τὴν μαρίστην ἐκκλησίαν ἀγαγὼν ταῦτα ἀνύψωσε. δευτέρα δὲ ἦν ἰνδικτιῶν ἡνίκα ταῦτα ἐπράττετο. Μετ' οὗ πολὺ δὲ καὶ Πράκλειος πρὸς τὸ Βυζάντιον ἐχώρει. ὑπὸ πολλῆς εὐφροσύνης καὶ δόξης ὑπερβαλλούσης παρὰ τῶν ἐκείσε δευθεῖς. — Византійскіе перемонимейстеры, предложившіе Ираклію возвратиться въ Константинополь послѣ принесенія туда креста, могли усмотрѣть полезное указаніе въ образѣ дѣйствія самой константинопольской церкви. Когда въ богослуженіи предъ вѣрующими развивается полная картина празднуемаго событія, церковь знаетъ, что ихъ вниманіе сосредоточится съ извѣстною исключительностію на центральномъ образѣ: въ праздники рождества и срѣтенія это будетъ Богомладенецъ, въ праздникъ богоявленія — св. Дѣва. Поэтому для достойнаго чествованія вторыхъ лицъ событія на другой день праздника назначается особое празднованіе (соборъ Богородицы 26 де-

въ началѣ 628 г. фактически едва-ли были во власти самого шаханъ-шаха. *Pars magna*, если только не *тахіма*, всѣхъ побѣдъ, прославившихъ въ это время персидское оружіе, была одержана персидскимъ полководцемъ Феруханомъ Шахрбаразомъ¹⁾. Между тѣмъ послѣ августа 626 г. этотъ первоклассный военный талантъ не принимаетъ виднаго участія въ совершающихся событіяхъ. Послѣ зимовки подъ Халкпдономъ въ 626—627 г. онъ словно отступаетъ въ тѣнь. Генеральную битву 12 декабря 627 г. имп. Ираклій выигрываетъ у Рахзада, который въ этомъ бою и сложилъ свою голову за Хосрау Парвеза, — не у Шахрбаразы. Послѣ этого Хосрау «отправилъ къ Шахрбаразу письменное повелѣніе, чтобы тотъ шелъ къ нему, шаханъ-шаху, и шелъ какъ можно скорѣе». «Но Феруханъ не пришелъ на помощь къ царю Хосрау, а остался тамъ же, гдѣ и былъ, — въ странахъ западныхъ»²⁾. Въ той инсurreкціи, которая низвергла Хосрау и воцарила Кавада-Шерое, Шахрбаразъ не принималъ непосредственнаго участія. Правда, «два сына Шахрбаразы были на сторонѣ Шерое»³⁾, и, воцарившись, Кавадъ Шерое «писалъ къ Шахрбаразу о всѣхъ важныхъ дѣлахъ и спрашивалъ его совѣта»⁴⁾; однако въ 630 г. Шахрбаразъ требовалъ къ себѣ на расправу главныхъ представителей верховодившей въ то время боярщины и затѣмъ казнилъ всѣхъ виновныхъ въ убійствѣ Хосрау. «Маръ-Шамта, сынъ блаженнаго Яздина», вождь несторианъ и одинъ изъ самыхъ видныхъ заговорщиковъ, «былъ распятъ на воротахъ церкви»⁵⁾. Все это походитъ на особую «лишію поведенія» Шахрбаразы, и въ 628 г. онъ, быть можетъ, остался недоволенъ раздѣломъ вліяній, когда самыя видныя должности подѣлили между собою такіе дѣятели, чуть ли не вся заслуга которыхъ только въ этомъ удачномъ по исходу заговорѣ и заключалась. Можетъ быть среди людей, высоко поднятыхъ новымъ режимомъ, были и личные враги Ферухана. И онъ «въ странахъ запада», имъ же покоренныхъ, окруженный войсками, занялъ положеніе не лишнее

кабря, память свв. Симеона и Анны 3 февраля, соборъ Іоанна Крестителя 7 января, соборъ Архангела Гавріила 26 марта; ср. соборъ двенадцати апостолъ 30 іюня на другой день праздника первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла).

1) Nöldeke, 296.

2) Себеосъ, гл. 27, стр. 106 перевода, 95 текста. Себеосъ конечно пишетъ «Хорьямъ»; но «*Feruhân*» (chron. Guidi 25; Nöldeke, 292) — видимо другая, подлинно персидская форма того-же имени.

3) Theophan. 326,12 de Boor, 501 Bonn.

4) Nöldeke, 386,387,388.

5) Chron. Guidi 25.23.24.

двусмысленности¹⁾). И для имп. Ираклія цѣнность мирнаго договора съ Кавадомъ Шерое, который возвращалъ ромѣямъ Египетъ, Палестину и Сирію съ Месопотаміею, оставалась довольно проблематичною, пока эти области не были переданы ему персами фактически. «Въ присутствіи посла²⁾ императора приказалъ Кавадъ написать Шахрбаразу, чтобы онъ собралъ войска, перешелъ въ землю персидскую и очистилъ предѣлы іонійскіе. Тотъ, однако, не захотѣлъ послушаться такого повелѣнія». Ираклій могъ это послѣднее обстоятельство предвидѣть и долженъ былъ, въ ожиданіи развязки, оставаться на востокѣ.

Вопроса о времени возвращенія Ираклія въ Константинополь нельзя рѣшать, не разобравшись предварительно въ разпорядныхъ извѣстіяхъ о персидскихъ посольствахъ къ императору³⁾.

1) Theophan. 323,22 de Boor, 497 Bonn.: τινὲς δὲ τῶν Περσῶν διεβέβησαν τὸν Σάβρον πρὸς Χασρόην ὡς τὰ τῶν Ῥωμαίων ἐροῦντων καὶ καταλαλοῦντων αὐτοῦ. Болѣе, чѣмъ вѣроятно, что эти τινὲς были правы и дѣйствовали какъ добрые патріоты; но это не избавляло ихъ отъ гнѣва Шахрбараса.

2) Себеосъ, гл. 27, стр. 107 перевода, 97 текста. Имя посла *Βολιφιστῆς, ἰουδαῖος*. Разумѣется видимо «Εὐστάθιος ὁ μεγιστοπρεπὲστατος ταβουλᾶριος», котораго Ираклій отправилъ 8 апрѣля 628 г. съ Фаякомъ. Изъ этого конечно еще не слѣдуетъ несомнѣнно, что Юсдатъ не былъ посланъ къ Шерое во второй разъ нѣсколько позже.

3) Прежде всего — сводъ данныхъ. А) Крестъ Господень былъ возвращенъ: α) при Шерое (Theophan. 327,15 de Boor, 503 B.), β) при Ардаширѣ (въ несторіанскомъ «kitābu-l-magdal(i)», Assemani, B. O., III, 1,96,3; принадлежитъ ли это сочиненіе Амру, ибну-Матта, въ первой половинѣ XIV в., или Мари, ибну-Сулейманъ, въ первой половинѣ XII в., вопросъ спорный. W. Wright, A Short History of Syriac Literature, London 1894, p. 255), γ) при Шахрбаразѣ (Nicephor. brev. 21,18 de Boor, 24 Bonn.; Себеосъ, гл. 28, стр. 109,110 перевода, 98.99 текста; chronicon Guidianum, 25), δ) при Боранѣ (Nöldeke, 391.392). Баръ-Эбрая, мафріанъ монофиситовъ († 1286) (Gregorii Barhebraei Chronicon Ecclesiasticum, edd. J. B. Abbeloos et Th. J. Lamy, Lovanii 1872 — 1877) и несторіанинъ Θома, епископъ маргскій († послѣ 852 г.) о возвращеніи креста не упоминаютъ.—B). α) Chronicon Guidianum и Себеосъ говорятъ explicit, что крестъ возвращенъ «съ римлянами», «съ мужами, посланными за нимъ» Иракліемъ; никакого посольства со стороны персовъ очевидно не предполагается.—β) Niceph. «επελλε» и «radda», возвратилъ, въ kitābu-l-magdal повидимому предполагаютъ персидское посольство.—γ) Боранъ «возвратила римскому императору древо креста чрезъ посредство католикоса Ишоява (ܝܫܘܝܐ = «Jesus-dedit»)».—C). Католикосъ Ишоявъ былъ во главѣ посольства къ Ираклію α) отъ Боранъ (Nöldeke; Chronicon Guidianum, 25.26; kitābu-l-magdal, Assemani B. O., III, 1,105), β) отъ Шерое (Θома маргскій, Assemani, B. O., III, 1,475.105—107, capp. 4.5.6), γ) «отъ царя персидскаго», «men malko dh-forsoye» (Баръ-Эбрая, III, 113.115).—D). α) Это посольство встрѣтило Ираклія въ Халобѣ (Aleppo, Βέρσις) (k.-magdal). [Слѣдовательно оно падаетъ на 631 г.]. β) Одинъ изъ участниковъ этого посольства, епископъ Ишоявъ ниневійскій, въ одномъ изъ антioxійскихъ храмовъ укралъ ковчегъ съ частицами мощей свв. апостоловъ. Другой членъ посольства, Сахдона, епископъ Махозэ-д-Ареванъ, поколебался въ своихъ несторіанскихъ убѣжденіяхъ послѣ богословскаго диспута съ однимъ старцемъ въ монастырѣ близъ Апаміи (митрополіи Сиріи II). (Θома маргскій).

Воцареніе Кавада II Шерое было радостнымъ событіемъ для персидскихъ несторіанъ. Такъ какъ leader ихъ маръ-Шамта баръ-Яздинъ игралъ очень видную роль въ государственномъ переворотѣ, лишившемъ Хосрау II Парвеза престола и—жизни, то естественно, что христіане этого исповѣданія воспользовались первые благоволеніемъ новаго шаханъ-шаха. Имъ дозволено было выбрать себѣ католикоса, и на эту кафедру — видимо еще весною 628 г. — возведенъ былъ епископъ баладскій Ишоявъ. Одинъ несторіанскій писатель утверждаетъ, что шаханъ-шахъ возложилъ на Ишоява II порученіе—отправиться къ Ираклію посломъ для заключенія мира. Три митрополита и нѣсколько епископовъ сопровождали католикоса въ этомъ путешествіи¹⁾. Посольство успѣшно выполнило возложенную на него Кавадомъ обязанность²⁾. — Само по себѣ, это извѣстіе ничего невѣроятнаго не представляетъ. Высокое политическое значеніе поста несторіанскаго католикоса въ Персіи не подлежитъ спору. Равнымъ образомъ и дипло-

Алеппо $\varphi+36^{\circ}11'42$	$\lambda+37^{\circ}5'24$ Greenwich.
Antiochia $\varphi+36^{\circ}10'3$	$\lambda+36^{\circ}10'5$ »
Qala'atu-l-	
Madik (разв.	
Апаміи) $\varphi+35^{\circ}25'4$	$\lambda+36^{\circ}31'0$ »

[Слѣдовательно и кража и колебаніе въ догматическихъ убѣжденіяхъ относятся къ 631 г., не къ 628]. — Е). α) Имп. Ираклій принялъ пословъ-епископовъ «какъ ангеловъ Божіихъ» (Θома маргскій). β) Императоръ исполнилъ всѣ просьбы Ишоява (k. magdal; chron. Guidi; resp. Θома маргскій). γ) Самъ императоръ «попросилъ» Ишоява — «отслужить литургію [буквально: освятить возношеніе] и причастить его своею рукою. И онъ [такъ и] поступилъ, п вручилъ ему исповѣданіе вѣры, и причастился онъ и всѣ патрикии его отъ руки его» (kitābu-l-magdal). И chronicon Guidianum и Θома маргскій на этотъ счетъ хранятъ глубокое молчаніе; но δ) Баръ-Эбрая пишетъ: имп. Ираклій «спросилъ» Ишоява «объ его исповѣданіи, и тотъ показалъ, что исповѣдуетъ какъ іонійцы, и былъ принятъ. И услышала [объ этомъ] его паства, и была скандализována, и перестала возносить его [имя при богослуженіи]. И онъ въ защиту свою сказалъ, что съ іонійцами не соглашался. И такъ какъ царь [персидскій] поддерживалъ его, то и не могли воспротивиться ему и стали опять возглашать его [имя]». — И Барцаума, человекъ ученый [букв. мужъ учитель], епископъ шупскій [Σούσι], прислалъ ему обличительное посланіе и говорилъ ему: «если бы ты не предалъ анагемѣ три свѣтильника церкви — Діодора, Θεодора и Несторія и не принялъ Кирилла и не произнесъ слова: Богородица Марія; никогда не позволили ли бы тебѣ іонійцы отслужить литургію (букв. вознести возношеніе) на ихъ жертвенникѣ (= θυσιστηρίον)».

1) Theophyl. Simos., 194.208.337 Bonn. — По kitābu-l-magdal (Assemani, B. O. III, 1, 109.110) и католикосъ Ишоявъ I (581 — 595 гг.) былъ посломъ Хосрау II къ имп. Маврикію; но въ виду Chron. Guidi. 7—9 можно сомнѣваться въ точности этого сообщенія. Пельдеке въ chron. Guidi 26: «Er (Thomas von Margā) lässt die Gesandtschaft aber fälschlich schon unter Šérōi abgehen».

2) См. стр. 84, прим. 3.

матическая служба епископовъ была въ духѣ тѣхъ вѣковъ: достаточно припомнить имена епископовъ Маруты мартиропольскаго и Дометіана мелитинскаго. Несомнѣнно однако епископъ маргскій въ дальнѣйшемъ разсказѣ объ этомъ посольствѣ передаетъ такія подробности, которыя случились только въ 631 г. На этомъ основаніи утверждаютъ, что Ишоявъ II только въ 631 г. и былъ посломъ къ Ираклію, и не придаютъ значенія совершенно ясному заявленію, что это посольство отправлено было Кавадомъ II Шерое ¹⁾. Такой выводъ представляется излишне рѣшительнымъ. Если послѣ 8 апрѣля 628 г. Кавадъ II отправлялъ какое-либо посольство къ Ираклію для заключенія мира, то первую часть сообщенія епископа маргскаго нужно признать совершенно точною. Возможная ошибка получится лишь въ томъ случаѣ, если допустимъ, что въ отвѣтъ на приглашеніе Кавада — назначить мѣсто для переговоровъ о мирѣ Ираклій возложилъ на табуларія Евстафія полномочіе — подписать мирный договоръ въ столицѣ Персіи послѣ переговоровъ съ самимъ шаханъ-шахомъ, и предположенное посольство католикоса оказалось излишнимъ. Но и въ такомъ случаѣ Ишоявъ II былъ посылаемъ къ Ираклію еще при Кавадѣ, такъ что при Боранѣ католикосъ являлся къ византійскому императору во второй, если только не въ третій разъ.

На это первое (или второе) посольство есть косвенныя только указанія, по которымъ и можно возстановить основныя черты его. 1. Въ августѣ или сентябрѣ 628 г. Ишоявъ II одинъ, безъ многочисленной свиты епископовъ, прибылъ къ Ираклію вѣроятно въ Θεοδοσιопολι. 2. Смертельно больной Кавадъ Шерое препроводилъ къ Ираклію посланіе слѣд. содержанія: ἐν τρόπῳ λέγετε τὸν Θεὸν ὑμῶν δοῦναι γῆραιφ τιμὴν ἀνθρώπῳ Συμεῶν εἰς τὰς ἀρχάλας, οὕτως καὶ τὸν δοῦλόν σου τὸν υἱόν μου (Ардашира, мальчика лѣтъ 6 или 7) δίδωμι εἰς τὰς χεῖράς σου. γνῶντι δὲ Θεὸς ἐν σέβει, ὡς ποιήσεις αὐτῷ ²⁾. 3. Шерое

1) Это видимо предполагаетъ Себеосъ. См. стр. 84 прим. 2.

2) Nicephor. brev. 20 de Boor, 23 Boiss. Что это трогательное посланіе — не византійская выдумка, видно уже изъ того, что Никифоръ самъ не понимаетъ описываемой въ посланіи ситуации и думаетъ, что шахъ 'Ορμίσδας — τὸν τε υἱόν υἱόν σου γράμματα καὶ δόρυς πολιτιμῆτος πρὸς 'Ρομίανον ἀπέστειλεν. Такъ какъ политику Ираклія въ отношеніи къ сыну Кавада всего менѣе можно назвать благородною и христіанскою, то не трудно понять, что въ Византіи не распространялись на счетъ подробностей этого посольства, а просто сложили относяшіеся къ нему документы въ архивъ безъ всякихъ комментариевъ. И можетъ быть самое возвращеніе креста Господня тенденціозно приписали Шахрбаразу. «другу» Византіи, дѣти котораго состояли «патрикіями» константинопольскими и были въ свойствѣ съ императорскою фамиліею. Niceph. brev. 21 de Boor, 24 Boiss. — Табарі, съ своей стороны, сообщаетъ точное

очевидно живѣйшимъ образомъ былъ заинтересованъ въ томъ, чтобы его предсмертная мольба была Иракліемъ услышана; а потому вполне естественно, что выбранъ такой посолъ, который могъ повліять на императора какъ христіанинъ на христіанина. А чтобы увѣщаніямъ католика придать наиболѣе силы, ему поручено было передать Ираклію древо креста Господня. 4. Легко понять, что посла-іерарха съ великою христіанскою святынею въ рукахъ императоръ *μεγαλὸς ἐπί-μυσε*, «принялъ какъ ангела Божія» и—попросилъ его совершить литургію. Нельзя думать, что Ираклія въ это время окружалъ сонмъ православныхъ епископовъ. Богословы-самоучки, прочтавъ осторожное исповѣданіе вѣры, представленное Ишоювомъ II, быстро убѣди-

извѣстіе, что древо креста возвращено чрезъ католика Ишоюва, но ошибочно приурочиваетъ это событіе къ другому — болѣе блистательному — посольству Ишоюва въ 631 г. при Боранѣ.—Такъ какъ Ишоювъ возвратился—по всей вѣроятности—уже по смерти Кавата (по Nöldeke, 385, и *chron. Guidi*, 24, Шерое царствовалъ 8 мѣсяцевъ; его царствованіе, Nöldeke, 357, началось въ *Dai ba Âdhar rōz ba Âdhar mäh*=25 февраля, и 8-й мѣсяцъ его окончился въ *Mordhād rōz ba Mordhād mäh*=21 октября) и самое посольство отправлено было въ интересахъ Ардашира, то *kitābu-l-magdal* возвращеніе креста Господня приписываетъ этому царю-отроку.—Наконецъ Ишоювъ II для вельможъ, правившихъ отъ имени Ардашира, долженъ былъ стать уже благодаря посольству *persona gratissima* и тѣ ему оказали всю ту поддержку, на которую онъ могъ разсчитывать и при самомъ Шерое. Поэтому неопредѣленное «царь персидскій» у Баръ-Эбрая оказывается сообразнымъ съ дѣйствительностію.

Даже на соборѣ каринскомъ (ооодосіопольскомъ), на которомъ состоялась пресловутая унія съ армянскимъ католикомъ Езромъ, Ираклій—по армянскимъ извѣстіямъ (анонимный историкъ и «слово соборовъ», цитуемые въ «Исторіи Армянъ» вардапета Микаеля Чамчьян[ц]а, Венеція 1785, II, 539, 540)—представляется окруженнымъ «многими философами іонійскими», *յաճախողոյն իմաստասիրոյն յոնիաց*. Ни одного епископа греческаго армяне не называютъ по имени. Даже Stéphanos Orbélian. въ своей *Histoire de la Siounie* (trad. de l'arménien par M. Brosset, Saint-Petersbourg 1834), chap. 28, pp. 72, 74, сообщающій наиболѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ соборѣ, говоритъ, что императоръ прибылъ въ Каринъ, «accompagné d'orateurs grecs», и лишь выраженіе: «ils communiquèrent de la main l'un de l'autre» показываетъ, что духовныя лица были на соборѣ и со стороны грековъ. Повидимому Ираклій намѣренъ обходился безъ участія іерарховъ и предпочиталъ дѣйствовать на нихъ путемъ «совершившихся фактовъ». Можетъ быть его собственный бракъ съ Мартиною убѣдилъ его, что со стороны духовныхъ лицъ, — даже столь гибкихъ, какъ Сергій константинопольскій, — онъ услышитъ только указанія на каноническія препятствія, которыя онъ можетъ отстранить лишь высочайше повелѣвъ—нарушить каноны.

Правда, *kitābu-l-magdal* очень охотно рассказываетъ, слишкомъ охотно о подобныхъ чрезвычайныхъ происшествіяхъ: по этому источнику. Assemani, B. O., III, 1, 109, еще императоръ Маврикій и патріархъ (очевидно константинопольскій) подобнымъ же образомъ вошли въ церковное общеніе съ католикомъ Ишоювомъ I. Но въ разсматриваемомъ нами извѣстіи на сторону *kitābu-l-magdal* становится и Баръ-Эбрая; послѣдній передаетъ фактъ подъ совѣтъ инымъ угломъ зрѣнія (изъ почести, оказанной Иракліемъ, для Ишоюва выросли не розы, а терніе), опираясь на историческія свидѣтельства, о которыхъ несторіане умалчиваютъ.

лись въ православіи католикоса и понятно не усмотрѣли послѣ этого ни малѣйшихъ затрудненій причаститься св. таинъ изъ тѣхъ рукъ, которыя осѣняли императора, палату и войнство животворящимъ древомъ.

Такимъ образомъ я признаю за историческій фактъ, что несторіанскій католикосъ Ишоявъ II служилъ литургію на греческомъ престолѣ. Но это было не въ 631 г. а) Не легко понять, что могло такъ восхитить Ираклія въ 631 г., что онъ оказалъ католикосу такую почесть. Между тѣмъ это высокое отличіе не трудно объяснить, если императоръ получилъ отъ Ишоява крестъ Господень. б) 25 декабря 630 г. императору въ Едессѣ данъ былъ такой серьезный урокъ, что его мечты о возможности уніи съ восточными должны были значительно поблекнуть, тогда какъ осенью 628 г. уніальные проекты Ираклія стояли въ пышномъ цвѣтѣ. в) Если бы Ишоява II сопровождали и другіе епископы, со стороны императора было бы совершенно логично привлечь къ общенію и ихъ. Тогда случилось бы одно изъ двухъ: или эти епископы поступили бы такъ же, какъ и Ишоявъ, или же они представили бы возраженія противъ уніи. Въ послѣднемъ случаѣ императоръ понялъ бы, что православіе Ишоява II далеко не самой чистой воды. И въ томъ и въ другомъ случаѣ поступокъ Ишоява имѣлъ несторіанскихъ свидѣтелей, и его паства (ея смущеніе легко понять, когда до Махозэ дошли слухи, что Ираклій въ Каринѣ вступилъ въ общеніе съ монофиситами армянами) могла бы точно установить фактическія подробности событія. Между тѣмъ несторіане видимо поставлены въ необходимость — считаться съ показаніями только самого католикоса и изъ нихъ выводить тѣ или другія заключенія. Все это легко объяснить, если съ императоромъ Ишоявъ II велъ дѣло единолично, безъ всякихъ — желательныхъ или неудобныхъ — свидѣтелей. А это возможно было лишь въ 628, не въ 631 г. д) Ишоявъ II крестъ Господень возвратилъ Ираклію по всей вѣроятности еще до каринскаго собора. Ованнесь Мампконьянъ рассказываетъ, что Ираклій «путь держалъ чрезъ многія станціи и далъ много частицъ (животворящаго древа) землѣ армянской и ясновельможнымъ ишханамъ»¹⁾. Слѣдовательно Ираклій еще не отбылъ изъ Арменіи,

1. Յովհաննու Գաբրիելենի Լախիզապուի Պատմութիւն Յարմուի (въ видѣ приложения къ Зенобу главному въ венеціанскомъ изданіи 1932), 54: Եւ ընդ բազում օթեւանոր զանց անել, տուեալ մասուն բազում Հայոց աշխարհին եւ մեծամեծ իշխանացն. «Ишханамъ» — армянскіе бароны.

когда ему возвратили древо креста Господня. И поводъ и удобный случай для раздачи наиболѣе вліятельнымъ армянскимъ ишханамъ частицъ животворящаго древа представился Ираклію въ Θεοδοσιόπολѣ-Каринѣ¹⁾. Здѣсь императоръ созвалъ сеймъ армянскихъ ишхановъ съ марзпаномъ персидской Арменіи Теодоросомъ Рыштуни во главѣ и соборъ армянскихъ епископовъ съ католикосомъ Езромъ во главѣ. Соборъ закончился унією армянъ съ католическою церковію, и для императора было однимъ побужденіемъ больше одарить вліятельныхъ вельможъ, содѣлавшихся братіями по вѣрѣ, частицами креста Господня. Каринскій соборъ закончился вѣроятно въ началѣ 629 г.

1) Чамчьянцъ, II, 330, пришелъ къ заключенію, что каринскій соборъ «былъ въ [концѣ] 629 г., въ 78 году армянскаго лѣтосчисленія [слѣдовательно между 22 іюня 629—21 іюня 630 г.], въ началѣ 20-го года царствованія Ираклія [слѣдовательно вскорѣ послѣ 5 октября 629 г.] и въ концѣ перваго года святительства Езра». Эта дата, во всякомъ случаѣ неправильная, въ новѣйшей специальной литературѣ подвергалась—ухудшеніямъ. Знаменитый епископъ роттенбургскій Ф.-Хефеле (C. J. v. Hefele, Conciliengeschichte, 2-te Aufl., Freiburg i. Br. 1877, Bd. III, SS. 132. 133, § 291) предпочитаетъ 622-й годъ. — Rev. George Williams (статья «Armenians» въ W. Smith and H. Wace, A Dictionary of Christian Biography, Literature, Sects and Doctrines. London 1877, vol. I, p. 165) полагаетъ, что дата этого собора твердо установлена, is fixed: 632 г. — Наконецъ тотъ ученый, отъ котораго можно бы ожидать особенно тщательнаго изслѣдованія этого вопроса. Dr. Aršak Ter-Mikelian (Die Armenische Kirche in ihren Beziehungen zur byzantinischen vom IV bis zum XIII. Jahrhundert, Leipzig 1892. S. 61) написалъ объ этой уніи — кажется — самыя слабыя страницы, какія только можно издать въ свѣтъ въ 1892 г. Теръ-Микельянъ датируетъ событіе «633-мъ» годомъ. Онъ знаетъ даже и то, «чего не вѣдаетъ никто»: что Ираклій прибылъ «въ сопровожденіи патріарха Сергія и нѣкоторыхъ епископовъ», — но упускаетъ изъ виду, что — въ отвѣтъ на каринскую унію — «Аванасій, патріархъ православныхъ сирійцевъ» [т. е. монофиситскій антиохійскій], «прислалъ достопочтенному Христофору, католикосу армянскому» [предшественнику Езра, уволенному на покой недовольными ишханами], «посланіе», начинающееся словами: «Христофору, отцу и владыкѣ нашему. о Господѣ радоватися. Узнали мы, что ваша святость не одобрили неразумнаго дѣянія Езра (l'acte insensé d'Ezr), и воздали мы за то благодареніе Христу Богу и благодати Его, изливаемой на васъ» (Chronique de Michel le Grand, patriarche des Syriens Jacobites, trad. sur la version arménienne [по тремъ рукописямъ] par Victor Langlois, Venise 1868, p. 235; въ армянскомъ текстѣ по іерусалимскому изданію 1871 г., стр. 314, приведенныя слова опущены). А такъ какъ, по словамъ современнаго событіямъ пресвитера Өзмы, «маръ-Атанасъосъ умеръ въ 942 г. [эры селевкидовъ] 𐎠𐎡𐎣𐎤 = 𐎠𐎡𐎣𐎤 (т. е. индиктіона четвертаго) въ мѣсяцѣ таммузѣ (=іюль) 28-го [числа]», а «въ слѣдующемъ году, индиктіона пятаго (𐎠𐎡𐎣𐎥) поставленъ въ патріарха маръ-Йохананъ», то очевидно «28-е іюля 631 года инд. IV» есть terminus post quem по каринскаго собора. — Дату собора сохранилъ Ованнесь Мамиконьянъ. О 22-мъ настоятелѣ (𐎠𐎡𐎣𐎤𐎥𐎱𐎼𐎿) глакскаго монастыря. мамиконійскомъ епископѣ Епифанѣ онъ пишетъ (стр. 43, текстъ венеч. изд. 1832 г.): «Онъ ходилъ на соборъ, который созвалъ Ираклій въ девятнадцатый годъ своего царствованія. И предали анафемѣ всѣхъ еретиковъ. И епископъ хаштянскій (𐎠𐎡𐎣𐎤𐎥𐎱𐎼𐎿, 𐎠𐎡𐎣𐎤𐎥𐎱𐎼𐎿, 𐎠𐎡𐎣𐎤𐎥𐎱𐎼𐎿) былъ изгнанъ въ землю іонійскую». Цифру «9» Чамчьянцъ читалъ и въ доступныхъ ему «рукописяхъ» Ованнеса Мамиконьяна и въ «Чарып гирѣ»

Свѣдѣнія о дальнѣйшемъ пути Ираклія сохранилъ тотъ же Ованнесь Мамиконьянъ. «Когда императоръ прибылъ въ городъ Ерезъ, церковнослужитель ночью отрѣзалъ большую часть (животворящаго

(II. 536. 538). Но въ константинопольскомъ изданіи Мамиконьяна 1719 г. и «въ двухъ рукописяхъ», бывшихъ въ рукахъ у мхитаристовъ-издателей 1832 г., читается: «въ девятый годъ»; но и эта испорченная цифра подтверждаетъ чтеніе «9» противъ показанія «Слова соборовъ», будто этотъ соборъ созданъ былъ «въ 18 (17) году» (Чамчьянцъ, II. 540). Въ армянскихъ рукописяхъ, впрочемъ, цифры-буквы 9 и 7 болѣе сходны между собою, чѣмъ въ греческихъ. — Къ показанію Ованнеса Мамиконьяна слѣдуетъ отнестись съ полнымъ довѣріемъ: загадочное сообщеніе объ епископѣ хаштянскомъ доказываетъ ясно, что мы имѣемъ дѣло съ чисто мѣстной хроникой. Гевондъ Анишаньянъ въ «Топографіи Великой Арменіи» (*Տեղագրութիւն Հայոց Թիւթայ*, Венеція 1855, § 61) высказываетъ предположеніе (впрочемъ съ «?», не рѣшительно), что кафедра епископовъ хаштянскихъ была въ нынѣшнемъ мѣстечкѣ «Чевлы», *Չավլ* у Kiepert Tchavelu $\varphi+38^{\circ}53'3 \lambda+40^{\circ}34'4$ Greenwich). Монастырь св. Предтечи, называемый Глакъ (Kiepert, Tchanlu-Kilissa, Sourp Garabied), $\varphi+38^{\circ}56'8 \lambda+41^{\circ}18'8$. Воздушная линія между Глакомъ и Чевлы равна лишь 61.4 километрамъ. Въ обители св. Предтечи очевидно живо интересовались судьбою епископа-сосѣда и — съ близорукостью мѣстныхъ хронистовъ — предположили, что событіе «извѣстно всѣмъ», и занесли его въ свою лѣтопись съ телеграмматическимъ лаконизмомъ. И такъ соборъ каринскій былъ между 5 октября 628 г. — 4 октября 629. Возможно, правда, что армяне уравнивали 19-й годъ Ираклія съ 77 годомъ ихъ лѣтосчисленія (22 іюня 628 — 21 іюня 629); но для даннаго вопроса это безразлично, такъ какъ вѣлья допустить, чтобы соборъ (длившійся, по анонимному историку и Григору апараврскому у Чамчьянца II, 540: *սնորհայ զինն թվամբ*, по меньшей мѣрѣ цѣлый мѣсяцъ) состоялся между 22 іюня — 5 октября 628 г. Во первыхъ, 8 апрѣля Ираклій выступаетъ изъ Гандзака. Путь отъ Тахт и-Солийманъ до Эрзерума (*Երզնաստան*; грековъ, Каринъ *Καρῖν* армянъ) едва ли менѣе 850 километровъ. Нѣмецкая армія прошла бы его («Tagereise» въ Bibel-Lexikon von D. Schenkel: 3 нѣмецкія географическія мили [22.26 km.] въ день и каждый четвертый день отдыхъ) въ 50—51 день. Ираклій шелъ вѣроятно два мѣсяца. Онъ долженъ былъ поджидать или персидскихъ пословъ или по крайней мѣрѣ табуларія Евстагія. — Во-вторыхъ, миръ, по меньшей мѣрѣ прелиминарный, уже былъ заключенъ, и Ираклій уже приступилъ къ устроению администраціи въ греческой Арменіи (Каринъ - Оеодосіополь и былъ ея метрополією; оказывается, уже назначенъ былъ ея стратигомъ (зачащавъ у Себеоса, гл. 29, стр. 112 русск., 101 арм.) армянинъ Мжежъ Гнуни, поставленъ былъ вопросъ и о церковномъ устройствѣ этой области, и тутъ-то и всплыла та дилемма, посредствомъ которой попытались принудить католика Езра къ уніи. Мжежъ Гнуни явился къ нему и предложилъ ему на выборъ: или вы вступите съ императоромъ въ церковное общеніе или въ греческой Арменіи будетъ поставленъ особый католикосъ. — Въ-третьихъ, императоръ на соборъ каринскій приглашалъ не только армянскихъ, но «и сирскихъ» епископовъ (Orbelian: «en Syrie», т. е. изъ «Асорестана» = *Athor* = *Ատոր*, изъ той области, метрополія когорой — Ниневія (Мосуль). Воздушная линія между Эрзерумомъ ($\varphi+39^{\circ}54'33 \lambda+41^{\circ}16'42$) и Мосулемъ ($\varphi+36^{\circ}20'3 \lambda+43^{\circ}3'3$) равна 425 километрамъ = 258 millia passuum). Посылая пригласительныя грамоты въ такую область, изъ которой епископы могли прибыть въ Каринъ только послѣ двухнедѣльнаго путешествія, императоръ не могъ назначить для собора слишкомъ ранняго срока. — Въ-четвертыхъ, изъ хода дѣлъ ясно, что императоръ сталъ разсылать приглашенія на соборъ уже послѣ того, какъ Мжежъ Гнуни позондировалъ почву и вынесъ то впечатлѣніе, что Езръ въ концѣ концовъ сдастся. Положеніе императора оказалось бы просто комическимъ, если бы епископы ассирійскіе явились на соборъ, а отъ Езры пришла вѣсть,

древа) и хотѣлъ было бѣжать. Но кто-то узналъ объ этомъ и довелъ до свѣдѣнія государя. У виновнаго отобрали часть и отрѣзали ему голову. Отправившись въ путь вмѣстѣ съ войскомъ, императоръ прибылъ въ Кесарію и далъ (ту) часть патріарху кесарійскому именемъ Іоанну, а самъ отправился въ царствующій градъ Константинополь¹⁾. Въ томъ же году прибылъ въ Кесарію Ваханъ Камсараканъ и далъ патріарху Іоанну 36000 дахекановъ²⁾ и, получивъ отъ него (тотъ) крестъ, принесъ его въ глакскій монастырь св. Предтечи и положилъ его въ напрестольный ковчегъ. И оставался онъ тамъ шесть лѣтъ».

что на унію онъ не согласенъ и предоставляетъ Ираклію поставить хоть пять католиковъ въ своихъ владѣніяхъ. Епископовъ ассирійскихъ надѣялись склонить на унію конечно лишь по примѣру армянъ. — Въ-пятыхъ, императоръ созывалъ въ Каринѣ не только соборъ, но и сеймъ, такъ какъ приглашалъ изъ Арменіи не только епископовъ, но и ишхановъ. А это конечно должно было замедлить съѣздъ приглашенныхъ. — Въ-шестыхъ, въ самой Арменіи дѣло пошло довольно медленнымъ ходомъ. Ишханы, съ которыми посовѣтовался католикосъ, запугали его угрожающими опасностями для армянской вѣры и преподали ему настоятельный совѣтъ — не являться въ Каринѣ безъ епископа Матусагà сіунійскаго, котораго почитали свѣтиломъ армянскаго богословія. Езръ отправилъ къ Матусагà избранное посольство — просить его пожаловать по крайней мѣрѣ на совѣщаніе по дѣлу столь важному. Матусагà отвѣтилъ отказомъ. И Езру пришлось во второй разъ посылать пословъ на поклонъ къ епископу сіунійскому и — тоже безъ особеннаго успѣха (Orbélian, pp. 72. 73). Каѳедра епископовъ сіунійскихъ въ то время (ibid. pp. 22—30; Introduction pp. 59, 61. 64) была въ Шагатъ (λ+39°31'1 λ+45°54'7 Greenwich). Въ настоящее время Шагатъ — незначительное село въ разстояніи до 250 километровъ отъ Эчміадзина (via Нахичеванъ). Слѣдовательно на одни переговоры съ Матусагà Езра потратилъ цѣлыя недѣли. — По всему этому я и предполагаю, что соборъ въ Каринѣ состоялся не ранѣе осени 628 г., а можетъ быть и въ первые мѣсяцы 629 г.

1) p. 54: *իրեւ գնաց յԵրեզնիս ան, Կորեաց սպասարն մեծ ման մի* (=մէլչ մէջոս էւ) - *առեալ զմանն* (=տէ մէջոս) *ի նմանէ - ելեալ զորորն գնաց ի Կեսարիա, եւ ետ զմանն* (=տէ մէջոս) *հարսպետն* (буквально տֿի քաղաքի) *Կեսարու - առեալ զմանն* (=տէն տաւ-րօն). Рѣчь, слѣдовательно, идетъ все о той же частицѣ, отрѣзанной въ Ерезѣ. Пропущеніе, какъ показываютъ послѣднія строки, составляетъ часть мѣстной исторіи монастыря Глака. Авторъ знаетъ и дальнѣйшую судьбу этого креста, названнаго дзидзарскимъ. Слѣдовательно извѣстіе, что частица отрѣзана именно въ Ерезѣ (Agathangelus, ed. P. de Lagarde, n. 21, p. 14: *εις τήν Ἐκκλησίαν λεγομένην πατρίδα ἐν τῇ χώρῃ* (n. 132: *χωροπόλει*) *τῇ κλειομένη Ἐρεζ*, нынѣ Эрзингьянъ, Эрзинджанъ), почерпнуто изъ надежнаго источника, — тѣмъ болѣе, что оно съ рассказомъ объ уніональномъ соборѣ ни въ какую связь не поставлено. да и тамъ городъ Каринъ не упомянутъ. Такимъ образомъ показаніе Ованнеса Мамиконьяна, видимо неизвѣстное Э. Герланду, вполне подтверждаетъ его догадку (Byz. Zschr., III, 372): «вѣроятно императоръ избралъ путь въ то время самый употребительный: по Араксу вверхъ чрезъ Каринъ и Кесарію въ Константинополь».

2) *հաշեկան*, дахеканъ, *նմուշ*. Слѣдовательно Ваханъ получилъ крестъ съ частицею животворящаго древа за пожертвованіе въ пять кентинаріевъ золота (вѣроятно около 138000 p. зол.).

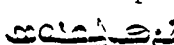
Карпизъ — Эрзерумъ	$\varphi + 39^{\circ} 54'.53$	$\lambda + 41^{\circ} 16'.42$	Greenwich.
Ерезъ — Эрзягьянъ	$\varphi + 39^{\circ} 42'.5$	$\lambda + 39^{\circ} 27'.7$	» »
Кесарія — Кайсарійя	$\varphi + 38^{\circ} 42'.$	$\lambda + 35^{\circ} 27'.$	» »

Вѣроятно изъ Кесаріи каппадокійской императоръ отправилъ животворящее древо въ Константинополь. Сохраненная Никифоромъ¹⁾ дата этого событія: «второй индиктъ» (окончившійся 31 августа 629 г.) вполне согласна, такимъ образомъ, съ другими извѣстіями.

Лѣто 629 г. Ираклій проводитъ еще на востокѣ. Пресвитеръ Оома сообщаетъ объ этомъ слѣдующее²⁾: «И въ 940 году [селевкидовъ] выступили персы изъ Александріи и всѣхъ городовъ Сиріи въ мѣсяцѣ хзиранѣ [въ іюлѣ 629 г.], Божіимъ повелѣніемъ, не силою человѣческою». «И во дни Ираклія въ 640 году Александра въ хзиранѣ ночью было сильное землетрясеніе. Въ томъ же году въ тамузѣ [въ іюлѣ 629 г.] встрѣтились (congressi sunt) другъ съ другомъ Ираклій, царь ромеевъ, и Шахрваразъ, патрикій персидскій, въ одной клисурѣ (QLISVRA) на сѣверѣ—ея имя Ἀραβισσός [о] Τριπέταμος—и говорили тамъ другъ съ другомъ о мирѣ, и рѣшено между ними, чтобы границею былъ Евфратъ, и такъ они заключили миръ другъ съ другомъ³⁾. И построили тамъ церковь и нарекли ей имя ΕΙΡΗΝΗ⁴⁾. Такимъ образомъ лишь въ іюлѣ 629 г. миръ съ персами былъ ратификованъ. До сихъ поръ дѣло не выходило изъ стадіи предварительныхъ переговоровъ. Лишь теперь открылась для Ираклія возмож-

1) См. 82 пр. 1.

2) J. O. Land въ Anecdota Syriaca I, 1—22 (Lugduni Batavorum 1872) подъ чудливымъ заглавіемъ: «Liber Chalipharum» издалъ замѣтки сирскаго писателя, жившаго ок. 730 г.: въ свою очередь этотъ «stultissimus homo», — какъ аттестуетъ его Ландъ (р. IX), — пользовался хронографіею, составленною около 642 г. Такъ какъ подъ 636 г. («индикціонъ ἐν ἔτη») занесено извѣстіе о смерти остіарія одного изъ мардинскихъ монастырей, Шемъона, брата Таумы пресвитера, то Ландъ и сдѣлалъ совершенно справедливое предположеніе, что этотъ пресвитеръ Таума и есть авторъ той хронографіи, изъ которой дѣлаются извлеченія librarіus VIII в. — Цитую по страницамъ сирской рукописи.

3) F. 49 v. 50 r. — Дальнѣйшее сообщеніе повторено—въ сущности буквально—дважды: a=f. 43 v., b=f. 50 rv. — Имѣющіе интересъ для разсматриваемаго вопроса варианты: a , b ; a , b ; т. е. въ a читается ARSVS TRIBTVS и ARINA, въ b ARBSVS TRPTMVS и ARINV.

4) Land, p. 100: «et ecclesiam illic condiderunt quam Arīanorum (?) appellarunt». Для послѣ Arīanorum имѣются основанія болѣе чѣмъ достаточныя: въ сирскомъ не поставлено знака (.) множественнаго числа. Крѣпкой поправки чтенія а достаточно, чтобы получить  = AIRINA, т. е. совершенно правильную транскрипцію слова Εἰρηνη; но даже и она не необходима: Таума или librarіus не всегда считалъ нужнымъ писать uud для отмѣты звука i въ греческихъ словахъ.

ность возвратиться въ Константинополь и отпраздновать здѣсь свои триумфы, упроченные въ Арависсѣ¹⁾).

1) Въ какомъ? Проф. Нёльдеке видимо не представляет и самой возможности подобнаго вопроса. Nöldeke, 387,1: «in Arabissus». Th. Nöldeke, Aufsätze zur persischen Geschichte (Leipzig 1887), 129: «zu Arabissus in Cappadocien». Арависсъ, который онъ при этомъ разумѣетъ, хорошо извѣстенъ. Здѣсь, съ конца IV в. (381 г.), если только не ранѣе, существовала уже епископская кathedra. Въ лѣтописяхъ церковной исторіи Арависсъ прославленъ пребываніемъ въ немъ въ 406 г. великаго изгнанника—Іоанна Златоуста. Имп. Маврикій былъ родомъ изъ Арависса и постарался украсить его роскошными зданіями. Die Kirchengeschichte des Johannes von Ephesus (aus dem Syrischen übersetzt von J. M. Schönfelder, München 1862), V, 22, 23, SS. 213. 214. Между тѣмъ пресвитеръ Ѳома ведетъ рѣчь о мѣстечкѣ мало извѣстномъ: «въ одной клисурѣ на сѣверѣ,—ея имя Ἀραβισσός [ῶ] Τριπόταμος». Когда греческій писатель говоритъ объ Ἀντιόχεια ἢ Μαιάνδρου, ο Λαοδίκεια ἢ κακχουμένη, ο Σελεύχεια ἢ σιδηρῆ или ο Σελεύχεια ἢ ἐν Πιερίᾳ, онъ ставитъ эти эпитеты для того, чтобы отличить эти сравнительно маловажные города отъ извѣстныхъ всѣмъ метрополій. Думаю, что и Ѳома называетъ Арависсъ «Трирѣчнымъ» именно для того, чтобы отличить его отъ Арависса всѣмъ извѣстнаго. Этотъ послѣдній, нынѣ Yarguz («Yargous» у Киперта)

(φ+38°14'6 λ+36°56'0 Greenwich [Hogarth])

(φ+38°7'0 λ+36°55'0 « [Kiepert])

лежитъ на незначительномъ притоцѣ рѣки Khurman Su (Modern and Ancient Roads in Eastern Asia Minor. By D. G. Hogarth and J. A. R. Munro, With Maps. [Royal Geographical Society: Supplementary Papers, vol. III, Part 5], London 1893, pp. 740—741), и подъ «трирѣчьемъ» приходилось бы не безъ натяжки разумѣть этотъ притокъ, Khurman Su и Gyuk Su или же—вмѣсто незначительнаго притока—Sogutli Irnak. — Но тоже самое названіе Yarguz (у Хогарта; у Киперта «Yargouz») носитъ и другое мѣстечко, въ настоящее время, кажется, болѣе значительное, чѣмъ Yarguz—родина Маврикія. Эготъ второй Yarguz

(φ+37°2'5 λ+36°27'3 Hogarth)

φ+37°3'8 λ+36°31'0 Kiepert)

на картѣ Киперта стоитъ въ вѣрѣ изъ трехъ рѣчекъ, по сліяніи впадающихъ въ Boulanik Sou, притокъ Джихана, на картѣ Хогарта—между цѣлымъ рядомъ рѣчекъ, вытекающихъ съ высотъ Giaour Dagh («Djebel Bereket» у Киперта) и впадающихъ въ Джиханъ (Πόρμος древнихъ). Черезъ «Yargouz», по Киперту, пролегаетъ путь изъ «Ислахія-Ниболли» (Νιχόπολις въ provincia Euphratensis) въ «Османія». Въ 25 километрахъ (по воздушной линіи) къ с. в. отъ этого «Yarguz» лежитъ «Amanus Pass» (Hogarth). Какъ извѣстно, ни Itinerarium Antonini, ни Tabula Peutingeriana не содержатъ пути изъ Антиохіи въ Германикію (нынѣ Марашъ). Весьма возможно, что эта вѣтвь отъ главной линіи отдѣлялась послѣ станціи «Baïas» (нынѣ «Payas») и шла черезъ Yarguz. Положеніе послѣдняго въ ущельяхъ Амана (Djebel Bereket) отвѣчаетъ самымъ идеальнымъ представленіямъ о клисурѣ.

Антиохія . . φ+36°11'3 λ+36°10'5 Hogarth.

φ+36°10'3 λ+36°10'6 Kiepert.

Payas . . . φ+36°45'0 λ+36°12'1 Н.

φ+36°45'3 λ+36°12'4 К.

Ислахія . . φ+37°1'3 λ+36°38'5 Н.

φ+37°2'9 λ+36°39'8 К.

Османія . . φ+37°5'4 λ+36°15'3 Н.

φ+37°5'4 (sic) λ+36°17'3 К.

Марашъ . . φ+37°34'2 λ+36°56'0 Н.

φ+37°34'9 λ+36°54'6 К.

Итакъ, императоръ Ираклій возвратился въ Константинополь не «въ 628 г. вѣроятно еще лѣтомъ», а не ранѣе августа 629 г., вѣроятно же—уже въ началѣ 3-го индикта, т. е. послѣ 1 сентября 629 г. Э. Герландъ основательно доказалъ, что императоръ отбылъ изъ Константинополя 25 марта 624 г., т. е. въ 12-й индиктъ. Но получивъ этотъ хронологически важный *terminus a quo*, ученый изслѣдователь не обратилъ вниманія на сообщеніе Теофана подъ 6119 г.: *ὁ δὲ βασιλεὺς - ἐπὶ Κωνσταντινουπόλει ὑπεστρέψε μυστικὴν τινὰ θεωρίαν ἐν τούτῳ πληρώσας. ἐν γὰρ ἑξ ἡμέραις πᾶσαν τὴν κτίσιν δημιουργήσας ὁ θεὸς τὴν ἐβδόμην ἀναπαύσεως ἡμέραν ἐκάλεσεν. οὕτω καὶ αὐτὸς ἐν τοῖς ἑξ ἡμέραις πολλοὺς πόνοὺς διανύσας τῷ ἐβδόμῳ ἔτει μετ' εἰρήνης καὶ χαρᾶς ἐν τῇ πόλει ὑποστρέψας ἀναπαύσατο.* Подобныя «мистическія теоріи» приходятъ въ голову подъ радужнымъ впечатлѣніемъ только что пережитыхъ триумфовъ, а не 200 лѣтъ спустя; и не трудно догадаться, что хронографъ здѣсь пользуется проповѣдью какого-нибудь витіи, сказанною по случаю счастливаго возвращенія Ираклія во «всеблагополучную» Византію. На τῷ ἐβδόμῳ ἔτει современника можно положить. Въ такомъ случаѣ первый годъ = индиктъ 12-й, седьмой годъ = индиктъ 3-й¹⁾.

Пребываніе побѣдоноснаго императора въ своей столицѣ и на этотъ разъ было непродолжительно. Женить своего сына, императора Флавія Ираклія Новаго Константина, на Григоріи—это бракосочетаніе было совершено не позже конца января 630 г., но могло быть совершено и осенью 629 г., — Ираклій, быть можетъ въ февралѣ 630 г., отправился опять на востокъ. Въ «Арависсѣ трирѣчномъ» онъ пустился въ темную интригу съ Шахрбаразомъ²⁾: этому высоко-талантливому честолюбцу Ираклій предалъ «отрока Арташира», котораго умирающій Кавадъ-Шерое ввѣрилъ его покровительству. Пра-

Само собою разумѣется, что, по моему мнѣнію, и Theophan. a. 6159, p. 350 34 de Boor ничего не говоритъ противъ предлагаемаго мною отождествленія.

1) Ср. *δευτέρη - ἰνδίκτων*—мет' οὐ πολὺ стр. 62 въ прим. 1.

2) Источники говорятъ объ этомъ съ удивительнымъ протосердечіемъ. Niseph. brev. 21 de Boor. 24 Bonn.: καὶ Σάββατος παρὰ βασιλεὺς τῶν Περσῶν ἄρχον ἐξήγαγε, ὁ δὲ ἐβόησεν. — Себеосъ, гл. 28, стр. 98 текста, 109 перевода: «посадили царемъ Арташира-отрока. Тогда Иракль писалъ къ Хорему слѣдующее: «царь вашъ Каватъ скончался, и тебѣ слѣдуетъ получить престолъ царства; я даю его тебѣ и сыну твоему послѣ тебя. Если ты нуждаешься въ войскѣ, то я вышлю тебѣ на помощь, сколько тебѣ будетъ нужно». - «Свидѣвшись другъ съ другомъ, они очень радовались. Тогда клятвенно обѣщавъ ему Иракль — дать царство ему... и сколько ему нужно будетъ войскъ». — Инициатива, по Себеосу, принадлежала, слѣдовательно, самому Ираклію!

клій общался не только признать Шахрбараза шаханъ-шахомъ, но — видимо — и оказать ему въ случаѣ нужды содѣйствіе оружіемъ. Ардаширъ былъ убитъ 27 апрѣля 630 г. Въ это время императоръ долженъ былъ находиться съ войсками уже на востокѣ. Это было необходимо уже по тому одному, что въ случаѣ, если бы инсургенцію Шахрбараза постигла позорная неудача, вѣроятно обнаружилось бы и вѣроломное сообщничество «царя ромэевъ» въ этомъ темномъ предпріятіи, и лойяльные элементы Персіи, въ упоеніи побѣдою надъ славнымъ Феруханомъ, могли предаться мечтамъ о реваншѣ коварнымъ грекамъ и — вторгнуться въ византійскіе предѣлы.

Необходимо возвратитъ въ Іерусалимъ древо креста Господня и заняться благоустройствомъ освобожденнаго изъ-подъ власти варваровъ востока. Таковы были, вѣроятно, тѣ благовидные мотивы, которыми Ираклій объяснялъ предъ населеніемъ столицы своей — нѣсколько поспѣшный — отъѣздъ на востокъ.

Обыкновенно возвращеніе креста Господня въ Іерусалимъ приурочиваютъ къ празднику воздвиженія 14 сентября. Сдѣлана была попытка — доказать, что это событіе «приходится на 14 сентября не 630 г., а 629»¹⁾. Но праздникъ воздвиженія креста, или «обновленіе

1) Nöldeke, 392, Anm. 1. — По *Kitabu-l-aghānī* (сборникъ древнихъ арабскихъ писемъ, — изданіе мнѣ недоступное), VI, 94, одинъ изъ видныхъ противниковъ Мухаммада, Абу-Суфьянъ былъ во главѣ своего торговаго каравана въ Іерусалимѣ въ тотъ день, когда императоръ вступалъ во св. градъ съ деревомъ креста. «Абу-Суфьянъ передаетъ такіа подробности, которыя намъ извѣстны изъ другихъ источниковъ, но арабамъ должны были остаться вовсе неизвѣстны». На этомъ основаніи проф. Нёльдеке полагаетъ, что Абу-Суфьянъ дѣйствительно видѣлъ императора Ираклія. По вождь арабскихъ язычниковъ могъ быть въ Іерусалимѣ только во время перемирія, заключеннаго съ Мухаммадомъ въ мартѣ 628 г. и продолжавшагося до похода непризнаемаго пророка противъ невѣрующей Мекки въ январѣ 630 г. Слѣдовательно приходится выбирать лишь между 14 сентября 628 и 14 сентября 629 г. Въ *Aufsätze zur persischen Geschichte*, 129, проф. Нёльдеке утверждаетъ, что «праздникъ воздвиженія креста означаетъ *jeuven Jubeltag des 14. Septembers (629)*». — *Kitabu-l-aghānī* — недоступный мнѣ сборникъ древнихъ арабскихъ писемъ, и потому я не могу судить, насколько важны приводимыя Абу-Суфьяномъ «*Einzelheiten*». Можетъ быть для ихъ объясненія достаточно того простого предположенія, что богатый мекканецъ, дѣйствительно бывшій въ 628 г. въ Іерусалимѣ и знакомый съ его топографіею, весьма живо вообразилъ себя въ положеніи очевидца того событія, о которомъ онъ слышалъ отъ другихъ впоследствии. — Но если бы оказалось, что я *volens-nolens* долженъ признать въ Абу-Суфьянѣ очевидца торжества «14 сентября 629 г.», то я позволю себѣ указать, что — съ моей точки зрѣнія — я долженъ бы былъ допустить только то, что въ іюль-августѣ 629 г. животворящее древо изъ Константинополя было уже доставлено Ираклію напр. въ Антиохію, и къ 14 сентября онъ прибылъ съ нимъ въ Іерусалимъ и слѣдовательно въ Константинополь возвратился не ранѣе октября 629 г. индикта 3-го. И только.

св. креста», какъ выражались въ Антиохіи въ 513 г.,—существовалъ 14 сентября задолго до Ираклія и для объясненія его происхожденія нѣтъ никакой надобности приурочивать къ этому дню возвращеніе честнаго древа при Иракліи. А «629 годъ» предлагаютъ на основаніяхъ сомнительной прочности¹⁾. Вѣроятно Ираклій вступилъ въ Іерусалимъ съ животворящимъ древомъ 6 марта 630 г., во вторникъ на третьей недѣлѣ великаго поста²⁾. Естественно предполагать, что *συνῆλθε*, бого-

1) Ср. Полный Мѣсяцесловъ Востока архіепископа Сергія владимірскаго (Москва 1876), томъ II, 2, стр. 289. Христіанское Чтеніе 1893, I, 189.—Авторъ «пасхальной хроники», писавшій въ 630 г., начало праздника воздвиженія [подъ 334 г. «ἡ ἁγία ἡ ἐκκλησία»] приурочиваетъ къ «обновленію храма св. креста» въ сентябрѣ 335 г.

2) Въ древнѣйшихъ рукописяхъ такъ называемаго «іеронимовскаго мартиролага» (*Martyrologium Hieronymianum, ad fidem codicum ediderunt Ioh. Bapt. de Rossi et Ludov. Duchesne* [въ видѣ приложения къ *Acta Sanctorum*, November, t. II, pars 1, Bruxellis 1894], p. 29) подъ 6 марта нѣтъ ни намека на празднованіе въ этотъ день кресту; между тѣмъ и подъ 3 мая значится «*inventio sanctae crucis*» и подъ 14 сентября «*exaltatio sanctae crucis*». Первоначально (L. Duchesne, *Le Liber Pontificalis*, Paris 1886, I, 378—379) на западѣ праздновали только одинъ праздникъ въ честь св. креста: церкви, въ которыхъ держался *ritus romanus*, праздновали «воздвиженіе» 14 сентября, церкви *ritus gallicani* — «обрѣтеніе» 3 мая. Изъ всего этого очевидно, что «обрѣтеніе честнаго креста и честныхъ гвоздей св. Еленою» въ нашемъ восточномъ мѣсяцесловѣ подъ 6 марта—не западнаго происхожденія. Это празднество отмѣчено (архіеп. Сергій, II, 1, стр. 59) въ хлудовскомъ славянскомъ стишномъ прологѣ, писанномъ въ 1370 г., въ печатныхъ славянскихъ святцахъ 1659 г. по іерусалимскому уставу, въ прологѣ изд. 1689 г., въ коптосарабскомъ синаксарѣ, писанномъ въ 1425 г. Оно упоминается также въ ркп. кирилло-бѣлозерскаго монастыря (нынѣ въ библиотекѣ С.-пб. духовной академіи) № 493 (конца XVI в.) и № 516 (1626 г.). Рукописи всѣ позднія, но тотъ фактъ, что святцы расположены «по іерусалимскому уставу», придаетъ имъ значительную цѣнность, позволяетъ ставить вопросъ: эта дата не имѣетъ ли основанія въ іерусалимскихъ преданіяхъ? Не менѣе интересно и то, что эта запись совпадаетъ съ мѣсяцесловомъ александрійской церкви. II копты и эѳіопы (абиссинцы) 10 фамеютъ (10 магабитъ=6 марта) совершаютъ (E. Q. Lg 7, 11. Порф. N. Lu II. Di. Zb.,—объ этихъ сиглахъ—въ Христіанскомъ Чтеніи 1893, I. 181. 182) праздникъ «явленія», или «обрѣтенія», «св. креста». У нихъ это не простая повседневная отмѣта въ мѣсяцесловѣ, но именно «праздникъ» (E. Q. Lg N). Въ Эѳіопіи этотъ «праздникъ древа честнаго креста» совершали при выгусѣ Зар'а-Икобъ (1436 † 26 августа 1470 г.). *Les Chroniques de Zar'a Yâ'eqob et de Ba'eda Maryâm*, par Jules Perruchon (Paris 1893), pp. 70. 92. 109.—По Zb., 10 магабитъ было «обрѣтеніе св. креста императрицею Еленою, затѣмъ императоромъ Иракліемъ» Думаю, что александрійская церковь, которая имѣла тѣмъ больше побужденій радоваться радостію іерусалимской церкви, что вмѣстѣ съ нею страдала подъ игомъ персовъ, этотъ праздникъ установила въ память возвращенія креста Господня въ Іерусалимъ въ 630 г. Въ церквахъ константинопольскаго обряда воспоминаніе объ этомъ слилось въ одно съ недѣлею крестопоклонною. Въ александрійскомъ *ritus* въ великомъ посту крестопоклонной недѣли нѣтъ, и память о 6 марта 630 г. запечатлѣна особымъ праздникомъ. Папа александрійскій Киръ, столь многимъ обязанный Ираклію, могъ учредить этотъ праздникъ въ Александріи и Египтѣ и въ самомъ богослуженіи отмѣтить подлинныя историческія черты празднуемаго событія, которое впоследствии ошибочно

служебное обрапіе, въ слѣдующее воскресенье, 11 марта, было весьма многочисленное, и древо креста было въ этотъ день (ἡ κορυφαὶ τῆς σταυροπροσκυνήσεως) вынесено для поклоненія народу. Можетъ быть императоръ Ираклій ускорилъ свой отъѣздъ изъ Константинополя именно для того, чтобы поспѣть въ Іерусалимъ къ «недѣлѣ крестопоклонной».

Слѣдить за дальнѣйшими движеніями Ираклія на востокъ я не имѣю побужденій. Отмѣчу лишь одну подробность. Себеосъ представляетъ очень смутно обстоятельства, при которыхъ состоялась унія грековъ съ армянами. О каринскомъ соборѣ онъ не знаетъ ничего. Онъ думаетъ, что Ираклій прислалъ католикусу Езру собственноручное пзложеніе вѣры въ Арменію, и затѣмъ «католикосъ» отправился въ Ассирію (буквально: «въ землю Асорестанъ»), впадѣль государя и

отождествили съ обрѣтеніемъ креста Господня императрицею Еленою. На литургіи 10 фаменотъ читается κηδελῶν (апостоль изъ соборныхъ посланій) 1. Петр. 2, 11—25. Съ чисто литургической точки зрѣнія непонятно, почему предложено столь обширное κηδελῶν: о крестныхъ страданіяхъ Спасителя говорится вѣдь только въ стихахъ 21—24. Но эта длиннота окажется совершенно логична, если стать на ту точку зрѣнія, что 10 фаменотъ египетская церковь воспоминаетъ возвращеніе честнаго древа въ Іерусалимъ. Это было истинно посѣщеніе Божіе для св. града, и потому взять ст. 12: «да—видѣвъше прославятъ Бога въ день посѣщенія».—«Повинитесь убо всякому человѣчу созданію Господа ради: аще царю, яко преобладающу: аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ».—«Бога бойтесь, царя чтите». 6-е марта — не только церковный праздникъ, но и царскій день. — Постигшія Палестину бѣдствія, плѣнь патріарха Захаріи и животворящаго древа и — наглое ликованіе палестинскихъ іудеевъ по этому случаю (Migne, Patrologiae series graeca, 87, 3809: s. Sophronii patriarchae hierosolymitani anacreontica, XVIII, 85—88: .

Ὁ ὁυός ἐκνόμεν Ἐβραίων
 Ἐλς ἐς κίρκς τρεπέσθω,
 Ὅτι τὸ ζῶλον Θεοῦ
 Μόλεν εἰς πτόλιν Θεοῦ),

—все это наводило христіанъ на грустные думы, ужъ не оставилъ ли ихъ Богъ Своею милостью. 1. Петр. 2, 19. 20 излагается воззрѣніе, что есть страданія, не преступленіями заслуженныя: такіа несчастія составляютъ славу, κλέος, для претерпѣвшаго ихъ и благодать у Бога. И едва ли возможно контрастъ между скорбнымъ прошедшимъ іерусалимлянъ и радостнымъ настоящимъ выразить живописнѣе, чѣмъ заключительными словами этого κηδελῶν: «бѣсте бо яко овцы заблудшыя (не имуще пастыря): но возвратитесь нынѣ къ пастырю и посѣтителю (ἐπισκοπῶν) душъ вашихъ».—Если 10 фаменотъ воспоминается только обрѣтеніе креста, то выборъ прокимна на литургіи (Псалт. 64, 2) представляется не особенно удачнымъ. Но если въ этотъ день древо креста возвращено въ Іерусалимъ, то невозможно выбрать ничего болѣе выразительнаго, чѣмъ слова: «Тебѣ подобаетъ пѣснь, Боже, въ Сіонѣ, и тебѣ воздастся молитва въ Іерусалимѣ». Для египетскаго христіанина интенсивность ихъ смысла возвышается еще тѣмъ, что этотъ же прокимень положенъ и въ недѣлю ваий: возвращеніе креста Господня было какъ бы повтореніемъ входа Господня въ Іерусалимъ.

причастился съ нимъ по закону. Онъ просилъ у царя въ подарокъ соляныя копи въ Кульни и, получивъ ихъ въ даръ, съ большимъ великолѣпіемъ возвратился во свояси»¹⁾. Смѣшать Каринъ-Эрзерумъ съ Мосулемъ очень мудро для армянина. Видимо дѣло идетъ о второмъ свиданіи Езра съ Иракліемъ, на этотъ разъ на сѣверѣ Месопотаміи. Связь фактовъ была, по моему мнѣнію, слѣдующая. Епископъ Матусагà сіунійскій, разсмотрѣвъ уніональный актъ каринскаго собора, составилъ догматико-полемическое посланіе къ императору Ираклію, которое заканчивалось положеніемъ: «соборъ [халкидонскій], проповѣдующій раздѣленіе естествъ, признать мы не можемъ». Посланіе препровождено было къ императору отъ имени «Езра, смпреннаго католикоса Арменіи, епископа Ованнеса мардпетскаго и епископа Матусагà сіунійскаго». Естественно императоръ пригласилъ Езра къ себѣ и потребовалъ, чтобы онъ объяснился на чистоту относительно уніи. Католикось и на этотъ разъ пожелалъ остаться ей вѣренъ и «причастился съ императоромъ по закону»²⁾. Вѣроятно это было лѣтомъ 630 г.

Если въ хронологическихъ изслѣдованіяхъ были допущены такія неточности даже въ датахъ, касающихся самого императора, то нѣтъ ничего удивительнаго, если историческій дѣятель меньшей важности, папа Киръ alexandрійскій, не болѣе счастливъ въ этомъ отношеніи. Личность этого патріарха alexandрійскаго по меньшей мѣрѣ въ одномъ отношеніи представляетъ незаурядный интересъ: нельзя сомнѣваться, что портретъ полумифическаго Мукаукиса арабскихъ сказаній писанъ главнымъ образомъ съ папы Кира.

Этотъ патріархъ alexandрійскій довольно долго пользовался полнымъ довѣріемъ Ираклія и былъ облеченъ чрезвычайными полномочіями: *praefecti augustales* и *duces Aegypti* должны были совѣщаться съ «іерархомъ Киромъ» относительно обороны Египта противъ арабовъ. Но кончилъ папа Киръ очень печально. Его постигла опала. Вызванный въ Константинополь, онъ при громадномъ стеченіи столичной публики былъ судимъ по обвиненію въ государственной измѣнѣ. Самъ императоръ обозвалъ его «язычникомъ», *ἑλληνικὸν τὸν Κύριον ἀπεκάλεσεν*, грозилъ ему смертною казнію и наконецъ отдалъ его «городскому префекту», *praefecto urbis Constantinopolitanae*, ὡς ἀδικησάντων, чтобы тотъ подвергъ папу alexandрійскаго тѣлесному наказанію.

Когда это происходило?

1) Себеосъ, гл. 29, стр. 101 текста, 112 перевода.

2) Stéphanos Orbélian. chap. 29, pp. 75—80.

Греческіе источники не согласны въ этомъ отношеніи между собою. Хроника Никифора рассказываетъ объ этомъ тотчасъ же послѣ извѣстія о возведеніи Пирра на каѳедру константинопольскую¹⁾. Слѣдовательно этотъ судъ могъ происходить уже въ январѣ 639 г.²⁾. Что было съ Киромъ потомъ? Хроника утверждаетъ, что сынъ Ираклія, Ираклій (II)—п повидимому вскорѣ, εὐθύς, по воцареніи—«возвратилъ предстоятеля александрійскаго Кира на его каѳедру». Если предположить, что это милостивое повелѣніе послѣдовало въ іюнѣ 641 г., то—по Никифору—пребываніе Кира подъ судомъ и слѣдствіемъ длилось болѣе 2½ лѣтъ, такъ какъ до выше описаннаго судьбища надъ нимъ Киръ пробылъ въ столицѣ — повидимому — не одинъ годъ: ἡδὴ χρόνους τιτὶ πρότερον (прежде поставленія Пирра на каѳедру константинопольскую) Κύρον τὸν Ἀλεξανδρείας πρόεδρον μετὰκλήτον εἰς Βυζάντιον ἦν πεποιηώς. Съ точки зрѣнія буквы этого сообщенія невозможно спорить и противъ такого представленія дѣла, что Киръ отозванъ былъ уже въ 637 г.

Θеофанъ объ опалѣ Ираклія на Кира говоритъ подъ 6126 годомъ — послѣ извѣстія о битвѣ при Ярмукѣ, εἰς τὰς στενόδους τοῦ Ἱερουζαὴ πῶταμοῦ, прежде рассказа (подъ 6127 г.) о взятіи Іерусалима Умаромъ³⁾. Но въ Египетъ Киръ отпущенъ былъ еще самимъ

1) Niceph. brev. 24. 25. 26. 27 de Boor, 28—30 Bonn.

2) Это, слѣдовательно, terminus ante quem non. Сергій константинопольскій былъ погребенъ 13 декабря 638 г. въ воскресенье, индиктіона 12-го. Imp. Constantini Porphyrog. de caerim., 2, 30. — Пирръ былъ ἡγούμενος Χρυσόπλευς (Niceph. 118, 12 de Boor), т. е. монастыря въ нынѣшнемъ Скутари. Расположеніемъ императора онъ пользовался давно: государь милостиво называлъ его «братомъ», ἀδελφόν τε ἐκάλει. Нельзя думать, чтобы Ираклій сколько-нибудь колебался въ выборѣ преемника Сергію и—оставилъ столицу и въ праздникъ рождества Христова безъ пастыря. Если не 20 декабря въ воскресенье, то—ради большей торжественности — 25 декабря Пирръ былъ рукоположенъ во архіепископа константинопольскаго. Во всякомъ случаѣ въ понедѣльникъ 4 января 639 г. ἐδέξατο Ἡράκλειος τοὺς τῆς συγχλήτου παρόντος καὶ τοῦ πατριάρχου. Constant. de caerim. 2, 29. — По Niceph. brev. 27 de Boor μετὰ τοῦτο, т. е. послѣ судьбища надъ Киромъ, Ираклій ἐδικαίωσεν τὸν υἱὸν Ἡράκλειον ὑπαγεῖν. Но Ираклій processit consul 1 января 639 г. Слѣдовательно это или невозможный terminus ante quem или—что не особенно вѣроятно — судъ надъ Киромъ происходилъ въ послѣдніе дни декабря 638 г.

3) Theoph. 338. 332. 12 de Boor, 518. 519. 510 Bonn. Для строго хронологической передачи фактовъ этого времени Θεοφάνу видимо недостаетъ надежныхъ источниковъ. Онъ заимствуетъ свои данныя отовсюду. Такъ подъ 6121 г.: ἡλθε πρὸς — γράφει πρὸς Σέργιον 329, 22 — 30 de Boor, Σέργιος γάρ, ἥτε — γνωρίζεται 329, 32—330, 5, ἀποστέλλεται Κύρος—φύσιν Χριστοῦ 330, 8—15, ἀκούσας δὲ ταῦτα—ὁμολογοῦντες 330, 19—29, ἀνέστη ὁ ἐρημικώτατος—ἀνηρέθη 332, 10—19 съ ничтожными (количественно) стилистическими измѣненіями буквально выписаны изъ Ἀναστασίου πρεσβυτέρου τοῦ ἐν τῷ Σινᾷ ὄρει λόγος γ' (Migne, Patrologiae s. gr., 89, 1153. 1156). Θεοφάνъ отнюдь не ослѣп-

Иракліемъ. Время битвы при Ярмукѣ (или — что то же — при аль-Джабія, *κατὰ τὸν Γαβιάδαν*) хорошо извѣстно: 20 абъ 947 г. селевкидовъ, т. е. 20 августа 636 г. Такимъ образомъ и извѣстіе хроникки Теофана повидимому благоприятно предположенію, что Ираклій отозвалъ Кира въ 636 — 637 г. Но разногласіе обѣихъ хроникъ въ показаніи о времени возвращенія Кира въ Александрію даетъ самое серьезное предостереженіе противъ попытки — гармонизовать извѣстія, расходящіяся между собою на пунктѣ столь безспорной важности. Позволительно предполагать, что Теофанъ безъ всякаго твердаго хронологическаго основанія, даже прямо ошибочно, комбинировалъ подъ 6126 г. данныя нѣсколькихъ источниковъ, писанныхъ вовсе не хронографически.

Въ числѣ греческихъ паппрусовъ Британскаго Музея находится подробная квитанція ¹⁾, которую нѣсколько пресвитеровъ ἀπὸ κώμης Καμίν[ων] τοῦ Ἀρσινόϊτου νομοῦ выдалъ Φλ[αυίω] Θεοδωρακίω τῷ μεγαλοπρεπεστάτῳ παγάρ[χῳ] ²⁾: ὁμολογοῦμεν ἔκουσία γνῶμη, ἐπομνύμενοι Θεὸν παντοκράτορα καὶ τὴν βασιλικὴν σωτηρίαν, [εἰλη]φέναι καὶ πεπληρῶσθαι παρὰ τῆς ὑμετέρας μεγαλοπρεπείας τὴν τιμὴν τῶν δοθέντων παρ' ἡμῶν αὐτῶν παρὰ τοῦ κοινοῦ τῆς εἰρημένης ἡμῶν κώμης εἰς διαφόρους διανομὰς γεναμένας κατὰ κέλευσιν τοῦ δεσπότη[υ] ἡμῶν Κύρου τοῦ ἁγιοτάτου [sic] καὶ θεοτιμήτου πάπα ἐπὶ τῆς παρούσης τρισκαιδεκάτης ἡμέρας [δικτιῶνος]. Далѣе перечисляются предметы поставки: кожи, шерсть, сѣно (χόρτου ξηροῦ), овцы.

Простой и естественный историческій выводъ, какой слѣдуетъ

ленъ достоинствами этого источника. Анастасій полагаетъ, что встрѣча императора съ Аванасіемъ произошла κατὰ τὴν Ἀντισιχέων πόλιν (Теоф.: ἐν Ἱερὰπόλει); что Ἡράκλειος περιτυγχάνει Ἀθανασίῳ (Теоф.: ἤλθε πρὸς αὐτὸν Ἀθανάσιος); что императоръ γράφει πρὸς τοῦτου πρὸς Μαρτίνον τὸν πάπην Ῥώμης (въ дѣйствительности онъ былъ епископомъ римскимъ лишь съ іюля 649 г.) πρὸς τοῦτου ὁμοίως καὶ πρὸς Σέργιον (Теоф.) γράφει πρὸς Σέργιον и уже потомъ πρὸς Ἰωάννην τὸν πάπην Ῥώμης [съ 24 декабря 640 г.]. Анастасій ничего не говоритъ о Кирѣ, какъ епископѣ Фасискомъ, о «смерти» Георгія александрійскаго, о Софроніи. Слова μετὰ δὲ τὴν—τρηνώσας 330, 29—332, 3 написаны въ замѣну 8 строкъ слова Анастасія. Очевидно источниками подобнаго свойства пользуются только за немѣніемъ ничего болѣе удовлетворительнаго. De Boog видимо не знаетъ, откуда Теофанъ заимствуетъ отмѣченные строки.

1) Изъ записи въ сирской рукописи Brit. Mus. Add. 14, 461 (строки 20—23). Th. Nöldeke, Zur Geschichte der Araber im 1. Jahrh. d. H. aus Syrischen Quellen въ Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft (Leipzig 1875), Bd. 29, SS. 76—80.

2) Издана въ Wiener Studien, IX, 1837, S. 256 Карломъ Веселымъ (Carl Wesely, Griechische Papyri des British Museum). J. Karabacek въ Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer (Wien 1836), I, 10, приводитъ важнѣйшія строки этого высокоинтереснаго для хронологіи памятника.

сдѣлать изъ даты этой квитанціи, будетъ тотъ, что лѣтомъ 639 г.¹⁾ папа Киръ находился въ зенитѣ своего церковнаго и политическаго могущества и въ Египтѣ вѣроятно никто и не подозрѣвалъ, что «святѣйшаго и богопочтеннаго папу» въ недалекомъ будущемъ постигнетъ опала.

Можно, правда, поставить вопросъ: не правъ ли хронографъ Теофанъ? не былъ ли къ 639 году Киръ уже отпущенъ императоромъ въ Египетъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дастъ безспорно подлинное посланіе самого Кира²⁾. Выписываю лишь слѣдующія строки: *Δεσπότη τὰ πάντα θεοτιμήτῳ καὶ μαχαριστάτῳ, πνευματικῷ ἀδελφῷ καὶ συλλειτουργῷ Σεργίῳ, ἀρχιεπισκόπῳ καὶ πατριάρχῃ, Κύρος ἐλάχιστος ὁ Ἀλεξανδρείας. Μελλόντων ἡμῶν ἀπολύειν ἀποκρίσεις κατὰ τὴν πανευδαίμονα, κατέλαβεν Εὐστάθιος ὁ ἐνδοξότατος στρατηλάτης καὶ ἀπεκόμισέ μοι παντίμους συλλαβάς τῆς τοῦ ἐξαίρετου μου δεσπότη θεοτιμήτου μαχαριότητος, ἔνδον ἐχούσας καὶ ἴσον τῆς εὐκαίρως προνοητικῶς τε ἅμα καὶ θεωριῶς γενομένης ἐκθέσεως τῆς πανσέπτου ἡμῶν πίστεως³⁾ παρὰ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ θεοστηρίκτου ἡμῶν δεσπότη καὶ μεγάλου βασιλέως πρὸς Ἰσαάκιον τὸν ὑπερφύεστατον πατρίκιον καὶ ἑξαρχον τῆς Ἰταλίας, τῆς καὶ ὀφειλούσης προσομολογηθῆναι παρὰ τοῦ κοινοῦ ἀδελφοῦ Σεβερίνου τοῦ ἁγιωτάτου σὺν Θεῷ χειροτονουμένου ἐν Ῥώμῃ. — ἀλλ' ὁ — Θεός, αὐτὸς ἰσχὺν καὶ δύναμιν δωρήσεται τῷ πανευσεβεῖ αὐτῶν κράτει κατὰ τῶν ἀντισταμένων ἐχθρῶν τῇ δουλικῇ αὐτῶν πολιτείᾳ, ἵνα τηνικαῦτα—ἀναβοήσωμεν· ἔσωσεν, ἔσωσεν ἡμᾶς, τρισσῶς ἔσωσεν ἡμᾶς τὸ πανευσεβὲς τρισάγρουστον⁴⁾, ἐκ τυραννικῆς φημι ἐπικρατείας, καὶ περσικῆς ἀλαζονείας, ἀλλὰ μὴν καὶ σαρακηνικῆς αὐθαδείας.*

Время, когда Киръ отправлялъ къ Сергію константинопольскому это посланіе, можно опредѣлить съ удовлетворительною точностію. 12 октября 638 г. въ Римѣ похоронили папу Гонорія и вскорѣ избрали ему преемника въ лицѣ Северина. Когда объ этомъ узнали въ

1) Уборка сѣна въ Египтѣ, «какъ видно изъ второго парижскаго контракта приходится на мѣсяцъ фармути» (27 марта—25 апрѣля). K. Wessely, 257.—Египетскій 13-й индикціонъ съ 26 мая 639 г. по 25 мая 640 г. Kaḡabasek, 10. Принимаю это послѣднее опредѣленіе какъ только провизорное и во всякомъ случаѣ достаточное для вѣрнаго пониманія квитанціи.

2) Оно было прочитано 17 октября 649 г. на третьемъ «секретаріи» латеранскаго собора. Mansi, Concilior. Collect. 10, 1004 E. 1005 C.

3) Слова папы Мартина на латеранскомъ соборѣ 5 октября 649 г.: *Σέργιος δὲ—κατὰ τὴν προσεχῶς διελθοῦσαν δωδεκάτην ἐπινέμησιν* (1 сентября 638—31 августа 639 г.) *αἰρετικὴν καὶ αὐτὸς συγγραψάμενος πίστεως ἐκθέσιν ἐπ' ὀνόματι τοῦ τηνικαῦτα βασιλεύοντος Ῥωμλαίου.*

4) Съ 4 іюля 638 г.

Константинополѣ, тамъ признали «и благовременнымъ и промыслительнымъ» псторгнуть у Северина согласіе на монофелитскую уступку въ интересахъ уніи съ монофиситами. Составлено или—вѣрнѣе—издано ad hoc «изложеніе вѣры» императора Ираклія. Если Северинъ не согласится принять этого вѣроизложенія, «строгое православіе» котораго «сіяетъ какъ солнце», по согласному свидѣтельству святѣйшихъ патріарховъ Сергія и Кира, то императоръ не дастъ своего согласія на поставленіе Северина во епископа римскаго. Magister militum Евстаѳій получилъ повелѣніе доставить вѣроизложеніе въ Италію, но предварительно заручиться согласіемъ съ нимъ вѣрнаго союзника Сергія, Кира александрійскаго. Такимъ образомъ посланіе «Μελλόντων» написано едва ли ранѣе конца ноября 638 г. и конечно Сергію константинопольскому († 9 или 10 декабря 638 г.) не пришлось прочесть его.

Папа александрійскій полонъ самыхъ радужныхъ упованій: успѣхи арабскаго оружія—зло временное; Киръ надѣется, что «три августа» еще спасутъ имперію и отъ этого третьяго врага, и очевидно и не подозреваетъ, что «будетъ нѣкогда день», когда самъ онъ какъ наименьшее изъ возможныхъ золъ будетъ рекомендовать правительству—согласиться на уплату арабамъ дани за Египетъ по 120.000 номизмъ въ годъ¹⁾, а закончить убѣжденіемъ, что единственный шансъ—спасти Египетъ отъ арабскаго завоеванія, это—склонить самого Амру принять крещеніе, жениться на Евдокіи августѣ ромэевъ или же на другой дочери Ираклія и стать въ полузависимыя отношенія къ тестю-императору²⁾.

Очевидно между этимъ послѣднимъ предложеніемъ, переполнившимъ чашу терпѣнія императора, и посланіемъ Μελλόντωνъ лежитъ длинный рядъ усилій арабскихъ завоевателей и цѣлая вереница военныхъ неудачъ ромэевъ, лежатъ не мѣсяцы, а годы. Въ самомъ дѣлѣ одинъ списокъ потерпѣвшихъ пораженіе³⁾ дѣлаетъ такой хронологическій выводъ уже неизбежнымъ. I. Ιωάννης ὁ Βαρκάινης (убитъ).—

1) Theorphan. a. 6126, p. 338, 13 de Boor ex Anastas. Michelle Grand, p. 232 Langlois: «200.000 tabégans»; армянскій текстъ іерусалимскаго изданія 1871, стр. 308: «200.000 табэганъ»=2.000 номизмъ, невозможно низверная цифра, cf. Theorh. 340, 4 de Boor, 521 Bonn.: «200.000 номизмъ» за Осроину. 120.000 номизмъ Ираклія=до 46.000 рублей золотомъ.—Cf. Niceph. brev. 26, 17—23 de Boor, 30 Bonn.

2) Niceph. brev. 24, 26—25, 5. 26, 26—27, 2 de Boor, 23. 30 Bonn.

3) Niceph. brev. 24. 25 de Boor, 28 Bonn. I—III; IV у Theorphan. 338, 20 de Boor и у Михаила Великаго (прим. 1). Вѣроятно этотъ Мануилъ въ послѣдствіи «исполняя въ Константинополѣ должность магистра». Себеосъ, гл. 34, стр. 136 текста, 149. 150 перевода.

II. Маринъ (ex magistro militum per Thracias?) (разбитъ, αὐτὸς μόλις διασώζεται).—III. Кубикулярій Маріанъ (убить).—IV. Praefectus augustalis Aegypti Мануплъ, родомъ армянинъ (явился весьма самоувѣреннымъ героемъ и — разбитъ на голову). Вызовъ Кира въ Константинополь послѣдовалъ, повидимому, одновременно¹⁾ съ назначеніемъ Манупла, но, какъ кажется²⁾, папа александрійскій отправился на судъ

1) Theoph. 338 de Boor, 518. 519 Βορп.: καὶ ἀποστείλας μετ' ὀργῆς τοῦτον (Κύρον) μετεπέμψατο, Μανουὴλ δὲ τινὰ Ἀρμένιον τῷ γένει ἐκπέμπει αὐγουστάλιον.

2) Въ хроникѣ Іоанна никіускаго, сһар. 129, рр. 212, 454, упоминается, какъ великая святыня, «крестъ святой, который онъ (папа Киръ) **ΚΥΚ**: отъ Іоанна πάζ-
fīn [или августалія или dux] прежде своего изгнанія». Глаголъ «на́с'а» имѣетъ смыслъ широкій и — неопредѣленный. Этимъ «на́с'а» обыкновенно переводятъ греческое λαμβάνειν (Матѳ. 13, 31. 33; 20, 9. 11; 25, 1. 3. 4. 16. 18. 20. 24; 26, 26. 27), παραλα-
μβάνειν (Матѳ. 1, 20. 24; 2, 13. 14; 4, 5. 8; 17, 1). Физическій моментъ αἶρε:ν (Матѳ. 4, 6;
9, 6; 14, 12; 16, 24; 17, 27; 20, 14; Іоанн. 19, 38; 20, 13. 15; ἐξίστασθαι Іоанн. 20, 15) въ
«на́с'а» выраженъ весьма выпукло. «Нас'а», взялъ, употребляется въ примѣненіи и
къ матеріальнымъ предметамъ, вещамъ (Матѳ. 9, 6; 13, 31, 33; 17, 27; 20, 9. 11. 14;
25, 1—4. 16—28; 26, 26. 27. 52; 27, 48. 59. 6; 28, 15; 10, 33; 16, 24), и къ лицамъ (Матѳ.
1, 20. 24; 2, 13. 14; 17, 1; 20, 17; 18, 16; 24, 40. 41; 27, 27; Іоанн. 18, 3; 19, 27), и къ
духовнымъ предметамъ (Іоанн. 20, 20; Дѣян. 1, 8; 2, 33; 10, 47; Іоанн. 16, 14. 15; 10,
17. 18; 2 Петр. 1, 17; Галат. 1, 12). Правовой моментъ въ этомъ «взялъ» колеблется
между «отбирать» (Матѳ. 25, 28), «взимать» (Матѳ. 17, 24. 25), съ одной стороны, и
«получать» (Матѳ. 7, 8; 19, 29; Галат. 1, 12; Дѣян. 2, 38; 10, 47; 22, 5 [παρ' ὧν καὶ
ἐπιστολὰς δεξιζόμενος]; 1, Петр. 1, 9 [χομιζόμενος]; 4, 10) съ другой.—Поэтому въ эеіоп-
скомъ неизбѣжно неясно, почему Киръ ἐλαβεν св. крестъ у Іоанна: поднесъ ли Іоаннъ
этотъ крестъ въ даръ папѣ, или же Киръ ἐχομίσατο τὸν ἅγιον σταυρόν, получилъ св.
крестъ отъ Іоанна потому, что этому послѣднему его только затѣмъ и вручили, чтобы
онъ передалъ его папѣ александрійскому?—Въ позднѣйшіе вѣка въ Византіи было
почти обычно, что лица, имѣвшія основанія опасаться, что ихъ жизни угрожаетъ опас-
ность отъ византійской же власти, просили у государя, чтобы онъ прислалъ имъ
крестъ въ удостовѣреніе ихъ безопасности. Въ 840 г. ὁ Θεόφιλος (императоръ) Θεόδωρον
τὸν ἐπίσκοπον, τὸν λεγόμενον Κρίθινον,.... προσκαλεσάμενος καὶ δοὺς τὸ ἴδιον φυλακτόν,
ἀπέστειλεν εἰς Συκελίαν δοῦναι λόγον ἀπαθείας τῷ Ἀλεξίῳ (τῷ Μωσῆλῃ, зятю императора
Θεοφιλα) καὶ ἀρχιερεῖν ἐν τῇ πόλει πρὸς αὐτόν,—сверхъ того δοὺς ἐνυπόγραφον λόγον Ἀλε-
ξίῳ. — Γεωργίου μοναχοῦ χρονικόν, ed. E. de Muralto, С.-Петербургъ 1859, стр. 704,
10. 26. Для выясненія смысла слова φυλακτόν ср. Theophan. 380, 18 21. de Boor, 552.
553 Βορп.: овладѣвъ Константинополемъ (осенью 711 г.), Филиппикъ Варданъ не-
медленно, εὐθέως, послалъ убить Тиверія (сына низверженнаго императора Юсти-
ніана II Ринотмита), искавшаго убѣжища во Влахернахъ. Καὶ ὁ μὲν Μαῦρος ἄμα τοῦ ῥη-
θέντος Στρούθου ἐν Βλαχέρναις παρευθεὶς εὗρε τὸν Τιζέριον κρατοῦντα τῇ μιᾷ χειρὶ τὸ
κρονάκιον τῆς ἁγίας τραπεζῆς τοῦ θυσιαστηρίου τῆς θεομήτορος, καὶ τῇ ἐτέρᾳ τὰ τίμια ξύλα
καὶ ἐν τῷ τραχηλῷ φυλακτά... εἰσελθὼν ὁ Στρούθος ἔνδον τοῦ βήματος, βίβη ἀφ' ἡρ-
πασεν αὐτόν, καὶ τὰ μὲν τίμια ξύλα ἐξ αὐτοῦ ἄρκε ἐπάνω τῆς τραπεζῆς ἐπέθηκεν, τὰ δὲ
φυλακτά εἰς τὸν ἴδιον προσήρτησε τραχηλόν.—Весьма возможно, что Киръ, узнавъ
какъ прогнѣвался императоръ на его предложенія, послалъ съ своей стороны от-
вѣтъ, что онъ явится въ Константинополь только въ томъ случаѣ, если императоръ
пришлетъ ему св. крестъ. Можетъ быть рѣчь шла и не о τῷ φυλακτόν, не о шейномъ
крестѣ, самого императора. II если Ираклій поручилъ августалію Іоанну—дать λόγον
ἀπαθείας Кіру и въ удостовѣреніе вручить ему св. крестъ (можетъ быть даже шей-

нѣсколько позже. По всей вѣроятности онъ прибылъ въ столицу лишь осенью 640 г. Заключая это на основаніи слѣдующаго темнаго мѣста, которое перевожу съ буквальною точностью:

«И прежде прибытія Кира папы Георгій пользовался «уваженіемъ» (= ἐγένετο ἔντιμος) у Анастасія господина. Ибо онъ получилъ назначеніе отъ Ираклія новаго; и когда онъ состарѣлся, былъ (= ἐγένετο) авторитетъ (= ἐξουσία, полномочіе) власти его надъ всѣмъ. И (самъ) патріархъ уполномочилъ его еще»¹⁾.

Рѣчь идетъ несомнѣнно о томъ, какъ шли дѣла въ Египтѣ предъ 14 сентября 641 г., когда Киръ возвратился въ Александрію. «Анастасій господинъ» видимо praefectus augustalis Aegypti въ 640—641 г. Онъ относится съ подобающимъ почтеніемъ къ Георгію, очевидно тому самому, котораго александрійцы поставили патріархомъ александрійскимъ по кончинѣ Іоанна Милостиваго и который «бѣжалъ». Его «власть» признана нѣсколько поздно: когда самъ Георгій уже «состарѣлся». И самъ патріархъ (liqa-râpâs) оставилъ за нимъ его полномочія по возвращеніи своемъ (если подъ «патріархомъ» разумѣть Кира), или же въ свою очередь призналъ его полномочія (если подъ «патріархомъ» разумѣется Пирръ константинопольскій²⁾). Но мотивъ, которымъ руководствуется въ своихъ отноше-

ный крестъ самого августалія), то это вовсе не было безпримѣрнымъ въ лѣтописяхъ Византіи: 4 февраля 552 г. папа Вигилій вынужденъ былъ «sacramenta (iusiurandum) accipere» онъ посланныхъ императоромъ iudices. Jaffé-Wattenbach, Regesta Pontificum Romanorum, no. 931 (610). Mansi, 9, 52 В С. 55 А. Ср. Theodor. lector. h. e. 2, 15: Εὐφρόμιον 'патріарха константинопольскаго) εἰς Εὐχρίτην Ζακχάρην (Анастасій въ 496 г.) πατριάρχην καὶ πρεσβύτερον. 'Ο δὲ λόγον ἤτησε διὰ Μαρκερίου (преемника Евфимія на константинопольской кафедрѣ) λαβεῖν, ὡς ἐπιβουλήν χωρὶς κατὰ τὸν τόπον ἀπάγεται. 'Επιτραπεῖς δὲ τὸν λόγον δοῦναι ὁ Μαρκερίος..... ἐν τῷ Ζακχαρίῳ τοῦ Εὐφρομίου ὄντος, κτλ.

1) Хроника Іоанна викіускаго, chap. 120, pp. 454. 212.

2) Хорошо извѣстно, что архіепископа александрійскаго въ Египтѣ обыкновенно звали ὁ πᾶπας. Киръ въ хроникѣ 25 разъ названъ «папа» (bābā) и только трижды «патріархъ» (liqa-râpâsât), и изъ этихъ трехъ случаевъ два приходятся на «оглавленіе», которое было когда-то написано на поляхъ арабскаго перевода хроники. Въ этомъ «оглавленіи» во всей хроникѣ патріархи александрійскіе упоминаются только 9 разъ и всегда какъ liqa-râpâsât. Въ текстѣ же хроники Киръ названъ liqa-râpâsât только однажды (и въ дальнѣйшихъ главахъ монофиситъ Веніаминъ однажды liqa-râpâsât, преемникъ Кира монофелитъ Петръ однажды, resp. дважды liqa-râpâsât). Въ предшествующихъ главахъ хроники патріархи александрійскіе отъ св. мученика Петра до св. Кирилла включительно названы 27 разъ liqa-râpâsât (ни разу bābā). Затѣмъ слѣдуютъ патріархи-«синодиты». Протерій (видимо съ тенденціозно-сухимъ формализмомъ) трижды «epis-qoroz» = ἐπίσκοπος, Аполлинарій—дважды liqa-râpâsât и однажды «râpâs» (что очень странно, такъ какъ равносильно титулу митрополитъ), и три другіе патріарха-синодита (до Θεοδώρα включительно) четырежды liqa-râpâsât.

ніяхъ къ Георгію «Анастасій господинъ», выражень довольно своеобразно: «Ибо онъ [конечно Георгій] получалъ назначеніе [на кафедру александрійскую] отъ Ираклія новаго». Въ хроникѣ, pp. 459. 215. 216, «Иракліемъ новымъ» (ἡγρᾱλ ἡδης) два раза названъ несомнѣнно Ираклій II «Ираклона». Но едвали можно сомнѣваться и въ томъ, что на александрійскую кафедру Георгія назначилъ не Ираклона. Предполагать, что вмѣсто «Ираклія новаго» въ хроникѣ слѣдуетъ читать: «Ираклія старшаго», было бы тѣмъ болѣе ненаучно, что нѣтъ никакихъ основаній видѣть въ Анастасіи поклонника Ираклія I. Но припомнимъ, что императоръ Константинъ назывался Ἡράκλειος Νέος Κωνσταντῖνος. Иоаннъ можетъ быть пользовался александрійскою официальной записью о назначеніи Георгія и — введенъ въ заблужденіе ¹⁾ полнымъ именемъ назначившаго императора. Въ 501 г. римскій клиръ и сенаторы, во время пререканій между антипапами Симмахомъ и Лаврентіемъ, просили короля остготскаго Теодориха — въ виду предстоящихъ пасхальныхъ празднествъ назначить въ Римъ епископа-визитатора ²⁾. Съ подобною же просьбою, можетъ быть, обратились

Въ ряду патріарховъ-монофиситовъ исключеніе составляетъ Тимофей III († 7 февраля 535 г.): онъ дважды названъ bâbâ, трижды liqa-râpâsât. Къ остальнымъ патріархамъ-монофиситамъ прилагается лишь титулъ liqa-râpâsât (18 разъ). Наконецъ однажды (смар. 95, pp. 404. 170) упомянутъ «bâbâ», не названный по имени. По основаніямъ чисто хронологическимъ нужно думать, что это былъ папа Евлогій (581—607 гг.). — Такимъ образомъ «bâbâ» есть несовсѣмъ обычный терминъ въ хроникѣ Иоанна никіускаго. Такъ какъ «папа» [Евлогій], совершавшій литургію 30 фармути (582 г.), упоминается въ рассказѣ, заимствованномъ изъ мѣстной египетской (можетъ быть даже никіуской) хроники, то будетъ и естественно и послѣдовательно выставить предположеніе, что тѣ отдѣлы, гдѣ Киръ называется «папою», заимствованы изъ мѣстныхъ египетскихъ источниковъ, и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Киръ и его преемникъ носятъ титулъ «патріарха», Иоаннъ пользуется полуофициозною греческою александрійскою записью. Въ самомъ дѣлѣ, «и Киръ патріархъ халкидонитъ не одинъ желалъ мира» (pp. 453. 211, смар. 120). Это выраженіе («халкидонитъ» — прибавка самого Иоанна) слагаетъ съ Кира нравственную отвѣтственность за то, что онъ сдалъ Александрію арабамъ по мирному договору. Но далѣе, pp. 462. 219, самая смерть «Кира папы халкидонита въ Александріи» представляется какъ слѣдствіе того огорченія, которое причинили ему съ одной стороны константинопольскія вѣсти объ изгнаніи Мартины и Пирра и т. п., съ другой стороны та невнимательность, съ какою муслимы относились къ его ходатайствамъ за египтянъ. Богъ наказалъ его за то, что онъ преслѣдовалъ «христіанъ». Неофициозная природа этой замѣтки совершенно очевидна. — Вотъ почему вопросъ, кого Иоаннъ разумѣетъ, pp. 454. 212, подъ «liqa-râpâsât, «патріархомъ», — я считаю неразрѣшимую дилеммою.

1) Ср. смар. 120, pp. 458. 215. Киръ † несомнѣнно 21 марта 642 г. (въ великій «четвергъ»), слѣдовательно въ царствованіе Константина (Константа), внука Ираклія I. Но, по хроникѣ, «и это было (≡ ἐγένετο) во дни Константина, сына (walda) Ираклія».

2) L. Duchesne, Le Liber Pontificalis (Paris 1886), I, 45 (pro diebus autem paschalibus ab omnibus paene vir venerabilis Petrus, Altinatis episcopus, a rege visitator eccle-

къ августу Константину и александрійцы, когда имъ стало извѣстно, что папа Киръ уже сосланъ,—сосланъ, разумѣется, безъ церковнаго суда, безъ изложенія съ кафедръ. Георгій, ὁ πρῶτος александрійскій, былъ словно созданъ для того, чтобы выручить правительство изъ затрудненія, въ какое ставила его не вдовствующая кафедра св. евангелиста Марка, оказавшаяся безъ патріарха. Еслибы Кира постигла опала не предъ самою смертію Ираклія I, а годомъ или двумя ранѣе, то конечно Георгій получилъ бы назначеніе еще отъ Ираклія I, не отъ «Ираклія Новаго Константина». И если Анастасій господинъ дѣйствительно ради «Ираклія новаго» чтить Георгія, это показываетъ только, что praefectus augustalis Aegypti охотнѣе поклонялся свѣтилу восходящему, чѣмъ заходящему. Онъ конечно не предвидѣлъ, что царствованіе Константина продлится только 103 дня.

Точную исторію завоеванія Египта арабами вѣроятно никогда не удастся написать ученымъ. Едва ли не главная причина путаницы въ арабскихъ извѣстіяхъ—неудачная попытка византійскаго правительства — освободить Египетъ изъ-подъ арабскаго ига въ 645 г. Тотъ же Амру бну-ль-Аси, который послѣ 17 сентября 642 г. (вѣроятно еще въ шаввалѣ 21 года хиджры) «вступилъ въ Александрію безъ боя» въ силу капитуляціи, заключенной съ Киромъ въ октябрѣ 641 г.,— 28 октября 645 г. въ пятницу (1-го мухаррама 25 г. хиджры) опять вступилъ въ эту митрополию Египта какъ завоеватель. Подробности этихъ двухъ покореній Египта перемѣшались въ арабскихъ воспоминаніяхъ ¹⁾, и для національнаго тщеславія было прямо выгодно позабыть, что въ 21 г. Александрія сдана была безъ боя въ срокъ, условленный еще 11 мѣсяцевъ тому назадъ.

И хроника епископа Іоанна никіускаго, прошедшая чрезъ два перевода, не имѣетъ въ настоящемъ видѣ всей той цѣнности, какую представилъ бы для науки давно утраченный подлинникъ. Написанная первоначально по-гречески ²⁾, хроника переведена была на арабскій

siae Romanae deposcitur; et post sanctam festivitatem synodus etc.). 260 (tunc Festus et Probinus senatores miserunt relationem regi et coeperunt agere ut visitatorem daret rex sedi apostolicae. tunc rex dedit Petrum Altinae civitatis episcopum, quod canones prohibebant). 264 (пасха въ 501 г. 22 апрѣля).

1) На это обстоятельство справедливо обращаетъ вниманіе Brooks, pp. 443. 444.

2) Brooks, p. 438: «probably in Coptic». Самъ Зотанберъ въ Notices et Extraits изъ «хроники» (Paris 1879=Extrait du Journal Asiatique 1877), pp. 1. 6, признаетъ совершенно безспорнымъ, что Іоаннъ писалъ хронику по-гречески, но въ «Avertissement» при самой «хроникѣ» (Paris 1883), p. 7, полагаетъ, что большая часть хроники писана по-гречески, но «главы, относящіяся къ спеціальной исторіи Египта», — по-

языкъ. При этомъ собственныя имена въ арабской транскрипціи подверглись—по обычаю—всѣмъ тѣмъ превращеніямъ, послѣ которыхъ первоначальной формы имени (если — понятно — оно не изъ самыхъ обыкновенныхъ) не возстановить ни Davus, ни Oedipus. Эѳіопскій переводчикъ имѣлъ предъ собою арабскій текстъ безъ діакритическихъ пунктовъ, и такъ какъ алфавитъ эѳіопскій (гыызъ)—не буквенный, а силлабическій, то этотъ непостижимый наборъ арабскихъ штриховъ приходилось не просто транскрибировать, но и вокализовать наугадъ и — сочинять не имена, а monstra ¹⁾. — Когда-то видимо на поляхъ арабской рукописи хроники было отмѣчено и содержаніе ея отдѣловъ. Не невозможно, что эти оглавленія принадлежатъ самому автору. Съ теченіемъ времени въ рукописи утрачено было нѣсколько листовъ, можетъ быть даже нѣсколько quaterniones. Лишь послѣ этого кто-то раздѣлилъ хронику на 122 главы и затѣмъ переписалъ оглавленіе на особые листы и поставилъ ихъ въ началѣ текста хроники ²⁾. И когда

коптски. Это послѣднее предположеніе мнѣ представляется совсѣмъ невѣроятнымъ. Зотанберъ доказалъ — и доказалъ неоспоримо — только то, что Іоаннъ приводилъ по-коптски нѣкоторыя отдѣльныя слова (termini technici, прозванія, pp. 115. 345 пернотъ, pp. 130. 362 πμοστος, pp. 187. 423 πιαρακων).

1) Напр. pp. 99. 327 «awglinos» Εὐγένιος, pp. 103. 331 «labināki» Ἐλλέβιχος, «ay-lāklā» Flaccilla, pp. 107. 335 «wāwānīni», «rāwābi», Ravenna, pp. 108. 109. 337 «anī-nāntā» Ἀθηνάϊδα, «falāls» Ἐλλάδος, pp. 112. 341 «yulbīnādyus» Ἀπολινάριος, pp. 118. 348 «yulinus» Paulinus, pp. 124. 125. 355 «yusṭos Πουσαῖος, «arārāksis» Ζεῦξιππος, pp. 126. 356. 357 «wāṭis» Βήρυτος, «girgismānis» Χερσόνησος, «wāsilyākos» Βασίλεισχος, pp. 129. 360 «nurikāwis» Θεοδόριχος, pp. 133. 365 «nāmīrānyos» «amirānyos» «bamirānyos» Παμπρέπιος, pp. 153. 387 «rānyus» Ζάβιτος, pp. 155. 389 «wārinus» Εἰρηναῖος, «atnāwos» Ἀδδῆτος, «arnārawrawus» Αἰθέριος, pp. 162. 396 «waylus» Ζώιλος.

2) Между 110-ю и 111-ю главою—пропускъ, обнимающій 30 лѣтъ царствованія Ираклія (611—640 гг.); это—однако—не отразилось ничѣмъ на счетъ главъ. Если бы «оглавленіе» съ самаго начала стояло предъ хроникою, то уцѣлѣлъ бы хотя конспектъ утраченныхъ главъ (Въ «ἐκκλησιαστικὴ [ἱστορία]» епископа Іоанна ефесскаго, перваго сирскаго церковнаго историка, «оглавленія», имъ самимъ составленныя, написаны въ началѣ текста каждой книги. Это представляетъ ту выгоду, что напр., хотя конецъ 53 главы 3-й книги и утраченъ, но изъ «оглавленія» мы знаемъ, что въ 3-й книгѣ было только 56 главъ, знаемъ и главное содержаніе трехъ утраченныхъ главъ. Книга 6-я обрывается на 37 главѣ, но оглавленіе гл. 38—49 уцѣлѣло). Но въ хроникѣ Іоанна никіускаго «оглавленіе» обнимаетъ тѣ же 122 главы, чтó и текстъ. Очевидно на утраченныхъ quaterniones вмѣстѣ съ текстомъ написано было и оглавленіе. Возможно, впрочемъ, что оглавленіе составлено тѣмъ же редакторомъ, который дефектный экземпляръ «хроники» раздѣлилъ на 122 главы. Въ такомъ случаѣ необходимо допустить, что арабскій текстъ въ распоряженіи редактора былъ болѣе исправный и полный, чѣмъ въ той рукописи, съ которой діаконъ Гавріилъ египтянинъ перевелъ хронику въ 1601 г. на гыызъ: въ оглавленіи гл. 110 (111) — 121 есть такія подробности, которыхъ нѣтъ въ самомъ текстѣ хроники. — Гавріилъ несомнѣнно «оглавленіе» читалъ уже въ началѣ хроники. Это легко доказать напр. тѣмъ, что имя Κῶρος, которое въ «оглавленіи» читается дважды, передано въ обоихъ

въ этомъ обновленномъ видѣ арабскій текстъ еще—и не мало! — пострадалъ и отъ переписчиковъ и отъ времени, онъ былъ наконецъ переведенъ на эѳіопскій языкъ.

Переводъ на гыизъ сдѣланъ былъ съ дефектнаго уже арабскаго экземпляра, въ которомъ недоставало описанія первыхъ 30 лѣтъ царствованія Ираклія, а слѣдовательно и первыхъ побѣдъ арабскихъ завоевателей надъ византійскими войсками въ Египтѣ. Въ хроникѣ въ ея наличномъ видѣ рассказъ о муслимахъ начинается *ex abrupto*. Легко понять, какъ трудно истолковать его детали, правильно размѣстить ихъ хронологически, сдѣлать на основаніи ихъ обратныя заключенія къ тому, что теперь безвозвратно утрачено. Но и этотъ непріятный пропускъ и всѣ вышеописанныя невзгоды, которымъ подвергался текстъ хроники въ Египтѣ, по моему мнѣнію, не имѣютъ такого значенія, какъ слѣдующія двѣ подробности.

а) Іоаннъ никіускій видимо подчинился въ наиболѣе самостоятельной части своего труда вліянію исторіографическаго метода арабскихъ писателей. Подобно этимъ послѣднимъ, Іоаннъ излагаетъ одни и тѣже событія нѣсколько разъ подъ различнымъ угломъ зрѣнія и по различнымъ источникамъ ¹⁾. Мѣстами порядокъ изложенія хроники — само отрипаніе хронологіи ²⁾.

б) Трудъ Іоанна никіускаго имѣлъ несчастіе — попасть въ руки очень ограниченнаго переводчика. Наивный контъ вообразилъ, что при скудныхъ ресурсахъ арабскаго лексикона можно передать все богатство точныхъ деталей греческаго подлинника. Встрѣчая разнообразныя названія должностей, какія только могли появиться въ столь своеобраз-

случаяхъ «каугазъ»; напротивъ въ текстѣ 22 раза читается «kirs», 3 раза «kiros». Другими словами: по-арабски это имя въ текстѣ хроники было трижды написано *plene* «kiryuz» и 22 раза *defective* «kirs», въ оглавленіи дважды *defective* «kirs»; но Гавріиль, когда приступалъ къ своему труду и переводилъ оглавленіе, читалъ *scriptio defectiva* неправильно: кайрас, а затѣмъ, оканчивая свой трудъ, сдѣлался опытнѣе и читалъ тѣ же самыя арабскія буквы уже правильно: кирс или — что по-эѳіопски тоже самое — кырыс).

1) У арабскихъ историковъ каждый подобный параграфъ начинается обычно изложеніемъ нѣки преданія [ḥadīṯ(un)]; Іоаннъ же нигдѣ не обозначаетъ своихъ источниковъ.

2) Напр. о смерти папы Кира хроника рассказываетъ дважды, р. 458, р. 462. Рассказъ о дѣлахъ египетскихъ р. 446 «Les gens» — р. 452 «religieuses» разрываетъ послѣдовательность въ изложеніи событій столичныхъ. — «Индиктъ 15», р. 441, нелогично опережаетъ «индиктъ 14», р. 443. «Страстная недѣля» (апрѣля 2—7, 641 г.), р. 450, непослѣдовательно упомянута послѣ 13 мая 641 г. р. 440. На pp. 442. 443 Амру уже укрѣпляетъ крѣпость вавилонскую, на р. 446 онъ ее только еще осаждаетъ.

ной культурной области, какъ Египетъ, коптъ «переводилъ» эти *termini technici* на арабскій языкъ, тогда какъ ихъ можно было только транскрибировать ¹⁾. Порча «хроники» въ этомъ направленіи составляетъ болѣе чувствительную потерю для науки, чѣмъ многочисленныя извращенія именъ личныхъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ дѣло шло бы только о личностяхъ, которыя для насъ никакъ не могли сдѣлаться осязательными историческими величинами и точныя имена которыхъ для насъ во всякомъ случаѣ остались бы только *flatus vocis*. Но «переводъ» должностныхъ названій испортилъ для науки книгу, богатую точными данными для изученія административныхъ порядковъ въ Египтѣ въ византійское время. И для отвѣта на историческій вопросъ: насколько коптское населеніе Египта относилось къ успѣхамъ арабовъ сочувственно? дѣйствительно ли оно «предавало» ромэевъ? было бы интересно знать, какая доля участія въ борьбѣ противъ Амру выпала мѣстнымъ, такъ сказать — земскимъ властямъ, различнымъ *ἄρχοντες ἐπιχώριοι*.

Разумѣется, діаконъ Гавріилъ при переводѣ на эіопскій былъ не въ силахъ исправить промахъ арабскаго переводчика: обычные термины эіопскаго текста ሠላፊ፡ ሠላፊ፡ ሠላፊ፡ масфын, маквѣцын, сыюм, не даютъ понятія даже о томъ, о какой властпрѣчь идетъ ²⁾: о гражданской или о военной (ἄρχὴ πολιτικὴ ἢ στρατιωτικὴ)? Другія названія не болѣе опредѣленны.

1) Что виновность въ этой бессмысленной въ сущности затѣѣ падаетъ не на діакона Гавріила, а на лицо, переводившее хронику на арабскій языкъ, это ясно изъ того, что въ эіопскомъ текстѣ нигдѣ нѣтъ ни слѣда такихъ чтеній, которыя можно было бы объяснить порчею въ арабской транскрипціи такихъ терминовъ, какъ αὐτοκρατορ, ἡγεμών, κορρήτωρ, δοῦξ, κόμης, στρατηγός, πάρχος, στρατηλάτης.

2) Zotenberg, Notice, p. 228, 4, справедливо замѣчаетъ, что въ текстѣ хроники эти три названія «употребляются безразлично для означенія префекта, генерала и всякаго другого высокаго должностнаго лица гражданского или военнаго». И можно пожалѣть, что Зотанберъ не повторилъ этого примѣчанія въ самой «хроникѣ», p. 434. Тогда всѣ тѣ писатели, которые эксплуатируютъ французскій переводъ, не заглядывая въ эіопскій текстъ,—знали бы, что вполне опредѣленные титулы, которые переводчикъ раздаетъ довольно увѣренною рукою, эти «l'Augustal», «le général», «le préfet», не имѣютъ прочной основы въ эіопскомъ текстѣ.—Точное значеніе титула «masfin» неясно, потому что буквальное значеніе глагола «safana» неизвѣстно (A. Dillmann, Lexicon Linguae Aethiopicæ, 405). Буквальный смыслъ глагола «kwa-papa» лежитъ въ кругѣ понятій *judicare—vindicare—deemnare* (Dillmann, Lex., 854; а въ амхарскомъ—Antoine d'Abbadie, Dictionnaire de la langue Amariñña, Paris 1881, col. 627,—кванана значить: *garda chez lui quelqu'un sans lui rien donner à manger*).—Сыюм значить буквально *positus*, затѣмъ *praefectus*.—И *usuz* этихъ словъ на страницахъ «хроники» столь уклончивъ, что можно подумать, не опасался ли діаконъ Гавріилъ, что отъ него потребуютъ ясныхъ понятій тамъ, гдѣ въ арабскомъ сто-

Чтобы разобраться въ списокѣ военныхъ и политическихъ дѣятелей, которые упомянуты въ 111—121 гл. «хроникѣ», неизлишне выяснить напередъ, какихъ должностныхъ лицъ мы имѣемъ шансы встрѣтить въ исторіи войны, театромъ которой были пять «епархій»: два Египта, двѣ Августамники и Аркадія.

Если-бы административный строй Египта къ 640 г. остался въ томъ же видѣ, въ какомъ онъ описанъ въ *Notita Dignitatum*, то по всей вѣроятности въ «хроникѣ» были бы упомянуты.

1. *uir spectabilis praefectus Augustalis Aegypti* (ἀρχὴ πολιτική),

2. *uir spectabilis comes rei militaris per Aegyptum* (comes limitis Aegypti, ἀρχὴ στρατιωτική),

3. *uir clarissimus praeses (ἡγεμών) Aegypti*,

4. *uir clarissimus praeses (ἡγεμών) Arcadiae*,

и 5. *uir clarissimus corrector Augustamnicae*, — (последніе трое ἀρχαὶ πολιτικαί).

И во дни Иерокла (до 535 г.) ἐπαρχία Αἰγυπτιακῆς состояла ὑπὸ αὐγουστάλιον, ἐπαρχία Αὐγούστα[μνικῆς] α'—ὑπὸ χορηγаторα, ἐπαρχία Αὐγούστα β'—ὑπὸ ἡγεμόνα, ἐπαρχία Ἀρχαδίας—ὑπὸ ἡγεμόνα.—Въ положеніи главной военной власти въ Египтѣ къ VI в. произошла перемѣна. Хорошо извѣстно, что главнокомандующій войсками въ Египтѣ въ IV в. былъ *dux*. Но между 384—391 г. онъ возвысился до титула *comes limitis Aegypti*. Такой титулъ начальникъ войскъ въ Александріи носилъ по меньшей мѣрѣ до 435 г. Со второй половины V в. въ Александріи опять появляются *duces*; должность *praefecti Augustalis* и *ducis* не разъ была возлагаема на одно и тоже лицо¹⁾. Нако-

зли неопредѣленные выраженія. Напр. Киръ, *consul ordinarius* 441 г., *praefectus praetorio per Orientem* и въ тоже самое время *praefectus urbis Constantinopolitanae*, названъ, pp. 339.340.110, масфын и вслѣдъ затѣмъ макванын; ὁ στρατηλάτης τοῦ πραισέντου, pp. 359.127.128,—масфын, затѣмъ макванын; ὁ στρατηλάτης, pp. 366.134,—макванын, затѣмъ масфын; pp. 366.134.367.135.378.145 379.146 титулъ макванын носятъ два *praefecti praetorio*, два *magistri militum per Thracias*, одинъ ex *praefecto praetorio*; pp. 331.103 *Caesarius magister officiorum* макванын et *Ellebichus magister militum* масфын. Но pp. 403.404.169.405.170.171.363.150.377.145.382.148 cf. 323.324. 96.371.139 титулъ масфын составляетъ завершенье *cursus honorum*; по этому можно думать, что по мнѣнію самого Гавріила масфын выше, чѣмъ макванын; что «макванын»: «масфын»=*potestas ordinaria: potestas spectabilis, respective potestas spectabilis: potestas illustris*.

1) *Cod. Iustinian.* 2, 7, 13 (отъ 20 сент. 468 г.): *Alexandro duci Aegyptiaci limitis et pf. Augustali*; 1, 57, 1 (отъ 1 сент. 469 г.): *Alexandro duci et pf. Augustali*.—Это объединеніе военной и гражданской власти въ одномъ лицѣ съ точки зрѣнія закона 2, 7, 13 (in iudicio tam *uir spectabilis praefecti Augustalis* quam *uir spectabilis ducis Aegyptiaci limitis*) было только временною мѣрою. — И *comites rei militaris* и *duces*

нецъ въ 554 году Юстиніанъ I значительно ограничилъ полномочія египетскаго августалія, но въ тоже время навсегда соединилъ въ его лицѣ власть военную и гражданскую¹⁾. Съ этого времени постъ *uiri spectabilis ducis aegyptiaci limitis* прекратилъ свое существованіе, и подлежащее *officium*, *οὐδὸν*, составили одинъ полкъ съ *οὐδὸν* *στρατῶν* подъ общимъ названіемъ *ἡ τάξις ἡ αὐγουσταλική*. —

Но удержался ли этотъ строй до дней Ираклія I? вотъ вопросъ. Есть одно извѣстіе, на основаніи котораго на этотъ вопросъ можно дать отвѣтъ утвердительный. Іоаннъ никіускій пишетъ²⁾: «И былъ одинъ человекъ, именемъ Мина, который былъ поставленъ (*za-ta-šauma*) отъ Ираклія царемъ надъ нижнею страню (*la-hagara bâhrîy* = *τῇ κάτω χώρα*). Онъ былъ горделивъ сердцемъ въ невѣдѣніи писаній и весьма ненавидѣлъ египтянъ (*la - mîsrâwyân*). И когда муслимы (*îslâm*) овладѣли всею страню, они оставили его въ его должности (*ba-šimatu*). И одного человека, по имени Шенути (*sinodâ*, южнокопт. *шенотте*), они поставили въ странѣ Рифъ (*šemwo ba - hagara rif* = *τῇ ἄνω χώρα*). И одного, по имени Филоксена (*filuksânos*), они поставили въ странѣ Аркадіи, она же Файюмъ (*šemwo ba - hagara argâdyâ ĩnta yî'iti fayum*). И эти трое любили язычниковъ (*la-ḥanafâwyân*) и ненавидѣли христіанъ». Чтобы оцѣнить значеніе нижеслѣдующаго поясненія, нужно имѣть въ виду, что египетское населеніе первыхъ генерацій по завоеваніи Египта арабами не сочло нужнымъ замѣнить привычныя византійскіе титулы должностныхъ лицъ подлинными араб-

были *uirī spectabiles*; но *comites* стояли по рангу выше, чѣмъ *duces*. Это видно изъ *Notitia Dignitatum* и изъ C. Th. 6, 13, 1 = C. I. 12, 11, 1 (отъ 413 г.) и C. I. 12, 59, 10, 4 (между 457—473 гг.) и изъ того факта, что полный титулъ военныхъ магистровъ былъ (C. I. 1, 29, 1 [386—387 гг.]) «*uirī illustres comites et magistri peditum et equitum*»; «*illustribus tantum uiris comitibus ac magistris militum*» (C. Th. 7, 11, 1 = C. I. 1, 47, 1, отъ 406 г.); «*comitibus et magistris utriusque militiae*» (C. Th. 1, 21, 1 = C. I. 1, 46, 1, отъ 393 г.); «*comitibus et magistris militum*» (C. Th. 7, 7, 5 = C. I. 11, 61, 3, отъ 415 г.); «*Abundantio comiti et magistro utriusque militiae*» (C. Th. 12, 1, 128 = C. I. 10, 32, 42, отъ 392 г.); «*Addeo c. e. m. u. m.*» (C. Th. 1, 5, 10; 1, 7, 2 = C. I. 1, 26, 4, отъ 393 г.); «*Simplicio c. e. m. u. m.*» (C. Th. 7, 7, 3 = C. I. 11, 61, 2, отъ 398 г.); «*Stiliconi c. e. m. u. m.*» (C. Th. 7, 5, 1 = C. I. 12, 38, 1, отъ 399 г.); «*Gaisoni c. e. m. militum*» (C. Th. 7, 18, 16 = C. I. 12, 42, 3, отъ 413 г.); «*Crispino c. e. m. equitum*» (C. Th. 2, 23, 1, отъ 423 г.). Въ виду этого жизнь выработала своеобразный *modus loquendi*: въ 406—417 гг. комитовъ не магистровъ называли «*minores comites*», «*comites inferiores*» (C. Th. 7, 11, 1. 2).

1) *Imp. Iustiniani Novellae Constitutiones*, ed. C. E. Zachariae a Lingenthal, Lipsiae 1881, Const. 96 = *Edict. 13*. — *De Dioecesi Aegyptiaca Lex ab imp. Iustiniano anno 554 lata*, ed. C. E. Zachariae a Lingenthal, Lipsiae 1891, pp. 9—17.

2) PP. 214, 457.

скими. Оно знало прежде τὸν ἐπαρχὸν τῆς Αἰγύπτου¹⁾, главнаго начальника Египта praefectus augustalis, и его трибуналу усвоило громкое имя τὸ πραιτώριον²⁾. Въ арабское время подъ названіемъ πραιτωρίον у коптовъ слыветъ «диванъ» ихъ повелителей, подъ именемъ π-επαρχος — вѣроятно главный членъ дивана³⁾. Такимъ образомъ византійская титулатура переживаетъ византійское владычество въ Египтѣ. — Одинъ изъ вышеназванныхъ коптскихъ подручниковъ арабской администраціи еще въ началѣ 642 г. дѣлаетъ распоряженіе о сборѣ контрибуціи для арабской арміи. Въ подлежащемъ документѣ его титулуютъ: Φιλοξένω δοικὶ τῆς Ἀρχαδίας ἐπαρχίας⁴⁾. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что это былъ *dux sine imperio*. Со стороны арабскаго правительства было бы цѣлесообразнѣе усвоить Филоксену, какъ финансовому и полицейскому чиновнику, соотвѣтствующій титулъ византійской ἀρχὴ πολιτικῆ: ἡγεμῶν τῆς Ἀρχαδίας ἐπαρχίας. Если же Филоксену данъ титулъ столь неадекватный его компетенціи, то конечно это случилось потому, что арабскіе завоеватели застали въ Аркадіи не «игемона», а «дука». — Слѣдовательно начало объединенія военной власти съ гражданскою въ VII в. въ Египтѣ поменьшей мѣрѣ на одномъ пунктѣ⁵⁾ одержало верхъ надъ принципомъ, который про-

1) Напр. Athanas. apol. c. ar., nn. 5 (quater). 14 (bis). 56.72 73.75 (ter); apol. ad Const., nn. 22.24 (bis); hist. ar. ad mon., nn. 9.10.52 (bis). 55.81 (bis).

2) Moschi prat. spirit. c. 72 (Migne, S. Gr., 87, 2925B): εἰς τὸ πραιτώριον εἰσέλ-
γῃς καὶ ἀπέλευσεν αὐτὸν ὁ ἀρχιστάλιος.

3) Histoire du (xli) patriarche copte Isaac [рукоположенъ 4 декабря 690 г.] par E. Amélineau (Paris 1890). Въ ранней молодости Исаакъ служитъ писцомъ у своего «сродника», «хартуларія при Георгіи, который былъ епархомъ надъ странною египетскою» (р. 5: τρωρτιος εφοι и епарχος εἴχῃωρα нте хнми); его любятъ всѣ въ преторіи (р. 7: ετθεν пи претωριον); а когда скончался «Георгій епархъ» (р. 9: τρωρτιος пи епарχος), то и его нотарій, отрокъ Исаакъ, удаленъ изъ «преторіи» (εβολα ден пи претωριον). Предъ 689 г. «вся преторія» (р. 43: пи претωριον тнрϥ) «была полна христіанами» [коптами на арабской службѣ]. «Епархъ Георгій», по моему мнѣнію, — то самое лицо, которое, въ званіи арабскаго «šīyūm», строитъ мостъ у Кальюба, по приказанію Амру (Chr. de Jean de Nik., 439.201), и въ которомъ проф. Карабачекъ призналъ Мукаукиса арабскихъ сказаній. Mittheil. a. d. S. d. P. E. Rainer, I, 7. — Амелино принимаетъ «Георгія епарха» за «praefectus augustalis Aegypti» византійскаго времени и — запутывается въ хронологическихъ трудностяхъ, вытекающихъ изъ этого πρῶτον ψευδός. Hist. du patr. Isaac, Introduction. xiii. xiv.

4) Mitth. a. d. S. d. P. E. Rainer, I. 9. Этотъ документъ, «столь же изящный, сколько и драгоценный», по отзыву проф. Карабачека, — находится въ Вѣнѣ.

5) Впрочемъ еще вопросъ, принадлежала ли здѣсь честь инициативы Ираклію. Неизвѣстно, не упразднилъ ли «игемона первой Оиванды» еще Юстиніанъ I: въ «за-
конѣ» онъ говоритъ о «spectabilis dux limitis thebaici, id est. duarum Thebaidum»; ему подчинены οἱ τοῦτων τῶν ἐπαρχιῶν ἐπιχώριοι ἄρχοντες. Языкъ «закона» не настолько

водилъ Копстантинъ В.: praeses Arcadiae замѣненъ дукомъ, а вмѣсто двухъ duces, существовавшихъ прежде въ египетскомъ діэцезѣ, ихъ было теперь по меньшей мѣрѣ три.

При такомъ торжествѣ неконстантиновскаго принципа было бы совсѣмъ не правдоподобно допустить, что именно первый трибуналъ Египта въ VII в. подвергся реформѣ прямо противоположной; что подлѣ чисто гражданской власти египетскаго префекта возстановленъ былъ особый военный постъ comitis или ducis limitis Aegypti. Скорѣе можно предполагать осложненіе другого характера. Извѣстно, что византійское правительство на окраинахъ, угрожаемыхъ непріятелемъ, создавало посты не только комповъ, но и военныхъ магистровъ¹⁾. При Юстиніанѣ I Египетъ опасностямъ вражескаго нашествія не подвергался: при Иракліи I имперія должна была бороться за этотъ dioecesis съ энергіей отчаянія. Поэтому появленіе на театрѣ военныхъ дѣйствій лица съ полномочіями magistri militum не представляло бы ничего принципиально невозможнаго.

Но кромѣ «военачальниковъ», которыхъ посылало въ Египетъ

устойчивъ, чтобы можно было этихъ ἐπιχώριοι ἄρχοντες съ увѣренностью противопоставить «игемонамъ», ἄρχοντες πολιτικοί. Zachariae a Lingenthal, Lex, pp. 61.62, cf. 13.52.61.60 (bis). 56. 55 [ἐπιχώριοι, opp. πολιτικός]. 53. «Законъ» сохранился не въ полномъ видѣ, а потому мы и не знаемъ, какъ организовано было управленіе въ Аркадіи и двухъ Августамникахъ. Рѣшительно выраженная въ «законѣ» мысль, что власть августалія не должна переходить за предѣлы обонхъ Египтовъ, предполагаетъ неизбежно извѣстную децентрализацию въ управленіи Аркадіею и Августамниками. Не явился ли дух Arcadiae уже при Юстиніанѣ I? И въ Августамникахъ не былъ ли назначенъ уже тогда spectabilis дух или praetor или moderator Iustinianus? Можетъ быть Мина, при арабахъ начальствовавшій во всемъ нижнемъ Египтѣ (во всей дельтѣ), при Иракліи назначенъ былъ на постъ военно-гражданскаго начальника только въ восточной части дельты, т. е. въ обѣихъ Августамникахъ.

1) Malalas, 431.432 Bonn., 2, 160—162 Охон.: при Юстиніанѣ I ὁ πλῆσιον Βασπέρου ῥῆς τῶν Ουνων—Γρῶδ крестился и возвратился въ свои владѣнія. Языческая партія среди гунновъ убила Грода, и затѣмъ ἤλθον ἐν Βασπέρῳ καὶ ἐρόνευσαν τοὺς φυλάττοντας τὴν πόλιν [Ρωμαίους]. Καὶ ἀκούσας ταῦτα ὁ αὐτὸς βασιλεὺς ἐποίησε κόμη τῶν στενωπῶν τῆς Ποντικῆς θαλάσσης, ὅν ἐκέλευσε καθήσθαι ἐν τῷ λεγομένῳ Γερῷ εἰς αὐτὸ τὸ σπορίον τῆς Πόντου. Ср. Theophan. 460 Bonn., 298, 26 de Boor: καταλαβὼν δὲ Πράχλειος [4 октября 610] τὴν Ἀβυδον, εὗρε Θεόδωρον, τὸν κόμη τῶν τῆς Ἀβύδου. Malalas, 429 Bonn., 2, 157 Охон.: ἐν δὲ τῷ προγεγραμμένῳ ἔτι [528 г.?] τῆς βασιλείας Ἰουστινιανοῦ κατεπέμψθη στρατηλάτης Ἀρμενίας ὀνόματι Ζεῖττας. ἐν γὰρ τοῖς προλαβούσι χρόνοις οὐκ εἶχεν ἡ αὐτὴ Ἀρμενία στρατηλάτην, ἀλλὰ δοῦκας [Not. Dign. Or. xxxviii: «uir spectabilis дух Armeniae»] καὶ ἄρχοντας καὶ κόμητας. Cf. Cod. Iust. 1, 29, 5 [законъ безъ даты, но во всякомъ случаѣ изданъ прежде 18 ноября 534 г., вѣроятно прежде 7 апрѣля 529 г.]: «Imp. Iustinianus A. Zetae viro illustri magistro militum per Armeniam et Pontum Polemoniācum et gentes».... «certasque provincias... tuae curae cum suis ducibus commisimus, comite Armeniae penitus sublato».

византийское правительство¹⁾, въ исторіи завоеванія Египта арабами вѣроятно фигурировали и мѣстные, земскія власти. *οἱ ἐπιχωρίοι ἄρχοντες*. Ихъ титулы въ сущности были совсѣмъ непереводимы по ихъ условности и даже прямо вводили въ заблужденіе своимъ великолѣпіемъ и несоотвѣтствіемъ ихъ лексическому смыслу. Таковы были «уѣздные воеводы», *οἱ κατὰ νόμον στρατηγοί*, которые ни какихъ «воевъ» въ битвы не «водили», а просто наблюдали за полицейскою безопасностью въ уѣздѣ и—за исправнымъ взысканіемъ пошлинъ²⁾. Таковы были «соратники», *σύμμαχοι*, которые ни въ какихъ сраженіяхъ не участвовали, а разносили—пѣшкомъ но uelocissime—письма³⁾.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній предлагаю списокъ личностей и титуловъ, которые встрѣчаются въ главахъ 111—121 «хроникъ» Іоанна никіусаго (pp. 433—465=197—220). Начну съ титуловъ во множественномъ числѣ.

α) 458, 13. 215, 2: ἈΝΟΥΛΤ: ΝΥΣ: «абъыльта хагар», «les principaux de la province (Pentapolis)» по переводу Зотанбера. Эоіопскій титулъ представляетъ безукоризненно точную передачу названія «possessores ciuitatis»⁴⁾, *οἱ κτήτορες, οἱ κεκτημένοι*.

1) По Niceph. 24 de Boor, 28 Bonn.: Ἰωάννην τὸν Βαρκάκης στρατηγὸν προ/ε/ρ/ί/ζε/ται.... προβάλλεται στρατηγὸν Μαριανὸν κουβικουλάριον. Ср. стр. 102 пр. 3. Если для Малалы (стр. 113 пр. 1) magister militum есть στρατηλάτης, то имп. Юстиніанъ I (De Dioec. Aeg. Lex, ed. Zachariae, p. 15) египетскаго августалія провозглашаетъ за uices agens τῶν ἐνδοξοτάτων στρατηγῶν τῶν περισηνταλίων, τῶν τε τῆς Ἐφρας, magistrorum [utriusque militiae] praesentalium et per orientem.

2) De Dioec. Aeg. Lex ed. Zachariae, p. 11 («papyrus de anno 556»): Φλ. Ἀπίωνι τῷ ἐνδοξοτάτῳ στρατηλάτῃ καὶ παγάρχῳ τῆς Ἀρσινωτῶν καὶ Θεοδοσιουπολιτῶν πόλεως. J. Karabacek въ Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer, Wien 1887, Jahrg. I, 6: Φλαουίῳ Μηνῆ τῷ ἐνδοξοτάτῳ στρατηγῷ καὶ παγάρχῳ τῆς Ἀρσινωτῶν πόλεως καὶ Θεοδοσιουπολιτῶν. U. Wilcken. Observationes ad historiam Aegypti provinciae romanae depromptae e papyris graecis berlinensibus ineditis, Berolini 1885, p. 14: «hoc e berlinensibus quoque papyris elucet, strategos imprimis uectigalia exigenda curauisse». Cf. Karabacek, SS. 5.6.7. Wilcken, 26: Θέων, ἐπιμελητῆς τῶν κάτω τόπων τοῦ Σαίτου, по приказанію начальства созываетъ concilium τῶν στρατηγῶν καὶ τῶν ἐπιστάτων τῶν φυλακитῶν καὶ τῶν οἰκονόμων καὶ τῶν βασιλικῶν γραμματέων παρόντων καὶ τῶν παρ' Εὐμήλου τοῦ γραμματέως τῶν μαχίμων καὶ τῶν τοπογραμματέων καὶ κομογραμματέων καὶ τῶν ἄλλων. Встрѣчаются титулы: ὁ νομάρχης, ὁ τοπάρχης, ὁ κομάρχης, ἀρχιφυλακίτης (=ἐπιστάτης φυλακитῶν), ὑποδιοικητής, λογιστής, οἱ праγματικοί, οἱ πολιτευόμενοι. E. Kuhn. Die städtische und bürgerliche Verfassung der Römischen Reichs bis auf die Zeiten Justinians, Leipzig 1865, II, 485—501.507.

3) Liberatus, breuiarium, c. 23: per portitores literarum uelocissimos pedestres quos aegyptii symmachos uocant. Это мѣсто уже цитировалъ (въ Mittheilungen aus d. S. d. P. E. R., Bd. II-III, 61) J. Krall по поводу встрѣчающихся въ папирусахъ титуловъ σιμαχι и παρχησυμμαχος и жалуетъ, что der συμμαχος «Briefe nicht gebracht habe».

4) Liberat. brev. c. 20

β) 440, 4. 201, 18: **Μακβαννυντα ρομ**, «des magistrats romains». Рѣчь идетъ о тѣхъ личностяхъ, которыя Амру, по завоеваніи «Мисра» (Вавилона), заковалъ въ кандалы. Что нѣкоторые византійскіе чиновники, respective военныя начальники, могли оказаться въ плѣну у арабовъ, этого конечно нельзя оспаривать. Но въ этихъ «макваннунт» я предпочелъ бы видѣть тѣхъ же самыхъ possessores, рассматриваемыхъ какъ πολιτεύμενοι ¹⁾, respective первенствующихъ изъ мѣстныхъ жителей, τοὺς ἐπὶ τῶν ἀρχῶν, можетъ быть мѣстныхъ стратиговъ - пагарховъ. — Къ такому представленію дѣла я склоняюсь, имѣя въ виду очень громкій титулъ.

γ) 433, 21. 197, 28: **СѦН: Ѡ'Н.ѢѢѢ:** «рыыса макваннынт» («глава макванныновъ», такъ сказать—«архіархонтъ»), «commandant en chef»,—который носитъ Θεοδωρѣ. Видѣть въ этомъ «commandant en chef» высокаго сановника въ родѣ *magister militum* никакъ невоз-

1) Можетъ быть споръ о толкованіи слова макваннынт въ 456 ю. н. 213, 22. Контекстъ слѣдующій: Въ октябрѣ 641 г. папа Киръ заключилъ съ арабами договоръ о сдачѣ Александріи безъ боя. Возвратившись въ Александрію, онъ сообщилъ эту капитуляцію Теодору и Константину (это были—см. стр. 110—*praefectus augustalis Aegypti* и командующій войсками) и просилъ довести о ней до свѣдѣнія императора и поддержать ее предъ нимъ. Видимо это было секретное совѣщаніе, *secretum secretissimum*. «Затѣмъ» (ва-ым-зы) «всѣ хара [«*les chefs de l'armée*»; но хара означаетъ во-первыхъ войско, во-вторыхъ всѣхъ тѣхъ, которые, по византійскому воззрѣнію, принадлежали къ разряду *militantes*, т.-е. чиновниковъ на коронной службѣ] и александрійцы («ва-ыскындыравьян» *et des citoyens d'Alexandrie*) и Теодоръ августалій «собрались вмѣстѣ» и пошли «на поклонъ къ папѣ Киру». Киръ и имъ сообщилъ о капитуляціи и убѣдилъ «ихъ всѣхъ» согласиться на нее. Послѣ этого за полученіемъ первой части условленной дани прибыли арабы, «между тѣмъ какъ люди александрійскіе («сабыя ыскындырья», *les habitants d'Alexandrie*) не знали» о существованіи этого договора. «Увидѣвъ ихъ (арабовъ), александрійцы («ыскындыравьян» *les habitants*) стали готовиться къ битвѣ». «Но хара и макваннынт («*mais l'armée et les généraux*») *sederunt ad consilium* [это буквальный переводъ словъ «набару ла-мыкр»; но Зотанберъ пишетъ: *au lieu de* «ла-мыкр» *lisez* «ба-мыкр» и переводить въ смыслѣ: «*permanserunt in consilio*», «*persistant dans la resolution prise*»] и говорили: «не можемъ мы биться съ муслимами, но [=μῆλλον] да будетъ какъ сказалъ Киръ папа». И народъ города («ва-хызба [=δῆμος] хагар-са», «*la population*») поднялись на папу и хотѣли побить его камнями».—Очевидно, рѣчь идетъ не объ одномъ и томъ же классѣ «александрійцевъ»: *pobiles*, состоятельные классы населенія, предупреждены на счетъ капитуляціи и были на нее согласны; *plebs*, не имущіе классы, которые обыкновенно отъ капитуляцій ничего не выигрываютъ и мало теряютъ отъ штурмовъ, ничего не знали о договорѣ и предпочли бы «славную войну постыдному миру». Появленіе арабовъ подъ стѣнами Александріи грозило вызвать въ городѣ усобицу. Ограничиться чисто «военнымъ совѣтомъ» («*l'armée et les généraux*») въ подобную минуту едва ли было благоразумно; и я думаю, что александрійскія власти позвали на совѣщаніе и всѣхъ чиновниковъ и всѣхъ *πολιτάρχων*; т. е., соглашались съ переводомъ Зотанбера: макваннынт = *les généraux* я не вижу и здѣсь необходимости.

можно: Θεόδωρѣ несомнѣнно подчиненъ другимъ военачальникамъ и стоитъ скорѣе въ началѣ своего cursus honorum, чѣмъ въ концѣ его. Такой же титулъ (440, 11. 201, 24), но съ характернымъ дополненіемъ: «рыыса макваннынѣ за хагара самнуд», «commandant supérieur de la ville de Semnoud», носятъ и нѣкій «Дарысѣ», которому «des gouverneurs» посылаютъ свои приказанія, l'ordre. Что никакого magister utriusque militiae per Sebennytum не могло быть, это не требуетъ доказательствъ. 451, 26. 210, 13: Θεόδωρѣ, самъ названный только макваннынѣ, «le général», отставляетъ отъ должности нѣкоего «le général (=макваннынѣ) Domentianus» и на его мѣсто назначаетъ одного декуріона. Судя по этому происшествію¹⁾, Доментіанѣ едва ли былъ «генераломъ» византійской службы. По моему мнѣнію, онѣ былъ обыкновеннымъ στρατηγός καὶ παγάρχης, а Θεόδωρѣ и Дарысѣ, оба «рыыса макваннынѣ», были ἐπιστράτηγοι, окружные стратиги²⁾.

δ) 436, 2. 6. 17. 199, 14. 17. 25. 440, 9. 201, 22. 441, 20. 202, 28. **ΑΓΑΨΤΕ**: «агаызтѣ», «des gouverneurs». Агаызтѣ есть plurale fractum отъ ыгзыы и слѣдовательно буквально значить хύρις. Но едва ли можно сомнѣваться въ томѣ, что этотъ титулъ равносиленъ греческому σὶ ἄρχοντες, латинскому iudices³⁾.

Имена командировъ, упоминаемыхъ въ «хроникѣ», слѣдующія:

1. Иоаннѣ. Это имя носятъ пять лицъ.

а) Иоаннѣ, упоминаемый (или подразумеваемый) въ 434, 2. 10. 15? 435, 1. 8. 13. 443, 12. 198, 2. 9. 13? 16. 22. 26. 204, 8). Трижды онѣ названѣ **ΣΑΨΤΕ**: **ΑΓΑΨΤΕ**: «рыыса ахзѣб», однажды **ΑΦΤΕ**: **ΑΓΑΨΤΕ**: «лика ахзѣб» и однажды **ΑΦΤΕ**: **ΑΓΑΨΤΕ**: «лика хара». Первый титулъ Зотанберѣ переводитъ дважды «général des milices» и однажды «chef des milices», второй—«commandant des milices», третій—«chef de l'armée». Въ подлин-

1) Какъ кажется, Θεόδωρѣ дѣйствовалъ на точномъ основаніи юстиніановскаго закона (De Dioec. Aeg. Lex, p. 68. 67. 62. 61), по которому ὁ περίβλεπτος δοῦξ, наравнѣ съ августалиемъ, «εἰ δὲ τινος τῶν παγάρχων, ὑπὲρ ὧν καὶ κινδυνεύει, ἀγνώμονας περὶ τὴν κρίσιν σιτοπομπῶν ἢ περὶ τὰ τοῖς ναύλοις καὶ τῆς κατὰ χώραν θαλάσσης ἐπιδιδόμενα εὖροι, τοῦτους οὐκ ἀποκινήσει: μέν, ὑπὸ ἀσφάλειαν δὲ καταστήσει, καὶ ἑτέροισιν ἀναζητήσει: πρὸς τὸ πρᾶγμα ἐπιτηδείους, καὶ μηχανῶν τε καὶ θρόνων τῆς σῆς [prae-fecti praetorio per orientem] ὑπερχῆς». Декуріонѣ (видимо какъ ἑτέρος ἐπιτηδείος) замѣнилъ Доментіана лишь временно; а окончательно отставилъ Доментіана и на его мѣсто назначилъ Мину (другое лицо, а не упомянутого выше декуріона) Θεόδωρѣ лишь впоследствии (454, 6. 212, 10. 11)—видимо получивъ на это разрѣшеніе изъ Константинополя.

2) E. Kuhn, II, 481—485.

3) Cf. Liberat. breviar. c. 20: «iudices, id est Aristomachus dux et Dioscorus augustalis». Cf. Zotenberg, 400, note 1.

номъ гыызъ все это выражено далеко не столь ясно. Слово: «рыыса» значитъ «глава (чего)», «лика» — «старшина (чего)»; и то и другое употребляется для замѣны «ἄρχων» — въ греческихъ сложныхъ именахъ. «Хара» значитъ «войско», «milites»¹⁾. Но «ахзабъ», *plurale fractum* отъ «хызбъ» δῆμος²⁾, значитъ или δῆμος³⁾ или ἔθνη⁴⁾. «Рыыса ахзабъ», какъ ἄρχων τοῦ δήμων, всего вѣроятнѣе, значитъ: предводитель народнаго ополченія, милиція, если не *général*, то во всякомъ случаѣ *chef des milices*⁵⁾. Но если «рыыса ахзабъ» есть ἐνᾶρχης, то контуръ его власти значительно мѣняется.

аа) Или онъ есть ἄρχων τοῦ ἔθνους. Известно, что необузданное красноглаголаніе позднихъ греческихъ писателей псевдопатріотовъ понятіе «provincia», созданное римлянами, передаетъ (вмѣсто условнаго, но технически точнаго ἐπαρχία) произвольнымъ ἔθνος⁶⁾. И Іоаннъ, какъ «глава τοῦ ἔθνους»⁷⁾, могъ быть обыкновеннымъ ἡγεμών, т. е. *praeses provinciae*, напр. *Arcadiae*. Этому представленію дѣла неблагопріятны двѣ подробности:

ааа) Какъ ἡγεμών, Іоаннъ былъ ἄρχὴ πολιτικῇ и не имѣлъ права командовать войсками. Уклониться отъ этого возраженія можно только

1) Ср. стр. 115 пр. 1.

2) На самыхъ древнихъ эіопскихъ монетахъ читается надпись: τοῦτο ἀρέστη τῇ χώρᾳ. На монетахъ слѣдующаго періода (около VII в. по р. Хр.) легенда уже гыызская и греческому τῇ χώρᾳ соотвѣтствуетъ всегда гыызское ла-ахзабъ. A. Dillmann, Ueber die Anfänge des Axumitischen Reiches (Berlin 1878), 229. 228. — E. Drouin, Les Listes Royales Éthiopiennes et leur autorité historique (Paris 1882), 45. 46. 47. Удивительно небрежная транскрипція Друэна «la khazab» (что равносильно единственному числу «ла-хызбъ») блистательно опровергается приложенною у него Planche XX съ монетными снимками, №№ 15. 16. 17. 18. 21. 23. — Такимъ образомъ, если δῆμος тоже, что ἡ χώρα, то и «рыыса ахзабъ» будетъ ἄρχων ἐπιχώριος, представитель земской власти.

3) Лук. 2. 31. 32: «предъ лицемъ всѣхъ людей (τῶν λαῶν, *populorum*, хызбы-ка). Свѣтъ во откровеніе языковъ (ἔθνων, *gentium*, ахзабъ) и славу людей Твоихъ (λαοῦ σου, *plebis tuae*, хызбы-ка) Израиля». Лук. 2. 10: τῷ λαῷ, *populo*, хызбъ. Мѡ. 4. 15. 16: Γαλιλαία τῶν ἐθνῶν, ὁ λαός, *G. gentium, populus*, галила ынта ахзабъ, хызбъ. Однако и οἱ ὄχλοι, *turbae* Мѡ. 4, 25; 5, 1; Лук. 3. 7. 10, ахзабъ въ первыхъ двухъ мѣстахъ, хызбъ въ двухъ послѣднихъ. Изъ этого я дѣлаю тотъ выводъ, что въ позднѣйшій періодъ эіопской письменности ахзабъ въ смыслѣ δῆμοςъ малоупотребителенъ.

4) Въ такомъ случаѣ приходилось бы поставить только одинъ вопросъ: командовалъ ли «рыыса ахзабъ» ополченцами, набранными *ad hoc*, или онъ былъ просто ἐπιστάτης τῶν φυλακῶν, начальникъ земскихъ стражниковъ? Т.-е., былъ ли онъ *potestas extraordinaria* или *potestas ordinaria* въ Египтѣ? Ср. стр. 114 пр. 2.

5) Напр. Euagr. h. e. 2, 3: ἐπὶ τῆς Χιχληρόνῳ τοῦ Βιθυνῶν ἔθνους.

6) Дѣян. 2, 5 ἔθνος; 10, 35 ἔθνη; въ эіопскомъ ахзабъ.

7) «И Ираклій былъ печаленъ сердцемъ по причинѣ смерти Іоанна «рыыса-ахзабъ» и Іоанна «масфынъ», которыхъ убили муслимы, и по причинѣ пораженія ромеевъ въ странѣ египетской (хагара мыср)».

въ томъ случаѣ, если допустить, что война съ арабами произвела уже такую убыль въ штабъ-офицерахъ (tribuni) дѣйствующей арміи, что эти потери приходилось уже замѣщать чрезвычайнымъ путемъ: поручать команду всѣмъ лично къ тому способнымъ государственнымъ чиновникамъ.

ббб) Іоаннъ «рыыса ахзаб», повидимому (443, 12. 204, 8), стоялъ выше Іоанна, о которомъ будетъ рѣчь подъ б).

bb) Или же онъ былъ ἄρχων τῶν ἐθνῶν, и въ такомъ случаѣ слѣдуетъ считать его командиромъ войскъ, на вербованныхъ изъ такъ называемыхъ «варваровъ». Іоаннъ былъ не только лика ахзаб, но и лика хара, т. е., его полкъ могъ достойно помѣриться съ milites тогдашнихъ «ромзевъ» (уже эта одна подробность достаточно неблагоприятна переводу Зотанбера «des milices»). Думаю, что Іоаннъ и былъ condottiere на вербованныхъ наемныхъ, но хорошо обученныхъ «варваровъ» и занималъ видный постъ κόμης φοιδερᾶτων, comes foederatorum. Компетентный въ подобныхъ вопросахъ «Прокопій всегда на первомъ мѣстѣ перечисляетъ» φοιδερᾶτους, и затѣмъ уже κατὰλόγους, т. е. регулярные византійскіе numeri¹⁾. «Въ эту эпоху, замѣчаетъ Моммсенъ: каждый отрядъ цѣнился тѣмъ выше, чѣмъ менѣе онъ былъ римскимъ по національности и по строю (Formation)»²⁾, и потому неудивительно, если Іоаннъ «рыыса ахзаб» ставится на первомъ мѣстѣ, а Іоаннъ военачальникъ службы византійскаго императора—на второмъ.

б) Іоаннъ, «что изъ города Мароса» (za-īm-hagara māros), 434, 11. 15. 435, 17. 436, 4. 443, 13. 198, 10. 13. 29. 199, 16. 204, 8.—Онъ командуетъ регулярными войсками (ἡγά) и дважды названъ макванныи и однажды масфын. Такъ какъ его бездыханный трупъ отправленъ былъ «къ Ираклію», то нужно думать, что этотъ Іоаннъ былъ лично извѣстенъ императору. Уже одна эта подробность показываетъ, что этотъ Іоаннъ былъ офицеръ или (что въ виду масфын болѣе вѣ-

1) C. Benjamin, De Iustiniani imperatoris aetate quaestiones militares, Berolini 1892, pp. 13. 14. 6. 11. 12.—Свое «semper primo loco», p. 13, Беніаминъ подтверждаетъ цитатами: b. Vand. 1, 11; 2, 3, 15, pp. 359. 420. 481 Вонн.—Изъ b. Vand. 1, 19, 388 Вонн.: Βελισάριος—τὸ χαράκωμα τοῖς περὶ τοὺς ἀπολιπὼν αὐτὸς μετὰ τῶν ἱππέων ἀπὸ τῶν ἐσθλάσεων... σταίλας οὖν ἔμπροσθεν τοῦς τῶν φοιδερᾶτων ἄρχοντας, συν τῷ ἄλλῳ στρατῷ—αὐτὸς εἴπετο. ἐπεὶ δὲ οἱ φοιδερᾶτοι ἦν τοῖς ἡγεμόσιν ἐγένοντο ἐν τῷ Δεξιμῷ—πέμπουσι μὲν ὡς Βελισάριον, ὡς τάχιστα ἡγεῖν αὐτοὺντας видно, что по меньшей мѣрѣ въ этомъ единичномъ (но въ высокой степени важномъ) случаѣ foederati идутъ впереди авангарда и при томъ на довольно значительномъ отъ него разстояніи. Этотъ фактъ увеличиваетъ однимъ штрихомъ сходство между οἱ ἄρχοντες τῶν φοιδερᾶτων и рыыса-ахзаб.

2) L. c. apud Benjamin, p. 14, n. 2.

роятно) генераль византійской службы, а не мѣстный «стратигъ и пагархъ». Едва ли онъ былъ *praefectus augustalis* или *comes limitis Aegypti* ¹⁾. Повидимому это былъ вождь, командированный въ Египетъ именно для веденія войны съ арабами ²⁾. Если онъ занималъ постъ *comes domesticorum*, то легко понять, что императоръ зналъ Иоанна лично.

в) Иоаннъ масфын, находящійся въ Даміеттѣ и адресующій письмо (повидимому рекомендательное и къ «господамъ») въ Александрію, 441, 19. 202, 26.—И этотъ Иоаннъ видимо не *praefectus augustalis* и не *comes Aegypti*. Такъ какъ арабы въ это время вели кампанію съ одной стороны въ среднемъ Египтѣ, съ другой—въ нижнемъ и здѣсь пытаются овладѣть Даміеттою, то естественно все же видѣть въ этомъ Иоаннѣ генерала, командующаго сѣвернымъ корпусомъ дѣйствующей въ Египтѣ арміи.

г) Иоаннъ, сыномъ антиноускій, 442, 23. 443, 1. 203, 25. Когда отрядъ муслимовъ появился предъ Антиною, жители этого города хотѣли сражаться съ непріятелемъ. Но «ихъ сыномъ» Иоаннъ забралъ всѣ собранныя имъ подати и поспѣшно съ подчиненнымъ ему войскомъ (*harâ-hu*) удалился изъ города и отправился въ Александрію. Если бы этотъ Иоаннъ былъ *dux limitis thebaici*, едва-ли жители Антиною называли бы безъ всякихъ церемоній «своимъ сыномомъ», *šyūmomi*. Былъ ли это *praeses primae Thebaidos*? Если подъ «*harâ-hu*» разумѣть не «*officium*», а—сообразнѣе съ буквальнымъ смысломъ—регулярное войско, то приходится считать Иоанна не за «ягемона», *ἀρχὴ πολιτικῆ*,—постъ, быть можетъ въ 640 г. и не существовавшій,—а за трибуна, командовавшаго гарнизономъ, расквартированнымъ въ Антиноу. «Всѣ подати» Иоаннъ могъ забрать и у «стратига» антиноускаго.

д) Иоаннъ даміеттскій (*za-īm-hagara tīmyât*). Послѣдній *praefectus augustalis Aegypti* «поставляетъ» этого Иоанна «въ городѣ Александріи» (*tašayma ba-hagara iškındiryâ*)—но лишь для того, чтобы онъ

1) Постъ *praefectus augustalis* или *dux Aegypti* въ это время повидимому занималъ «Анастасій господинъ». Если Анастасіи соединялъ въ своемъ лицѣ (согласно установленію Юстиніана I) и то и другое званіе (*Μαρκουλλὸς αὐγουστᾶλος* былъ во всякомъ случаѣ *ἐντοπλος*, Theophan., 338, 21. 24. 26 de Boor, 519 Bonn., слѣдовательно и *praefectus* и *dux*, respective *comes rei militaris*; и относительно Анастасія, на основаніи данныхъ «хроники», трудно предположить, чтобы онъ былъ только *ἀρχὴ πολιτικῆ*), то конечно Иоаннъ не былъ ни тѣмъ ни другимъ.

2) Ср. 110 и 114 пр. 1.

сдалъ городъ арабамъ,—послѣ того, какъ византійскія войска и власти, согласно съ капитуляціею, удалятся 17 сентября 642 г. изъ Александріи. Іоаннъ былъ вторымъ начальникомъ (сборщикомъ податей) нижняго Египта послѣ арабскаго завоеванія. 464, 18. 465, 1. 4. 220, 13. 16. 18.

II. Θεοδοσίη 434, 1. 435, 11. 24. 436, 17. 198, 1. 23. 199, 7. 25. Онъ названъ сыюма аркадѣя, макваннын и масфын. Нѣтъ никакихъ основаній сомнѣваться въ томъ, что это былъ *dux Arcadiae*.

III. Анастасіи «господинъ», ыгзыи, 454, 10. 435, 24. 436, 17. 444, 20. 212, 13. 199, 7. 23. 205, 9. Вмѣстѣ съ Θεοδοσίемъ, онъ руководитъ военными дѣйствіями въ Файюмѣ и затѣмъ даетъ сраженіе Амру подъ Иліополемъ. Въ Александріи его значеніе чрезвычайно важно. Наконецъ въ мартѣ-апрѣлѣ 641 г. Анастасіи отозванъ императоромъ изъ Египта въ Византію и «оставляетъ Θεοдора хранить городъ Александрію и города, чтò на берегу моря» и отъ имени императора «обнадеживаетъ Θεοдора, что онъ пришлетъ ему лѣтомъ много (регулярнаго) войска (*šarâwita*) для бõрьбы съ муслимами». Одинъ лишь разъ Анастасіи названъ «господиномъ»; въ трехъ остальныхъ случаяхъ его имя является безъ всякихъ титуловъ. Но изъ всего о немъ сказаннаго можно легко понять, что это былъ предпослѣдній *praefectus augustalis Aegypti* и вмѣстѣ *dux Aegypti* (*resp. comes rei militaris per Aegyptum*).

IV. Θεοδορῷ, 223, 20. 433, 21. 436, 2. 3. 9. 16. 444, 20. 449, 1. 450, 1. 7. 16. 451, 8. 25. 453, 22. 25. 454, 4. 456, 1. 4. 463, 10. 16. 464, 15? 20. 11. 16. 197, 28. 199, 12. 15. 20. 25. 205, 9. 208, 7. 23. 27. 209, 8. 24. 210, 12. 211, 22. 25. 212, 8. 213, 15. 18. 219, 15. 21. 220, 10? 14. Свою продолжительную (на страницахъ «хроники») карьеру Θεοδορῷ начинаетъ въ званіи «*liq qadâmâwi za-hagara mīsr*» (11, 16) (Зотанберъ: «*préfet augustal d'Égypte*»), или «рыыса макваннынт кадамавыян за-мыср» (197, 28) (Зотанберъ: «*commandant en chef en Égypte*»). Но такъ какъ «*qadâmi*» есть безспорно «*πρωτος*», то «*qadâmâwi* въ этомъ случаѣ передаетъ извѣстный титулъ городскихъ управленій «*πρωτεύων*», «*qadâmâwvân*» = «*πρωτεύωντες*». Первый титулъ Θεοдора значить буквально «*ἀρχιπρωτεύων τῆς πόλεως Αἰγύπτου*», второй — «*κεφαλὴ τῶν ἀρχόντων πρωτεύοντων τῆς Αἰγύπτου*». Слѣдовательно, мнимый *commandant en chef en Égypte* былъ только ἄρχων ἐπιχώρας, и командовалъ онъ «всеми мужами египетскими» (квыллому сабыа мыср), а регулярныя войска (хара) составляли только вспомогательный отрядъ въ этомъ народномъ

ополченія. Титулы «liq» (Зотанберъ: «le général en chef»), макванныи (трижды)(Зотанберъ: «le général») и даже масфыи (однажды)(Зотанберъ: «le général») передаютъ вѣроятно подлинное званіе Θεοδωρα «ἐπιστράτηγος». Можно предполагать, что онъ былъ ἐπιστράτηγος τοῦ μεμρίτου νομοῦ ¹⁾. Этотъ энергичный вождь египетскихъ ополченцевъ обратилъ на себя вниманіе византійскихъ властей, и можетъ быть самъ Анастасій «господинъ» рекомендовалъ императору Θεοδωра на постъ египетскаго префекта. Оставленный Анастасіемъ въ качествѣ комменданта Александріи, Θεοδωρъ повидимому былъ затѣмъ вызванъ въ

1) Зотанберъ, р. 437, note 1, принимаетъ безъ всякихъ околичностей, что hagara miṣr = «городъ египетскій» есть Вавилонъ, βαβυλωνι κημι коптовъ, и что въ арабское время остатки Вавилона носятъ названіе «miṣr(u)» = «Египетъ»; но это произошло потому, что подлѣ Вавилона возникла арабская столица Египта, аль-Фустатъ, и именно она и носитъ названіе madina (tu) miṣr(u)-l-fustāt(u) = «городъ [± Urbs] Египетъ аль-Фустатъ» (Ibn Doukmaḳ, I, 2), или—по выраженію аль-Калькашанди, S. 50,—«die Stadt Fustāt—ist von dem Volke Miṣr genannte Stadt». Перенести имя страны на столицу естественно для народа (ср. «[πόλις] Ἀραβία», Hierocl. Synecd. 728 Wess., «ad ciuitatem quae appellatur Arabia», «ad Arabiam ciuitatem», «de Arabia ciuitate», «ad mansionem Arabia», Peregrinatio ad loca sancta saec. IV exeuntis, ed. J. Romialowsky (СПБ. 1889), nn. 7. 8. 9 въ νομός Ἀραβία; Βότπερος πόλις Πόντου вмѣсто μετρόπολις τῷ Παντικλίπριον, Ю. А. Кулаковскій, Къ вопросу объ имени города Керчи, 189. 187. 188; и въ коптской письменности: от πολίς сап елѣт мѣфарω «городъ на восточномъ берегу Рѣки,

епесран потстамники не ете аорни те—арианос пи ортемони нте атгот- котораго имя Августамника, т. е. Аериви» — «Арианъ, игемонъ Августамники ете аорни те. Н. Huvernāt, Les Actes des Martyrs de l'Égypte, стамники, т. е. Аериви».

Texte Copte et Traduction Française, Paris-Rome 1887, vol. I, 287. 296 = Zoega, 136); но нельзя допустить, что въ началѣ VII в. Вавилонъ, который лежалъ даже не въ Египтѣ—въ византійскомъ смыслѣ этого слова,—а въ provincia Augustamnica secunda, — имѣлъ такое же важное значеніе для египтянъ, какое Мисру-ль-Фустатъ для арабовъ. Героклъ опускаетъ «Вавилонъ» въ своемъ «Спутникѣ»: для него—значить—это мѣсто даже не πόλις. Для Θεοδοсія (ок. 520—530 г.) и для автора «Antonini Placentini Itinerarium» (ок. 570 г.) «in Aegypto ciuitas Memphis» очевидно представляется несравненно болѣе значительнымъ, чѣмъ ciuitas Babylonia. Theodosius de situ terrae sanctae, ed. J. Gildemeister, Bonn 1882, n. 56; Ant. Pl. It., ed. J. Gildemeister, Berlin 1889, nn. 43. 44.—Сами египтяне знаютъ Вавилонъ, кажется, главнымъ образомъ какъ крѣпость. Huvernāt, I, 91: епѣ кастрон нте βαβυλων, «въ крѣпость вавилонскую»; 93: епѣ кастрон м βαβυλων. Zoega, 26: αταίτη «сдѣлани

мматог епѣ кастрон ешат мотѣ ероу же βαβυλων са рис и он † полис его воинномъ въ крѣпости, называемой Вавилонъ, къ югу отъ города Онъ» Предполагается, что мѣстоположеніе Вавилона далеко не всѣмъ египтянамъ извѣстно, если считаютъ нужнымъ обозначить его отношеніе къ городу Иліополю.— Но тотъ же Калькашанди, 41, сообщаетъ: «dieses Memphis—ist jetzt unter dem Namen Alt-Miṣr bekannt». Ibn Doukmaḳ, I, 130: «wa-kānat manfu hiyamiṣra-l-qadimata», «и былъ этотъ Манфъ—древній Мисъ».—По всему этому я предполагаю, что hagara miṣr = ἡ πόλις Αἰγυπτου есть Μέμφις ἡ πόλις.

Константинополь—можетъ быть только для того, чтобы получить *codicillos praefecti augustalis Aegypti*. Въ «хроникѣ» мы встрѣчаемъ его съ титуломъ «сыюма ылаыскындырья» (Зотанберъ: «*préfet d'Alexandrie*»)—на островѣ Родосѣ на пути въ Александрію. Далѣе онъ дважды названъ макваннын и дважды масфын. Это былъ послѣдній *praefectus augustalis Aegypti*. Былъ ли онъ и *dux Aegypti*, этотъ вопросъ не представляетъ особенной важности, такъ какъ Θεόδору сражаться съ арабами не пришлось и главнокомандующимъ въ это время былъ несомнѣнно—[?]

v. Константинъ, 452, 18. 456, 1. 463, 10. 211, 1. 213, 15. 219, 16, прибывшій въ Александрію вмѣстѣ съ папою Киромъ вечеромъ 14 сентября 641 г. Константинъ титулуется «*mal'aka haylu, za-kona r'ïsa aḥzab*» (Зотанберъ: «*le général de l'armée, qui était maître de la milice*»), «*legatus* (ἑγγελλος, быть можетъ въ смыслѣ архистратигъ) силы его, который былъ главою народовъ», «*masfîn*» («*le général*»), «*r'ïsa šarâwit wa-ḥarâ*» («*général de l'armée*»), «глава саравит и хара». Дилльманнъ¹⁾ считаетъ не невозможнымъ, что *šarâwit* или *šarâwit* (орфография этого слова неустойчива) тождественно по корню съ арабскимъ «*sariyyat(un)*», *equitum agmen*; слѣдовательно титулъ рыеса саравит ва-хара весьма походить на выраженіе *magister equitum peditum*. Съ другой стороны, *šarâwit* въ смыслѣ *καραλαί, ἀρχαί* Іов. 1, 17. 1 Цар. 11, 11 напоминаетъ арабское «*sarawātu-l-qawm(in)*», *les chefs du peuple*, и слѣдовательно предполагаетъ связь этого эѳіопскаго понятія съ арабскимъ «*sariyyat(un)*», *généreux*²⁾; въ такомъ случаѣ саравит можно принять за гвардію: Константинъ, «который былъ *comes foederatorum*»³⁾, въ 641 г. могъ занимать видный постъ «*κόμεης τῶν ἐξορῶντων*»⁴⁾ или же «*comes domesticorum equitum peditum*». Появленіе въ Египтѣ «первой шпиги» имперіи (будь то *comes domesticorum* или *magister militum praesentalis*) въ этотъ моментъ вполне сообразно съ обстоятельствами: папа Киръ везетъ съ собою чрезвычайныя полномочія, и требовалось выяснитъ окончательно, можетъ ли Египетъ бороться съ арабами, или неизбежно долженъ заключить съ ними миръ.

vi. Доментианъ (*dumindyânos semel, dîmîndyânos quinquies,*

1. Dillmann, *Lex.* 345. 346.

2) [Cuche], *Vocabulaire Arabe-Français* (Beyrouth 1833), 311.

3) Ср. стр. 113.

4) *Chron. Pasch.* a. 603. 612; *Theophan.* a. 6095 fin.

dumindyos ter, dīmindyos bis 446—454. 205—212), братъ Евдокіана или Евдохіана (awdokyânos, awdakyânos), несомнѣнно не тождественный съ «Доментіаномъ» - «Даміаномъ» (dīmindyânos 216, 2. 459, 19; dīmyânos 211, 9. 453, 7), однимъ изъ самыхъ вліятельныхъ «патрикіевъ» (batârīqât) въ Константинополѣ, фаворитомъ императрицы Мартины: этотъ «патрикій Доментіанъ-Даміанъ» конечно есть тотъ самый «ὁ πατρικίος Δομέντιος», который, одѣтый въ «тогу», принимаетъ (вѣроятно какъ uir consularis) участіе въ Прόχεντος «августа» Ираклія (Ираклоны), удостоеннаго консульства 1 января 639 г. ¹⁾. Но Доментіанъ египетскій по всей вѣроятности тоже самое лицо, которое 200, 26 названо «līmindyos za-hagara fayum» ²⁾ и затѣмъ 201, 2 «damīndyânos», 439, 1. 5, «Доментій изъ города Файюма» «Доментіанъ». Не смотря на титулы сыномъ 205, 23. 209, 7 и макваннынъ 207, 17. 210, 13. 212, 10, это—по моему мнѣнію ³⁾—былъ и не «gouverneur de la ville de Faiyoum», 439, 1, и не «préfet», 446, 8. 450, 15, и не «général», 448, 10. 451, 26. 454, 6,—а обыкновенный египетскій ἄρχων ἐπιχώριος. Свою безславную карьеру,—сцѣпленіе бѣгствъ и интригъ,—Доментіанъ началъ въ званіи στρατηγός τοῦ ἀρτινοῦτου νομοῦ и завершилъ тѣмъ, что былъ отрѣшенъ отъ должности στρατηγός τῆς ἀλεξάνδρείων χώρας.

VII. Леонтій, 435, 27. 199, 9 «londyos». Не смотря на то, что войска подъ начальствомъ Леонтія-Лондыя названы ḡarâ и самъ онъ титулуется даже масфын, «le général», я подозреваю, что и ḡarâ и masfīn здѣсь не на мѣстѣ и что этотъ «londyos» есть на дѣлѣ упомянутый выше στρατηγός Δομεντιανός-Δομέντιος, который вскорѣ затѣмъ получаетъ имя «līmindyos», уже болѣе близкое къ «dīmindyos».

VIII. «Дарысъ» ⁴⁾, или ἐπιστράτηγος τοῦ σεβαστοῦ νομοῦ или—что мнѣ представляется болѣе вѣроятнымъ — ἐπιστράτηγος τῆς Τριπόλεως κατ' Αἴγυπτον.

1) Стр. 76 пр. 1. Арабское *مسنوس* можно прочесть какъ *دَمِيْتِيُوس* dimitīgus Δομέντιος, и какъ *دَامِيْتِيُوس* damitīgus Δαμιανός, и какъ *دَمْنَتِيُوس* dumnatīgus Δομέντιος, и какъ *دَمْتِيَانُوس* dimitīgus Δομετιανός.

2) Зотанберъ, 439, note 1, справедливо предполагаетъ, что арабскій переводчикъ Δομέντιος прочиталъ за Δομνέντιος. Своей рискованной конъектуры, La Chronique, 232, что līmindyos [...?].

3) Ср. стр. 114.116.

4) Ср. стр. 116. Зотанберъ, 440: «Dares, commandant supérieur de la ville de Semnoud»; La Chron., 234: «principal gouverneur de Semnoud».

ix. Мина, 207, 11. 448, 4 «za-kona rī'isa mastagabrān», «который былъ вождемъ партіи зеленыхъ, τῶν πράσινων» — повидимому въ Менѣп.

б) Мина, 209, 7. 212, 10. 450. 451. 454, 6, макваннинъ въ Александріи, преемникъ Доментіана по должности.

в) Мина, 214, 5. 6. 457, 7, сыиомъ нижняго Египта (la-hagara baḥ-ḡū). Нѣтъ возможности выяснить, были ли это три различныя лица, или же б и в, а можетъ быть и всѣ трое, между собою тождественны.

х. Георгій, 201, 9. 10. 439, 12, сыиомъ, знаменитый преимуще-ственно тѣмъ, что проф. Карабачекъ пытался отождествить его съ аль-Му-каукисомъ арабскихъ сказаній.

xi. Неопредѣлимый по имени abalyās—abilyas—filyādīs—filydyās—filyadyās, 209, 16. 210. 450. 451, «sīyuma hagara arqādyā», слѣдовательно dux Arcadiae, вѣроятно преемникъ Θεοδοσία и предшественникъ Φιλοксена.

Другіе дѣятели или маловажны или неопредѣлимы.

† В. Болотовъ.