

О рукописномъ преданіи Константиновскихъ „извлеченій о послахъ“

(ἐκλογαὶ περὶ πρέσβεων)¹⁾.

ОТДѢЛЪ I.

Рукописное преданіе извлеченій περὶ πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους.

ГЛАВА I.

ОБЗОРЪ И ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ.

§ 1.

Рукописи, дошедшія до нашего времени.

До нашего времени сохранилось двѣнадцать слѣдующихъ рукописей Константиновскихъ извлеченій περὶ πρέσβεων ἐθνικῶν (или ἐθνῶν)²⁾ πρὸς Ῥωμαίους.

1) Старинныя изданія вслѣдъ за editio princeps (Орсини) даютъ не совсѣмъ точное заглавіе περὶ πρέσβεων вмѣсто засвидѣтельствовавшаго всѣми рукописями — περὶ πρέσβεων. Эту безпочвенность традиціоннаго заглавія впервые отмѣтилъ уже Швейгхейзеръ (Polyb. ed. Ioh. Schweighaeuser, vol. II, Lipsiae 1789, praefat. p. XV), а не Ниссенъ (Krit. Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius, Berlin 1863, p. 313 adn. 2), какъ это, повидимому, полагаетъ Буассевэнъ (Cassius Dio ed. Vrs. Ph. Boissevain, vol. I, Berol. 1895, praefat. p. XXII adn. 1). Но утверждая, что Орсини «περὶ Πρέσβεων pro περὶ Πρέσβων sua auctoritate posuisse», Швейгхейзеръ, мнѣніе котораго повторяется всѣми прочими изслѣдователями, заблуждается: дѣло въ томъ, что истиннымъ виновникомъ традиціоннаго заглавія является Антоній Агустинъ, о которомъ у насъ будетъ рѣчь ниже.

2) Ср. замѣтку Буассевэна, мнѣніе котораго мы раздѣляемъ: «In hoc titulo, qui cuiusque scriptoris excerptis praefigitur, variant codices inter ἐθνῶν et ἐθνικῶν. Cum tamen in optimo libro Ambrosiano ἐθνικῶν praevaleat (ἐθνικῶν octies scribitur, ἐθνῶν septies, omittitur quinques) neque unquam in altero titulo scriptum inveniatur περὶ πρέσ-

1. A = cod. Ambrosianus N 135 sup. (первоначальная сигнатура R 239), — бумажная рукопись XVI вѣка, писанная Андреемъ Дармаріемъ; имѣетъ 710 (перенумерованныхъ) листовъ обычнаго формата большинства дармаріевскихъ рукописей (0,206 X 0,155). Оглавленія извлеченій, а равно и начальныя буквы послѣднихъ (т. е. 'O въ 'Oти) писаны киноварью. Въ самомъ концѣ рукописи, на отдѣльномъ листѣ (fol. 710^r) читается слѣдующая subscriptio, сдѣланная самимъ Дармаріемъ:

ὑπὸ ἀνδρέου δαρμαρίου τοῦ ἐπιδαυρίου υἱοῦ γεωργίου· εἴληφε σὺν θεῷ τέλος, ἐν τῷ ἔτει ἀπὸ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ κυρίου ἡμῶν ἰησοῦ χριστοῦ ἀφοδ' [т. е. 1574]. αὐγουστου κδ' ἐν τῇ μονῇ¹⁾ τοῦ ἁγίου λαυρεντίου τοῦ σκουριαλίου, ὑπὸ²⁾ τῆς βασιλικῆς βιβλιοθήκης· βασιλέως ἰσπανῶν αὐτοκράτορος κυρίου φιλίππου.

На лицевой сторонѣ перваго (ненумерованнаго) листа, который былъ прибавленъ при переплетѣ рукописи, читается слѣдующее:

«De legationibus Gentium ad Romanos.

Opus collectum ex uariis Graecis scriptorib(us).

Codex ab Andrea Darmario Epidaurio descriptus ex uetusto, qui in Bibliotheca Regia S.^{ti} Laurentii Scurialij asseruatur. est autem plurimi faciendus, propterea quod quaedam excerpta sunt ex scriptoribus qui non leguntur impressi.

За этой замѣткой, которой третій абзацъ (первая половина), очевидно, составленъ на основаніи вышеприведенной subscriptio Дармарія, слѣдуетъ шифра рукописи («N 135») и написанный (почти въ полтора столбца) уже другою рукой (Анджело Май?) перечень всѣхъ авторовъ, изъ которыхъ сдѣланы извлеченія, находящіяся въ описываемой рукописи: «ex Polybio, Iosepho Iud., Zosimo, Dexippo In Byzan., Socrate, Patricio Magistro [sic] In Byz., Diodoro Siculo, Dione Cocciano

βρων¹ Ῥωμαίων πρὸς ἔθνη sed semper πρὸς ἔθνικούς, praetuli ἔθνικῶν» (Boisservain l. c. p. XXI adn. 2). — Ради курьеза не мѣшаетъ тутъ же упомянуть о своеобразномъ рѣшеніи того же самаго вопроса, какое находимъ у автора оглавленія (τίναξ) ватикано-палатинской рукописи п. 412: этому τίναξ²у предпосланъ слѣдующій заголовокъ: τόμος ἦτος περὶ πρέσβεων ἐθνῶν, καὶ ἐθνικῶν, πρὸς Ῥωμαίους ὑπὸ διαφόρων ἱστορικῶν и проч. (ср. ниже подъ п. 11 — РIII).

1) Не μόνη, какъ сообщаетъ Жюстиасъ (Anecdota Bruxellensia, III: Le «Codex Schottanus» des extraits «de legationibus» par Charles Justice, Gand 1896, p. 21). — Мимоходомъ замѣтимъ, что у Мельбера (Dio Cassius recens. I. Melber, vol. I, Lips. 1890, praefat. p. XIV) въ копіи этой самой subscriptio мы замѣтили 6 ошибокъ.

2) Вѣроятно, это — описка Дармарія вмѣсто ἀπὸ, — ср. его же subscriptio въ cod. Vatican. gr. 1187: ἐν τῇ μονῇ τοῦ ἁγίου λαυρεντίου τοῦ ἐν τῷ [σχο]ρια[λ]ίῳ, ἀπὸ τῆς βασιλικῆς βιβλιοθήκης.

[sic], *Herodoto* [это слово приписано позже, другими чернилами], *Thucydide* и т. д.¹⁾.

Описываемая рукопись содержитъ извлеченія изъ слѣдующихъ авторовъ:

1. Полибія	fol.	1 ^r —245 ^r
2. Іосифа Флавія	»	245 ^v —266 ^r
3. Зосима	»	266 ^v —275 ^v
4. Дексиппа	»	276 ^r —287 ^r
5. Сократа (<i>Hist. eccles.</i>)	»	287 ^v —293 ^v
6. Петра патриція	»	294 ^r —305 ^v
7. Діодора	»	306 ^r —331 ^v
8. Діона Кассія	»	332 ^r —380 ^r
9. Геродота	»	380 ^v —382 ^r
10. Фукидида	»	382 ^v —385 ^v
11. Агаѳія	»	386 ^r —393 ^r
12. Менандра протектора	»	393 ^v —468 ^r
13. Теофилакта Симокаттскаго	»	468 ^v —489 ^v
14. Прокопія Кесарійскаго	»	490 ^r —539 ^v
15. Арріана	»	540 ^r —546 ^r
16. Аппіана	»	546 ^v —649 ^r

1) Кромѣ только что приведенныхъ никакой иной замѣтки на вышеупомянутомъ листѣ амброзіанской рукописи въ нашихъ запискахъ, содержащихъ ея описаніе, не значится. Сообщеніе Буассевэна (l. c. p. XXX): «*Legitur in prima pagina non numerata ex antiquissimo libro S. Laurentii Scorialensis*», и аналогичная замѣтка Жюстиса (l. c. p. 20), — несмотря на то, что Буассевэнъ самъ пользовался амброзіанскою рукописью, а Жюстисъ (l. c. p. 19 note 2) сообщаетъ: «*Nous devons à l'obligeance de M. Parmentier, professeur à l'Université de Liège, qui a bien voulu prendre la peine d'examiner pour nous cet Ambrosianus à Milan, les renseignements que nous pouvons donner sur ce manuscrit*», — намъ кажутся просто заимствованіемъ у Шульца (Ernst Schulze De excerptis Constantinianis quaestiones criticae, Bonnae 1866, p. 50: «*Ambrosianum, cuius in prima pagina Kiesslingio teste scripta sunt haec «ex antiquissimo libro S. Laurentii Scorialensis»*; эту замѣтку повторяетъ и Гро [Ch. Graux Essai sur les origines du fonds grec de l'Escorial, Paris 1880, p. 97 note 1], но съ указаніемъ ея источника). Что же касается первоисточника вышеупомянутаго сообщенія, то вотъ что говоритъ объ амброзіанской рукописи Кисслингъ въ письмѣ къ Ниссену: «*Leider konnte ich diese Handschrift nur flüchtig untersuchen. Da ich in Rom die Urhandschrift des Ursinus zu finden hoffte, so beachtete ich gar nicht eine Notiz, welche ein vir doctus auf das Vorsatzblatt gemacht, das nämlich diese Handschrift ex antiquissimo libro S. Laurentii Scorialensis abgeschrieben sei*» (Nissen Krit. Untersuchungen p. 316 adn.). Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что послѣднія слова Кисслинга являются просто перифразой словъ: *Codex . . . descriptus ex vetusto, qui in Bibliotheca Regia S^{ti} Laurentii Scorialij asservatur*, которыми начинается третій абзацъ приведенной нами замѣтки, находящейся на первой (ненумерованной) страницѣ амброзіанской рукописи.

- | | |
|-----------------------|---|
| 17. Мальха | fol. 649 ^v —662 ^v |
| 18. Приска | » 663 ^r —693 ^r |
| 19. Евнапія | » 693 ^v —709 ^r |

Извлеченія изъ *Полибія* начинаются словами καθόλου¹⁾ τῆ περι τὰ λάφυρα πλεονεξία τῶν αἰτωλῶν (р. 1001, 16 ed. Hultsch.)²⁾. Никакого заглавія здѣсь (fol. 1^r) нѣтъ, и только 55-му отрывку (fr. LXIII р. 119 sq. ed. Vrsin., Ὅτι ἐν τῷ καιρῷ τούτῳ. . . . εἰς τὴν Ῥώμην р. 1152, 10 — р. 1155; 3), которымъ начинается fol. 133^r, предпосылается (въ концѣ fol. 132^v) заголовокъ: περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους, причемъ на полѣ сдѣлана приписка λόγος κζ'. Въ концѣ извлеченій изъ Полибія помѣчено: τέλος τῆς ἱστορίας πολυβίου (fol. 245^r).

Извлеченія изъ *Евнапія* заканчиваются словами καὶ ὁ μὲν ἔκειτο πεσὼν, ὄνειροπολήσας τὴν ἄδικον ἐπιβουλήν· οἱ δὲ (р. 253, 20 sq. ed. Dindorf.) — на срединѣ fol. 709^r, причемъ какъ вторая половина этой страницы, такъ и вся слѣдующая страница (fol. 709^v) оставлены не-исписанными, и рукопись заканчивается вышеприведенною subscriptio Дармарія (fol. 710^r).

Остается замѣтить, что въ старинномъ (рукописномъ) инвентарномъ каталогѣ амброзіанскихъ рукописей, находящемся въ Амброзіанской библиотекѣ, указывается, кому принадлежала описываемая рукопись до своего поступленія въ эту библиотеку: «*Olim Rovidii*» сообщается въ каталогѣ, — но, къ сожалѣнію, намъ совершенно неизвѣстно, кто такой былъ этотъ «Ровидій» и какимъ путемъ попала въ его руки рукопись.

Эту рукопись мы сличали лѣтомъ 1897 года, но, къ сожалѣнію, за недостаткомъ свободнаго времени принуждены были ограничиться сличеніемъ лишь нѣкоторыхъ ея частей.

2. a^{II} = cod. Ambrosianus G 72 inf., fol. 27—29—бумажная рукопись in folio, конца XVI вѣка. Содержитъ одинъ отрывокъ изъ Аппіана (*Pun.* с. 56—59 р. 240,6—243,21 ed. Mend. ἀλάδας. ἐπίφθονον ἐστίν) и два изъ Полибія (XXII, 1 р. 1087,7—1088,9 ed. Hultsch). Подробнѣе поговоримъ объ этой рукописи ниже (гл. II п. IV).

1) κα приписано на полѣ другою рукой (не Дармаріемъ).

2) Краткій обзоръ *всѣхъ* извлеченій изъ Полибія, которыя содержитъ эта амброзіанская рукопись, сдѣланъ Кюмономъ (F. Cumont) у *Юстиса* I. с. р. 114—119.

3. *B* = cod. Bruxellensis 11317—21¹), — бумажная рукопись, тоже XVI вѣка и тоже писанная Дармариемъ. Форматъ значительно больше формата амброзіанской, а именно — 0,290 × 0,195 (площадь письма въ среднемъ равна 0,210 × 0,105), — что страннымъ образомъ однако ускользнуло отъ вниманія какъ Буассевэна, такъ и Жюстиса, которые опредѣляютъ какъ in 4° форматъ всѣхъ вообще извѣстныхъ имъ рукописей Константиновскихъ извлеченій *περί πρέσβεων*²).

Греческій текстъ занимаетъ въ этой рукописи 305 нумерованныхъ листовъ (fol. 2^r — 306^v). Этимъ послѣднимъ предшествуютъ 4 листа, изъ которыхъ три первыхъ, очевидно, прибавлены были переплетчикомъ и не нумерованы, а четвертый, помѣченный вверху карандашомъ, и является первымъ листомъ рукописи. На лицевой сторонѣ его (fol. 1^r) отпечатанъ штемпель брюссельской *Bibliothèque Royale*.

Fol. 1^v начинается замѣтками, сдѣланными рукою бывшаго владѣльца этой рукописи, Андрея Шотта (1552—1629), и, повидимому, являющимися продолженіемъ аналогичныхъ помѣтокъ того же Шотта, которыми кончается fol. 1^v другой брюссельской рукописи (11301 — 16), содержащей извлеченія *περί πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς*³). Помѣтки эти относятся, какъ кажется, къ сдѣланнымъ Шоттомъ сличеніямъ данной рукописи съ изданіемъ Орсини⁴).

Далѣе слѣдуетъ обзоръ содержанія рукописи:

περί πρέσβεων

ТОМО. II. CONTENTA.

1. *Arrianus de vita Alexandri Magni* pag.^{is} 4.

2. *Arriani βασιλικά. pag. 65. pleraque non excusa. cap. 15 etc.*

и т. д.

1) По каталогу Омона — п. 98 (*H. Omont Catalogue des mss. grecs de la bibliothèque royale de Bruxelles, Gand 1885, p. 31 sq.*).

2) *Voissevain l. c. p. XXV — XXXI; Justice l. c. p. 16.* Жюстисъ, повидимому, только повторяетъ ошибочное указаніе Буассевэна, такъ какъ нѣсколькими страницами выше (р. 9) онъ почти правильно опредѣляетъ размѣры *B* (а именно — 0,292 × 0,202).

3) Объ этой рукописи у насъ будетъ рѣчь во второмъ отдѣлѣ настоящей статьи.

4) *Ἐκ τῶν Πολυβίου τοῦ Μεγαλοπόλεως ἐκλογαὶ περί πρεσβειῶν. Ex libris Polybii Megalopolitani selecta de legationibus. Et alia Quae sequente pagina indicantur: Nunc primum in lucem edita. Ex bibliotheca Fvlvi Vrsini. Antverpiae, Ex officina Christophori Plantini. M. D. LXXXII. [На слѣдующей страницѣ:] Fragmenta ex historiis quae non extant: Dionysii Halicarnassei: Diodori Siculi: Appiani Alexandrini. Dionys. [sic] Cassii Nicaei de legationibus. Dionys. [sic] lib. LXXIX. et LXXX. imperfectus. Emendationes in Polybium impressum Basileae per Ioannem Heruagium Anno M. D. XXIX.*

Этотъ обзоръ написанъ рукою Шотта, чернилами болѣе черными, чѣмъ вышеупомянутыя помѣтки, которыми начинается описываемый fol. 1^v. Приписки же въ родѣ отмѣченной выше курсивомъ сдѣланы тѣми же блѣдными чернилами, что и верхнія помѣтки.

На верхнемъ полѣ fol. 2^r справа читается помѣтка, сдѣланная крупными буквами:

Soc^{ias} IESV Ant. D. P.

т. е. *Soc(ietatis) Iesu Ant(verpiensis) D(omus) P(rofessae)*¹⁾, — откуда видно, что эта рукопись одно время принадлежала коллегіи іезуитовъ въ Антверпенѣ. Такъ какъ Шоттъ былъ членомъ этой самой коллегіи, то естественно предположить, что именно онъ и подарилъ или отказалъ по духовному завѣщанію эту рукопись своимъ антверпенскимъ коллегамъ.

Ниже, надъ самою заставкой, написано черными чернилами рукою скорѣе Дармарія чѣмъ Шотта:

τὸμος, β^{ος}: ~

За заставкой слѣдуетъ оглавленіе, писанное киноварью:

περὶ πρέσβειων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους, ὑπὸ δια

φόρων: ~

ἐκ τῆς ἱστορίας ἀφ' Ἰβανῶ ἀναβάσεως

ἀλεξάνδρου: ~

На нижнемъ полѣ того же fol. 2^r находятся двѣ приписки: одна, сдѣланная рукою Дармарія, гласить

Pel³) P^o. Scot,

другая — автографъ бывшаго владѣльца рукописи:

And. Schotti Antuerpiani³).

Такъ же какъ и въ амброзіанской рукописи заглавія извлеченій, а равно и ^ϞО въ ^ϞΟτ: писаны киноварью⁴⁾.

1) Ср. Justice l. c. p. 14.

2) Скорѣе такъ, чѣмъ *Del*.

3) Ср. письмо Шотта къ Юсту Липсію (1593 г.): «Graeca, quae multa in Hispania non otiosus collegeram, post naufragium illud Senecae et Antonini, in Gallico tumultu, cum amicis, eruditis hominibus, libenter communicavi, ne et illae schidae mihi funditus perirent, damno publico fortasse: in his Heliodori Αἰθιοπικὰ, περὶ πρεσβειῶν volumina duo, ex quibus Fulvius Polybii ἀποσπασμάτια ediderat: aliaque: nec enim vacat recensere omnia» (Sylloge epistolarum a viris illustr. scriptarum coll. Petrus Burmannus, vol. I (Leidae 1724) ep. XCIII p. 98; — за неимѣніемъ этой Sylloge въ Юрьевѣ заимствуемъ только что приведенную выписку у Ernst Schulze De excerptis Constantinianis quaestiones criticae, Bonnæ 1866, p. 28).

4) Лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ видимъ эти ^ϞΟ написанными чернилами.

На поляхъ рукою Шотта отмѣчены результаты его сличенія данной рукописи съ изданіемъ Ф. Орсини. Кромѣ того тамъ и сямъ встрѣчаются другія его помѣтки (ср. ниже).

По поводу нумераціи листовъ не мѣшаетъ отмѣтить слѣдующее: эта рукопись имѣетъ двѣ нумераціи — верхнюю и нижнюю; вверху fol. 1 и 3 помѣчены карандашемъ, fol. 2 не помѣченъ вовсе, а съ fol. 4 идетъ послѣдовательная нумерація чернилами. Нижняя нумерація сдѣлана карандашемъ и начинается съ того листа, съ котораго начинается греческій текстъ, а потому цифры верхней нумераціи на единицу больше цифръ нижней. Жюстисъ, повидимому, слѣдуя примѣру Буассевэна, цитуетъ по нижней нумераціи, мы же предпочитаемъ болѣе старинную, *верхнюю*.

Штемпеля парижской Bibliothèque Nationale, находящіяся на fol. 2^r и 306^v, свидѣлствуютъ, что этой рукописи въ началѣ прошлаго вѣка пришлось побывать въ Парижѣ. Тамъ ее видѣлъ между прочимъ и Буассонадъ незадолго до возвращенія ея законному владѣльцу, т. е. правительству Бельгіи¹⁾.

Описываемая рукопись содержитъ извлечения изъ тѣхъ же девят-

1) «Sophistarum autem Vitis» говоритъ Буассонадъ «addidi Fragmenta Legationum quae jam in Commeliniana aderant, codicemque contuli, e quo Hoeschelius illa primum ediderat. E Belgio Codicem hunc nostri milites . . . rapuerant, fueratque Parisinae Bibliothecae illatus. Sed quum subito (tale Deae numen!) in medio rerum certamine Imperator ille, vitio creatus, praecipuus corruisset, e regno male parto pulsus in exilium, oratores a regibus principibusque victoribus Lutetiam missi, vel de minimis, quod aequum fuit, curantes, libros tum manu tum typis descriptos sibi suos anxie conquisitos repetitive-runt; unde factum est ut codex Legationum ad pristinos possessores jure postliminii prius redierit, quam aetatis ejus et conditionis notitiam mihi potuerim scribere. Memini duntaxat Chartaceum esse atque toto aspectu externo recentissimum» (Eunap. rec. I. Fr. Boissonade, Amstelod. 1822, praefat. p. XIV sq.). Мимоходомъ замѣтимъ, что эти слова Буассонада приводятъ Буассевэна къ совершенно празднымъ догадкамъ: «Ex quibus verbis» говоритъ онъ (I. с. р. XXVIII) «hoc quoque elucet aut falli Boissonadium memoria lapsus, aut unum tantum ex Schottianis codicibus raptum fuisse, nisi credere mavis iis temporibus una illigatos fuisse». Другая бруссельская рукопись Константиновскихъ извлеченій περί τρέσβεων (п. 11301—16) также носитъ штемпеля парижской Bibliothèque Nationale, а потому не подлежитъ сомнѣнію, что и ей пришлось побывать въ Парижѣ. Что же касается замѣтки Буассонада, то не трудно догадаться, почему онъ говоритъ только объ одномъ «codex Legationum»: дѣло въ томъ, что извлечения изъ Евнапія находятся лишь въ описываемой рукописи (B). Этотъ фактъ дѣлаетъ излишнимъ другое объясненіе, — что Буассонадъ, говоря объ одномъ «codex Legationum», могъ имѣть въ виду обѣ эти бруссельскія рукописи вмѣстѣ, разсматривая ихъ какъ два тома *одного* codex Schottanus, — подобно тому какъ это послѣдовательно дѣлаетъ напр. Жюстисъ. Кстати замѣтимъ, что и послѣдній (р. 9 note 3) признаетъ «impossible de supposer avec M. Boissevain, p. XXVIII, qu'au commencement de ce siècle, les deux volumes n'en formaient qu'un».

надцати авторовъ, что и амброзіанская, но эти извлеченія расположены здѣсь въ нѣсколько иномъ порядкѣ, а именно:

(15).	1. Арріанъ	съ fol.	2 ^r
(16).	2. Аппіанъ	» »	6 ^r
(17).	3. Мальхъ	» »	70 ^o
(18).	4. Прискъ	» »	79 ^r
(19).	5. Евнапій	» »	98 ^r
(1).	6. Полибій	» »	108 ^r
(2).	7. Иосифъ Флавій	» »	121 ^o
(13).	8. Теофилактъ	» »	135 ^o
(14).	9. Прокопій	» »	148 ^o
(3)	10. Зосимъ	» »	180 ^r
(4).	11. Дексиппъ	» »	186 ^r
(5).	12. Сократъ	» »	193 ^r
(6).	13. Петръ патрицій	» »	197 ^r
(7).	14. Діодоръ	» »	205 ^r
(8).	15. Діонъ Кассій	» »	222 ^r
(9).	16. Геродотъ	» »	253 ^r
(10).	17. Фукидидъ	» »	254 ^r
(11).	18. Агаѳій	» »	256 ^r
(12).	19. Менандръ протекторъ	» »	260 ^o

Цифры въ скобкахъ указываютъ на порядокъ, въ какомъ размѣщены эти извлеченія въ амброзіанской рукописи (A).

Извлеченія изъ Евнапія заканчиваются на послѣдней строкѣ fol. 107^r тою же самою фразой, что и въ амброзіанской рукописи. Вся слѣдующая страница (fol. 107^v) оставлена пустою, а fol. 108^v начинается (подобно fol. 1^r амброзіанской рукописи) фразой: Καθόλου¹⁾ τῇ περὶ τὰ λάφυρα πλεονεξία τῶν αἰτωλῶν (p. 1001,16 ed. Hultsch), и этотъ первый отрывокъ²⁾ извлеченій περὶ πρέσβειων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους изъ Полибія заканчивается на fol. 112^v. На верхнемъ полѣ fol. 108^r въ правомъ углу Шоттъ написалъ: «*Videtur non esse Euna-*

1) Ка приписано рукой Шотта (B²) на полѣ.

2) Онъ содержитъ p. 1001,16 Καθόλου — p. 1202,15 ἀντοφθαλμαῖν и p. 1004,4 ὁ δὲ τίτος (sic) — p. 1007,26 τῇ διαλύσει:—|αὐτῶν:—(sic, B² подчеркнул это αὐτῶν и отмѣтилъ, что этого слова нѣтъ въ изданіи Орсини, приписавъ на полѣ: «d(eest) 14,22.»; повидимому, тою же рукою (B²) прибавлена и интерпункція послѣ διαλύσει). — Возможно замѣтимъ, что сообщенія Жюстиса (p. 45), касающіяся этого отрывка, не достаточно полны и не сорѣзмъ точны.

pri, nam de Philippo et Tito Flaminio agit»¹⁾, а позже, — очевидно, послѣ наведенія справки въ изданіи Орсини, — ниже приписалъ: «*Est Polybii, et in editione Fulvii Vrsini apud Plant. caput. VI. p. 9.*», а кромѣ того надписалъ надъ греческимъ текстомъ заглавіе: «*Polybii Fragmentorum caput VI.*».

На fol. 113^r читаемъ заглавіе, писанное киноварью: *περί πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους: ἐκ τῆς πολυβίου ἱστορίας.*

Далѣе (fol. 113^r — 121^r) идутъ пять слѣдующихъ отрывковъ изъ Полибія:

fol. 113^r «*Ὅτι κατὰ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς. . . . τιβέριον κλαύδιον*»²⁾
p. 1095,23 — p. 1096,11.

fol. 113^v «*Ὅτι ῥωμαῖοι ὄντες. . . . φυγάδας*» p. 1141,5 — 22.
Этому отрывку предпосланъ заголовокъ *ῥωμαῖοι*, написанный киноварью на особой строкѣ. На полѣ — приписка, сдѣланная рукою Шотта (*B^o*):

«

Romanorum laus.

Ора

fol. 114^r «*Ὅτι ὁ ἡρακλείδης*»³⁾. *τὸν πόλεμον* p. 1295,11—21.

fol. 114^v «*Ὅτι ἐπειδὴ οἱ κελτιβηρες. . . . καὶ συνηθείας*» p. 1316,14—
— p. 1320,5. Этому отрывку предпосланъ заголовокъ *κελτιβηρες*, написанный киноварью на особой строкѣ.

fol. 118^r «*Ὅτι τῶν καρχηδονίων. . . . : ὁμῶς ταῦτα ἔδωκαν*» p. 1322,7 — p. 1325,16. Этому отрывку предпосланъ заголовокъ *λόγος λᾱ (sic)*, писанный киноварью и занимающій подобно предыдущимъ заголовкамъ особую строку. Кончается этотъ отрывокъ, — заключающій собою (какъ и въ амброзіанской и другихъ рукописяхъ) серію извлеченій изъ Полибія *περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους*, — на fol. 121^r, и въ концѣ этой послѣдней страницы читается приписка, сдѣланная киноварью, рукою Дармарія:

τέλος τῆς ἱστορίας πολυβίου καὶ ἀπτιανοῦ (sic).

1) Этой замѣтки Жюстисъ p. 45 не привелъ (быть можетъ, потому, что написана на довольно неразборчиво), — а между тѣмъ и она заслуживаетъ вниманія, такъ какъ содѣйствуетъ, — какъ убѣдимся въ этомъ нѣсколько ниже, — выясненію вопроса объ опредѣленіи даты рассматриваемой рукописи.

2) Послѣднія слова подчеркнуты рукою Шотта и на полѣ приписано: *τιβέριον σεμ-πρόνιον 79.26.*

3) *ἡρακλείδης* цитуетъ Жюстисъ p. 46; мы не успѣли сличить этого мѣста, но думаемъ, что Жюстисъ ошибочно принялъ δ за σ.

Только что сдѣланный обзоръ полибіевскихъ отрывковъ, имѣющихся въ описываемой рукописи, показываетъ, что послѣдняя содержитъ лишь незначительную часть той серіи извлеченій изъ Полибія, которая сохранилась въ прочихъ рукописяхъ извлеченій περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους. Въ древнѣйшей изъ дошедшихъ до нашего времени этихъ рукописей, а именно въ амброзіанской (A), находимъ 122 отрывка изъ Полибія: изъ нихъ описываемая рукопись содержитъ лишь шесть — нп. 1. 34. 50. 118. 121 и 122.

Констатируя этотъ фактъ, Буассевянъ (l. c. p. XXVI) замѣчаетъ: «Foliis 107 — 120 Polybii fragmenta continentur. Quae cum plus 150 folia complecti deberent Darmarium longe maximam partem tacite transsiluisse apparet, nisi forte codex damnum passus est», но послѣдняго объясненія нельзя не признать совершенно невѣроятнымъ. Гораздо болѣе правдоподобнымъ могло бы показаться объясненіе, которое предложилъ Кюмонъ¹⁾: «Le motif de cette omission», говоритъ этотъ ученый, «ne peut être, semble-t-il, que le suivant: A l'époque où le Schottanus a été copié, les Ἐκλογαὶ ἐκ τοῦ Πολυβίου d'Ursinus avaient déjà paru (1582), et Darmarios se sera épargné la peine de reproduire dans son intégrité un texte déjà imprimé. Avec sa négligence accoutumée, il s'est contenté de prendre au hasard quelques morceaux dans la longue suite de fragments qui remplissent les 240 premiers feuillets de l'*Ambrosianus*», — но и это объясненіе мы должны рѣшительно отвергнуть, такъ какъ въ основу его положено несомнѣнно ошибочное предположеніе, что разсматриваемая рукопись была написана уже послѣ выхода въ свѣтъ изданія Орсини. Напротивъ, можно съ увѣренностью сказать, что *эта рукопись писана до 1582 года*: въ самомъ дѣлѣ, будь она писана по выходѣ въ свѣтъ орсиніевскаго изданія, — если не Дармарію, то самому Шотту было бы извѣстно, что съ fol. 108^r (Καθόλου τῆ περι τὰ λάφυρα πλεονεξία κτλ. — Ursin. p. 9 fr. VI) начинаются извлеченія изъ *Полибія*, а, стало быть, не было бы на этомъ листѣ и первоначальной приписки Шотта, приведенной нами выше: «*Videtur non esse Eunapii*» и проч.²⁾.

1) У Жюстиса p. 114.

2) Датой разсматриваемой рукописи, естественно, опредѣляется дата и другой брюссельской рукописи извлеченій περί πρέσβεων, т. е. п. 11301 — 16. По вопросу о датированіи обѣихъ этихъ рукописей не безынтересны замѣчанія Жюстиса, опирающагося на факты и соображенія другаго рода. «Ce Schottanus» говоритъ онъ p. 12 sq. «paraît avoir été copié par Darmarios pour Schott comme les [брюссельскіе] manuscrits 85 et 101 du catalogue d'Omout, qui ont tous deux été acquis par lui à Sala-

Съ своей стороны мы предложили бы слѣдующее объясненіе для вышеупомянутаго факта. Обѣ бруссельскихъ рукописи извлеченій *περί πρέσβευων* могли быть изготовлены по заказу самого Шотта¹⁾, сдѣланному, примѣрно, въ 1580 году²⁾, т. е. года за два, за три до выхода въ свѣтъ орсиніевскаго изданія. О томъ, что Орсини готовить это изданіе, Шоттъ, по всей вѣроятности, уже зналъ и потому могъ уполномочить Дармарія помѣстить въ заказанной послѣднему рукописи лишь нѣсколько отрывковъ изъ Полибія, — такъ сказать, въ видѣ образца: этимъ самымъ Шоттъ не только облегчалъ на добрую треть трудъ переписчика, вслѣдствіе чего могъ скорѣе получить заказанныя рукописи, но и выгадывалъ, конечно, на уплатѣ вознагражденія за переписку³⁾.

Гораздо менѣе правдоподобнымъ представляется намъ предположеніе, что разсматриваемая рукопись была просто подарена Дармаріемъ Шотту и что первый, сокращая копію на цѣлую треть противъ оригинала, руководился соображеніемъ, что де «даренному коню въ зубы не смотрятъ».

Въ области этихъ же отрывковъ изъ Полибія въ данной рукописи невольно обращаетъ на себя вниманіе довольно странный, на первый

manque à la fin de l'année 1580 (Revue de l'Instruction publique, tome XXVIII, p. 9 et 14). C'est vers la même date que Schott a dû acheter son exemplaire des Excerpta.

Nous savons, en effet, qu'avant d'entrer dans l'ordre des Jésuits, il séjourna quelques années en Espagne, professa le grec à Madrid et obtint en 1584 une chaire à l'Université de Saragosse où il enseigna la rhétorique, le grec et l'histoire. «Antoine Augustin était alors archevêque de Tarragone. Il prit Schott pour compagnon d'études et se plaisait à converser avec lui sur les lettres, lorsque les affaires publiques et les soins de l'église le lui permettaient. Schott demeura deux ans chez ce prélat» (Bagnet, Notice biographique et littéraire sur André Schott, p. 24—25). Il est probable que Schott a connu pendant ces années Darmarios, le copiste ordinaire d'Antoine Augustin.

Schott quitta l'archevêque en 1586 (чтобы вступить въ орденъ іезуитовъ). — — —

A partir de 1586, Schott s'occupa presque exclusivement de théologie; nous avons vu que l'acquisition faite par lui des manuscrits 29 et 85 du catalogue d'Omout est antérieure à cette année; nous pouvons donc, sans crainte de nous tromper, prendre l'année 1586 comme *terminus ante quem* de la copie du Schottanus.

Il se pourrait même que celle-ci fût assez notablement antérieure. La transcription du manuscrit de Milan des *Excerpta* et celle du manuscrit conservé à l'Escorial a été achevée, d'après la suscription qu'ils portent, en 1574. Schott pourrait être entré en possession vers 1585 d'un livre terminé quelques années auparavant.

1) Ср. помѣтку Дармарія «Pel P(adr)e Scot» на рукописи B, а также Justice d. 12 note 4.

2) Ср. Justice p. 12.

3) Что же касается другой рукописи (п. 11301 — 16), то въ ней такое сокращеніе могло быть сочтено излишнимъ хотя бы потому, что въ извлеченіяхъ *περί πρέσβευων* 'Ρωμαίων πρὸς ἑθνικοὺς полибіевскихъ отрывковъ почти въ пять разъ меньше, чѣмъ въ извлеченіяхъ *περί πρέσβευων ἑθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους*.

взглядъ, фактъ, что оглавленіе (περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους: ἐκ τῆς πολυβίου ἱστορίας) предпослано не первому отрывку, но второму. Отмѣчая аналогичный фактъ въ мюнхенской рукописи n. 185, Гардтъ говоритъ: «Quomodo autem factum sit, ut in medio fere titulus primum occurrat, nescio»¹⁾; нетрудно однако догадаться, что это обстоятельство находится въ тѣснѣйшей связи съ утратой начала извлеченій περὶ πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους изъ Полибія.

То же самое слѣдуетъ, очевидно, сказать и по поводу приписки: τέλος τῆς ἱστορίας πολυβίου καὶ ἀπιανου, — которая читается въ концѣ полибіевскихъ отрывковъ.

Чтобы покончить съ уже чрезмѣрно затянувшимся описаніемъ рукописи B, намъ остается упомянуть, во 1-хъ, о заключительной припискѣ Дармарія:

τέλος καὶ τῷ θεῷ χάρις,

сдѣланной киноварью въ концѣ fol. 306^v, послѣ извлеченій изъ Менандра; — во 2-хъ, о томъ, что на поляхъ и надъ строками рукою Шотта (B²) то желтоватыми, то черными чернилами во многихъ мѣстахъ отмѣчены результаты произведенныхъ Шоттомъ сличеній данной рукописи съ изданіями Орсини (главнымъ образомъ) и Гёшеля²⁾.

Довольно подробное описаніе этой рукописи вмѣстѣ съ детальнымъ обзоромъ ея содержанія, а равно и сличенія текстовъ Мальха, Приска, Евнапія, Дексиппа, Петра патриція, Менандра и Прокопія даетъ Жюстисъ въ своемъ вышеуказанномъ изслѣдованіи. Къ сожалѣнію, какъ точность такъ и полнота этихъ коляцій молодаго ученаго оставляютъ желать очень и очень многого, — въ чемъ мы имѣли возможность убѣдиться при собственномъ изслѣдованіи данной рукописи.

Мы сличали эту рукопись въ концѣ 1900-го и началѣ 1901-го года въ Юрьевѣ, куда она вмѣстѣ съ другой брюссельской рукописью извлеченій περὶ πρέσβεων (n. 11301—16) была весьма любезно выслана для нашихъ занятій дирекціею королевской Брюссельской бібліотеки по ходатайству Правленія Юрьевскаго университета, —

1) Catalogus codicum manuscriptorum graecorum bibliothecae Regiae Bavaricae. Auctore Ignatio Hardt. Vol. II, Monachii 1806, p. 238.

2) Eclogae Legationum. Dexippi Atheniensis. Eunapii Sardiani. Petri Patricii et Magistri. Prisci Sophistae. Malchi Philadelphensis. Menandri Protectoris. Cum corollario Excerptorum è libris Diodori Siculi amissis, XXI. XXII. XXIII. XXIV. XXV. XXVI. Omnia è M. SS. Cod. à Davide Hoeschelio Augustano edita. Augustae Vindelicorum, Typis Ioannis Praetorii, M. DC. III.

за что считаемъ долгомъ выразить свою искреннюю признательность какъ дирекціи вышеупомянутой библіотеки, такъ и Правленію нашего университета.

Мы сочли однако совершенно излишнимъ сличать эту рукопись цѣликомъ и ограничились сличеніемъ лишь нѣкоторыхъ ея частей, такъ какъ уже за нѣсколько лѣтъ до непосредственнаго знакомства съ нею мы убѣдились, что для критики текста она не имѣетъ никакого значенія, являясь копіей трехъ ватикано-палатинскихъ рукописей¹⁾, которыя въ свою очередь списаны съ амброзіанской рукописи (A). Эти результаты нашихъ изслѣдованій мы сообщили въ Византійскомъ Временникѣ, т. V, 1898 г.²⁾, но они, какъ и отмѣченныя нами тамъ же три ватикано-палатинскихъ рукописи извлеченій *περί πρέσβεων*, — почему то ускользнули отъ вниманія новѣйшихъ изслѣдователей рукописнаго преданія упомянутыхъ извлеченій.

4. *b* = cod. Bruxellensis 8761 (п. 96 по вышеупомянутому каталогу Омона)³⁾. Эта (бумажная) рукопись XVI вѣка, — писанная не Дармаріемъ, какъ думалъ Омонъ⁴⁾, но, по всей вѣроятности, однимъ изъ помощниковъ этого грека, кромѣ Фотіевскаго пересказа Ѳеофилактовой *Οἰκουμένη ἱστορία* (Phot. Biblioth. cod. 65) содержитъ обѣ серіи извлеченій *περί πρέσβεων* изъ вышеупомянутаго труда Ѳеофилакта, которымъ мы и дадимъ отдѣльныя обозначенія, а именно:

b^I = fol. 1^r — 40^v: *Περὶ πρέσβεων ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς. Ἐκ τῆς ἱστορίας Θεοφυλάκτου ἀπὸ ἐπάρχου καὶ ἀντιγραφέως.*

b^{II} = fol. 41^r — 66^v: *περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους ἐκ τῆς ἱστορίας Θεοφυλάκτου ἀπὸ ἐπάρχου καὶ ἀντιγραφέως*, — тѣ же самыя извлеченія, чтò и въ прочихъ рукописяхъ, — по крайней мѣрѣ, если судить по начальнымъ и заключительнымъ словамъ этихъ извлеченій (*incip.* *Ἔστι φιλιππικοῦ* p. 68,2 ed. de Boor, — *desin.* *οὐ βάρβαροι* p. 289,20).

На первой страницѣ (fol. 1^r) читается слѣдующая замѣтка:

«Exemplar hoc ab Andrea Schotto ex Hispaniis missum ad Fr. Syl-

1) О нихъ у насъ будетъ идти рѣчь ниже.

2) М. Крашенинниковъ, Къ критикѣ текста второй тетрады Ὑπερ τῶν πολέμων Προκοπία Кесарійскаго. Введение: краткій обзоръ рукописнаго преданія и стемма рукописей, стр. 476 и 480.

3) Не имѣя въ настоящее время этого каталога подъ руками, мы заимствуемъ описаніе данной рукописи у Жюстиса (p. 23).

4) *L'écriture, quoi qu'en dise Omont, n'est pas celle de Darmarios*, замѣчаетъ Жюстисъ (p. 23 note 5).

burgium a Sylburgio collatum cum ms. codice Iulii Pacii I. C. clarissimi».

Упоминаемаго здѣсь Iulius Pacius Жюстисъ¹⁾ склонень отождествить съ Paetz de Castro, но ошибочность этой догадки²⁾, — правда, сопровождаемой вопросительнымъ знакомъ, — доказывается уже тѣмъ (не безызвѣстнымъ и Жюстису) фактомъ, что знаменитаго испанскаго гуманиста Паэза де Кастро звали Хуаномъ, а не Юліемъ³⁾. Что же касается вышеупомянутаго Юлія Пація, то это—итальянскій ученый Джуліо Пачо де Берига (Giulio Pacio de Beriga), о которомъ подробнѣе мы поговоримъ ниже (см. п. 11).

5. E = cod. Escorialensis R-III-21. Эта бумажная рукопись XVI вѣка, писанная Дармариемъ, состоитъ изъ 397 листовъ «in 4^o», — какъ значится въ каталогъ Э. Миллера⁴⁾, — носить общее (не со-всѣмъ правильное, какъ сейчасъ увидимъ) заглавіе:

Περὶ πρέσβεων ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς τόμος β',

и по содержанію распадается на двѣ различныя части, которыя мы поэтому и будемъ обозначать различно, а именно

e — извлеченія перὶ πρέσβεων ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοῦς изъ Теофилакта Симокаттскаго, занимающія 24⁵⁾ первыхъ страницы рукописи, т. е. fol. 1^r — 12^v, и

EI — вся остальная часть рукописи, т. е. fol. 13^r — — 397^o. Здѣсь мы находимъ извлеченія перὶ πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους изъ восьми слѣдующихъ авторовъ:

1. Полибія	245 ¹ / ₂ листовъ
2. Иосифа Флавія	22 ¹ / ₂ листа
3. Зосима	10 »

1) L. c. p. 23 note 5.

2) Намъ думается, что эта догадка навѣяна тѣмъ обстоятельствомъ, что Буассе-вэзъ (l. c. p. XXI sqq.), говоря о Хуанѣ Паэзѣ де Кастро, неправильно называетъ его всегда *Pacius* (вмѣсто *Paegius*). Мимоходомъ можно упомянуть, что и Шоттъ не со-всѣмъ правильно латинизируетъ то же имя («*Pagium*» — въ цитатѣ, приведенной у Graux Essai p. 44 note 5).

3) Кромѣ этого Хуана Паэза де Кастро мы не имѣемъ изъ данной эпохи ника-кихъ свѣдѣній о другихъ Паэзахъ де Кастро.

4) E. Miller Catalogue des mss. grecs de la Bibliothèque de l'Escorial, Paris 1848, p. 50.

5) Въ каталогъ Миллера опечатка — 224, что отмѣтилъ де Бооръ (C. de Boor, Bericht über eine Studienreise nach Italien, Spanien und England zum Zwecke hand-schriftlicher Studien über byzantinische Chronisten въ Sitzungsberichte der Berliner Akademie der Wissenschaften, 1899) p. 932.

4. Дексиппа	12	листовъ
5. Сократа	7	»
6. Петра патриція	13	»
7. Діодора	26	»
8. Діона Кассія	49	»

т. е. извлеченія изъ тѣхъ же самыхъ авторовъ, и въ томъ же самомъ порядкѣ, что и въ амброзіанской рукописи (A) fol. 1^r — 380^r. Извлеченія изъ Полибія въ *E^I* начинаются такъ же, какъ и въ A, фразою ...θόλου¹⁾ τῆ περι τὰ λάφυρα πλεονεξία τῶν αἰτωλῶν. Заглавія тоже нѣтъ, — вмѣсто него читается приписка, сдѣланная Дармаріемъ же: ἐξίτουλλον [*sic*] ἦν²⁾.

На прибавленномъ при переплетѣ рукописи (не нумерованномъ) листѣ, предшествующемъ греческому тексту, читается слѣдующая замѣтка:

*Algunas cosas deste libro están impressas y otras no. Es de letra mediana. Vale 15 reales*³⁾.

Остается замѣтить, что данная рукопись *E*, а равно и *E^{II}*, къ описанію которой мы сейчасъ приступимъ, и наконецъ R-III-14⁴⁾, какъ это установлено Шарлемъ Гро⁵⁾, до поступленія въ Эскориальскую бібліотеку принадлежали извѣстному испанскому юристу и гуманисту XVI вѣка, Антонію де Коваррубіасъ (Antonio de Covarrubias y Leyva).

Въ тѣснѣйшей связи съ *E^I* по содержанію находится

6. *E^{II}* = cod. Escorialensis R-III-13. Эта бумажная рукопись XVI вѣка имѣетъ 330 листовъ «in 4^o» (по сообщенію Миллера I. с. p. 27) и содержитъ извлеченія пері прέσβειων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους изъ одиннадцати слѣдующихъ авторовъ:

1. Геродота	1	листъ
2. Фукидида	3 ^{1/2}	листа

1) Читатель, конечно, помнитъ, что въ словѣ Καθόλου, которое теперь стоитъ въ A, первый слогъ приписанъ на полѣ *другою* рукой.

2) Такъ сообщаетъ въ своемъ каталогѣ Миллеръ; у Буассевэна (I. с. p. XXIX) эта приписка Дармарія приводится въ такомъ видѣ: ἀκέφαλα ἐξίτουλλον ἦν.

3) Ср. Ch. Graux Essai sur les origines du fonds grec de l'Escorial, Paris 1880 p. 327. Миллеръ сообщаетъ только послѣднюю фразу этой замѣтки.

4) Описание этой рукописи извлеченій пері прέσβειων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικοὺς читатель найдетъ въ первой главѣ II отдѣла нашего изслѣдованія.

5) Graux I. с. p. 326 sq.

3. Агаѳія	7	листовъ
4. Менандра протектора	75	» »
5. Теофилакта Симокаттскаго	21	листь
6. Прокопія	49	листовъ
7. Арріана	6	» »
8. Аппіана	103 ¹ / ₂	листа
9. Мальха	13 ¹ / ₂	листовъ
10. Приска	31	листь
11. Евнапія	16	листовъ,

т. е. извлеченія изъ тѣхъ же самыхъ авторовъ и въ томъ же самомъ порядкѣ, что въ амброзіанской рукописи (A) fol. 380^v — 709^r, такъ что по содержанію $E^I + E^{II} = A$, и слѣдовательно E^{II} является естественнымъ продолженіемъ E^I .

Помимо этого, такъ сказать, внутренняго доказательства тѣсной связи, соединяющей рукописи E^I и E^{II} , мы имѣемъ и чисто внѣшнее: «Au bas de la dernière page [т. е. fol. 397^v рукописи E^I] сообщаетъ Миллеръ ¹⁾ «on lit: 'Οτι οἱ Ἀθηναῖοι, qui étaient sans doute les premiers mots de l'extrait commençant le second volume, perdu aujourd'hui» ²⁾, а первое извлеченіе изъ Геродота въ E^{II} (fol. 1^r) начинается словами 'Οτι οἱ(?) ³⁾ Ἀθηναῖοι μετὰ ταῦτα и проч., — обличая этимъ самымъ ошибочность послѣднихъ словъ Миллера, отмѣченныхъ въ нашей выпискѣ курсивомъ ⁴⁾, — на что указалъ уже Шульце ⁵⁾.

Тексту извлеченій изъ Геродота въ E^{II} предпослано слѣдующее заглавіе:

περὶ πρέσβων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους:
ἐκ τῆς ἱστορίας ἡροδότου ἀλικαρνασέως ⁶⁾.

1) Catalogue p. 51.

2) Курсивъ нашъ; о немъ см. ниже.

3) Этого οἱ нѣтъ въ прочихъ рукописяхъ, да есть ли оно и въ E^{II} , въ точности не знаемъ за неполнотой свѣдѣній, сообщаемыхъ въ каталогѣ Миллера.

4) Ср. также Miller p. 50 (объ E): «Ce volume est le premier de la seconde partie de l'ouvrage indiqué plus haut sous les numéros 13 [= E^{II}] et 14. Le second volume de cette seconde partie n'existe plus aujourd'hui à la bibliothèque de l'Escorial». Рукопись R—III—14 была, по мнѣнію Миллера (p. 28), «second tome du volume précédent [т. е. рукописи E^{II}]. — Мимоходомъ можно упомянуть ради курьеза, что у Мельбера (Dio Cass. recens. I. Melber, vol. I, Lips. 1890, praefat. p. XIV) въ 7 строкахъ, посвященныхъ этимъ же тремъ эскориальскимъ рукописямъ, находится пять ошибокъ, изъ которыхъ одна (послѣдняя) аналогична миллеровской; перечисленіемъ и опроверженіемъ всѣхъ этихъ ошибокъ мы, конечно, не станемъ утруждать вниманія читателей.

5) E. Schulze l. c. p. 46 sq.

6) Ср. Miller p. 27.

Какъ въ амброзіанской, такъ и во всѣхъ прочихъ рукописяхъ извлеченій περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους въ данномъ заголовкѣ фразѣ ἐκ τῆς ἱστορίας ἡροδότου ἀλικαρνασέως (sic) предпосылаются только два слова —

περί πρέσβεων:

и это вполне естественно, такъ какъ въ первомъ извлеченіи изъ Геродота (V, 73) рѣчь идетъ о посольствѣ афинянъ къ Артаферну въ Сарды, во второмъ (X, 4. 5) — о посольствѣ, отправленномъ Мардоніемъ въ Афины. Отсюда видно, что фраза περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους служить заглавіемъ всей рукописи *EII*.

На полѣ противъ этого заголовка читается приписка, — очевидно, сдѣланная впоследствии:

«Theodosii cuiusdam sub Constantino Porphyrogenito clari vid. Fabric. Tom. VI p. 230»¹⁾.

Этой приписки нельзя не поставить въ связь съ находящеюся на верхнемъ полѣ fol. 2^o брюссельской рукописи извлеченій περί πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς (п. 11301 — 16) и гласящую:

ὁ ἐρανίσας τὸ παρὸν θεοδόσιος ἐστὶν ὁ μικρός:²⁾

Такая же приписка находилась и въ рукописи Жака Огюста де Ту (de Thou)³⁾ — по свидѣтельству Казобона⁴⁾, а почти такую же

1) Въ своемъ каталогѣ Миллеръ р. 27, сообщая эту приписку, почему то приводитъ только часть ея: «*Theodosii cuiusdam sub Constantino Porphyrogenito clari*», а вмѣсто словъ «*vid. Fabric. Tom. VI p. 230*» онъ уже отъ себя лично ссылается въ примѣчаніи на «*Fabric. VII, р. 534*», т. е. на то же самое мѣсто Bibliotheca Graeca Фабриціуса, цитуетъ его по послѣднему изданію. Знакомствомъ съ полнымъ текстомъ вышеприведенной приписки мы обязаны любезному сообщенію профессора Карла де Боора (C. de Boor).

2) Судя по черниламъ и почерку, эта приписка сдѣлана не тѣмъ лицомъ, которое писало самую рукопись. Возможно, что ее сдѣлалъ самъ Шоттъ.

3) Эту рукопись Буассеванъ (I. с. р. XXV adn. 2) отождествляетъ съ cod. Parisinus gr. 2463, но этого отождествленія мы не можемъ признать правильнымъ, такъ какъ приписки «ὁ ἐρανίσας τὸ παρὸν θεοδόσιος ἐστὶν ὁ μικρός» въ cod. Parisinus gr. 2463 нигдѣ нтъ, чтѣ намъ извѣстно благодаря любезному сообщенію профессора Амедея Оветта (M. Amédée Haurvette). Если не ошибся самъ Казобонъ, смѣшавъ рукопись де Ту съ шоттовскою (cod. Bruxellensis 11301—16), чему однако мы лично не особенно склонны вѣрить, то слѣдуетъ признать за фактъ, что кромѣ cod. Parisinus gr. 2463 Жаку Огюсту де Ту принадлежала и другая (неизвѣстно гдѣ находящаяся теперь) рукопись извлеченій περί πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς, «in prima fronte» которой и находилась вышеупомянутая приписка.

4) Въ его изданіи Полибія (Paris. 1609) «in codicum notitia, quae epistolam dedicationem subsequitur», какъ говоритъ Шульце I. с. р. 26 («Post Praefationem, tomo III, edit. Gron. р. 82., edit. Ern. р. 324» Швейгхейзеръ): «In tertia Parte [т. е. въ извлеченіяхъ περί πρέσβεων] multa emendavimus nec pauca supplevimus e codice ms. περί Πρεσβειῶν viri eruditissimi Andreae Schotti; qui etiam fragmenta quaedam e Theodosii Parvi

приписку приводить изъ одной «зильбургговской» рукописи Іоганнъ Лёвенкляу (Leunclavius)¹⁾.

Мимоходомъ замѣтимъ, что на основаніи вышеприведенныхъ рукописныхъ помѣтокъ этого «Феодосія Малаго» считаютъ однимъ изъ редакторовъ Константиновскихъ извлеченій²⁾, но это общераспространенное мнѣніе нельзя не признать совершенно ошибочнымъ: въ (имѣющемъ вскорѣ появиться въ печати) особомъ изслѣдованіи «о редакторахъ Константиновскихъ извлеченій» мы постараемся доказать, что замѣтка «ὁ ἐρανίστας τὸ παρὸν Θεοδοσίος ἐστὶν ὁ μικρός» есть просто позднѣйшая беспочвенная интерполяція, быть можетъ, восходящая къ Дармарію, и что въ другомъ «редакторѣ» Константиновскихъ извлеченій — «Іоаннѣ Константинопольскомъ» всего естественнѣе видѣть бывшаго владѣльца паэзовскаго кодекса (Π) извлеченій περὶ πρέσβευων.

Что касается вопроса, кѣмъ была писана рукопись *EII*, то слѣдуетъ сказать, что сообщеніе Миллера, будто эта рукопись писана Дармаріемъ, оказывается справедливымъ лишь въ очень незначительной степени: Дармаріемъ писаны, какъ это сообщаетъ де Бооръ³⁾, лишь fol. 1^r, два первыхъ слова fol. 1^v, далѣе весь fol. 161 и первое слово fol. 162^r, — все же остальное написано другимъ писцомъ.

Excerptis descripta ad nos misit; quae tamen vulgata prius fuerant, verum aliis locis; quaedam etiam in II. parte. Eorumpse excerptorum tomum primum invenimus in splendidissima librorum supellectile viri illustris. . . . Iacobi Augusti Thuanii. . . . Certe in prima fronte eius libri erant haec verba, etsi diversae manus, Ὁ ἐρανίστας τὸ παρὸν, Θεοδοσίος ἐστὶν ὁ μικρός». За неимѣніемъ въ нашей университетской библиотекѣ казобоновскаго изданія Полибіа заимствуемъ вышеприведенную выписку у Шульце (l. c. p. 26) и Швейгхейзера (Polyb. ed. Ioh. Schweighaeuser, vol. I, Lipsiae 1789, praefat. p. XX).

1) Въ предисловіи къ изданію Діона Кассія (Francofurti 1592): «Ne denique Dio noster auctario quodam destitueretur, quo priores editiones superaret; Excerpta Theodosii cujusdam graeci hominis e Dione, posterioribus libris inserui. . . . Fuisse vero nomen hoc illi collectori, quodam in exemplari manu exarato, quod est eruditi viri Frid. Sylburgii, notatum his verbis reperitur: Θεοδοσίος ὁ μικρός, ὁ ἐρανίστας ταῦτα». Заимствуемъ эту выписку у Швейгхейзера (Polyb. ed. Ioh. Schweighaeuser, vol. II, praefat. p. XXI) за неимѣніемъ въ нашей университетской библиотекѣ вышеупомянутаго изданія Лёвенкляу. Вѣдшее различіе между греческой замѣткой, цитованной Лёвенкляу изъ «зильбургговской» рукописи, и тою, которая находится въ брюссельской рукописи (п. 11301—16), наводитъ насъ на предположеніе, что Лёвенкляу привелъ эту замѣтку не совсѣмъ точно, — вѣроятно, цитую на память. «Зильбургговскія» рукописи извлеченій περὶ πρέσβευων тождественны съ ватикано-палатинскими (см. ниже подъ п. 11), но такъ какъ въ послѣднихъ, если не ошибаемся, приписки «Θεοδοσίος ὁ μικρός, ὁ ἐρανίστας ταῦτα» не имѣется, то можно думать, что Лёвенкляу, — какъ извѣстно, не отличавшійся особенною аккуратностью (ср. Schweighaeuser l. c. II, praef. p. XXII), — смѣшалъ «зильбургговскую» рукопись съ шоттовскою (cod. Bruxellensis 11301—16).

2) Ср. напр. Krumbacher Gesch der byzant. Litteratur² p. 259.

3) C. de Boor Sitzungsber. der Berliner Akad. 1899 p. 933 sq.

Описаніе данной рукописи намъ остается дополнить упоминаніемъ, что на прибавленномъ при переплетѣ рукописи (ненумерованномъ) листѣ, предшествующемъ греческому тексту, читается слѣдующая замѣтка (сдѣланная тою же самою рукою [Антонія де Коваррубіасъ?], что и аналогичная замѣтка въ *E*):

De las embajadas de los Romanos á los gentiles [sic]. Es compañero del otro de 15 reales¹).

7. *M* = cod. Monacensis gr. 185, — бумажная рукопись XVI вѣка, писанная Дармариемъ²),—444 листа «formae maioris», по выраженію Диндорфа, или «in folio», по сообщенію Гардта³),—т. е., по всей вѣроятности, такого же или приблизительно такого же формата, какъ и вышеописанная рукопись *B*⁴).

Общее заглавіе этой рукописи (fol. 1^v) гласитъ:

περὶ πρέσβεων ἐθνῶν⁵) πρὸς ῥωμαίους ὑπὸ διαφόρων ἱστορικῶν

отличаясь отъ заглавія рукописи *B* лишь прибавкой слова ἱστορικῶν.

Далѣе идутъ извлечения изъ тѣхъ же самыхъ авторовъ и въ точно томъ же порядкѣ, какъ и въ только что упомянутой брюссельской рукописи (*B*), — съ тою однако существенною разницею, что, въ то время какъ *B* содержитъ всего лишь 6 отрывковъ изъ Полибія, въ рукописи *M* находимъ почти всѣ полибіевскіе отрывки, какіе сохранились напр. въ амброзіанской (*A*).

Не хватаетъ же въ *M* слѣдующаго:

1) словъ διὸ καὶ τούτοις γέγονε κατὰμονος ὁ πόλεμος р. 1037, 30 ed. Nultsch, которыми заключается 9 отрывокъ⁶);

1) Graux l. c. p. 327.

2) Cp. L. Dindorf Historici Graeci minores, vol. I (Lipsiae 1870), praefat. p. XXIX: «Monacensium vero codicum, qui ab eodem ambo scripti Andrea Darmario, prior n. 185 in foliis formae maioris 444; alter n. 267 in foliis formae quartae 433, utrisque chartaceis, nonnihil tamen differunt et scriptura, quae grandior et elegantior est in priori, et orthographia, quum prior semper Ἀττίλας, alter semper Ἀττίλας, prior apud Zosimum Ἀλάριχος, alter Ἀλλάριχος exhibeat».

3) Hardt, Catalogus codicum mss. graecorum bibl. regiae Bavaricae, II p. 235.

4) Для сравненія не мѣшаетъ упомянуть, что, описывая другую мюнхенскую рукопись извлеченій περὶ πρέσβεων (cod. 267 περὶ πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς), Гардтъ l. c. III p. 117 опредѣляетъ ея форматъ какъ «in quarto». На основаніи личнаго ознакомленія съ этою послѣднею рукописью можемъ сказать, что форматъ ея такой же, какъ и амброзіанской (*A*). — Можно также упомянуть, что Мельберъ (l. c. vol. I graef. p. XIII), самъ сличавшій обѣ мюнхенскія рукописи, опредѣляетъ форматъ первой (n. 185) какъ «in quarto», а второй (n. 267) какъ «in octavo».

5) πρέσβεων ἐθνῶν, сообщаемое у Гардта vol. II p. 235, — по всей вѣроятности, лишь опечатки.

6) Счетъ отрывковъ мы вездѣ ведемъ по амброзіанской рукописи (*A*).

2) всего 10-го отрывка (᾽Οτι κατὰ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς τὸν βίον p. 1037, 7—17);

3) всего 11-го отрывка (᾽Οτι καὶ κατὰ τὴν Ἑλλάδα ὁ Μεγαλοπολίτης p. 1042, 14—19), и наконецъ

4) начальныхъ строкъ 12-го отрывка, а именно ᾽Οτι πολιορκουμένων πυνθανόμενος τὴν τε τῶν p. 1038, 2—4.

Чѣмъ слѣдуетъ объяснять отсутствіе въ *M* только что указанной части полибіевскихъ отрывковъ, мы увидимъ въ слѣдующей главѣ настоящаго изслѣдованія.

По поводу полибіевскихъ же отрывковъ слѣдуетъ упомянуть, что передъ начальной фразой этихъ извлеченій: (κα)θόλου τῆ περι τὰ λάφυρα πλεονεξία τῶν αἰτωλῶν p. 1001, 16 въ *M* (fol. 127^r) оставлены три строки пустыми¹⁾. Заглавія здѣсь совсѣмъ нѣтъ, и только значительно дальше — передъ 34 отрывкомъ (᾽Οτι κατὰ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς Τιβέριον Κλαύδιον p. 1095, 23—p. 1096, 11), т. е. такъ же, какъ и въ *B*, — мы находимъ заглавіе:

περὶ πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους: —
ἐκ τῆς πολυβίου ιστορίας:

по поводу чего Гардтъ, какъ мы уже упоминали выше, и замѣчаетъ: «Quomodo autem factum sit, ut in medio fere titulus primum occurrat, nescio»²⁾.

Почему въ *B* и *M* это заглавіе предпослано именно 34 отрывку, мы увидимъ въ слѣдующей главѣ.

На fol. 162^v находимъ заглавіе³⁾: περὶ πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους: ~ λόγ(ος) κ̄ς^{ος}, предпосланное, какъ и въ амброзіанской (*A*), и ватикано-палатинской п. 410 (см. ниже *P II*) рукописяхъ, 55-му полибіевскому отрывку [᾽Οτι ἐν τῷ καιρῷ τούτῳ⁴⁾ εἰς τὴν Ῥώμην p. 1152, 10 — p. 1155, 3].

Въ концѣ извлеченій изъ Полибія въ *M* находимъ такую же приписку Дармарія, какъ и въ *B*:

τέλος τῆς ιστορίας πολυβίου καὶ ἀπιανοῦ (sic),

о чемъ мы узнаемъ лишь изъ критическаго аппарата Гульча (ad

1) Ср. критическій аппаратъ Гульча ad l.

2) Hardt vol. II p. 238.

3) Ср. Hardt l. с.я критическій аппаратъ Гульча ad. p. 1152, 10.

4) Въ *M* читается, по сообщенію Гардта (l. с.), τούτῳ, т. е. такъ же, какъ и въ описываемой ниже ватикано-палатинской рукописи 410 (см. ниже *P II*).

р. 1325, 16), такъ какъ Гардтъ не приводитъ въ своемъ каталогѣ ни этой (достаточно характерной, какъ видимъ) приписки, ни какихъ либо иныхъ.

8. *N* = cod. Neapolitanus III — В — 15 (прежняя шифра III — С — 42)¹⁾ — бумажная рукопись XVI вѣка, въ 326 листовъ почти такого же формата, (а именно 0,216 × 0,158), какъ амброзіанская рукопись; писана, по всей вѣроятности, Дармаріемъ²⁾. Что касается пагинаціи описываемой рукописи, то въ ней кромѣ дармаріевской нумераціи отдѣльныхъ тетрадей (*quinterni*) ведется счетъ какъ *по страницамъ*, такъ, повидимому, и *по листамъ*. Мы будемъ слѣдовать болѣе старинной (орсиніевской) пагинаціи *по страницамъ*. Въ *N* содержатся извлеченія *περὶ πρέσβεων*³⁾ ἑθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους изъ пяти слѣдующихъ авторовъ:

- | | | | |
|-------|-------------------------------------|-----|---------|
| (1). | 1. Полибія (только часть) | pg. | 1—308 |
| (7). | 2. Діодора | » | 309—356 |
| (8). | 3. Діона Кассія | » | 357—446 |
| (16). | 4. Арріана | » | 447—457 |
| (16). | 5. Аппіана | » | 458—652 |

1) Ср. объ этой рукописи Salv. Cyrillus Codices graeci mss. regiae bibliothecae Borbonicae, II (Neapoli 1826) p. 317 [этой книги, къ сожалѣнію, нѣтъ въ Юрьевѣ]; A. d. Kiessling у Nissen'a Kritische Untersuchungen über die Quellen der vierten und fünften Dekade des Livius (Berlin 1863) p. 316 примѣч.; Schulze l. c. p. 20 sq.; Voisevain l. c. p. XXXI; Justice l. c. p. 22 sq. Свѣдѣнія относительно *N*, сообщаемыя этими авторами (каталогомъ Чирилло мы пользовались нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Римѣ), мы имѣемъ возможность отчасти дополнить, отчасти провѣрить благодаря описанію этой рукописи, весьма любезно доставленному намъ профессоромъ Эмидіо Мартини (prof. Dr. Emidio Martini), прѣфектомъ неаполитанской Biblioteca Nazionale, въ которой и хранится описываемая рукопись. Последней намъ не пришлось видѣть, да и вообще мы не считали нужнымъ добиваться, такъ сказать, личнаго знакомства съ этой рукописью, такъ какъ уже заочно успѣли установить на основаніи нѣкоторыхъ соображеній тотъ фактъ, что она является непосредственною копіей части амброзіанской рукописи (*A*).

2) Изъ письма проф. Мартини мы узнали, что, по мнѣнію проф. де Боора, *N* писана не Дармаріемъ, а какимъ то другимъ писцомъ. «Но я», присовокупляетъ проф. Мартини, «остался при своемъ прежнемъ убѣжденіи». На основаніи нѣкоторыхъ соображеній мы признаемъ болѣе правильнымъ мнѣніе проф. Мартини.

3) Не мѣшаетъ упомянуть о слѣдующемъ замѣчаніи Шульце по поводу описанія неаполитанской рукописи въ вышеупомянутомъ каталогѣ Чирилло: «ubi quod bis legitur *περὶ πρέσβεων* pro *περὶ πρέσβεων*, nisi Cyrilli id errori debetur, unicum tituli sic scripti exemplum (Polyb. ed. Schweighaeuser. vol. II. XIV. seq.) esse videtur» (Schulze l. c. p. 20 adn. 1). По этому поводу замѣтимъ, что, какъ видно изъ описанія проф. Мартини, въ *N*, pg. 309, извлеченіемъ изъ Діодора предпослано заглавіе: ἐκ τῶν Διοδώρου Σικελιώτου ἐκλογαί περὶ πρέσβεων, — написанное, повидимому, Орсини.

Цифры въ скобкахъ указываютъ на мѣста, занимаемыя соотвѣтствующими извлечениями въ амброзіанской рукописи (A).

Извлечения изъ Полибія начинаются съ середины 28-го отрывка (fr. XXXVI по изданію Орсини), а именно словами: *πρότερον*¹⁾ *ἐξεχώρησαν χίους δὲ καὶ συμυραίους* и проч. (p. 1085,26 ed. Hultsch), и заканчиваются такъ же, какъ въ амброзіанской рукописи (т. е. словами *ὁμως ταῦτα ἔδωκαν* p. 1325, 16) съ такою же заключительною помѣткою: *τέλος τῆς ἱστορίας πολυβίου: ~*

55-ому полибіевскому отрывку (*ἽΟτι ἐν τῷ καιρῷ τούτῳ εἰς τὴν Ῥώμην* p. 1152,10 — p. 1155,3) предпосланъ заголовокъ:

*περὶ πρέσβεων ἐθνῶν*²⁾ *πρὸς Ῥωμαίους,*

который былъ зачеркнуть Орсини³⁾.

«Diodori etiam ехс. 22. [по изданію Орсини] quod ad alteram partem legationum⁴⁾ pertinet inesse dicitur» замѣчаетъ Шульце⁵⁾, но это сообщеніе, по всей вѣроятности, ошибочно. По крайней мѣрѣ, по сообщенію проф. Мартини, извлечения изъ Діодора въ *N* начинаются словами *ἽΟτι ἐπὶ ὀσπιλλίου τύλλου* (lib. VIII fr. 25 p. 164, 22 ed. Vogel), а кончаются словами *ἐλευθερίαν διαφυλάττειν* (lib. XL fr. 1 p. 178, 15 sq. ed. L. Dindorf, Lps. 1868), т. е. относятся лишь къ отдѣлу извлеченій *περὶ πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους*.

На поляхъ рукописи находится множество помѣтокъ, сдѣланныхъ рукой Орсини и являющихся либо поправками къ различнымъ мѣстамъ греческаго текста, либо ссылками на параллельныя мѣста Ливія и другихъ авторов⁶⁾. Кромѣ этихъ орсиніевскихъ поправокъ и замѣтокъ мы ожидали найти на поляхъ *N* также помѣтки Антонія Агустина, —

1) Въмѣсто этого *πρότερον* Буассеванъ l. с. ошибочно сообщаетъ *πρώτων*, не сопровождая однако этого чтенія помѣткой «sic». Кстати можно упомянуть, что буассевановскія сличенія рукописей *περὶ πρέσβεων* во многихъ мѣстахъ оказываются или неточными, или неполными, въ чемъ мы убѣдились сами на основаніи собственныхъ сличеній амброзіанской, обѣихъ брусельскихъ и мюнхенской (п. 267) рукописей. Еще болѣе пропусковъ, ошибокъ (подчасъ даже весьма грубыхъ) и разныхъ неточностей замѣтили мы въ коλλαціяхъ Жюстиса. Не вполне безукоризненны наконецъ и коллаціи мюнхенской рукописи (п. 267), произведенныя Мендельсономъ (изд. Аппіана и Зосима).

2) *ἐθνικῶν* читается въ такомъ же заголовкѣ въ рукописяхъ *AMP^{II}*

3) Ср. Kiessling l. с.—Вѣроятно, тамъ же имѣется, какъ и въ *AMP^{II}*, помѣтка: *λόγ(ος) κζ'*, хотя у Кисслинга она и не упоминается.

4) То есть, къ извлечениямъ *περὶ πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς*.

5) Schulze l. с. p. 21 adn. 1. — Не мѣшаетъ упомянуть, что самъ Шульце не видѣлъ неаполитанской рукописи.

6) Ср. Voissovain l. с. p. XXXI.

и это наше соображеніе оказалось правильнымъ. Обративъ на этотъ пунктъ вниманіе проф. Мартини, мы получили отъ него слѣдующее сообщеніе: «замѣтки на поляхъ писаны двумя почерками, если не «ошибаюсь. Одною рукой отмѣчено нѣсколько поправокъ къ тексту; «другою, — которая отличается отъ первой какъ цвѣтомъ чернилъ «(чернѣе чѣмъ у первой) такъ и почеркомъ (нѣсколько крупнѣе и сжатѣе чѣмъ у первой), — кромѣ нѣсколькихъ поправокъ къ тексту сдѣлано много ссылокъ на другихъ авторовъ, главнымъ образомъ на «Ливія. Въ настоящее время у меня нѣтъ образца почерка Фульвія «Орсини, но предполагаю, что именно имъ были сдѣланы эти вторыя «замѣтки». Мы не сомнѣваемся въ правильности этого сообщенія проф. Мартини и съ своей стороны убѣждены, что помѣтки, сдѣланныя первою рукой, принадлежатъ именно Агустину, о которомъ сейчасъ скажемъ нѣсколько словъ.

Неаполитанская рукопись была подарена Фульвію Орсини знаменитымъ испанскимъ юристомъ и гуманистомъ XVI вѣка Антоніемъ Агустиномъ (Antonio Agustin, † 1586 г.), епископомъ леридскимъ, впослѣдствіи архіепископомъ таррагонскимъ¹⁾. По этой и по ватиканской рукописи, описываемой нами ниже (V) и также подаренной ему Агустиномъ, Орсини и издалъ въ 1582 году «selecta de legationibus».

Въ напечатанномъ у де Нольяка «Inventarium librorum Fulvi Vrsini», въ «Nota de libri greci scritti a mano» подъ n. 113, упоминаются²⁾ «*Fragmenti de Polybio, parte ligati in corame rosso levantino, e parte senza coperta, riveduti da me, in papiro in-4°*», и нетрудно догадаться, что первою частью является рукопись V, а второю — N (эта рукопись была переплетена, очевидно, лишь по смерти Орсини).

9. P^I = cod. Vaticanus Palatinus gr. 411, — бумажная рукопись XVI вѣка, въ 266³⁾ листовъ приблизительно такого же формата⁴⁾,

1) Эта рукопись была послана Агустиномъ изъ Лериды 28 февраля 1575 года, какъ видно изъ помѣченнаго этою датой письма Агустина къ Орсини (Antonii Augustini archiepiscopi Tarragonensis opera omnia, vol. VII, Lucae 1772, p. 257 lettera XLVIII: «Li Fragmenti [т. е. рукописи V^{II} и V^I] hò avuto caro saper che vi siano capitati, et con questa vi mando il resto [т. е. N]»).

2) Pierre de Nolhac, La bibliothèque de Fulvio Orsini, Paris 1887, p. 346.

3) Не 256, какъ сообщается въ каталогѣ Стевенсона (Codices manuscriptorum Palatini graeci bibliothecae Vaticanae descripti praeside I. B. Cardinali Pitra . . . recens. et digestis Henricus Stevenson Senior, Romae 1885, p. 267).

4) «In 8» опредѣляетъ этотъ форматъ Стевенсонъ I. с.

какъ амброзіанская рукопись (A). «Ab Andrea Darmario, ommissa subscriptione, partim exaratus, partim ab eisdem orificibus»¹⁾.

Въ этой рукописи содержатся извлечения *περὶ πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους* изъ шести слѣдующихъ авторовъ:

- (15). 1. Арріана съ fol. 5^r
 (16). 2. Аппіана » » 10^v
 (17). 3. Мальха » » 113^r
 (18). 4. Приска » » 126^v
 (19). 5. Евнапія » » 158^r

(1) 6. Полибія (только часть) » » 174^r до fol. 265^v (включ.).

Цифрами въ скобкахъ мы (какъ здѣсь, такъ и ниже) отмѣчаемъ порядокъ, въ какомъ размѣщены соотвѣтственные извлечения въ амброзіанской рукописи (A).

Извлечения изъ Евнапія заканчиваются тою же самою фразой, что и въ амброзіанской рукописи, причемъ послѣдними словами этой фразы — *сὶ δὲ*²⁾ — начинается fol. 173^v, а далѣе вся эта страница оставлена пустою.

Со слѣдующей страницы (fol. 174^r) идутъ извлечения изъ Полибія, начинающіяся уже знакомыми намъ словами *θόλου τῆ περι τὰ λάφυρα πλεονεξία τῶν αἰτωλῶν* (р. 1001,16)³⁾ и кончающіяся (на fol. 265^v) фразой *ἢ ποιήσειν ῥόδιους τὸ προσταττόμενον* (р. 1092,14 sq.), — иными словами, 33 первыхъ отрывка изъ Полибія.

За только что упомянутую заключительной фразой слѣдуетъ на той же страницѣ (fol. 265^v) приписка: *τέλος σὺν θεῶ*, а на слѣдующей страницѣ (fol. 266^r) читаемъ:

*τέλος τοῦ περι πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς
 Ῥωμαίους δευτέρου τόμου*⁴⁾.

На верхнемъ полѣ fol. 1^r находимъ помѣтку

τόμος β΄:

Обѣ страницы этого перваго листа заняты обзоромъ содержанія рукописи (на полѣ fol. 1^r помѣтка: *πῖναξ*, а въ концѣ — на fol. 1^v —

1) Stevenson l. c. — Мы не успѣли отмѣтить у себя, какіе именно листы этой рукописи писаны Дармариемъ и какіе его помощникомъ (или помощниками).

2) Не δ . . . , какъ сообщаетъ Стевенсонъ l. c. p. 268.

3) «Ex libro XVIII, 17, monente A. Maio in margine, ubi et Sylburgii adnotatiuncula» Stevenson l. c.

4) Послѣдняя буква этого слова написана съ росчеркомъ, такъ что *τόμου* похоже на *τόμος*.

другая: τέλος τοῦ πίνακος), но въ этомъ πίναξѣ мы не находимъ имени Полибія, — по причинѣ, которую угадать, конечно, очень легко.

Кромѣ вышеупомянутыхъ замѣтокъ Анджело Май и Зильбурга¹⁾ находимъ на поляхъ сдѣланныя тѣмъ же Май ссылки на изданія со- отвѣтственныхъ отрывковъ, — напр. на fol. 10^v: «ed. Ursin. p. 334».

Эту рукопись, какъ и обѣ нижеописываемыя *P^{II}* и *P^{III}*, мы сличали зимою 1897 года, но ограничились сличеніемъ лишь нѣкото- рыхъ ихъ частей, такъ какъ вскорѣ убѣдились, что *P^I* *P^{II}* *P^{III}* яв- ляются лишь копіей амброзіанской рукописи (*A*), а потому и не имѣютъ значенія для критики текста извлеченій περί πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους.

10. *P^{II}* = cod. Vaticanus Palatinus gr. 410, —бумажная рукопись XVI вѣка, въ 257 листовъ такого же формата, какъ и предыдущая. «Codicem ab alio describendum curavit Andreas Darmarius, qui ipse satis habuit folium primum, cum secundi prima voce, et ultima verba: «*Carte 60*» exarare, ut ex nota eius manu compertum est» замѣчаетъ Стевенсонъ въ своемъ каталогѣ²⁾, но сообщеніе это нуждается въ нѣсколькихъ поправкахъ: по нашимъ наблюденіямъ, самимъ Дармариемъ писаны — весь fol. 1, начальное слово—(πλε)- ὄνων—на fol. 2^r, весь fol. 161 и весь fol. 162; вся же остальная часть рукописи писана другимъ писцомъ³⁾. Въ этомъ отношеніи, слѣдова- тельно, нельзя не сопоставить съ *P^{II}* эскориальской рукописи *E^{II}*, въ которой, какъ читатель уже знаетъ⁴⁾, самимъ Дармариемъ написаны только fol. 1^r, два первыхъ слова fol. 1^v, весь fol. 161 и первое слово fol. 162^r.

Въ описываемой рукописи содержатся извлеченія περί πρέσβων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους изъ четырехъ слѣдующихъ авторовъ:

- | | | |
|--|------|--|
| (1). 1. Полибія (только часть) | fol. | 1 ^v ⁵⁾ —161 ^v |
| (2). 2. Юсифа Флавія | » | 163 ^r —185 ^v |
| (13). 3. Теофилакта | » | 186 ^r —205 ^v |
| (14). 4. Прокопія | » | 206 ^r —257 ^v . |

1) См. выше (предпоследнее примѣчаніе).

2) Л. с. р. 267.

3) Кѣмъ написана заключительная помѣтка: «*Carte 60*», мы не досмотрѣли.

4) См. выше (п. 6 въ концѣ).

5) Половина заглавія, какъ увидимъ ниже, помѣщена на послѣдней строкѣ предъ- идущей страницы (fol. 1^r).

На первой страницѣ (fol. 1^r) читаемъ слѣдующее:

τόμος α'ος':¹⁾
 † περί πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους
 ὑπὸ διαφόρων ἱστορικῶν:
 πίναξ:

Ἐκ τῆς ἱστορίας πολυβίου:

Περὶ πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους λόγ(ος) κζ̄^ο:

Περὶ ῥωμαίων:

Περὶ ῥοδίων:

Μερισμὸς πτολεμαίου βασιλείας:

Πρέσβεις ἀχαιῶν:

Περὶ ἀττάλλου (sic):

Περὶ πτολεμαίου:

† περί πρέσβεων ἐθνῶν πρὸς ῥωμαίους

Со слѣдующей страницы (fol. 1^v) послѣ заголовка

ἐκ τῆς πολυβίου ἱστορίας,

который, какъ легко понять, является продолженіемъ непосредственно предшествующей ему строки (fol. 1^r), идутъ полибьевскіе отрывки, начинающіеся словами: Ὅτι κατὰ τοὺς αὐτοὺς καιροὺς ἤκον (p. 1095,23) и кончающіеся фразой: ὁμῶς ταῦτα ἔδωκαν (p. 1325,16), — иными словами, вся остальная часть (fr. 34—122) извлеченій περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους изъ Полибія.

На fol. 44^v находимъ заголовокъ:

† περί πρέσβεων ἐθνικῶν πρὸς ῥωμαίους: ~ †
 λόγ(ος), κζ̄

предпосланный, какъ и въ *ABMN*, 55-му полибьевскому отрывку.

Въ концѣ извлеченій изъ Полибія находимъ точно такую же приписку, какую мы отмѣтили и въ *BM*, т. е.:

τέλος τῆς ἱστορίας πολυβίου καὶ ἀπιανοῦ (sic),

которою и заключается fol. 161^v.

На слѣдующей страницѣ (fol. 162^r)²⁾ находимъ такую помѣтку, занимающую двѣ первыхъ строки:

1) Это написано киноварью на верхнемъ полѣ.—Кстати замѣтимъ, что и въ ниже-приводимой выпискѣ все написанное киноварью у насъ отмѣчено разрядкой. Киноварью же написаны и прописныя буквы.

2) Не fol. 161^v, какъ сообщается у Стевенсона l. c.

τέλος τοῦ α^{ου} τόμου τοῦ περι¹⁾ πρέσβεων
ἔθνῶν πρὸς ῥωμαίους: ~

и болѣе ничего на этомъ fol. 162^r не написано.

Стевенсонъ, который приводитъ только часть этой помѣтки и притомъ не вполне точно²⁾, называетъ ее ошибочной (*falsa*), но мы покажемъ ниже, что скорѣе слѣдуетъ признать ошибочнымъ его мнѣнiе, нежели вышеприведенную помѣтку.

На оборотной сторонѣ того же листа (fol. 162^v) написанъ (Дармаріемъ) указатель содержания остальной части данной рукописи, гласящій слѣдующее:

περιέχει ταῦτα: ~
+ περι πρέσβεων ἔθνῶν πρὸς ῥωμαίους:
ἐκ τῆς ἰωσήπου ἀρχαιολογίας: ~
περι πρέσβεων ἔθνῶν πρὸς ῥωμαίους:
ἐκ τῆς ἱστορίας θεοφυλάκτου ἀπὸ ἐπαρχῶν
καὶ ἀντιγραφῶν: ~
περι πρέσβεων ἔθνικῶν πρὸς ῥωμαίους:
ἐκ τῆς ἱστορίας προκοπίου καισαρέως: ~

Въ концѣ рукописи (fol. 257^v) послѣ извлеченій изъ Прокопія читается только слѣдующая приписка:

τέλος τῆς προκοπίου ἱστορίας.

11. *P^{III}* = cod. Vaticanus Palatinus gr. 412, — бумажная рукопись XVI вѣка, въ 213 листовъ — такого же формата, какъ и предыдущая, — «quorum duo priora exarasse videtur Andreas Darmarius; cetera socii eius»³⁾).

Эта рукопись содержитъ извлеченія пері πρέσβεων ἔθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους изъ десяти слѣдующихъ авторовъ:

- | | | | |
|------|---------------------------|---------|-----------------|
| (3). | 1. Зосима ⁴⁾ . | сѣ fol. | 2 ^r |
| (4). | 2. Дексиппа | сѣ fol. | 12 ^v |
| (5). | 3. Сократа | » » | 25 ^r |
| (6). | 4. Петра патриція | » » | 32 ^r |

1) *Sic*, — безъ ударенія.

2) «Folio 161 v. falsa subscriptio: τέλος τοῦ α τόμου» говоритъ онъ I. с. p. 267.

3) Stevenson I. с. p. 268.

4) Не мѣшаетъ отмѣтить заглавіе этихъ извлеченій изъ Зосима. Оно въ *P^{III}* гласитъ: περι πρέσβεων ἔθνῶν πρὸς ῥωμαίους: + ἐκ | τῆς ἱστορίας ζωσίμου ἀσχαλωνίτου: ~ | ὑπὸ διαφόρων ἱστορικῶν (*sic*). Въ другихъ рукописяхъ словъ ὑπὸ διαφόρων ἱστορικῶν, — приписанныхъ Дармаріемъ, какъ видимъ, не на своемъ мѣстѣ, — нѣтъ.

(7).	5.	Диодора	»	»	46 ^r
(8).	6.	Диона Кассія	»	»	74 ^r
(9).	7.	Геродота	»	»	126 ^r
(10).	8.	Θυκιδίδα	»	»	128 ^r
(11).	9.	Αγαθία	»	»	131 ^v
(12).	10.	Μενανδρα протектора	»	»	139 ^r

Первый листъ занятъ πίναξ'омъ, которому предпослано (fol. 1^r) слѣдующее заглавіе:

τέλος γ'ος
 περὶ πρέσβειων ἐθνῶν, καὶ ἐθνικῶν (sic),
 πρὸς Ῥωμαίους· ὑπὸ διαφόρων ἱστορικῶν
 καὶ ἐν ποίῳ σχήματι τούτους ἐδέχοντο.

Въ концѣ рукописи (fol. 213^v) находится приписка:

+ τέλος σὺν θεῶ: ~

которую писецъ, повидимому, началъ было писать въ предыдущей строкѣ — послѣ слова ἀπὴλλάγησαν¹⁾, заканчивающаго собою извлеченія περὶ πρέσβειων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους изъ Менандра: по крайней мѣрѣ, послѣ этого ἀπὴλλάγησαν: ~ читается еще + τέ: λ (эта лямбда зачеркнута, что дѣлаетъ ее очень похожею на дельту).

Покончивъ съ описаніемъ этихъ трехъ ватикано-палатинскихъ рукописей (*PI*, *PII*, *PIII*), не мѣшаетъ сказать нѣсколько словъ по поводу ихъ исторіи, причемъ — во избѣжаніе повтореній въ слѣдующемъ отдѣлѣ настоящей статьи — къ этимъ *PI* *PII* *PIII* мы тутъ же присоединимъ и четвертую ватикано-палатинскую рукопись (cod. Vatic. Palat. gr. 413), которая содержитъ извлеченія περὶ πρέσβειων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς, и которую мы будемъ въ нижеслѣдующемъ изложеніи, ради краткости, обозначать буквами *PR*.

Всѣ эти четыре ватикано-палатинскихъ рукописи первоначально принадлежали итальянцу Джуліо Пачо де Берига (Giulio Pasio de Beriga), котораго не слѣдуетъ смѣшивать съ испанскимъ гуманистомъ Паэзомъ де Кастро.

Сказавъ, что *PI* *PII* *PIII* *PR* первоначально принадлежали Джуліо Пачо де Берига, мы должны сдѣлать оговорку, что этою фразой мы вовсе не предрѣшаемъ остающагося открытымъ вопроса, были ли всѣ четыре вышеупомянутыхъ рукописи или хотя нѣкото-

1 Menandr. Protect. fr. 65 p. 129,23 ed. Dindorf.

рыя изъ нихъ изготовлены Дармаріемъ для самого Пачо де Берига непосредственно или же для кого либо инаго, — отъ кого Пачо де Берига и приобрѣлъ эти рукописи впоследствии — покупкой или какимъ либо другимъ путемъ. Всего же вѣроятнѣе, что вышеупомянутыя рукописи были изготовлены Дармаріемъ не по чьему либо заказу, но просто для продажи ихъ кому случится¹⁾, и что такимъ покупщикомъ ихъ и явился Пачо де Берига²⁾.

Пачо де Берига³⁾ (1550 — 1635), уроженецъ города Виченцы, слушалъ лекціи въ падуанскомъ университетѣ, затѣмъ долженъ былъ изъ Виченцы бѣжать въ Женеву, такъ какъ навлекъ на себя подозрѣніе въ ереси. Въ Женевѣ (послѣ 1578 года) ему удалось получить каѳедру юриспруденціи въ тамошнемъ университетѣ, гдѣ между прочимъ профессорствовалъ (1582 г.) и знаменитый филологъ Исаакъ Казобонъ. Изъ Женевы Пачо былъ приглашенъ въ Гейдельбергъ, гдѣ въ теченіи почти десяти лѣтъ, а именно съ 1585 по 1595 годъ, занималъ каѳедру (юриспруденціи). При гейдельбергскомъ университетѣ въ то время состоялъ, въ качествѣ библіотекаря, извѣстный филологъ Фридрихъ Зильбургъ (1536 — 1596).

Въ 1591 году четыре вышеупомянутыхъ рукописи извлеченій περὶ πρέσβεωνъ вмѣстѣ съ восемью рукописями другаго содержанія⁴⁾ были куплены у Пачо де Берига Зильбургомъ для библіотеки гейдельбергскаго университета⁵⁾ (Bibliotheca Palatina), но и до этого времени

1) Весьма возможно, что именно ихъ и видѣлъ у Дармаріа (въ Женевѣ?) въ 1580—1581 гг. Исаакъ Казобонъ, ср. его письмо, посланное изъ Парижа въ 1602 году Давиду Гёшелю (epist. 294, «*Lutetiae Parisiorum, a. d. XII. Kalend. Sextil. Juliani. СЮ Ю СІІ*»): «*Eclogas Πρεσβειῶν, oro te per Musarum sacra, ede quantocius. Memini ante viginti amplius annos videre illa ipsa Excerpta in Darmarii Graeci hominis manibus. Non dubito, multa ibi latitare, quae ad Caesareos Scriptores meos pertineant; maxime in Dexippo, cujus mentionem toties Graeci, Latiniq̄ Historici faciunt*» (Isaaci Casauboni epistolae . . . curante Theodoro Janson, ab Almeloveen, Roterodami 1709, p. 155 col. 1).

2) Ср. предположенія Шульце относительно мюнхенской рукописи п. 267 (περὶ πρέσβεωνъ 'Ρωμικῶν πρὸς ἑθνικούς), которую онъ обозначаетъ буквой В и ошибочно отождествляетъ съ рукописью Пачо (P^B): «*В cum a Iulio Pacio aut Genevae circa annum 1580, aut Heidelbergae paullo post emptus, Sylburgio, cuius schedis Leunclavius usus est, ad conferendum traditus in Bavariam postea translatus est*» (Schulze l. c. p. 49 sq.).

3) Ср. о немъ Girol. Tiraboschi Storia della letteratura italiana. Nuova edizione. Vol. VII, 2 (Firenze 1810) p. 753 — 757.

4) А именно codd. Vaticani Palatini gr. 404. 406 — 408. 414—417; и эти рукописи всѣ писаны либо самимъ Дармаріемъ, либо его помощниками.

5) Въ cod. Vaticanus Palatinus lat. 429 bis, pars II, fol. 110 находится «*Sylburgii testimonium de quibusdam graecis codicibus a Iulio Pacio venditis bibliothecae heidelbergensi a. 1591, cum tabula eorumdem*» (H. Stevenson Iunior, Codices Palatini la-

Зильбургъ имѣлъ возможность, конечно, съ разрѣшенія Пачо, пользоваться рукописями *PI PII PIII PR*, какъ видно изъ предисловія (р. VIII) Зильбурга къ его изданію Діонисія Галикарнасскаго (Fracofurdi, 1586): «Fragmenta Legationum a Fulv. Vrsino primum publicata, hac editione denuo collata sunt ad manuscriptum exemplar, quod inter alia non aspernanda in thesauris suis habet Iulius Pacius, philosophus et iuriscons. praestantissimus»¹⁾, а также изъ уже извѣстной читателю приписки на полѣ перваго листа рукописи *b*: «Exemplar hoc ab Andrea Schotto ex Hispaniis missum ad Fr. Sylburgium a Sylburgio collatum cum ms. codice Iulii Pacii I. C. clarissimi»²⁾.

По всей вѣроятности, ко времени уже послѣ приобрѣтенія рукописей Пачо библиотекой гейдельбергскаго университета относится коляція извлеченій изъ Діона Кассія, сдѣланная Зильбургомъ для Лёвенкляу (Leunclavius), который издалъ Діона въ 1592 году во Франкфуртѣ. Объ этой коляціи Лёвенкляу говорить (въ концѣ своихъ *Notae ad fragmenta Dionis Ursiniana librorum I—XXXV*) слѣдующее: «Quod adinet eorum emendationem, quae passim e libro legationum, e fragmentis Dionis Fulvii Ursini, viri magni et praeclare meriti de litteris, inseruimus: hoc tantum dicam, maluisse me veras lectiones, e codicibus manuscriptis Frid. Sylburgii, viri cum primis eruditi et industrii, quos utilitatis publicae causa lubenter communicavit, non perfunctorio collationis erutas studio, et ab ingenio quoque nostro profectas exprimere; quam adnotandis omnibus non libri dumtaxat molem sed etiam lectoris molestiam augere»³⁾. Упоминаемые здѣсь *codices manuscripti Frid. Sylburgii*, несомнѣнно, тождественны съ *PIII* и *PR*⁴⁾.

Въ 1623 году всѣ рукописи гейдельбергской *Bibliotheca Palatina* были подарены баварскимъ курфюрстомъ Максимилианомъ I папѣ Гри-

тини bibl. Vaticanae, I, Romae 1886, p. 129); ср. также Stevenson senior l. c., Prolegg. p. XXXII.

1) За неимѣніемъ въ нашей университетской библиотекѣ зильбургскаго изданія Діонисія Галикарнасскаго, заимствуемъ эту цитату у Швейгхейзера (*Polyb. ed. Ioh. Schweighaeuser, vol. II, Lips. 1789, praefat. p. XIV adn. 4*); ср. и Schulze l. c. p. 37.— Упомянутый въ только что приведенной выпискѣ «*manuscriptum exemplar*» Джулио Пачо, очевидно, слѣдуетъ отождествить съ *PR*.

2) Этотъ «*ms. codex Iulii Pacii*», очевидно, слѣдуетъ отождествить съ *PII* и *PR*.

3) Приводимъ по изданію Штурца (*Dio Cass. ed. Fr. Guil. Sturzii, vol. VII, Lipsiae 1825, p. 325 sq.*).

4) «*Quem vero Sylburgianum librum mstum Excerptorum de Legationibus laudat Leunclavius, . . . aut idem ille Pacianus est, aut ex eo utique transcriptus*» замѣчаетъ Швейгхейзеръ l. c. II p. XIV adn. 4,—но очевидно, что второе его предположеніе (отмѣченное у насъ разрядкой) ошибочно.

горію XV, при преемникѣ котораго, папѣ Урбанѣ VIII, онѣ и были перевезены въ Римъ Львомъ Алляціемъ ¹⁾.

Не мѣшаетъ упомянуть, что, по мнѣнію Ниссена, которое высказывается имъ безъ всякой оговорки, «рукопись Зильбурга, которою пользовался Леунклавій», содержала «только вторую [часть извлеченій *περί πρέσβευων*, т. е.] *περί πρέσβευων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς*» ²⁾.

Шульце путемъ тщательнаго сопоставленія ³⁾ вариантовъ «рукописи Пація» (Расіи codex), сообщаемыми Зильбургомъ въ его изданіи Діонисія Галикарнасскаго ⁴⁾, съ вариантами мюнхенской рукописи (п. 267) *περί πρέσβευων Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς* и съ вариантами рукописи Орсини (VII), приходитъ къ заключенію, что этотъ «Расіи codex» слѣдуетъ просто отождествить съ только что упомянутою мюнхенскою рукописью, хотя самъ же отмѣчаетъ ⁵⁾ 10 случаевъ, въ которыхъ чтенія мюнхенской рукописи отличаются отъ вариантовъ, сообщаемыхъ Зильбургомъ (изъ PR), «Discrepantias . . . illas» говоритъ Шульце (р. 42 sq.) «Sylburgii erroribus natas esse existimo, librum ipsum e Pacii supellectile litteraria translatum esse in monasterium Garsense, unde a. 1624. inscriptione primi folii teste missus est donum conlegis societatis Iesu Monacensibus» ⁶⁾.

Эти разсужденія Шульце—по легко понятной причинѣ вовсе не требующія спеціальнаго опроверженія—показались убѣдительными Шарлю Гро, который вслѣдъ за нѣмецкимъ ученымъ отождествляетъ мюнхенскую рукопись п. 267 (B, по обозначенію Шульце) съ «de ms. de Pacius» ⁷⁾.

Остается замѣтить, что всѣ четыре ватикано-палатинскихъ рукописи извлеченій *περί πρέσβευων* (PI PII PIII PR) по какой то странной случайности ускользнули отъ вниманія всѣхъ новѣйшихъ ученыхъ, такъ или иначе имѣвшими дѣло съ вышеупомянутыми извлеченіями, и до сихъ поръ продолжаютъ оставаться этимъ ученымъ совершенно неизвѣстными, несмотря на то, что составленный Стевенсономъ стар-

1) Cp. Stevenson senior, Codices mss. Palatini graeci bibl. Vatic., Prolegomena p. XVII sqq.

2) Nissen Krit. Untersuchungen, p. 313.

3) Schulze l. c. p. 37—42.

4) Эта рукопись Пачо де Берига тождественна съ PR.

5) L. c. p. 41 adn. 1.

6) На fol. 1^r мюнхенской рукописи (п. 267) находится слѣдующая помѣтка: *Collegii Societatis Iesu Monachii ex dono Reverendissimi Patris Domini Petri Garsensis Praepositi 1624. cum aliis tribus codicibus Graecis.*

7) Graux Essai p. 97 note 1.

шимъ каталогъ греческихъ ватикано-палатинскихъ рукописей вышелъ въ свѣтъ еще въ 1885 году, и кромѣ того мы уже три года тому назадъ въ своей статьѣ о рукописномъ преданіи второй тетрады «Ἰπὲρ τῶν πολέμων» Прокопія Кесарійскаго не только отмѣтили существованіе рукописей *PI PII PIII PR*, но и опредѣлили ихъ значеніе для критики текста извлеченій περὶ πρέσβεων—путемъ установленія общей стеммы тѣхъ рукописей упомянутыхъ извлеченій, въ которыхъ имѣются прокопіевскіе отрывки ¹⁾).

Мы слышали вышеупомянутыя ватикано-палатинскія рукописи (не въ полномъ ихъ объемѣ однако) зимою 1897—1898 гг.

12. V = cod. Vaticanus gr. 1418, — бумажная рукопись XVI вѣка, въ 240 ²⁾ листовъ приблизительно такого же формата какъ амброзіанская (A); писана Дармаріемъ.

Эта рукопись до поступления въ Ватиканскую бібліотеку принадлежала Фульвію Орсини, о чемъ свидѣлствуетъ собственноручная замѣтка послѣдняго:

Ex libri [sic] fulvij [sic] Vrsini,

находящаяся на нижнемъ полѣ первой страницы. Въ упомянутомъ нами выше ³⁾ «Inventarium librorum Fulvi Vrsini» эта рукопись значится вмѣстѣ съ N подъ н. 113 въ «Nota de libri greci scritti a mano», будучи описана слѣдующимъ образомъ: «Fragments di Polybio . . . ligati in corame rosso levantino ⁴⁾, riveduti da me, in papiro in-4^o».

Пагинацій (понимая это слово въ обширномъ значеніи) мы находимъ въ описываемой рукописи нѣсколько, а именно:

1) Двѣ особыхъ нумераціи самого Дармарія *по тетрадамъ* (*quinterni* — на нижнихъ поляхъ рукописи: одна нумерація въ первой части рукописи (ragg. 1—160), а именно помѣтки $\bar{\alpha}$ pg. 1, $\bar{\beta}$ pg. 41 и т. д., другая—во второй части (pg. 161 sqq.), т. е. $\bar{\alpha}$ pg. 161, $\bar{\beta}$ pg. 201, $\bar{\gamma}$ pg. 241 и т. д., черезъ каждыя сорокъ страницъ. — Не мѣшаетъ упомянуть, что такая нумерація по тетрадамъ наблюдается во всѣхъ (или почти всѣхъ) и прочихъ дармаріевскихъ рукописяхъ.

1) Византійскій Временникъ, т. V (1898) стр. 456 сл. 476 слл.

2) Буассевэнъ I. с. р. XXX и Жюстисъ I. с. р. 23 сообщаютъ, что V имѣетъ 239 листовъ, но это—потому, что они не считаютъ одного «folium numero non insignitum vasium» (Boissevain I. с.), находящагося между fol. 79 и 80; въ общую пагинацію Орсини (см. ниже) однако включенъ и этотъ неисписанный листъ (ragg. 159—160), отдѣляющій первую часть рукописи отъ второй.

3) Подъ н. 8.

4) Этотъ переплетъ сохранился до настоящаго времени.

2) Пагинаціи, произведенныя самимъ Орсини (*по страницамъ*). Вторая часть описываемой рукописи первоначально имѣла свою самостоятельную пагинацію, цифры которой впоследствии, — т. е. ко времени соединенія ея въ одинъ переплетъ съ первой, — были зачеркнуты, — повидимому, самимъ Орсини — и замѣнены новыми, продолжающими пагинацію первой части: такимъ образомъ вмѣсто 1 было помѣчено 161 и т. д. Но въ эту новую пагинацію второй части вкралась одна ошибка, оставшаяся неисправленной, а именно — страница, слѣдующая за 329 (169 по первоначальной пагинаціи), была помѣчена 340-ю вмѣсто 330, и т. д. до конца рукописи. — Этой общей орсиніевской пагинаціи всей рукописи мы и будемъ придерживаться въ нижеслѣдующемъ изложеніи, присоединяя (въ скобкахъ) въ соответственныхъ случаяхъ и болѣе правильныя цифры.

3) Самую позднюю пагинаціей, — произведенной, по всей вѣроятности, не раньше поступленія описываемой рукописи въ Ватиканскую бібліотеку, — является пагинація *по листамъ*, которой придерживается Буассеванъ¹⁾. При этой пагинаціи, какъ мы уже знаемъ, остался безъ помѣтки неисписанный листъ, находящійся между fol. 79 и 80.

Уже пагинаціи Дармарія и Орсини свидѣтельствуютъ о томъ, что описываемая рукопись представляетъ соединеніе двухъ самостоятельныхъ кодексовъ. Эти кодексы существенно отличаются одинъ отъ другаго и по содержанию; потому мы будемъ обозначать ихъ различными сиглами, а именно:

VI — первая часть (pg. 1—160), содержитъ извлеченія *περὶ πρέσβων ἐθνῶν πρὸς Ῥωμαίους* (это заглавіе — *безъ дополнительнаго*: ἐκ τῆς Πολυβίου ἱστορίας — написано киноварью на верхнемъ полѣ первой страницы) изъ Полибія. Они начинаются уже извѣстною намъ фразой: Καθόλου²⁾ τῆ περι τὰ λάφυρα πλεονεξία τῶν αἰτωλῶν (р. 1001, 16) и кончаются на второй строкѣ pg. 158 словами ἦς διὰ τοὺς πολεμίους πρότερον ἐξεχώρησαν (*последнее слово приписано въ конецъ строки рукою Орсини*) (р. 1085, 25 sq.), — т. е. являются первыми 28 полибіевскими отрывками амброзіанской рукописи (*A*), причемъ изъ 28 отрывка *VI* даетъ только первую его половину.

Если припомнимъ, что въ неаполитанской рукописи (*A*) полибіевскіе отрывки начинаются словами πρότερον ἐξεχώρησαν (р. 1085, 26),

1) Voissevain l. c. p. XXX sq.

2) Κα въ этомъ словѣ приписано на полѣ другою рукою.

то нетрудно понять, что эта рукопись *N* является естественнымъ продолженіемъ *V^I*, и что именно объ этихъ рукописяхъ *NV^I* идетъ рѣчь въ письмѣ, посланномъ Антоніемъ Агустиномъ Фульвію Орсини изъ Таррагоны и помѣченномъ 13 ноября 1574 года; въ первой половинѣ этого письма говорится слѣдующее: «Sig(nor) Fulvio Sing(olarissimo). La disgratia mia non vole che habbia le vostre lettere, ne V(ostra) S(ignoria) le mie; pure vi hò scritto molte volte, et mandato li *Fragmenti historici* con l'ultima mia ¹⁾ un presente singular, et hora vi aviso, come ho in mano l'altra parte di detti *fragmenti*, la quale si copia per la S. V. ²⁾ continuando certi quinterni mandatimi [mandativi?], li quali io dissi, che mi pareano fragmenti di Polibio ³⁾, et la mia opinione fu vera verissima, secondo che si trova alla fine di questi fragmenti ⁴⁾. Io parlo di quelli, che cominciano καθόλου ⁵⁾ τῆ περι τὰ λάφυρα, et finiscono διὰ τοὺς πολεμίους πρότερον. Hò trovato in questi le parole, che cita di Polibio Tito Livio alla fine del 45. libro, et molte altre cose belle da riscontrare con Livio, et altri historici. In altri fragmenti di Appiano, et Dione si fa gran guadagno, li quali ancora vi mandarò ⁶⁾. Di molti altri historici, sono fragmenti parte noti, parte ignoti. Noti antiqui come Herodoto, Tucidide, Arriano, Josepho, Procopio. Ignoti ma moderni, Prisco rethore [*sic*] il quale è citato da Jordanes scrittore Gotho, Theophylatto, Menandro, Petro Patricio, Malcho Sophista, Joanne Antiocheno, Zosimo» ⁷⁾.

Послѣдній листъ послѣдней (4-ой) тетради (quinterno) рукописи

1) Это письмо (изъ Лериды, отъ 26 сентября того же 1574 года) мы приведемъ ниже. Съ нимъ были, очевидно, отправлены рукописи *VII* и *VI*; послѣдняя, по всей вѣроятности, была доставлена Агустину Дармарию уже послѣ того, какъ и упомянутое письмо, и post-scriptum къ нему были написаны.

2) Этой копией, конечно, и является *N*.

3) Въ вышеупомянутомъ письмѣ изъ Лериды отъ 26 сентября этого предположенія Агустинъ не высказываетъ и вообще не говоритъ ни слова о безъимянныхъ отрывкахъ, начинающихся словами καθόλου τῆ περι τὰ λάφυρα (т. е. о *VI*); отсюда мы заключаемъ, что соответственную замѣтку онъ сдѣлалъ или на прежней обложкѣ *VI*, или же въ особой запискѣ, которая была приложена къ посылкѣ вмѣстѣ съ письмомъ и впоследствии затерялась.

4) Здѣсь Агустинъ, очевидно, имѣетъ въ виду приписку τέλος τῆς πολυβίου ιστορίας въ концѣ извлеченій изъ Полибія.

5) Такъ напечатано въ указываемомъ ниже изданіи сочиненій Агустина.

6) Кромѣ извлеченій изъ вышеуказанныхъ авторовъ Агустинъ, какъ намъ извѣстно изъ *N*, послалъ Орсини и (не упомянутыя въ этомъ письмѣ) извлеченія изъ Діодора.

7) Antonii Augustini archiepiscopi Tarraconensis opera omnia, vol. VII (Lucae 1772), p. 257, Lettera XLVII.

VI, т. е. pg. 159—160, оставленъ, какъ мы уже знаемъ, пустымъ, а за нимъ слѣдуетъ

VII — вторая часть ватиканской рукописи, pg. 161—489 (479). Такъ какъ *VII* относится къ рукописямъ извлеченій *περὶ πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἔθνηκούς*, то мы, откладывая болѣе подробное ея описаніе до слѣдующаго отдѣла нашего изслѣдованія, здѣсь ограничимся лишь бѣглымъ обзоромъ ея содержанія, который пригодится намъ для послѣдующаго изложенія.

Въ этой рукописи содержатся извлеченія *περὶ πρέσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἔθνηκούς* изъ одиннадцати слѣдующихъ авторовъ: Петра патриція, Георгія монаха, Іоанна Антиохійскаго, Діонисія Галикарнаскаго, Полибія, Аппіана, Зосима, Флавія Іосифа, Діодора, Кассія Діона и Арріана ¹⁾.

Этимъ извлеченіямъ предпослана ²⁾ «Ἐπιόθεσις τοῦ περὶ πρέσβεων τεύχους Ῥωμαίων πρὸς ἔθνηκούς» съ соотвѣтственнымъ предисловіемъ (*προοίμιον*) ³⁾.

Подобно неаполитанской рукописи, *V* испещрена различнаго рода помѣтками (напр. указаніями параллельныхъ мѣстъ изъ Ливія и другихъ авторовъ) и поправками Орсини, который, какъ извѣстно, воспользовался обѣими этими рукописями (*VN*) для своего изданія (1582 г.). Поправки и коньектуры Орсини встрѣчаемъ не только на поляхъ, но и въ самомъ текстѣ рукописи, что еще болѣе затрудняетъ и безъ того не легкое дѣло сличенія ватиканской рукописи: «der Vaticanus» совершенно справедливо замѣчаетъ де Бооръ «ist einerseits durch die von seinem Schreiber verwendete ätzende Tinte vielfach so zerfressen, dass die Lesungen unsicher sind, andererseits von Ursinus, der aus ihm die Excerpte des Polybius u. a. herausgegeben hat, derartig durchcorrigirt, dass man oft nicht mit Sicherheit entscheiden kann, wie die ursprüngliche Lesart lautete, und ob die Correcturen vom Schreiber, der sich vielfach selbst corrigirte, oder von Ursinus herkommen» ⁴⁾.

Кромѣ замѣтокъ и поправокъ Орсини на поляхъ *VII* должны нахо-

1) Слишкомъ неполонъ списокъ этихъ авторовъ, сообщаемый Жюстисомъ (I. с. р. 23), который упоминаетъ только Іоанна Антиохійскаго, Діонисія, Полибія, Аппіана, Діодора и Діона.

2) Этого тоже не упоминаетъ Жюстисъ I. с.

3) Это напечатано напр. въ pars I боннскаго *Corpus script. hist. Byzantinae* (Dehippi, Euparii, Petri patricii, Prisci, Malchi, Menandri historiarum quae supersunt e recens. Imm. Bekkeri et B. G. Niebuhrii, Bonnae 1829, p. 3—6.

4) C. de Boor *Sitzungsber. der Berlin. Akad.* 1899 p. 933.

дятся также замѣтки, сдѣланныя Агустиномъ, о которыхъ упоминается въ *postscriptum* письма, посланнаго Агустиномъ изъ Лериды 26 сентября 1574 года вмѣстѣ съ *VII* и *VI*: «Mando con questa tutti li fragmenti con certe postille mie in margine» ¹⁾).

Нѣкоторыя мѣста рукописи *V* мы слышали зимой 1897—1898 г.

Въ заключеніе упомянемъ объ одной парижской рукописи, хранящейся въ Національномъ Архивѣ (Archives Nationales) подъ сигнатурой *M 832* и содержащей по описанію Омона ²⁾ слѣдующее: «*Dif-férents traités de Jean Damascène. Notes sur divers chroniqueurs by-zantins. Opuscles de S. Justin. Traduction de S. Nicéphore de CP. Opuscles de S. Grégoire de Néocésarée, Jean, prêtre, S. Grégoire de Nysse, Tatien, Jacques, moine, Euloge d'Alexandrie, Germain, patri-arche de CP., S. Cyrille de Jérusalem, Léon le Sage, et extraits du recueil de Legationibus.*»

Точными свѣдѣніями объ этихъ «*extraits du recueil de Legationibus*» мы обязаны весьма любезному сообщенію профессора парижской *Ecole Normale Supérieure*, г. Амедею Оветту (M. Amédée Hauvette), которому и считаемъ долгомъ публично засвидѣтельствовать свою глубокую признательность за эту дружескую помощь.

По сообщенію проф. Оветта вышеупомянутая рукопись заканчивается 8 страницами собственноручныхъ замѣтокъ и выписокъ извѣстнаго ученаго XVII вѣка Комбефи (François Combéfis, 1605—1679); изъ этихъ восьми страницъ $2\frac{1}{4}$ наполнены *выписками изъ парижскаго изданія извлеченій пері прѣсβεων* ³⁾, а именно — изъ отдѣла извлеченій пері прѣсβεων ἐθνικῶν πρὸς Ῥωμαίους — изъ Дексиппа (fol. 1^r), Евнапія (fol. 2^r), Петра патриція (fol. 3^r) и Приска (fol. 3^r—4^v). Для примѣра считаемъ не лишнимъ привести начало этихъ выписокъ въ томъ самомъ видѣ, какъ оно сообщено намъ проф. Оветтомъ.

«De legationibus ex Dexippo.»

Р. 7. τὴν δὲ αἴτησιν τῆς εἰρήνης ἔδοξε

.....

1) Antonii Augustini opera omnia, vol. VII, p. 257 col. 1 (Lettera XLVI).

2) H. Omont Inventaire sommaire, III p. 357, n^o 71.

3) Первый томъ парижскаго *Corpus Byzantinae historiae* (Parisii 1648).

Р. 8. с. 5. ἀσπίδα δὲ ἄγομεν διπλασίαν
.....
Р. 10 А. καὶ τὰς ἐκ τοῦ πολέμου
Ibid. с. 6. τοῖς γὰρ ζέσει ἐς τὰς πράξεις
.....»

и т. д.

Каждая фраза въ родѣ вышеприведенныхъ сопровождается объяснительными замѣтками Комбефи, которыхъ приводить, конечно, не стоитъ.

Нетрудно догадаться, что эти Schedae Combefisianae не имѣютъ рѣшительно никакого значенія для критики текста извлеченій *περὶ πρέσβεων*, а равно и не могутъ претендовать на включеніе ихъ въ общую стемму рукописей этихъ извлеченій, которая будетъ нами сообщена въ концѣ настоящаго изслѣдованія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М. Крашенинниковъ.