

О Тайной Исторіи Прокопія.

(Продолженіе) ¹⁾.

Что касается первыхъ пяти главъ Тайной Исторіи, то онѣ представляютъ изъ себя настолько очевидное дополненіе къ *Vandalica*, второй книгѣ *Persica*, третьей книгѣ *Gothica*, наконецъ къ 10-й и слѣдующимъ главамъ второй книги *Vandalica*, что не нуждаются въ открытыхъ ссылкахъ для доказательства ихъ связи съ Исторіей Войнъ. Впрочемъ, этихъ ссылокъ тамъ достаточное число ²⁾. Переходя отъ Велисарія и Антонины къ Юстиніану и Теодорѣ, авторъ Тайной Исторіи при удобномъ случаѣ не забываетъ сослаться на Исторію Войнъ. Всѣ эти ссылки выражены словами *ἐν τοῖς ἔμπροσθεν λόγοις* и относятся преимущественно къ *Persica* ³⁾. Формула *ὡσπερ μοι εἴρηται ἔμπροσθεν* означаетъ уже ссылку на предыдущія главы Тайной Исторіи ⁴⁾, хотя обыкновенно въ такихъ случаяхъ авторъ говоритъ просто: *ὡς εἴρηται* или *ὡς ὑπέειπον* ⁵⁾. Начиная съ *Ap. 111*₁₂ ссылки становятся менѣ ясными и формулы ихъ теряютъ прежнюю точность. Разсмотримъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности. Рассказывая о разливѣ р. Скирта и о несчастіяхъ жителей г. Эдессы, авторъ ссылается на свое прежнее изложеніе этого факта въ обычной формулѣ *ἐν τοῖς ἔμπροσθεν λόγοις*. Мы видѣли, что эти слова постоянно означаютъ ссылку на Исторію Войнъ; но тамъ эпизода о разливѣ Скирта не находимъ, тогда какъ въ *De Aedificiis* таковой имѣется на лицо, и притомъ весьма подробный ⁶⁾. Естественно отсюда заключить,

1) См. Визант. Врем. II, стр. 24 сл.

2) *Ap. 12*₁₄ *13*₁₅ (*14*₃ cf. *Vand. I, 362*) (*15*) *16*₁₁ *21*₈₋₁₆ *23*₁ *30*₂ *36*₁₄ (*37*) *39*₈ *41*₄₋₁₅ (*42*).

3) *Ap. 45*₂ *47*₂ *73*₈₋₁₃ *78*₁₀ *79*₄ *96*₁₀₋₁₈ *105*₄₋₁₃ *96*₁₈ *ἐν τοῖς ἐγχαίροις δεδιήγηται λόγοις.*
*109*₁₉ *ἐν λόγοις εἴρηται τοῖς καθήκουσι.* *41*₅ *ἐπιτηδείσις.*

4) *Ap. 86*₁₉ cf. *Ap. 72?* *108*₁ *ἤδη μοι ἔμπροσθεν δεδιήγηται* cf. *Ap. 35 sqq.*

5) Напр. *105*₁₁ *143*₅.

6) *Aedif. II c. 7.*

что авторъ Тайной Исторіи ссылается на «Постройки». Это мѣсто является единственнымъ доказательствомъ для тѣхъ изслѣдователей, которые считаютъ Тайную Исторію написанной позже «Построекъ». Такъ думаетъ Данъ и настаиваетъ, въ рецензіи на работу Наугу, на значеніи даннаго мѣста, какъ неопровержимаго доказательства ложности новой даты¹⁾. Такого значенія за разбираемой ссылкой признать нельзя, потому что совершенно не ясно, имѣемъ ли мы дѣло съ ссылкой на «Постройки». Не говоря уже о доказательствахъ, которыми оправдывается новая дата Тайной Исторіи, формула *ἐν τοῖς ἔμπροσθεν λόγοις* во всѣхъ другихъ случаяхъ, кромѣ даннаго спорнаго, означаетъ ссылку на Исторію Войнъ. Тайная Исторія нигдѣ не содержитъ упоминанія или намека на сочиненіе «О постройкахъ», кромѣ этого спорнаго мѣста, даже въ прооemіum, гдѣ съ полнымъ правомъ можно было бы ожидать, что авторъ объяснитъ читателю свое отношеніе къ хвалебному описанію построекъ Юстиніана, разъ онъ оправдывается по поводу Войнъ. Этотъ фактъ былъ замѣченъ еще Эргардтомъ, хотя тотъ не подозрѣвалъ о возможности новой даты. Чтобы объяснить затруднительную ссылку, Гори обратилъ вниманіе на то, что и въ Исторіи Войнъ есть нѣсколько страницъ объ Эдессѣ и объ исторіи этого города до вторженія Хозроя въ 542 г.²⁾ Въ концѣ послѣдней изъ этихъ страницъ существуетъ несомнѣнная лакуна, отмѣченная издателями, какъ скрывающаяся подъ собою значительное количество текста. Гори считаетъ возможнымъ, что въ утраченномъ пассажѣ находилось и извѣстіе о гибельномъ для жителей разливѣ Скирта. Этотъ фактъ случился въ 523 году, о немъ говорятъ многіе источники³⁾, и автору Persica онъ долженъ быть извѣстенъ. Привлеченное мѣсто Persica содержитъ апокрифическое сказаніе о посланіи Христа къ Авгарю, обѣщавшемъ, что Эдесса навсегда останется неприступной для враговъ. Прокопій замѣчаетъ, что Эдесса была подъ властью Персовъ, хотя благодаря измѣнѣ, а не силѣ оружія; затѣмъ слѣдуетъ лакуна. Текстъ возобновляется на полуфразѣ: Прокопій выражаетъ мнѣніе, что Христосъ не оставитъ вѣру Эдесцевъ не оправданной. Контекстъ не даетъ возможности судить, насколько возможно пред-

1) Berl. Wochenschr. für die class. Philologie, 1892, № 6: «Freilich aber widerlegt diese Thatsache alle die zum Theil recht hübsch erdachten Gründe für die Entstehung der Geheimgeschichte von den Bauwerken».

2) Pers. II, p. 209.

3) Malal. p. 418. Evagr. IV c. 8. Theoph. s. a. 6017. Cp. Aedif. I. c. p. 228₂₂ ποτέ и 229₃ εὐθύς.

ложенное Наугу объясненіе. Оно, повидимому, не можетъ быть доказано. Впрочемъ, достаточно ясно, что ссылка о разливѣ Скирта не можетъ имѣть такого значенія, какое ей присвоивается Даномъ, и не можетъ быть противопологаема ряду убѣдительныхъ доказательствъ, которыми подтверждается новая дата. Отсутствіе въ Тайной Исторіи упоминаній о «De aedificiis» и употребленная авторомъ формула ἐν τοῖς ἐμπροσθεν λόγοις требуютъ признанія того, что и въ данномъ мѣстѣ о разливѣ Скирта авторъ Тайной Исторіи ссылается на Persica. Продолжая наше изученіе, мы встрѣчаемъ на той же страницѣ ссылку на Gothica въ обычной формѣ (ἐν τοῖς ἐμπροσθεν λόγοις¹⁾, но въ слѣдующемъ случаѣ²⁾ та же самая формула отсылаетъ къ разсказу о растратѣ собранныхъ Анастасіемъ сокровищъ³⁾, хотя объ этомъ, повидимому, Прокопій остерегся говорить въ «Войнахъ»; и Алеманнъ, чтобы оправдать это извѣстіе, приводитъ такую цитату, что она вмѣсто того, чтобы подтвердить ссылку, заставляетъ усумниться, относится ли она именно къ «Войнамъ», и приходится отнести ее къ Тайной Исторіи⁴⁾. Ссылка о Трибоніанѣ, въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, не ясна⁵⁾. Ссылка о praefectus praetorio Фокѣ относится къ Persica⁶⁾, и формула приложена точно. Но на стр. 136 ссылка должна относиться къ Тайной Исторіи⁷⁾.

Изученіе ссылокъ позволяетъ сдѣлать слѣдующіе выводы. Во-первыхъ, содержаніе Исторіи Войнъ Прокопія было извѣстно автору Тайной Исторіи до послѣдняго факта. Однако это не можетъ считаться положительнымъ и полновѣснымъ доказательствомъ въ пользу принадлежности Тайной Исторіи Прокопію. Противники могутъ отвѣтить, что подражатель былъ искусенъ, и продолжать оспаривать подлинность Тайной Исторіи. Замѣтная во многихъ мѣстахъ близость самыхъ выраженій съ одинаковымъ правомъ можетъ быть сочтена за аргументъ въ ихъ пользу⁸⁾. Объ этомъ уже была рѣчь выше. Поэтому, кажется, напрасно Тейфель и Данъ⁹⁾ придаютъ явнымъ и

1) An. 111₁₅, cf. Goth. III, p. 398.

2) An. 113₁₂.

3) Vand. I, 350₄. Cf. Alem. ad An. p. 113. Дестунисъ ad Vand. I. c.

4) An. 53₁₈.

5) An. 117₁₅. Cf. An. 84₁₈ или Pers. I, 129 (вѣроятноѣ).

6) An. 119₁₆. Pers. I, 123.

7) An. 136₂₁. Cf. An. 96—97.

8) Ср. Pers. I 119₁₄ и An. 47₁. Pers. I, 123₄ и An. 47₃. Goth. III, 427 и An. 36. Goth. I, 15₁₆ и An. 96₈. Goth. I, 12₁₅, ср. An. 96₁₄ и др.

9) Dahn, 344 ff.

скрытымъ ссылкамъ значеніе доказательства: онѣ дѣлають только болѣе вѣроятной принадлежность Тайной Исторіи Прокопію. Если же намъ возразятъ, что ссылки важны не сами по себѣ, какъ формальные признаки соотвѣтствія Тайной Исторіи и «Войнъ» въ ихъ содержаніи, но какъ указанія на тожество взглядовъ Прокопія и автора Тайной Исторіи; если представляется важнымъ, при какихъ условіяхъ ссылки встрѣчаются, если именно тожество этихъ условій въ Тайной Исторіи и въ безспорныхъ трудахъ Прокопія является доказательствомъ подлинности, — то на это можно отвѣтить, что при такомъ пониманіи аргумента о ссылкахъ онѣ не является самостоятельнымъ. Въ такомъ случаѣ онѣ сводится не къ формальному, но къ внутреннему тожеству личности автора Тайной Исторіи съ Прокопіемъ, и тѣмъ самымъ войдетъ въ составъ третьяго и главнаго аргумента о внутреннихъ признакахъ тожества личности. Другимъ выводомъ является отсутствіе ссылокъ на такъ называемую четвертую книгу «Готскихъ Войнъ» и на «Постройки», если не считать вышеуказанной сомнительной ссылки по поводу Скирта. Это объясняется гипотезой о новой датѣ и, въ свою очередь, служить для нея лишнимъ доказательствомъ. Въ-третьихъ, изученіе ссылокъ позволяетъ сдѣлать слѣдующее предположеніе. Къ концу Тайной Исторіи ссылки становятся рѣже; приблизительно съ 111 страницы онѣ дѣлаются менѣе точными. Для ссылокъ на ту же самую Тайную Исторію авторъ иногда употребляетъ формулу *οι εμπροσθεν λογοι*, обычную и понятную для ссылокъ на прежнія сочиненія, т. е. на Исторію Войнъ. Это даетъ намъ поводъ къ предположенію, что послѣднія страницы были написаны позже. Обратимъ вниманіе на порядокъ изложенія Тайной Исторіи. Судя по прооεμιш, авторъ собирается разоблачить поступки Велисарія и его жены, а затѣмъ Юстиніана и Θεодоры. Посвященные Велисарію и Антонинѣ первыя пять главъ нашего счета представляютъ отдѣльное цѣлое по содержанію и по порядку изложенія, являясь дополненіемъ къ Исторіи Войнъ. Дальнѣйшій планъ автора былъ слѣдующій: «я расскажу», говоритъ онъ, «что за люди были Юстиніанъ и Θεодора и какимъ способомъ они разстроили государство Римлянъ»¹⁾. Разказъ объ Юстиніанѣ до его воцаренія заканчивается 8-ю главою, въ 9-й авторъ переходитъ къ Θεодорѣ. Изложивъ, кѣмъ была Θεодора въ своей прежней жизни и какъ она достигла трона, авторъ окончилъ

1) Ап. 42₂₂.

первую половину своего плана. Ему оставалось теперь изложить, «какимъ путемъ они разстроили государство Римлянъ», вступивъ на престолъ по смерти Юстина¹⁾. Авторъ снова возвращается къ Юстиніану и трактуетъ о немъ въ главахъ 11—14 нашего счета. Снова онъ возвращается къ Феодорѣ и говоритъ о ея злодѣйствахъ въ 15—17 главахъ, обрывая свое изложеніе на рассказѣ объ Иоаннѣ Каппадокѣ, на чемъ заканчиваются и обѣ книги *Persica*. Первый планъ былъ выполненъ. Дальнѣйшее изложеніе Тайной Исторіи имѣетъ слѣдующій порядокъ. Мы увидимъ изъ послѣдующаго, что основными чертами представленія, которое сложилось у автора объ Юстиніанѣ, являются жестокость и корыстолюбіе. Сообразно тому, авторъ посвящаетъ 18-ю главу изображенію жестокости (*ἀπαυδρωπία*) Юстиніана, т. е. описанію несчастій, обрушившихся на самыя личности его подданныхъ и всѣхъ людей вообще, благодаря его внѣшней и внутренней политикѣ, а также благодаря физическимъ бѣдствіямъ, которыя общественнымъ подозрѣніемъ связывались съ политикой правительства. Въ слѣдующей 19-й главѣ нашего счета авторъ переходитъ къ изображенію корыстолюбія Юстиніана, т. е. къ имущественнымъ бѣдствіямъ народа подъ его управленіемъ²⁾. Чтобы справиться съ обширнымъ и разнороднымъ матерьяломъ, авторъ счелъ удобнымъ порядокъ изложенія по общественнымъ классамъ, которые одинъ за другимъ представляются пострадавшими отъ мѣропріятій правительства. Онъ начинаетъ съ senatorскаго сословія, богатство котораго, по мнѣнію автора, перешло въ руки варваровъ (гл. 19). Далѣе авторъ предполагаетъ изложить «другіе способы грабежа подданныхъ», посредствомъ которыхъ Юстиніанъ «съумѣлъ понемногу ограбить имущества у всѣхъ». Подъ этимъ заглавіемъ намъ предлагаются извѣстія объ администраціи при Юстиніанѣ. Окончивъ эту рубрику о чиновникахъ (*ἄρχοντες*), авторъ переходитъ къ бѣдствіямъ землевладѣльцевъ³⁾. Посвятивъ этому классу 23-ю главу, онъ въ томъ же порядкѣ изложенія переходитъ къ арміи (гл. 24), къ торговымъ классамъ (гл. 25), къ горожанамъ (гл. 26), къ низшимъ классамъ⁴⁾ общества, оставляя подъ конецъ духовенство. Но вмѣсто того, чтобы говорить о духовенствѣ, авторъ нѣсколько измѣняетъ порядокъ

1) Ср. An. 72_g.

2) An. 112.

3) An. 128₁₅.

4) An 145₁₀.

изложения и ставить своей задачей¹⁾ доказать, что Юстинианъ не уважалъ ни Бога и духовенство (с. 27), ни законы (с. 28), былъ лживъ (с. 29), измѣнялъ своимъ приверженцамъ Венетамъ (р. 159—161), не заботился о благѣ государства (с. 30 init.). Выполняя эту послѣднюю программу, намѣченную на 149 страницѣ, авторъ сообщаетъ подъ каждой рубрикой по нѣскольку фактовъ. Подъ конецъ онъ упоминаетъ «τινὸς αὐτοῦ τῶν ἑλεοσίων»²⁾ и о нововведеніяхъ Θεодоры и Юстиніана въ придворной жизни и въ этикетѣ.

Возвращаясь къ отмѣченнымъ выше перемѣнамъ въ формулахъ ссылокъ, начиная съ 111 страницы, и сопоставляя съ ними фактъ присутствія новаго порядка изложенья съ 18-й главы, можемъ заключить, что съ главы 18-й начинается приписка къ первоначальному тексту Тайной Исторіи. Начало этой приписки³⁾ означено логической непоследовательностью: все время авторъ говорилъ о Θεодорѣ, но 18-ю главу онъ начинаетъ словами: «онъ былъ не человекъ, а демонъ» и т. д. Припомнимъ, что всѣ мѣста, содержащія извѣстіе о 32-мъ годѣ царствованія Юстиніана, разсмотрѣнныя выше, встрѣчаются только съ стр. 110-й, такъ что дата Тайной Исторіи—32-й годъ правленія Юстиніана—относится только къ припискѣ. Однако, этотъ выводъ не имѣетъ особаго значенія: Тайная Исторія во всемъ своемъ составѣ является произведеніемъ одного лица. Это можно доказать безъ особаго труда путемъ наблюденія за языкомъ, стилемъ и прочими признаками тождества личности. Мы не входимъ въ разборъ этого въ настоящемъ случаѣ, такъ какъ сомнѣнія въ принадлежности всего текста одному и тому же автору представляются недостаточно обоснованными. Притомъ, какъ первоначальный текстъ, такъ и приписка были написаны почти въ одно время. Дѣйствительно, если послѣднія 13 главъ относятся къ 550—551 гг., то и первыя семнадцать содержатъ извѣстіе о смерти Θεодоры въ 548 году⁴⁾, говорятъ о событіяхъ послѣ ея кончины и примыкаютъ къ содержанию семи книгъ Исторіи Войнъ, вышедшихъ въ окончательномъ видѣ около 550 года. Впрочемъ, для характеристики небрежной редакціи Тайной Исторіи—судя по этому, и отъ извѣстій этого памятника нельзя ожидать особой точности—отсутствіе общаго плана представляется инте-

1) Ап. 149₁₅.

2) Ап. 164.

3) Ап. 106.

4) Ап. 103₃. Cf. 96₂₀.

реснымъ. Сверхъ того, отмѣченныя перемѣны въ порядкѣ изложенія могутъ быть примѣнены для новаго естественнаго дѣленія текста Тайной Исторіи вмѣсто принятаго Мальтретомъ, мѣстами произвольнаго, дѣленія на тридцать главъ.

Въ перемѣнахъ плана и въ вытекающихъ отсюда повтореніяхъ¹⁾ слѣдуетъ видѣть первый признакъ отсутствія общей редакціи и окончательной отдѣлки. Вторымъ признакомъ является присутствіе въ Тайной Исторіи такихъ обѣщаній, которыя не были выполнены авторомъ въ существующемъ текстѣ. Это не объясняется ни предполагаемой незаконченностью Тайной Исторіи, такъ какъ послѣдній планъ²⁾ все-таки выполненъ въ дошедшемъ текстѣ, и послѣднія фразы указываютъ на конецъ сочиненія; ни порчею рукописей, потому что въ существующихъ лакунахъ могло пропасть ограниченное количество текста. Авторъ не исполняетъ своего обѣщанія изложить религиозную политику правительства Юстиніана, пять разъ отсылая читателя къ какимъ-то «ἄπισθεν λόγῳ»³⁾. Эти ссылки допускаютъ два толкованія: или авторъ имѣлъ въ виду отдѣльное отъ Тайной Исторіи сочиненіе, посвященное церковной политикѣ Юстиніана, или онъ отсылалъ къ продолженію той же Тайной Исторіи. Для разъясненія должно привлечь, во-первыхъ, довольно извѣстное мѣсто изъ четвертой книги Gothicæ⁴⁾, слѣдовательно, написанное позже Тайной Исторіи. Изъ этого мѣста мы узнаемъ, что Прокопій имѣлъ въ виду написать отдѣльное сочиненіе о религиозныхъ междоусобіяхъ при Юстиніанѣ. Отсюда не слѣдуетъ заключать что-либо о Тайной Исторіи: если бы Прокопій и имѣлъ основаніе ссылаться на Тайную Исторію по поводу извѣстія о мятежахъ сектантовъ, то не могъ бы ссылаться на нее въ Gothicæ. Въ ссылкахъ Тайной Исторіи авторъ выразилъ намѣреніе рассказать объ убійствѣ (μίσμα) Θεодорой римскаго епископа Сильверія⁵⁾, объ обращеніи съ духовенствомъ⁶⁾ съ христіанами вообще⁷⁾ о

1) Напр. An. 46, 53, 71 sqq.

2) An. 149.

3) An. 13₁₃, 70₃, 76₇, 145₁₂ (cf. Pers. 158₁₁) и 151₃ ὡς μοι ἐν τοῖς ἄπισθεν λόγοις εἶρησεται (εἶρηται Reiske). Аргументація Дана не можетъ быть принята, Dahn 457—458. Braun (Byz. Z. 1893 S. 109) читаетъ вмѣсто ἄπισθεν и εἶρησεται — ἔμπροσθεν и εἶρηται, отсылая къ An. 70₂!

4) Goth. IV. с. 25 р. 594. Съ новой датой разсужденія Тейффеля отпадаютъ. Teuffel, Studien. 1889. S. 276.

5) An. 13₁₃.

6) An. 145₁₂.

7) An. 76₇.

самостоятельной роли Θεодоры, какъ покровительницы монофизитовъ¹⁾. Ни одного изъ этихъ обѣщаній авторъ не исполнилъ въ нашемъ текстѣ Тайной Исторіи. Глава 27-я говоритъ о корыстолюбіи Юстиніана въ дѣлахъ церковнаго управленія, именно о потворствѣ Павлу Александрійскому и Фаустину изъ-за денегъ. Допустимъ, что эти факты могутъ подойти подъ неопредѣленную ссылку Ап. 76, все-таки другія останутся не оправданными. Сначала авторъ отсылалъ къ продолженію самой Тайной Исторіи²⁾, но именно въ той самой 27-й главѣ, гдѣ можно было ожидать разсказа объ «отношеніи къ христіанамъ», авторъ ссылается на *ἐπισθεν λόγοι*, разумѣя подъ ними нѣчто, не входящее въ планъ страницы 149-й. Кажется, не было сопоставлено со ссылками о христіанахъ одно подобное мѣсто³⁾, откуда видно, что *ἐπισθεν λόγοι* въ первоначальномъ текстѣ означаютъ продолженіе той же самой Тайной Исторіи, потому что нельзя предполагать специальное сочиненіе въ данномъ случаѣ. Во-вторыхъ, изъ этого мѣста слѣдуетъ, что вопросъ о христіанствѣ былъ не единственнымъ, оставшимся безъ отвѣта въ нашемъ текстѣ, несмотря на обѣщаніе автора.

Третьимъ признакомъ—скорѣе спѣшности работы, чѣмъ отсутствія редакціи—являются формулы *abbreviaciones*, выражающія безсиліе автора передъ необъятностью матерьяла; онѣ становятся частыми въ послѣднихъ главахъ Тайной Исторіи⁴⁾.

Вернемся къ вопросу о подлинности. Если постороннія свидѣтельства и внѣшнее соотвѣтствіе содержанія Тайной Исторіи и «Войнъ» не могутъ быть сочтены рѣшающими доказательствами, то нужно искать рѣшеніе вопроса въ изслѣдованіи: существуютъ ли другія и болѣе глубокія основанія, чтобы видѣть въ авторѣ Тайной Исторіи и «Войнъ» одно и то же лицо. Вопросъ можетъ быть изслѣдованъ посредствомъ сравнительнаго изученія кругозора, основныхъ взглядовъ и способа выраженія авторовъ обоихъ сочиненій. Противъ этого аргумента поднимаются два возраженія. Во-первыхъ, такимъ образомъ поставленный вопросъ о подлинности будетъ связанъ съ вопросомъ о взглядахъ и тенденціи автора Тайной Исторіи. Но если бы въ его взглядахъ не замѣчалась большая разница со взглядами Прокопія въ

1) Ап. 70₃ 151₅.

2) Ап. 70₃ *οὐ πολλῶ ὕστερον*.

3) Ап. 102₄. Вм. *ἐμπροσθεν* чит. *ἐπισθεν*, какъ совѣтуетъ Braun l. c.

4) Ап. 79₁ 87₁₉ 90₁₀ 96₆ 106₁₀ 119₂₂ 131₂₁ 145₁₆ 149₁₃ 156₉ 159₁₆.

его безспорныхъ сочиненіяхъ, то и сомнѣнія въ подлинности Тайной Исторіи не возникло бы: оно явилось по той причинѣ, что нельзя— по мнѣнію Эйхеля и другихъ—признать Прокопія авторомъ Тайной Исторіи вслѣдствіе разницы во взглядахъ на эпоху Юстиніана. На это слѣдуетъ возразить, что дѣйствительно, вполне убѣдиться въ тожествѣ взглядовъ можно только тогда, когда будутъ изучены извѣстія Тайной Исторіи въ отдѣльности; и постольку окончательное рѣшеніе вопроса о подлинности зависитъ отъ изученія степени достовѣрности извѣстій Тайной Исторіи въ сравненіи съ безспорными сочиненіями Прокопія; но до того изученіе тожества будетъ ограничено тѣми взглядами Тайной Исторіи, которые болѣе характеризуютъ ея автора, чѣмъ передаваемые имъ факты. При этомъ, конечно, мы не имѣемъ права ожидать полного тожества. Нельзя требовать, по данной группѣ отношеній, вполне тожественныхъ извѣстій отъ Тайной Исторіи и безспорныхъ сочиненій Прокопія. Тайная Исторія написана пристрастно, «Войны» сдержанно, «Постройки» изложены льстиво. Слѣдовательно, считаясь съ каждымъ изъ извѣстій Тайной Исторіи, мы должны выдѣлить общій имъ всѣмъ элементъ пристрастности и тогда уже искать тожества съ соответственными извѣстіями «Войнъ». Далѣе, содержаніе Тайной Исторіи и «Войнъ» различное. Содержаніемъ первой являются, главнымъ образомъ, факты внутренней политики и управленія, а «Войны» являются исторіей внѣшней политики Юстиніана. Факты, составляющіе главное содержаніе одного сочиненія, попадаютъ въ другомъ лишь случайно. Распредѣляя факты по категоріямъ на основаніи ихъ внутренней близости, мы получаемъ, на значительное число фактовъ въ одномъ сочиненіи, сравнительно мало фактовъ той же категоріи въ другомъ; иныя категоріи вовсе могутъ не имѣть себѣ соответствія. Этимъ, однако, не слѣдуетъ затрудняться. Если бы всѣ категоріи были въ обоихъ сочиненіяхъ достаточно представлены и соответственныя графы были заполнены, то мы не имѣли бы еще права приступить непосредственно къ сравненію этихъ частныхъ категорій, не установивъ предварительно связи между ближайшими частными категоріями и не приведя ихъ къ болѣе общимъ. Слѣдуетъ основываться лишь на тожествѣ общихъ принциповъ, а тожественныя частности только могутъ ввести въ заблужденіе въ иныхъ случаяхъ. Это приводитъ насъ ко второму возраженію противъ аргумента о тожествѣ личности, въ сущности къ тому же, съ которымъ мы встрѣтились въ аргументѣ о ссылкахъ. Спраши-

вается, насколько мы можем допустить, что предполагаемый подражатель съумѣлъ поддѣлаться подъ образъ мыслей и выраженій Прокопія? Другими словами, имѣемъ ли мы дѣло съ аргументомъ большей или меньшей вѣроятности или съ доказательствомъ несомнѣнной достовѣрности? На это можно отвѣтить, обративъ вниманіе, на какихъ основаніяхъ мы интересуемся вопросомъ о подлинности и ставимъ его во главу изученія Тайной Исторіи. Если подражатель, усвоивъ нѣсколько внѣшнихъ приемовъ Прокопія, съумѣлъ бы выдать свое произведение за сочиненіе Прокопія, то это имѣло бы для насъ значеніе на столько, на сколько мы имѣли бы дѣло съ произведеніемъ, помимо нѣсколькихъ внѣшнихъ признаковъ, не отвѣчающимъ, по своему содержанію, той степени достовѣрности, которую критика установила для Прокопія: произведеніе страдало бы такимъ внутреннимъ противорѣчіемъ, которое лишало бы его всякой исторической цѣнности до тѣхъ поръ, пока не будетъ установлено, изъ какихъ круговъ и отъ какого времени оно исходитъ. Припомнивъ это общее правило, можемъ отвѣтить на предложенное возраженіе: если удастся доказать, что существенные взгляды и кругозоръ автора Тайной Исторіи и Прокопія тождественны, то вопросъ о подлинности потеряетъ въ нашихъ глазахъ прежнюю остроту. Если бы себѣ представили такой *exemplar fictum*, гдѣ фальзарій и хотѣлъ бы, и могъ бы говорить совершенно то самое, что и авторъ, подъ котораго онъ поддѣлался, то не было бы большой нужды интересоваться вопросомъ о подлинности сочиненія.

Къ изученію тождества личности можно подойти различнымъ путемъ. Слѣдуетъ изучать языкъ, стиль, основные взгляды политическіе, философскіе и другія черты міросозерцанія автора. Новые изслѣдователи внесли каждый свою долю въ разработку этого аргумента. Тейфель коснулся всѣхъ пунктовъ, но большею частью ихъ только намѣтилъ. По его слѣдамъ пошли Экардтъ и Данъ. Экардтъ развилъ доказательство о стилѣ, но остановился передъ изслѣдованіемъ тождества языка. Эта чисто филологическая работа, по его мнѣнію, только тогда сдѣлается плодотворной, когда сама филологія поставитъ на очередь вопросъ о позднѣйшемъ греческомъ языкѣ и тѣмъ дастъ возможность опереться на ея выводы неспециалисту. Тогда только станетъ возможнымъ серьезное изученіе языка Прокопія¹⁾. Весь аргументъ о внутреннемъ тождествѣ личности впервые былъ поставленъ,

1) Eckardt, p. 20—26.

оцѣненъ въ своей цѣлости и разработанъ въ частностяхъ Даномъ. Мы не имѣемъ смѣлаго желанія умалять достоинства его большого и извѣстнаго труда. Хотя, можетъ быть, онъ и не открылъ въ нашемъ вопросѣ безусловно новыхъ горизонтовъ, и въ этомъ отношеніи даже уступаетъ небольшому изслѣдованію Тейфеля, но собравъ богатый матеріалъ и разработавъ его съ большимъ, по нашему мнѣнію, талантомъ, Данъ нанесъ рѣшительный ударъ противникамъ подлинности, и съ этой стороны его трудъ составилъ эпоху въ исторіи нашего вопроса. Въ трудѣ Дана аргументъ о внутреннемъ тождествѣ распадается на два самостоятельныя доказательства: о тождествѣ языка и стиля и, во-вторыхъ, о тождествѣ міровоззрѣнія. Что касается перваго доказательства, то большой матеріалъ, добытый сравнительнымъ изученіемъ Тайной Исторіи, «Войнъ» и «Построекъ», частью расположенъ въ видѣ словаря (не исчерпавшаго, впрочемъ, всего матеріала), частью разработанъ болѣе систематически путемъ группировки синонимическихъ выраженій и словъ, а также путемъ наблюденія надъ характерными для Прокопія оборотами рѣчи.

Въ этомъ случаѣ Данъ имѣлъ предшественникомъ Экардта. Въ виду возраженій со стороны противниковъ подлинности, что особенности языка Прокопія могли быть усвоены подражателемъ, Данъ кладетъ въ основу разработки аргумента о языкѣ два условія: количественный объемъ сравненія, т. е. возможно большее число сопоставленій, подавляющее всякое сомнѣніе, и во-вторыхъ, изученіе тѣхъ словъ и оборотовъ рѣчи, которые свойственны Прокопію въ особомъ и постоянномъ значеніи, хотя бы сами по себѣ они были употребительными. Что касается перваго условія, то никакая масса не можетъ устранить сомнѣнія въ подлинности въ виду того, что выводы о свойствахъ языка, основанныя только на сходствѣ отдѣльныхъ случаевъ употребленія словъ и оборотовъ рѣчи, имѣютъ неизвѣстную степень достовѣрности. Генетическій методъ можетъ принести лучшіе результаты, отправляясь отъ изученія индивидуальности автора или отъ исторіи даннаго оборота въ языкѣ. Приведенныхъ выше сомнѣній Экардта Данъ не устранилъ. Что касается до втораго условія—своеобразности и постоянства въ выборѣ выраженій, которыми Прокопій долженъ отличаться отъ другихъ писателей, то Данъ и этого не доказалъ. Всякій писатель, думающій своею мыслію и выражающійся своими словами, до извѣстной степени монотоненъ. Не видно, почему Прокопій болѣе однообразенъ, чѣмъ, положимъ, Фукидидъ, особенно

если принять во внимание, къ какой эпохѣ въ исторіи языка относится Прокопій. Данъ самъ соглашается, что «die Monotonie ist nur im Princip». Сами по себѣ взятые начала массы и своеобразности ограничиваютъ другъ друга; Данъ существенно ослабилъ необходимость количественнаго условія массы, вводя качественное условіе своеобразности. Сознвая относительную бездоказательность начала массы, которое въ состояніи только придавать большую вѣроятность, въ виду большого объема сочиненій Прокопія, возможности односторонняго подсчета однихъ сходныхъ случаевъ и т. д., Данъ не долженъ былъ остановиться на этомъ условіи; ему слѣдовало установить, что его цифры настолько имѣютъ значеніе, насколько облакаютъ характерныя для Прокопія привычки мышленія и выраженія. Если это вѣрно, то аргументъ о языкѣ не имѣетъ самостоятельнаго значенія и долженъ войти, какъ часть, въ составъ аргумента о внутреннемъ тождествѣ личности.

Припомнимъ, предварительно, что мнѣніе о полномъ противорѣчій Тайной Исторіи «Войнамъ» во взглядѣ на эпоху Юстиніана въ значительной степени основано на предразсудкѣ¹⁾. Если Прокопій удивляется энергіи Юстиніана при случаѣ Вандальской и Готской экспедиціи, то этимъ ограничиваются скудныя похвалы Прокопія. Тайная Исторія не касается военныхъ успѣховъ Вандальской экспедиціи, но осуждаетъ ея послѣдствія для благосостоянія страны; объ этомъ не молчатъ и *Vandalica*. Вторая книга «Персидскихъ Войнъ», вторая и третья «Готскихъ», равно какъ и четвертая *похѣлу*, могутъ быть названы сдержаннымъ обвинительнымъ актомъ противъ политики Юстиніана. Обыкновенно Прокопій говоритъ намекомъ, но иногда осуждаетъ открыто. Въ сравненіи съ предыдущимъ царствованіемъ Анастасія, время Юстина и Юстиніана кажется Прокопію тяжелымъ временемъ. Мы увидимъ это ниже при разборѣ обвиненій Тайной Исторіи. Нигдѣ въ Исторіи Войнъ Прокопій не говоритъ сочувственно о самой личности императора. Правда, Прокопій удивляется его энергіи во внѣшней политикѣ, его хитрости съ персидскимъ лазутчикомъ, его богословскимъ занятіямъ²⁾. Ниже мы будемъ имѣть случай убѣдиться, что эти единственныя похвалы Войнъ были сверхъ того и двусмысленными. Что касается сочиненія «О постройкахъ»,

1) Cp. Dahn, 286—319. 117. 131—132.

2) Goth. I, 30. Cf. Pers. II, 158. Vand. I, 353₆. Cf. An. 57₁₃ 87₁₅. Aed. 315₅. Pers. I, 108—109. Goth. IV, 409₂₀ 429₄. Cf. Aed. 195. Agath. V extr.

то можно читать у Дана, насколько основной тонъ этого официальнаго описанія отзывается фальшью¹⁾. Обстоятельства личной жизни Прокопія за время 550—559 г. намъ не извѣстны; за то вполне понятны требованія, предъявляемыя къ такимъ сочиненіямъ, какъ «Постройки». Этотъ трудъ былъ вызванъ предложеніемъ правительства. Его автору былъ открытъ официальный матеріалъ и даже былъ указанъ планъ сочиненія²⁾. На ряду съ самостоятельной литературой дошли произведенія отъ этого же времени, какъ въ прозѣ, такъ и въ стихахъ (Присціана, Павла Силентіарія и Кориппа). Іоаннъ Лидъ рассказываетъ о своихъ опытахъ и о полученномъ имъ приглашеніи описать первую персидскую войну³⁾. Спрашивается, чѣмъ же затруднятся, если правительство обратилось къ перу извѣстнаго писателя, какимъ былъ Прокопій, и тотъ выполнилъ порученіе въ соотвѣтственной работѣ⁴⁾? Къ такого рода источникамъ нужно прилагать особую мѣру. При разборѣ отдѣльныхъ извѣстій Тайной Исторіи намъ встрѣтится случай сравнить ихъ съ данными «Войнъ» и «Построекъ», привлекаемыхъ въ числѣ другихъ источниковъ.

Развитіе тезиса о внутреннемъ тождествѣ личности Прокопія и автора Тайной Исторіи связано какъ исторически, такъ и логически съ изученіемъ характерныхъ особенностей Прокопія, какъ писателя; но рѣшающее значеніе этого аргумента въ вопросѣ о принадлежности Тайной Исторіи Прокопію было создано сравнительно недавно, именно въ трудахъ Тейфеля и Дана. Еще Алеманнъ опредѣлялъ—и довольно мѣтко—убѣжденія Прокопія словомъ «political». Онъ примѣнялъ это слово для обозначенія религіознаго индифферентизма Прокопія. Его противники увидѣли въ Прокопій языкчика, и первая полемика имѣла своимъ предметомъ вопросъ о язычествѣ Прокопія. Ставя вопросъ шире, Тейфель не остановился на анализѣ религіознаго скептицизма Прокопія и раскрылъ весь кругозоръ морально-философскихъ убѣжденій писателя. По слѣдамъ Тейфеля Данъ разработалъ глубоко и подробно фатализмъ и скептицизмъ, суевѣріе Прокопія, его этические взгляды, и обратился къ изученію самыхъ замѣтныхъ основъ политическихъ воззрѣній Прокопія—къ его аристократизму, консерватизму и чувству римскаго патріота. Тождество основныхъ политическихъ

1) Dahn, 352 и д.

2) Aed. I, с. 3.

3) Lyd. de mag. III, с. 28, р. 198 Hase.

4) Dahn, 356. Teuffel, 264.

взглядовъ автора Тайной Исторіи со взглядами Прокопія было Тейффелемъ только намѣчено, и Данъ сдѣлалъ нѣсколько болѣе. Послѣ Тейффеля и Дана перестали появляться подозрѣнія, что Прокопій еретикъ или изъ партіи Прасиновъ. Уже Гундлахъ¹⁾ высказывалъ мнѣніе, что авторъ Тайной Исторіи заимствовалъ свои обвиненія изъ лагеря Прасиновъ или Евтихіанъ, а причины его раздраженія были иныя. Къ сожалѣнію, Данъ не поставилъ своею задачей изученіе эпохи. Онъ имѣетъ дѣло съ Прокопіемъ въ себѣ. Поэтому его знаніе Прокопія нѣсколько отвлеченное, и точка зрѣнія скорѣе психолога, чѣмъ историка. За то при встрѣчѣ съ фактами его психологическія объясненія оказываются несостоятельными. Такъ случилось съ его гипотезой о происхожденіи Тайной Исторіи, отпадающей вмѣстѣ съ признаніемъ того факта, что Тайная Исторія была написана за 8—9 лѣтъ до описанія «Построекъ»²⁾. Данъ не преувеличилъ бы одіозный характеръ «Построекъ» Прокопія, если бы сопоставилъ это сочиненіе съ рядомъ другихъ подобныхъ официальныхъ описаній. Въ общемъ онъ беретъ Прокопія, какъ тотъ высказывается самъ, теоретически сознавая неправильность такого приѣма. Разбирая взгляды Прокопія, Данъ мало пользуется фактическимъ содержаніемъ его сочиненій, оцѣнка котораго можетъ явиться только результатомъ изученія эпохи; а сопоставляетъ, вмѣсто того, афоризмы и отдѣльныя фразы. Если Данъ указываетъ на консерватизмъ Прокопія, то въ это время всѣ были консерваторами, и Юстиніанъ, вводя административныя реформы, рекомендовалъ ихъ, какъ возстановленіе забытой древности. Какого рода былъ консерватизмъ Прокопія и чѣмъ объясняется его отношеніе къ Юстиніану, какъ къ новатору, остается не вполне яснымъ³⁾. Если Данъ указываетъ на аристократизмъ, то въ VI вѣкѣ всѣ были далеки отъ идеаловъ равенства, и демократическіе элементы общества скрывались въ церкви и монашествѣ. Если онъ указываетъ на патріотизмъ Прокопія, то недостаточно разясняется, каковъ былъ характеръ этого патріотизма: имперскій или національный, отвлеченная ли идея или чувство близости къ окружающему обществу, несчастія котораго Прокопій видѣлъ и слышалъ.

Для того, чтобы опредѣлить политическую тенденцію Тайной Исторіи и, затѣмъ, убѣдиться, что она согласна съ основами полити-

1) *Quaestiones Procopianae*, p. 26.

2) *Dahn*, 365—366.

3) *Dahn*, 135.

ческаго міросозерцанія Прокопія, слѣдуетъ собрать всѣ извѣстія Тайной Исторіи, могущія выяснить ея тенденцію безъ предварительной провѣрки данными другихъ источниковъ; далѣе, слѣдуетъ свести ихъ путемъ синтеза къ нѣсколькимъ основнымъ политическимъ и социальнымъ воззрѣніямъ, по которымъ и авторъ Тайной Исторіи, и Прокопій въ его безспорныхъ сочиненіяхъ высказались наиболѣе опредѣленно; и затѣмъ намъ останется убѣдиться въ тождествѣ основныхъ, выдѣленныхъ нами, понятій у обоихъ авторовъ. Этимъ мы исчерпаемъ самую существенную для нашей настоящей цѣли и, вмѣстѣ съ тѣмъ, наименѣе разработанную часть сложнаго аргумента о тождествѣ личности. Откроется возможность дать опредѣленный и рѣшительный отвѣтъ на вопросъ о принадлежности Тайной Исторіи Прокопію. Дальнѣйшее изслѣдованіе Тайной Исторіи утвердить въ насъ это убѣжденіе, будучи ведено аналитическимъ методомъ критики отдѣльныхъ извѣстій Тайной Исторіи со стороны ихъ исторической цѣнности.

Въ видѣ предварительнаго замѣчанія, упомянемъ о тѣхъ мѣстахъ Тайной Исторіи, гдѣ авторъ попутно отмѣчаетъ свое личное отношеніе къ излагаемымъ событіямъ. Въ разсказѣ о преслѣдованіяхъ еретиковъ въ Палестинѣ онъ называетъ Кесарею Палестинскую своимъ роднымъ городомъ¹⁾. Указывая на многочисленность населенія Ливіи до раззорительныхъ войнъ времени Юстиніана, авторъ ссылается на свои личныя наблюденія²⁾. Изображая раззореніе и униженіе сенаторскаго сословія и сената, какъ учрежденія, подъ властью Юстиніана и Θεодоры, авторъ прибавляетъ: «поэтому они казались какъ мнѣ, такъ и большинству изъ насъ не людьми, но какими-то демонами-губителями»³⁾. Нельзя заключать на основаніи этого мѣста, что Прокопій принадлежалъ къ сословію сенаторовъ. Оно должно быть сопоставлено съ рядомъ текстовъ, гдѣ авторъ Тайной Исторіи говоритъ отъ лица общества или его высшихъ классовъ, участвующихъ въ политической жизни (λόγιοι τῶν Ῥωμαίων)⁴⁾.

Выдѣляя основныя политическія идеи Тайной Исторіи, мы встрѣчаемся, прежде всего, съ представленіемъ, отличающимъ автора отъ

1) An. 75₅.

2) An. 106₂₂.

3) An. 79₁₂.

4) An. 26₁₃ 98₄ 103₅ 114₁₃ 121₂₁. Cf. Pers. I, 89₁₆. An. 36₁₆ 31, 35₉ 98₇ 99₁₆ 100₁₀ 121₂₃ 122₆.

христианскихъ писателей, различающихъ христианъ и нехристианъ, невѣрныхъ. Авторъ Тайной Исторіи дѣлитъ все человѣчество, какъ античные писатели, на два міра: на Римлянъ и варваровъ. Онъ собирается, въ предисловіи, изобразить несчастія, случившіяся при Юстиніанѣ съ «Римскимъ родомъ»¹⁾, но при другомъ случаѣ замѣчаетъ, что дѣйствіе его губительной политики отражалось даже на врагахъ-варварахъ²⁾. Римляне представляются автору окруженными со всѣхъ сторонъ враждебнымъ міромъ варварскихъ племенъ и государствъ³⁾. Авторъ Тайной Исторіи строго отличаетъ Римлянъ отъ всѣхъ другихъ народовъ. Онъ не включаетъ въ ихъ число даже римскихъ федератовъ, лучшую часть императорской арміи⁴⁾. Упомянувъ о грабежахъ этихъ федератовъ, авторъ называетъ ихъ точно также варварами, какъ если бы онъ говорилъ о Персахъ⁵⁾. Не удивительно, поэтому, что авторъ отличаетъ отъ Римлянъ союзныхъ съ имперіею Лазовъ и даже римскихъ подданныхъ Армянъ⁶⁾; но нельзя не замѣтить, что авторъ не называетъ Римлянами римское населеніе, жившее въ старой провинціи Африкѣ и даже въ Италіи. Онъ называетъ ихъ Λίβυες и Ἰταλοί⁷⁾, не смотря на то, что они имѣли больше правъ на имя Римлянъ, чѣмъ провинціалы Фракіи и Малой Азіи, которыхъ авторъ называетъ Фракійскими и восточными Римлянами⁸⁾. Очевидно, авторъ употребляетъ слово Ῥωμαῖοι не въ этнографическомъ смыслѣ. Онъ далекъ былъ отъ того, чтобы присвоивать почетное въ его глазахъ имя Римлянъ западному, менѣе тогда культурному обществу предпочтительно передъ греческимъ восточнымъ. Считая себя Римляниномъ и будучи римскимъ патриотомъ, авторъ пишетъ по гречески, называетъ латинскій языкъ Λατίνων φωνή⁹⁾, а не πάτρια φωνή, какъ современные ему, тоже по языку греческіе памятники законодательства, называетъ Константинополь туземнымъ старымъ именемъ Византіи. Онъ презрительно отзывается о квесторѣ Юниѣ, Ливійцѣ по происхожденію, знавшемъ латинскій языкъ, но возбуждавшемъ

1) Ап. 10₁.2) Ап. 109₁₆ 110₆ 86₁₇3) Ап. 54₂ 72₉—73₄ и др.4) Ап. 107₄. Cf. Vand. 358₂₀.5) Ап. 122₁₁.6) Ап. 109₁₀ 23₁₅.7) Ап. 37₆ 106₂₀; 39₅ 41₁₃.8) Ап. 108₁₈ 122₁₉ 108₂₁ τοὺς ἑφ'οὺς Ῥωμαίους.9) Ап. 44₂₀. Cf. 117₂₁.

смѣхъ, пытаюсь говорить по гречески¹⁾; онъ иронизируетъ надъ исключеніемъ изъ списковъ всѣхъ солдатъ, происходившихъ изъ собственной Греціи, «какъ будто изъ той страны совсѣмъ не можетъ быть хорошаго солдата»²⁾. Слѣдовательно, не языкомъ и происхожденіемъ опредѣляется принадлежность къ римскому обществу, по представленію автора Тайной Исторіи.

Одинаково ошибочно было бы полагать, что понятіе Ῥωμαῖοι идентично для автора съ понятіемъ о подданныхъ императора. Такое понятіе у него, конечно, существуетъ. Авторъ неоднократно употребляетъ выраженія κατήκοοι и ὑπήκοοι тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ отношеніяхъ между подданными и императоромъ; въ случаяхъ, гдѣ подобный оттѣнокъ отсутствуетъ, население называется Ῥωμαῖοι. Для выраженія подчиненности высшимъ властямъ государства авторъ иногда употребляетъ тѣ же самыя слова κατήκοοι и ὑπήκοοι³⁾ вмѣсто ἀρχόμενοι⁴⁾. Въ одномъ случаѣ это послѣднее выраженіе относится къ подданнымъ императора, но и тамъ оно выражаетъ особый оттѣнокъ мысли автора⁵⁾. Сами Римляне имѣли подданныхъ⁶⁾. Такимъ образомъ, понятіе «Римляне» и «подданные императора» не тождественны для автора Тайной Исторіи, хотя относятся къ одному и тому же населенію. Понятіе о Римлянахъ существуетъ въ умѣ автора независимо отъ понятія объ императорѣ и его подданныхъ. Говоря о слабостяхъ Юстина Старшаго, авторъ заканчиваетъ словами: «такъ у Римлянъ обстояло дѣло съ Юстиномъ»⁷⁾, подобно тому какъ по поводу грабительства сановниковъ онъ замѣчаетъ: «такъ у Римлянъ обстояло дѣло съ высшими властями⁸⁾».

Въ текстѣ Тайной Исторіи мы встрѣчаемся съ самостоятельнымъ и отчетливымъ представленіемъ о Римлянахъ, о римской націи. Предметомъ Тайной Исторіи являются несчастія Римлянъ подъ скипетромъ Юстиніана⁹⁾. Римляне состоятъ въ мирныхъ отношеніяхъ къ Персамъ, Римляне имѣютъ союзниковъ¹⁰⁾. О государственныхъ

1) Ап. 119₁₉.

2) Ап. 134₂.

3) Ап. 119₇, 120₈, 121₁₅, 165₁₇, 86₁₇, 105₇ и др.

4) Ап. 120₁₃.

5) Ап. 66₁₂.

6) Ап. 23₁₅.

7) Ап. 45₅. Cf. 44₁₂.

8) Ап. 122₁₀.

9) Ап. 58₃, 45₁₃, 109₁₆. Cf. 10₁.

10) Ап. 72₃, 122₁₆₋₂₀.

дѣлахъ Римлянъ, о Ῥωμαίων τὰ πράγματα идетъ рѣчь ¹⁾). Встрѣчается выраженіе ἡ Ῥωμαίων πολιτεία ²⁾, равносильное Romana respublica западныхъ источниковъ ³⁾. Римляне образуютъ имперію, которая называется не царствомъ Юстиніана или восточнаго христіанскаго императора, но государствомъ, имперіею Римлянъ, ἡ Ῥωμαίων ἀρχή ⁴⁾. Римлянамъ принадлежитъ территорія съ ея границами ⁵⁾, войско ⁶⁾, національное богатство — ὁ Ῥωμαίων πλοῦτος, которое Юстиніанъ растратилъ ⁷⁾. Римляне и ихъ государство представляются автору Тайной Исторіи существующими помимо римскаго автократора, и представителями Римлянъ являются высшіе классы римскаго общества, λόγοι ἄπαντες, начиная съ ἡ σύγκλητος βουλή. Существованіе понятія о Romana gens въ устахъ писателя VI-го вѣка, принадлежащаго къ политической оппозиціи правительству Юстиніана, является фактомъ исторической важности. Нельзя отождествлять его съ той литературно-официальной традиціей, въ силу которой средневѣковые греки называли себя ромеями; отсутствіе литературной отдѣлки, уклоненіе отъ официальныхъ именъ и терминовъ выдѣляетъ Тайную Исторію на особое мѣсто изъ числа ей современныхъ и позднѣйшихъ источниковъ. Нѣкоторыя изъ ея извѣстій объясняются традиціей, но не литературною, а продолжавшей свое существованіе въ дѣйствительной жизни извѣстныхъ круговъ современнаго автору общества. Въ этомъ можно убѣдиться лишь по изученіи отдѣльныхъ извѣстій нашего источника въ связи съ эпохою.

Понятіе «Римлянинъ» опредѣляется прежде всего принадлежностью къ высшей культурѣ. Поэтому авторъ, враждебно настроенный къ дому Юстина Старшаго, видитъ въ ней прежде всего варварскую династію. Чтобы указать на ея низкое, варварское происхожденіе, авторъ рассказываетъ ⁸⁾ біографію Юстина, родившагося иллирійскимъ крестьяниномъ. Въ рѣзкихъ и язвительныхъ выраженіяхъ говорится о безграмотности этого императора, «чего, по словамъ Тайной Исторіи, прежде у Римлянъ не бывало» ⁹⁾. Авторъ не забылъ

1) Ap. 37₁₃ 38₁₈ 41₆ 42₂₃ 93₁₀ 111₆.

2) Ap. 47₅ 87₁₀. См. ниже.

3) Cp. Regesta Gregorii M., ed. Jaffé-Ewald, n. 1353 и др.

4) Ap. 10₆ 42₁₆ 46₉ 47₁₆ 53₁₁ 72₁₃ 73₁₉ 88₁₀ 108₁₅ 109₅ 111₉ 114₂₃ 122₁₂ 128₂₂ 164₃.

5) Ap. 22₅ 24₅ 25₄ 34₁ 58₁₄ 73₂ 102₁₃ 110₈ 163₁₃. 22₁₁.

6) Ap. 30₁₀ 37₁₀ 39₅ 41₁₃ 108₇ 163₁₇₋₂₁. 30₆.

7) Ap. 54₂ 114₁₈₋₂₁. 166₃.

8) Ap. 43 sq.

9) Ap. 44₁₂. Cf. 45₁₀.

поставить на видъ, что и жена Юстина была рабыней варварскаго происхожденія или образованія¹⁾. Даже о просвѣщенномъ Юстиніанѣ авторъ выражаетъ сожалѣніе, что онъ не соблюдалъ царскаго достоинства; языкъ, осанка, образъ мыслей Юстиніана были, по мнѣнію автора, варварскіе, но «не смотря на такіе недостатки Юстиніанъ самъ писалъ свои рѣшенія²⁾». Не только умственное развитіе отличаетъ Римлянина отъ варваровъ. Семейные обычаи и свобода личности у Римлянъ стоятъ гораздо выше, чѣмъ у варваровъ³⁾. Эта мысль, кстати сказать, была любимой въ письмахъ Григорія В.⁴⁾. Надъ варварскими модами, широкимъ платьемъ «гуннскаго» образца, авторъ не безъ успѣха иронизируетъ⁵⁾. И личными достоинствами варвары не могутъ равняться съ Римлянами. Жена Юстина Старшаго, императрица Евфимія, была далека, по словамъ автора, отъ всякаго порока, но по своему необразованію, неопытности и варварству не могла достигъ той добродѣтели, которая требуетъ противиться общественному злу⁶⁾. Вообще, варварское происхожденіе относится къ числу личныхъ недостатковъ⁷⁾.

Принадлежность къ высшей культурѣ опредѣляетъ Римлянина въ сравненіи съ варваромъ. Еще болѣе яснымъ отличіемъ Римлянина является принадлежность къ Римской имперіи. Авторъ не противопоставляетъ государство обществу, что было бы такъ естественно въ этнографически пестрой монархіи Юстиніана. Въ немъ живо античное воззрѣніе, по которому государство является первой, главной и неизбѣжной формой общественной жизни. Государственные интересы заставляютъ забывать о личныхъ, сознаніе долга передъ государствомъ еще живетъ въ современномъ Юстиніану обществѣ⁸⁾. Чувство органической связи между государствомъ и обществомъ выражено весьма ясно въ понятіяхъ автора. Онъ выражается: *Ῥωμαίων ἡ πολιτεία*, *Ῥωμαίων τὰ πράγματα*. Онъ обвиняетъ Юстиніана, Θεодору, даже Льва Киликійца въ томъ, что они погубили «Римлянамъ ихъ государство»⁹⁾. Это государство является священнымъ и для варваровъ. Оно

1) Ап. 45₆.

2) Ап. 87₂₂ 88₃.

3) Ап. 104₂.

4) Greg. M. ep. XII Leontio consulari; XIII 31 Phocae imperatori.

5) Ап. 48.

6) Ап. 66₅.

7) Ап. 97₂₁.

8) Ап. 22₁. Cf. 42₁₆.

9) Ап. 47₅ 58₁₉ 91₁ 93₁₀ 87₁₀.

самое древнее и славное, вѣра въ его непоколебимость должна еще сохраняться у варваровъ, даже у подданныхъ Хозроя¹⁾. Въ этомъ случаѣ слово πολιτεία, употребленное авторомъ, имѣетъ значеніе Римской имперіи, какъ политическаго дѣлага, въ противоположность врагамъ-варварамъ (имѣетъ смыслъ ἡ Ῥωμαίων ἀρχή). И въ нѣсколькихъ другихъ случаяхъ за нимъ наблюдается то же значеніе²⁾: авторъ говоритъ о предѣлахъ πολιτεία, о военныхъ интересахъ πολιτεία, о перемѣнѣ πολιτεία путемъ бѣгства въ Персію. Наблюдается и обратное словоупотребленіе ἀρχή вмѣсто πολιτεία³⁾. Далѣе, есть нѣсколько примѣровъ употребленія слова πολιτεία въ смыслѣ, близкомъ къ современному понятію объ обществѣ. Изложивъ мѣропріятія правительства, раззорительныя для различныхъ классовъ общества, авторъ обобщаетъ ихъ въ одномъ понятіи τὰ κατὰ τὴν πολιτείαν⁴⁾. Въ другомъ случаѣ сказано, что консулы, какъ устроители публичныхъ зрѣлищъ, тратили большія суммы на государство, εἰς τὴν πολιτείαν⁵⁾. Сюда же можно привлечь и третье мѣсто, гдѣ авторъ усматриваетъ въ раздачѣ хлѣба римскимъ нищимъ слѣдъ древняго установленія, πολιτείας τῆς παλαῖας ἔχου⁶⁾. Въ остальныхъ случаяхъ слово πολιτεία имѣетъ определенное значеніе законнаго государственнаго порядка⁷⁾ и противопоставляется насильственному режиму или тиранніи⁸⁾. Съ понятіемъ πολιτεία оказываются несомѣстимыми: нарушеніе закона, неуваженіе къ лицамъ, облеченнымъ законной властью, насильственное вмѣшательство близкихъ къ императору лицъ, напр. Θεодоры, въ дѣла управленія и законодательства, непочтительное отношеніе къ серьезнымъ и важнымъ государственнымъ дѣламъ⁹⁾, однимъ словомъ все, что нарушаетъ законный порядокъ, «οἱ τε νόμοι καὶ ὁ τῆς πολιτείας κόσμος¹⁰⁾».

Такимъ образомъ выясняется вторая основная черта политическаго міросозерцанія нашего автора. Онъ является не только патриотомъ, но приверженцемъ законнаго порядка, видѣвшимъ въ правленіи Юстиніана съ Θεодорой нарушеніе римской конституціи. Власть закон-

1) Ап. 24₅.2) Ап. 22₂ 135₅ 142₁₅. Cf. 74₃. Goth. IV 541. Ап. 161_{6,9} 163₂₃ 149₁₉.3) Ап. 74₆.4) Ап. 140₁₀.5) Ап. 144₁₁.6) Ап. 146₂₄.7) Ап. 24₁₉ 47_{5,19} 52₁₈ 58₁₉ 70₂₀ 71₁₂ 87₁₁ 90₉ 93₉ 102₆ 103₂₀ 105₉ 117₁₂ 118₇ 160₂₃.8) Ап. 51₇. Cf. 71₇.9) Ап. 90₉ cf. 44₈.10) Ап. 47₁₉.

ную онъ строго отличаетъ отъ незаконной или превысившей прежніе, установленные закономъ и обычаями, предѣлы. Для обозначенія власти, существующей по закону, помимо закона и противъ закона, авторъ имѣетъ три соответственныя группы терминовъ: βασιλεύειν, ἄρχειν, ἀρχήν, τιμήν, βασιλείαν ἔχειν; во-вторыхъ: διοικεῖσθαι, πρυτανεύειν, κρατεῖν и, въ-третьихъ, βιάζεσθαι и τυραννεῖν. Напримѣръ, Юстиніанъ при жизни Юстина фактически управлялъ имперіей (διοχεῖτο)¹⁾, затѣмъ противузаконно и насильственно захватилъ императорскую власть при жизни Юстина²⁾, но будучи формально узаконенъ сенатомъ, Юстиніанъ сталъ уже признаннымъ императоромъ³⁾ (τὴν βασιλείαν ἔσχευ, παρέλαβεν). Употребленіе въ данномъ мѣстѣ этихъ послѣднихъ формулъ, равно какъ и то обстоятельство, что власть Юстиніана была вполне безспорна по смерти Юстина Старшаго — что не могло быть безъизвѣстно автору Тайной Исторіи — указываютъ, что если авторъ примѣняетъ, притомъ неоднократно⁴⁾, къ Юстиніану и Θεодорѣ наименованіе тиранновъ, и высказывается объ ихъ власти, какъ о тиранніи, то употребляетъ эти слова, подъ вліяніемъ пристрастія, не въ точномъ значеніи власти незаконной. Онъ, повидимому, желалъ заклеить этимъ именемъ насильственный характеръ ихъ правленія⁵⁾, нарушеніе Юстиніаномъ и Θεодорой обычаевъ, законовъ и гарантированныхъ установленнымъ порядкомъ личныхъ и имущественныхъ правъ ихъ подданныхъ.

Признаками нормальнаго государственнаго порядка, отвѣчающаго политическимъ убѣжденіямъ автора Тайной Исторіи, является, во-первыхъ, соблюденіе законовъ, далѣе, уваженіе къ властямъ, неприкосновенность ихъ и свобода рѣшенія; въ-третьихъ, правильное теченіе дѣлъ. Законы и хранители ихъ, магистраты (ἀρχαί), выражаютъ въ себѣ идею государства⁶⁾, отъ нихъ исходитъ наказаніе за преступленіе противъ государственнаго порядка⁷⁾. Сознаніе обязательности закона весьма живо у автора, будучи связано съ моральнымъ началомъ вѣрности и постоянства, πίστις и τὸ βέβαιον τῆς γνώμης⁸⁾. На сколько

1) Ап. 45₁₂.

2) Ап. 66₂₂.

3) 67₃₋₈.

4) Ап. 90₁₆₋₂₂ 92₁₉ 93₁₁ 125₄ 138₁₂ 159₂₅. Prooem.

5) Ср. Ап. 71₇ съ 70₁₉ 51₇ 110₃ 11—12.

6) Ап. 47₁₉ 102₆.

7) Ап. 52₂₁.

8) Ап. 86₂ и др.

юридически точно авторъ употребляетъ слово νόμος, и не смѣшиваетъ ли онъ lex съ edictum, это можно будетъ видѣть по изученіи отдѣльныхъ извѣстій Тайной Исторіи въ сравненіи съ памятниками законодательства. Можно замѣтить, что νόμος и νόμιμα употребляется имъ въ значеніи близкомъ, но не тождественномъ съ моральными требованіями справедливости¹⁾. Нарушеніе правилъ законнаго судопроизводства вызываетъ осужденіе автора, стоящаго на точкѣ зрѣнія юриста²⁾. Хранители закона, магистраты (ἀρχαί) должны имѣть свободное дѣлопроизводство (γνώμη αὐτονόμῳ τὰς ψήφους δίδόναι), собираясь въ сенатѣ или въ своихъ присутствіяхъ³⁾. Они должны пользоваться, при исполненіи своихъ обязанностей, почетомъ и самостоятельностью⁴⁾. Вмѣшательство Юстиніана и Θεодоры называется въ Тайной Исторіи безразсуднымъ сапоуправствомъ (αὐτοδιαζόμενος, αὐτογνώμονοῦσα)⁵⁾, новыя требованія этикета раболѣпствомъ, δουλοπρέπεια⁶⁾. Казнь Θεодорою сановника признается тѣмъ болѣе возмутительною, что тотъ еще былъ облеченъ своею властью⁷⁾. Такое отношеніе оппозиціоннаго писателя къ дѣйствіямъ самодержавнаго правительства тѣмъ менѣе для насъ должно быть удивительно, что онъ, повидимому, не признаетъ власть автократора принципиально отличной отъ власти магистратовъ. По его выраженіямъ нельзя думать, что онъ признавалъ власть перваго для себя священной, а власть сановниковъ производной. Правда, въ отношеніи къ императору населеніе является подданными (κατήκοι, ὑπήκοι)⁸⁾, а въ отношеніи къ правителямъ подчиненными, подвѣдомыми (ἀρχόμενοι)⁹⁾, но такое различіе не выдержано строго въ текстѣ Тайной Исторіи: иногда вмѣсто κατήκοι читаемъ ἀρχόμενοι¹⁰⁾ и вмѣсто ἀρχόμενοι встрѣчаемъ ὑπήκοι¹¹⁾. Авторъ означаетъ власть императора и магистратовъ одними и тѣми же словами, говоритъ одинаково τοῦ αὐτοκράτορος τιμῆς

1) Ап. 51₁₅ 88₁₄ 158₃ 165₁₃.

2) Ап. 76₁₀₋₁₄.

3) Ап. 165₁₂₋₂₂ 88₁₀₋₁₈ 89₅ 51₁₂.

4) Ап. 160₂₃.

5) Ап. 88₁₁ 103₂₀.

6) Ап. 165₁₈₋₂₁ 92₂₂—93₁₀.

7) Ап. 100₂₀.

8) Ап. 86₁₈ 83₁₄ 115₂₋₂₀ 123₁₁ 126₁₇ 129₁₋₆ 165₁₇.

9) Ап. 120₁₃ 165₁₅.

10) Ап. 66₁₂

11) Ап. 121₁₅.

и τοῦ μαγίστρου καλουμένου τιμή¹⁾, ἀρχῆς ἀξίωμα и βασιλέως ἀξίωμα²⁾, ἡ αὐτοκράτωρ ἀρχή и ἡ ἐπὶ τοῖς κλέπταις τεταγμένη ἀρχή³⁾). Власть Юстиніана описательно названа властью магистрата, стоящаго во главѣ государства⁴⁾; и хотя мѣсто относится къ Юстиніану до коронованія, но и тогда, по представленію самой же Тайной Исторіи, онъ обладалъ императорскою властью и дѣйствовалъ ея именемъ. Впрочемъ, и власть самого Юстина названа словомъ ἀρχή⁵⁾). Власти и личнымъ качествамъ сановниковъ авторъ придаетъ большое значеніе. Они должны быть опытными, мудрыми, знающими законы, безкорыстными блюстителями справедливости⁶⁾; въ противномъ случаѣ они или позорятъ государство или являются орудіемъ тиранніи (τυραννίδος ὄργανον)⁷⁾. Пренебреженіе закономъ и установленными властями ведетъ къ третьему признаку тираническаго образа правленія: ко всеобщему разстройству⁸⁾, гибели установленнаго порядка дѣлопроизводства, къ забвенію каждымъ своего мѣста и дѣла. Таковы признаки новаго режима. Этыхъ явленій не было въ старое время. Отсюда вытекаетъ третья крупная черта политическихъ воззрѣній автора Тайной Исторіи, его консерватизмъ.

Сожалѣя о разстройствѣ стараго добраго порядка⁹⁾, авторъ въ то же время не безусловный консерваторъ. Онъ дорожитъ старыми порядками, потому что считаетъ ихъ хорошими. Онъ допускаетъ измѣненія, требуемая пользой или справедливостью¹⁰⁾. Тайная Исторія съ большой горячностью нападаетъ на новаторство Юстиніана. Авторъ видитъ въ немъ признаки тиранніи, желаніе, чтобы все было связано съ именемъ Юстиніана¹¹⁾. Онъ осуждаетъ учрежденіе новыхъ должностей, уничтоженіе и униженіе старыхъ¹²⁾, между прочимъ консуловъ и сената¹³⁾, вмѣшательство Θεодоры въ политику¹⁴⁾, различныя зако-

1) Ап. 66₂₂ 136₁₇.

2) Ап. 131₈ (165₃). 67₁₀.

3) Ап. 43₁ 76₁₉.

4) Ап. 53₁.

5) Ап. 53₁₈.

6) Ап. 117_{8—14} 119₁₇.

7) Ап. 118₇ 123₉.

8) Ап. 47_{4—18} 71₁₀ 87₁₈ 90_{5—10}.

9) τῶν εὖ καθεστότων. Ап. 45₁₇ 71_{10—19} 87₁₈ 107₁₉.

10) 71₁₆.

11) Ап. 71₁₇.

12) Ап. 71₁₄.

13) Ап. 144₃ 88_{16—89}₅.

14) Ап. 165 и др. 1

дательныя и административныя мѣропріятія правительства, введеніе этикета въ болѣе стѣснительныхъ формахъ ¹⁾, возвышеніе по службѣ лицъ низкаго званія и дурной нравственности ²⁾, удаленіе людей стараго образа мыслей ³⁾, азіатскія неслыханныя моды ⁴⁾. Авторъ сожалеетъ о времени прежнихъ императоровъ, между прочимъ Анастасія: тогда законы и сановники были въ уваженіи, образованіе было распространено ⁵⁾, бережливость въ расходахъ соединялась со щедростью на дѣйствительныя нужды населенія ⁶⁾. Такова консервативная точка зрѣнія автора Тайной Исторіи. Для него законы и установленія кажутся тѣмъ болѣе священными, чѣмъ они древнѣе ⁷⁾. Время прежнихъ императоровъ кажется ему свѣтлымъ прошедшимъ, господствомъ законности и порядка. Его консерватизмъ тѣсно связанъ съ тѣмъ элементомъ его убѣжденій, который можетъ быть названъ конституціонализмомъ.

Переходя къ изученію соціальныхъ взглядовъ автора Тайной Исторіи, дополняемъ характеристику ея политической тенденціи новою существенною чертою. Аристократизмъ автора не имѣетъ сословной окраски. Началомъ соціального дѣленія для него служитъ прежде всего экономическое благосостояніе, достаточность, богатство. Только въ высшихъ кругахъ общества принимается въ расчетъ родовитость. Оба момента одинаково необходимы ⁸⁾. Мы не встрѣчаемся въ Тайной Исторіи съ юридическимъ дѣленіемъ римскаго общества на plebs и привилегированныя сословія или корпораціи. Слово *δημος* означаетъ въ Тайной Исторіи городское населеніе (организованное въ партіи цирка). Мы находимъ въ ней экономическое дѣленіе, существовавшее въ законодательствѣ въ понятіяхъ *humiliores* и *potentiores*: авторъ выдѣляетъ изъ всего населенія классъ достаточныхъ людей, жившихъ въ столицѣ и въ провинціи, обозначая ихъ неопредѣленными выраженіями *ἐπιχειῆς*, *ἐπιφανέστεροι*, *εὐδαίμονες* ⁹⁾. Подъ ними слѣдуетъ разумѣть, кромѣ сенаторовъ и куріаловъ, всѣхъ лицъ, подходящихъ по своему имущественному или служебному цензу подъ понятіе доста-

1) Ап. 164₁₀.2) Ап. 117₃ 124₂₀.3) Ап. 86₁₁ 119₂₁.4) Ап. 47₂₀.5) Ап. 44₁₂.6) Ап. 112₂₃ 128₂₃ 129₂₂ 143₁₃ 146₂₄.7) Ап. 66₁₃ 88₇ 165 и др.8) Ап. 157₃.9) 19₁₃ 49₆ 63₁ 71₂₁ 77₆ 113₂₁ 129₈ 143₄ (144₂₃) 145₁ 154₁.

точных¹⁾. Для остальной массы населенія встрѣчаемъ взятыя изъ жизни наименованія социально-экономическихъ группъ по роду занятій: ἀγροῖκοι (rustici), γεωργοί (coloni), χωρίων κτήτορες (possessores), ἔμποροι, ναῦται, βάνουσοι, χειρώνακτες, τεχνῖται, ἐπιδημιουργοί, στρατιῶται, στρατεύομενοι (militantes, officiales), ῥήτορες (iurisperiti) и διδάσκαλοι (οἷς ἐν λόγοις τὰ ἐπιτηδεύματά ἐστιν, Ап. 145₅), ἱατροί, ἱερεῖς, οἱ ἐπί σκηνῆς, προσαιτηταί, ἀγελαῖοι, πτωχοί, λῶβη πάση ἐχόμενοι²⁾. Изъ класса достаточныхъ авторомъ выдѣляются лица, принадлежащія къ составу сената³⁾.

Вся эта аристократическая корпорація, или высшее въ имперіи сословіе, называется авторомъ почетнымъ именемъ ἡ σύγκλητος βουλή и опредѣляется имъ какъ одна изъ «величайшихъ частей Римской имперіи»⁴⁾. Принадлежность къ составу сената (βουλῆς ἀξίωμα) является большою честью⁵⁾ и доступна только лучшимъ людямъ изъ общества⁶⁾. О случаяхъ конфискаціи имуществъ сенаторовъ авторъ передаетъ съ негодованіемъ. Онъ ставитъ въ вину Юстиніану съ Θεодорой истязанія заподозрѣнныхъ ими членовъ сената, пытки, «достойныя рабовъ»⁷⁾, введеніе этикета, какъ униженіе аристократіи⁸⁾, вспоминая, что когда-то постановленіе сената, δόγμα τῆς συγκλήτου βουλῆς, предала память Домиціана позорному забвенію⁹⁾. Авторъ негодуетъ на привлеченіе рабовъ въ качествѣ свидѣтелей противъ ихъ господъ¹⁰⁾. Изъ среды сенаторовъ выдѣляются первенствующія семейства и отдѣльныя лица, сообразно съ ихъ родовитостью, саномъ патрикіевъ, ипатовъ, съ ихъ служебнымъ положеніемъ¹¹⁾. Патрицію, явившемуся къ Θεодорѣ съ просьбой о денежной помощи, авторъ приписываетъ рѣчь о достоинствѣ его сана¹²⁾, запрещающемъ патрицію отказаться отъ уплаты долговъ, о кредиторахъ, не имѣющихъ «стыда передъ его саномъ», о его должникахъ, прибѣгающихъ къ плутовству, «такъ какъ

1) Ср. Ап. 145₁₋₅ съ 128₂₁ и 129₅.

2) Ап. 145₃₋₁₃ и др.

3) Ап. 77₆ 144₂₃ ср. 145₁ и др.

4) Ап. 74₆ 77₈ 79₆ 101₁₁ 144₂₃ 157₁₃ 164₁₂.

5) Ап. 26₁₅ 66₁₇ и др.

6) Ап. 150₁₀.

7) Ап. 26₁₅ 27₆ 94₃ 99₅₋₁₀.

8) Ап. 164₁₁.

9) Ап. 55.

10) Ап. 76₁₂ 99₁₈.

11) Ап. 164₁₃ cf. 165₃. 19₁₆ 78₅ 101₉ 154₂.

12) Ап. 94₂₁₋₉₅₁₄.

они не патрициі», о печальной необходимости просить помощи у престола. Авторъ цѣнить социальныя различія. Все высшее римское общество представляется ему раздѣленнымъ на цѣлый рядъ общественныхъ группъ, различныхъ по своему сану (*ἀξίωμα*). Бракъ между сенаторами различныхъ чиновъ представляется ему неравнымъ¹⁾, ἀπὸ τῆς ἀξίας для одной стороны и ὑπὲρ τὴν ἀξίαν для другой²⁾. Бракъ между сенаторомъ и гетерою является «не возможнымъ»³⁾. Браки между знатными наслѣдницами и приближенными Теодоры низкаго происхождения, устроенные Теодорой противъ желанія богатыхъ сиротъ, называется злѣйствомъ, *μίασμα*⁴⁾ (*riaculum, scelus*). Эти сановники называются авторомъ ἀγελαῖοι, βδελυροὶ πτωχοί, ἀπερριμμένοι, что должно означать ихъ незнатное происхождение и бѣдность. Такъ относится Тайная Исторія къ насильственному нарушенію общественной іерархіи. Подобное нарушеніе авторъ видитъ даже въ роскошныхъ модахъ стасіотовъ⁵⁾. Чувство аристократизма весьма развито у автора Тайной Исторіи. Онъ никогда не забываетъ отмѣтить низкое происхождение лицъ, для него ненавистныхъ. Такъ онъ поступаетъ, говоря о Теодорѣ, Антонинѣ, Петрѣ Варсимѣ, Юстинѣ⁶⁾. Въ представленіи о классѣ *εὐδαμόνων* аристократизмъ автора имѣетъ экономическія основаніе и окраску, въ его взглядахъ на различныя группы высшаго общества — бюрократическія и отчасти политическія, послѣднее въ его представленіи о римскомъ сенатѣ.

Экономическіе интересы автора занимаютъ въ его міросозерцаніи видное мѣсто. Понятіе богатства соединяется у него съ понятіемъ силы⁷⁾. Насиліе надъ имуществомъ ставится имъ рядомъ съ насиліемъ надъ личностью⁸⁾. Представленіе о личности сопровождается почти постоянно извѣстіемъ о степени ея имущественнаго благосостоянія⁹⁾. Экономическія понятія автора весьма не сложны. Народное богатство (*ὁ Ῥωμαίων πλοῦτος*)¹⁰⁾ онъ представляетъ какъ сумму наличныхъ капиталовъ достаточныхъ классовъ. Значеніе послѣднихъ осно-

1) Ап. 38₁.2) Ап. 38_{2,6}.3) Ап. 66₁₇. Ср. 63₂₀.4) Ап. 101₉, 102₁ с. f. 105₁₉ τὸ μίασμα τοῦ φόνου. 157₁₅.5) Ап. 48₆ cf. 49₁₃.6) Ап. 12₁₅ 43₃ с. 9. 123₁₆.7) Ап. 17₃ 150₉ и др.8) Ап. 45₁₄.9) Ап. 20₁ 82₁₉ и мн. др.10) Ап. 54₂ 114₁₈ 21 166₃ cf. Vand. 423.

вано на обладаніи капиталами, составляющими народное богатство. Ихъ раззореніе является раззореніемъ имперіи. Подъ богатствомъ разумѣются авторомъ деньги и цѣнности (*χρήματα*)¹⁾, какъ бываетъ въ эпохи застоя въ экономическомъ развитіи общества. Поэтому вывозъ денегъ за границу, раздача субсидій и дани варварамъ раззоряютъ общество и повергаютъ его въ бѣдность²⁾. Наоборотъ, раздача денегъ народу, щедрыя публичныя игры, жалованье чиновниковъ являются источниками народнаго богатства³⁾. Варвары, жадные грабители, равно какъ и вымогательства Юстиніана, виновны въ раззореніи Римлянъ. Впрочемъ, авторъ сознаетъ, что промышленность и торговля являются кормилицами всего общества⁴⁾, и тѣмъ болѣе осуждаетъ таможенныя стѣсненія и поборы правительства. Грабежи Юстиніана и его министровъ представляются автору громадными. Юстиніанъ виновникъ общей бѣдности; онъ скрываетъ въ своихъ дворцахъ народное богатство⁵⁾. Его агенты — раззорители народа, его сборщики податей — плуты и вымогатели «сикофанты⁶⁾».

Патріотизмъ, основанный на идеѣ римской имперіи и римской культуры, недоступной враждебному міру варварскихъ племенъ и государствъ; приверженность къ политическому порядку, требующему уваженія къ законамъ и властямъ, въ противоположность беспорядочному и тиранническому образу правленія; консерватизмъ, вытекающій изъ воспоминаній о старой государственной и общественной жизни, какъ о болѣе славной, просвѣщенной, законной и свободной; аристократическія симпатіи къ высшимъ классамъ общества, выдѣляющимся богатствомъ, службой, саномъ, происхожденіемъ, обладателямъ государственной власти и народнаго богатства: эти четыре точки зрѣнія опредѣляютъ взгляды автора на государство и общество. На нихъ основана его оппозиція правительству Юстиніана. Теперь намъ остается разсмотрѣть, такіе ли политическіе идеалы выражены въ безспорныхъ сочиненіяхъ Прокопія. Не входитъ въ нашу задачу привести здѣсь всѣ мѣста изъ восьми книгъ Исторіи Войнъ и шести книгъ «О постройкахъ», по которымъ можно изучать политическія убѣжденія Прокопія. Въ виду того, что вопросъ о подлинности Тай-

1) Ап. 77₁₅—18 32₄ cf. 34₆ и др.

2) Ап. 58₁₄ 166₃ 77₉.

3) Ап. 144₁₉ 138₄.

4) Ап. 138₁₄ (145₁₉).

5) Ап. 54₃ 58₁₄ 166₅.

6) Ап. 129₃ cf. l. 4. 116₈ 145₁ 155₁₅₋₂₄.

ной Исторіи собственно не содержитъ въ себѣ изслѣдованія о Прокопіѣ, мы имѣемъ право на подобное ограниченіе, разъ для него существуетъ возможность въ видѣ работы, уже совершенной съ успѣхомъ, достаточнымъ для нашей цѣли. Сорокъ страницъ монографіи Дана¹⁾, посвященныя изслѣдованію политическихъ убѣжденій Прокопія, представляютъ свой предметъ не во всѣхъ пунктахъ одинаково разработаннымъ. Противоположность римскаго міра варварскому по понятіямъ Прокопія разсмотрѣна Даномъ прекрасно и подробно, отчасти потому, что и матеріаль, представляемый Исторіею Войнъ, въ этомъ случаѣ особенно обилень²⁾. Убѣжденіе въ томъ, что интересы варварскаго и римскаго міровъ не примиримы и не допускаютъ во взаимныхъ отношеніяхъ ни вѣрности, ни дружбы, весьма ясно выражено какъ у автора Тайной Исторіи, такъ и у Прокопія³⁾. Римляне отличаются отъ варваровъ своимъ культурнымъ превосходствомъ⁴⁾. Варвары стоятъ ихъ ниже и въ отношеніи нравственности⁵⁾. Персидскіе стрѣлки слабѣе римскихъ⁶⁾. Въ безспорныхъ сочиненіяхъ Прокопія встрѣчаемъ тотъ же взглядъ на имперію, какъ на государство Римлянъ⁷⁾, то же пониманіе имени Римлянина не въ этнографическомъ смыслѣ, но опредѣляемое принадлежностью къ имперіи, какъ къ высшему политическому и культурному цѣлому⁸⁾; то же отношеніе къ греческому языку и греческой народности въ имперіи⁹⁾. Менѣе разработаны у Дана другіе элементы политическихъ воззрѣній Прокопія¹⁰⁾. Въ этомъ случаѣ его трудъ не отвѣчаетъ на тѣ запросы, которые являются для изучающихъ Тайную Исторію съ выше изложенныхъ точекъ зрѣнія. Впрочемъ, для характеристики взглядовъ автора Исторіи Войнъ на внутреннюю политику правительства существуетъ, конечно, меньше данныхъ, чѣмъ для изученія его антиварварской тенденціи. Въ тождествѣ понятій Прокопія и автора Тайной Исторіи о государствѣ и о государственномъ порядкѣ можно убѣдиться, раз-

1) Dahn, 105—143.

2) Dahn, 111 и далѣе.

3) Pers. 103₁₂. Vand. 313₁₄. Goth. 262₁₂. Aed. 338₂₁. Ср. Dahn, 112—113.

4) Ср. Dahn, 120.

5) Dahn, 122 и далѣе.

6) Pers. 95₂₃.

7) Pers. 13₇. 3. 20. 14₁₃. 16. 22 и т. д.

8) Cf. Ind. hist. ad libros De bellis s. v. Romani. Dahn, 109, 441, 64 Anm.

9) Goth. 93₃ 313₂₂ 581₁₃. См. Dahn, 110. Ср. еще Vand. 527₈. Goth. 368₇.

10) Dahn, 134—143.

смотрѣвъ собранные Даномъ случаи употребленія слова πολιτεία¹⁾. Выраженія τυραννος и τυραννεῖν, означающія въ Тайной Исторіи насильственный, тираннической образъ правленія Юстиніана и Θεодоры, имѣютъ въ Исторіи Войнъ болѣе точное значеніе незаконной власти; хотя встрѣчаются случаи, подходящіе къ неточному словоупотребленію Тайной Исторіи²⁾. Для изученія понятій Прокопія о подданствѣ, объ отношеніи населенія къ государственной власти, обращаемся къ словамъ κατήκοι и ὑπήκοι³⁾. Данъ утверждаетъ⁴⁾, что выраженіе ἀρχόμενοι замѣнило прежнее *princulus Romanus* и такимъ образомъ понятіе о подчиненности заступило мѣсто понятія о гражданствѣ. Однако, представленіе о Римлянахъ, о римскомъ народѣ существуетъ у Прокопія. Въ Тайной Исторіи слово ἀρχόμενοι примѣнено къ подданнымъ Юстина для выраженія особаго оттѣнка мысли автора. Замѣчаніе Дана остается не оправданнымъ, и въ его матеріалахъ слова ἀρχόμενοι мы не находимъ, хотя объ ἀρχή и ἀρχων имъ сдѣлано много сопоставленій⁵⁾. Обязанности личности передъ государствомъ являются для Прокопія ненарушимыми, подданный связанъ сознаниемъ нравственнаго долга (τὸ ὄσιον)⁶⁾. Въ Тайной Исторіи языкъ нѣсколько иной. Авторъ негодуетъ съ общечеловѣческой точки зрѣнія на слабость общества и на безхарактерность Велисарія по отношенію къ Юстиніану и Θεодорѣ⁷⁾. Но и въ Тайной Исторіи авторъ спасаетъ свое сознание обязанностей передъ государственной властью признаніемъ императорской четы тираннами, преступающими въ своихъ насиліяхъ законы и обычаи; и тамъ онъ смотритъ на мятежи солдатъ, служащихъ, еретиковъ, стасіотовъ партіи Прасиновъ, какъ на общественное несчастіе. Власть сановниковъ (ἀρχαί) должна быть велика и независима по понятіямъ Прокопія⁸⁾; мнѣніе автора Тайной Исторіи намъ уже извѣстно. Понятіе Прокопія о законѣ тождественно съ таковымъ же понятіемъ автора Тайной Исторіи, и слова νόμος, νόμιμα употребляются ими въ одинаковыхъ сочетаніяхъ и оборотахъ рѣчи. Подходящія мѣста изъ сочиненій Прокопія сопоставлены въ прило-

1) Dahn, Anhang, 434.

2) Ibidem, 436.

3) Ibid.

4) Dahn, 143.

5) Dahn, 441—442.

6) Dahn, 143.

7) An. 68. 35₁₃.

8) Goth. 283₉ (cf. An. 165₁₃). Pers. I, 136₉—₁₄ у Dahn, 139.

женіяхъ къ труду Дана¹⁾. Вообще, для ближайшаго знакомства съ политическими убѣжденіями Прокопія слѣдуетъ обращаться не столько къ самому его изложенію, сколько къ его богатымъ лексическимъ матеріаламъ²⁾. Не говоря о полнотѣ частныхъ, весьма важная и интересная группа политическихъ убѣжденій Прокопія, которую можно объединить подъ именемъ конституціонализма, особенно замѣтная при одновременномъ изученіи Іоанна Лидійца, не выдѣлена и не разработана въ нѣсколько бѣглое — въ данномъ случаѣ — изложеніи Дана, хотя, повидимому, могла быть имъ замѣчена³⁾. Врядъ ли недостатокъ матеріала помѣшалъ ему собрать болѣе данныхъ для опредѣленія характера аристократизма и консерватизма Прокопія, чѣмъ онъ представилъ въ своемъ изложеніи⁴⁾. Впрочемъ, и словарь Дана, неоцѣнимое въ большинствѣ случаевъ пособіе при изученіи Прокопія, не содержитъ всѣхъ понятій, интересныхъ для знакомства съ политическими воззрѣніями писателя. Термины изъ области государственнаго быта (или слова, замѣняющія ихъ въ постоянномъ употребленіи), также не всѣ собраны Даномъ: у него нѣтъ, напр., терминовъ *ἑπαρχος*, *ὑπαρχος*, *ἀριδμόс*. Правда, объяснить и отмѣтить термины нельзя безъ изученія эпохи, чего Данъ не предпринялъ. Безспорно, для того, чтобы удостовѣриться въ принадлежности Тайной Исторіи, собранный имъ матеріалъ вполне достаточенъ. На результатахъ его большого и цѣннаго труда основываются позднѣйшіе изслѣдователи. Но въ то же время врядъ ли ошибочно мнѣніе, что по его слѣдамъ нужна не меньшая работа. Новое изданіе Прокопія и детальное изученіе времени Юстиніана, надо думать, вызовутъ необходимое филологическое изслѣдованіе. Получивъ опредѣленное представленіе о политическомъ направленіи Тайной Исторіи и убѣдившись въ томъ, что оно не представляетъ никакого противорѣчія съ тѣми взглядами, которые выражены въ несомнѣнныхъ сочиненіяхъ Прокопія, мы этимъ исчерпали существенную часть аргумента о внутреннемъ тождествѣ личности. Взгляды автора Тайной Исторіи не представляютъ въ своихъ основныхъ пунктахъ — которые, именно, должны служить предметомъ сравненія — ничего несходнаго съ убѣжденіями Прокопія. Этимъ далеко не исчер-

1) Dahn, Anhang, 431.

2) См. стр. 441—442.

3) Dahn, 144: Patriotismus oder richtiger Politismus.

4) Dahn, 139. 141. 142. Anhang, 441. 443 и s. vv. νεωτερίζειν, εἰσθότα, ἐπιφρηής, λόγος и т. п.

пывается содержаніе названнаго аргумента. Но та часть его, которая была рассмотрѣна, позволяетъ отвѣчать на вопросъ о подлинности утвердительно. Это объясняется тѣмъ, что тожество политической тенденціи Прокопія и автора Тайной Исторіи направлено непосредственно противъ подозрѣній Эйхеля и Ранке.

На этомъ можно закончить настоящій пересмотръ вопроса о подлинности. Дальнѣйшее изученіе Тайной Исторіи можетъ идти двумя путями. Можно, во-первыхъ, продолжать возстановленіе личности автора Тайной Исторіи посредствомъ синтеза его философскихъ, религіозныхъ, моральныхъ и иныхъ взглядовъ, пользуясь изученіемъ писательскихъ пріемовъ, стиля, языка. Во-вторыхъ, можно обратиться къ аналитическому изученію извѣстій Тайной Исторіи. Первый путь приводитъ насъ къ вопросамъ, принадлежащимъ къ области болѣе филологическаго, чѣмъ историческаго изученія. Благодаря Тейффелю и еще болѣе глубокому изслѣдованію философскаго міросозерцанія Прокопія въ трудѣ Дана¹⁾, дальнѣйшая работа по ихъ слѣдамъ приводитъ къ подтвержденію выводовъ, не возбуждающихъ сомнѣнія, и потому представляется лишнею. Съ другой стороны, недостаточно установить, что авторъ Тайной Исторіи хотѣлъ того же самаго, какъ Прокопій. Слѣдуетъ изучить, каковъ былъ кругъ его свѣдѣній, могъ ли онъ быть современникомъ Юстиніана по степени знакомства съ событіями. Требуется узнать, не отличаются ли его извѣстія такимъ незнаніемъ фактовъ, которое исключало бы возможность приписывать ихъ Прокопію. Необходимо изслѣдовать, останется ли за извѣстіями Тайной Исторіи, за освобожденіемъ ихъ отъ свойственнаго памятникамъ такого рода пристрастія, неточности и безпорядка, приблизительно такая же степень сообразности съ фактами, какая должна быть установлена критикой для извѣстій Прокопія. Въ случаѣ отрицательнаго отвѣта на эти требованія, никакое тожество идеаловъ и убѣжденій не искоренитъ подозрѣнія противъ Тайной Исторіи. Сомнѣніе останется, хотя бы за нимъ не стояло никакого доказательства. Поэтому мы предпочитаемъ второй путь, направляющій наше изученіе на болѣе благодарные и менѣе изслѣдованные вопросы. Анализъ отдѣльныхъ извѣстій Тайной Исторіи или изслѣдованіе ея достовѣрности имѣетъ свою важность, свои задачи, свой методъ. Для него вопросъ о подлинности служить введеніемъ. Но связь между обоими вопросами понятна.

1) Dahn, 144—252. 268—286.

Аргументы скептиковъ можно устранить, въ подлинности различными путями можно убѣдиться; недоумѣніе, вызываемое существованіемъ Тайной Исторіи, можетъ быть разрѣшено только критическимъ изученіемъ ея извѣстій, въ связи съ эпохой и при помощи другихъ источниковъ.

Б. Панченко.

(Продолженіе слѣдуетъ).