

## Комментарій Алексѣя Аристина на каноническій Синописисъ.

При всѣхъ достоинствахъ и удобствахъ примѣненія на практикѣ, каноническій Синописисъ, представляющій собою краткій, афористическій текстъ церковныхъ правилъ, имѣлъ и значительные недостатки, при сокращеніяхъ неизбѣжныя — неясность и неточность, иногда и неполноту сокращеннаго текста, не обнижавшаго всего смысла правила, а передававшаго въ сокращеніи только часть его. Кромѣ этихъ, можно сказать, неизбѣжныхъ недостатковъ Синописиса, въ немъ встрѣчаются иногда и болѣе или менѣе важныя ошибки и неправильная передача содержанія правилъ.

Принявши во вниманіе распространенность Синописиса, какъ наиболѣе краткаго руководства въ церковной практикѣ, легко понять, какимъ благотворнымъ и въ то же время необходимымъ трудомъ было устраненіе указанныхъ недостатковъ Синописиса, съ сохраненіемъ при этомъ и главнаго его преимущества — незначительности объема.

Такой трудъ весьма удачно выполненъ былъ знаменитымъ канонистомъ Восточной церкви Алексѣемъ Аристиномъ.

Биографическія данныя относительно личности Алексѣя Аристина весьма скудны<sup>1)</sup>. Изъ писемъ къ Аристину его современника Θεодора (въ монашествѣ Иларіона) Продрома или Птохопродрома<sup>2)</sup>, жившаго при Іоаннѣ и Мануилѣ Комнинахъ, оказывается, что онъ былъ уроженецъ древней Эллады, гдѣ получилъ

---

1) Они тщательно собраны проф. Павловымъ въ брошюрѣ: „Замѣчанія на программу изданія, въ русскомъ переводѣ, церковныхъ правилъ съ толкованіями“, стр. 2 и слѣд.

2) О Θεодорѣ Продромѣ и его сочиненіяхъ см. Krumbacher: „Geschichte der byzantinischen Literatur“, S. 359—368.

блестящее образованіе (между прочимъ, юридическое) и состоялъ въ какой-то высокой гражданской должности; онъ былъ вызванъ императоромъ (по всей вѣроятности, Іоанномъ Комниномъ) въ столицу и, въ санѣ діакона, проходилъ, вѣроятно, послѣдовательно слѣдующія высшія церковно-политическія должности: номофилакса<sup>1)</sup>, протокдика, орфанотрифа и, наконецъ, великаго эконома патріаршей (великой) церкви<sup>2)</sup>; по этимъ должностямъ Аристинъ находился въ постоянныхъ сношеніяхъ съ дворцомъ и сенатомъ. По свидѣтельству Вальсамона, „святой синодъ онаго великаго эконома Аристина въ теченіе 30 дней, чрезъ троекратное напоминаніе, приглашалъ удержаться отъ (свѣтской) судейской должности“<sup>3)</sup>. Это показываетъ, что, сдѣлавшись экономомъ, онъ продолжалъ удерживать за собою одну изъ прежнихъ должностей, именно должность номофилакса, что подтверждается и надписью одного письма Продрома, адресованнаго Аристину, какъ номофилаксу и великому эконому (*πρὸς τὸν νομοφύλακα καὶ μέγαν οἰκονόμον τὸν Ἀριστηρόν*)<sup>4)</sup>. Для успѣшнаго исполненія сложныхъ и трудныхъ обязанностей, соединенныхъ съ отправленіемъ перечисленныхъ должностей, надо было, конечно, обладать выдающимися способностями, которыми, дѣйствительно, былъ одаренъ Аристинъ, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ отзывовъ его современниковъ (напр., упомянутаго Птохопродрома).

Кромѣ многосложной служебной дѣятельности, Аристинъ, по приказанію императора Іоанна Комнина<sup>5)</sup>, исполнилъ трудъ, въ который онъ могъ вложить и свои познанія, и пріобрѣтенную

1) Самъ Аристинъ въ толкованіи на 27 Апост. правило говоритъ о *ἐκκλησιαστικοῖ νομοφύλαξες*. Титулъ *θεοφιλέστατος*, стоящій предъ словомъ *νομοφύλαξ* въ надписаніяхъ комментарія Аристина на каноническій Синодъ, доказываетъ также, что эта должность (номофилакса) была церковная.

2) Находящійся въ Московской Синодальной библиотекѣ списокъ № 227 имѣетъ слѣдующее оглавленіе: *Νομοχάνονον σὺν Θεῷ, περιέχον συνοπτικῶς ὕλους τοὺς κανόνας τῶν ἁγίων καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων καὶ τῶν ἁγίων Ἀποστόλων καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου καὶ ἑτέρων θεοφόρων πατέρων, ἐρμηνευθὲν προτροπῇ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως, κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ, παρὰ τοῦ λογιωτάτου διακόνου τῆς τοῦ Θεοῦ μεγάλης ἐκκλησίας, καὶ νομοφύλακος κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ*. Павловъ, Правосл. Обзорѣніе 1876, Апрель, стр. 732.

3) Толкованіе Вальсамона на 6-е Апост. правило.

4) Migne, CXL, col. 1279, nota 56.

5) ... *ἐρμηνευθὲν προτροπῇ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Κομνηνοῦ* ... См. Павлова: „Замѣтки о греческ. рукописяхъ Московск. Синод. библиот.“ II, стр. 22 и Mortreuil III, p. 414, note 9.

опытность<sup>1)</sup>, именно написалъ толкованія на каноническій Синописисъ, потребность въ которыхъ могла живо чувствоваться имъ самимъ, такъ какъ ему чаще, нежели кому другому, приходилось имѣть дѣло съ каноническимъ матеріаломъ и сокращеннымъ изложеніемъ его — Синописисомъ, не всегда яснымъ и понятнымъ. Этотъ трудъ доставилъ Аристину одно изъ первыхъ мѣстъ между канонистами Восточной церкви<sup>2)</sup>.

Годъ смерти Аристина неизвѣстенъ. Можно только утверждать, что Аристинъ жилъ еще во второй половинѣ XII вѣка, при императорѣ Мануилѣ Комнинѣ. Такъ, напр., упомянутый іерусалимскій патріархъ Никифоръ II, противъ котораго Аристинъ выставялъ 37-е пр. Трул. соб., былъ рукоположенъ между 1156 и 1166 гг.; далѣе, въ дѣяніяхъ Константинопольскаго собора 1166 г. въ числѣ присутствовавшихъ официаловъ великой церкви упоминается, какъ мы знаемъ, великій экономъ Алексѣй.

Перейдемъ къ характеристикѣ толкованій Аристина.

Толкованія или схолии на нѣкоторыя церковныя правила существовали еще задолго до Аристина (XII в.), и этими толкованіями руководствовались въ церковной практикѣ. Далѣе, кромѣ писанныхъ схолій, были устныя толкованія или мнѣнія о разныхъ каноническихъ вопросахъ, быть можетъ, иногда ошибочныя, но весьма распространенныя<sup>3)</sup>.

1) Голосъ его въ патріаршемъ синодѣ имѣлъ большое значеніе. Вальсамонъ сообщаетъ, что, когда возникъ вопросъ о томъ, могутъ ли патріархъ антиохійскій и іерусалимскій и другіе, не успѣвшіе отправиться къ своимъ мѣстамъ, участвовать въ синодальныхъ разсужденіяхъ о церковныхъ дѣлахъ, рукополагать и вообще совершать архіерейскія дѣйствія, и когда нашлись люди, утверждавшіе, что не могутъ, то Аристинъ приводилъ 37-е правило Трульскаго собора противъ патріарха іерусалимскаго Никифора II, очевидно, въ доказательство той мысли, что могутъ. Толкованіе Вальсамона на 37-е правило Трул. соб. — М. Остроумовъ: „Введеніе въ православное церковное право“, т. I, Харьковъ 1893, стр. 595—596.

2) Надо обратить вниманіе на ту замѣчательную особенность, что Синописисъ съ толкованіями Аристина въ лучшихъ рукописяхъ (упомянутой выше Москов. Синод. библи. № 227, Cod. Bodlei. № 221) называется всегда *Νομοκάνονον*, хотя въ немъ вовсе нѣтъ гражданскихъ законовъ.

3) Такъ, Вальсамонъ въ толкованіи на 1-е Апост. пр., утверждая, что хиротонія здѣсь означаетъ посвященіе, бывающее въ церкви, а не избраніе, замѣчаетъ, что нѣкоторые держатся и того мнѣнія, будто здѣсь говорится объ избраніи, послѣдовавъ неписаннымъ сказаніямъ объ этомъ... *καθώς τινες εἶπον ἀκολουθήσαντες τοῖς ἀγράφως λεγομένοις...* *Ράλλη καὶ Ποτλῆ. Σύσταμα* II, стр. 3.

сокрушеннымъ сердцемъ исповѣдуетъ свои грѣхи, творить милостыню и показываетъ другія подобныя, спасительныя дѣла“ 1).

Что касается гражданскаго законодательства, то Аристинъ пользуется имъ весьма рѣдко; еще рѣже дѣлаетъ онъ при этомъ точныя ссылки на гражданскіе законы и приводитъ ихъ содержаніе; такія ссылки сдѣланы имъ въ толкованіяхъ на правила Апост. 67-е 2), Никейск. I-е, 7-е 3), Халкид. 3-е 4), 7-е 5), Трул. 93-е 6), Анкир. 11-е 7), 16-е 8), Карѳаг. 13-е 9), (131-е), 146-е 10), св. Василия

1) *Σύνταγμα* IV, 107.

2) „... А 8-я статья, помѣщенная въ 81 гл. 36 тит. 60 книги Василикъ, предписываетъ такому вѣсѣ отсѣчь, и третью часть его имѣнія отдать насилуемой имъ и растлѣнной дѣвицѣ.“

3) „123 новелла, находящаяся въ I тит. I книги, епископа Іерусалима, который называется Эліею, именуется патріархомъ.“

4) „... А епископамъ или монахамъ не дозволяется быть опекунами или попечителями даже родственниковъ ихъ. Но распорядителями имѣній, оставляемыхъ кѣмъ-либо послѣ смерти для раздачи на поминъ души, всѣ эти лица могутъ быть; и называются въ этомъ случаѣ попечителями и они, по 8-ой новеллѣ императора господина Льва Философа.“

5) „... Съ настоящимъ правиломъ согласна и 8-я новелла императора господина Льва Философа, которая не дозволяетъ монашествующимъ опять одѣваться въ одежду мірскаго человѣка, хотя 11-е постановленіе, содержащееся въ 62-ой гл. I тит. 4 книги Василикъ, противорѣчитъ и настоящему правилу, и этой новеллѣ.“

6) „Съ настоящимъ правиломъ согласуется и 117 Юстиніанова новелла, помѣщенная въ 7 тит. 28 книги Василикъ. Ибо она повелѣваетъ, что если жена имѣетъ мужемъ война, отправившагося въ походъ, и потомъ получить свѣдѣніе, что онъ скончался, не иначе можетъ вступить въ другой бракъ, какъ когда получить удостовѣреніе отъ начальниковъ того полка, въ которомъ служилъ ея мужъ, которые предъ святыми евангеліями и при официальномъ письменномъ удостовѣреніи дадутъ показаніе, что дѣйствительно мужъ ея умеръ; и когда получить такое удостовѣреніе, и послѣ этого извѣщенія должна дожидаться въ теченіи одного года. А если вступить въ другой бракъ безъ этой предосторожности, то и она, и тотъ, кто возьметъ ее, наказываются, какъ прелюбодѣи. А если, и по соблюденіи сей предосторожности, окажется, что тѣ, которые съ клятвою удостовѣрили ее, дали ложное показаніе, то, по предписанію новеллы, такыя исключаются изъ военной службы и уплачиваютъ пеню въ десять литръ золота тому, о кончинѣ котораго сдѣлали ложное показаніе, а ему новелла не возбраняетъ взять опять свою супругу, если пожелаетъ.“

7) „... А 58 тит. 60 книги Василикъ подвергаетъ великимъ наказаніямъ того, кто учинилъ похищеніе женщины и кто помогалъ ему въ семь похищеніи, и прочіихъ, кто какимъ бы то ни было образомъ оказалъ этому содѣйствіе, и не дозволяетъ похищенной женщинѣ сочетаться бракомъ съ похитителемъ, хотя бы она желала этого, хотя бы родители ея; но родители, если согласятся на такое сожителство, подвергаются ссылкѣ.“

8) „81-я гл. 37 тит. 60 книги Василикъ словомъ *ἀλογευσόμενοι* называетъ скотоложниковъ (*κτηνοβόται*), у каковыхъ и повелѣваетъ отсѣкать членъ, какъ и у тѣхъ, которые дѣлаютъ срамъ съ мущинами.“

Вел. 22-е<sup>1)</sup>, 36-е<sup>2)</sup>). Нѣкоторыя изъ этихъ указаній касаются общезвѣстныхъ юридическихъ вопросовъ и часто не отличаются особою точностью (иногда указаны только книга и титулъ Василикъ, глава же не обозначена), такъ что Аристинъ, какъ хорошій юристъ, могъ сдѣлать ихъ прямо по памяти.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнiю самыхъ толкованiй Аристина.

Въ своихъ толкованiяхъ Аристинъ держится метода строго догматическаго: въ большинствѣ случаевъ онъ изъясняетъ только буквальный смыслъ правилъ, указывая при этомъ, какъ должны быть понимаемы нѣкоторыя неточныя и неясныя слова и выраженiя, встрѣчающiяся въ Синописисѣ правила<sup>3)</sup>). Нѣкоторыя тол-

9) „... и законъ давшихъ ложное или само себѣ противорѣчащее свидѣтельство наказываетъ чрезъ подлежащiя начальства, какъ говорить 14-я гл. 1 тит. 21 книги.“

10) 131-е (146-е) пр. Каре. (ссылаясь на правила Каре. соб., мы цитируемъ ихъ по Синагмѣ *Ῥάλλη καὶ Ποτλή* — число всѣхъ правилъ этого собора здѣсь равняется 133 —, въ скобкахъ же обозначаемъ, какимъ по порядку считается это Правило въ Книгѣ Правилъ и т. д. съ толкованiями, изд. Моск. Общ. Люб. Дух. Просв., по которой всѣхъ правилъ 147) въ Синописисѣ раздѣлено на два. Въ толкованiи на первое изъ нихъ Аристинъ, между прочимъ, пишетъ: „2-я же статья 17-й гл. 1 тит. 21 книги (Василикъ) не допускаетъ къ свидѣтельству кого-нибудь въ преступленiи — и того, кому меньше 20 лѣтъ.“ Въ толкованiи на второе: „Свидѣтельства домашнихъ не принимаются и по законамъ; ибо 21-я гл. 1 тит. 21 книги (Василикъ) говоритъ буквально такъ: „обвиняющей не можетъ приводить своихъ домашнихъ во свидѣтели“; и 25-я гл. того же титула и книги: „свидѣтельства домашнихъ отвергаются“; въ концѣ толкованiя ссы-  
ляется также на 15-ю гл. того же 1 тит. 21 книги.

1) „... А 58 тит. 17 книги Василикъ не позволяетъ сдѣлать этого (сочетаться бракомъ съ похитителемъ), хотя бы похищенная и ея родители и хотѣли такого брака; напротивъ, повелѣваетъ даже ограничивать родителей, которые соглашаются на такой бракъ.“

2) „... А какимъ образомъ жены воинствъ, узнавъ, что мужа ихъ скончались, должны производить изслѣдованiе относительно смерти ихъ, объ этомъ говоритъ Юстинiанова новелла 117-я, содержащаяся въ 7 тит. 28 книги Василикъ, сила которой изложена и въ 91-мъ пр. Трул. 6-го собора.“

3) Такъ, въ толкованiи на 11-е пр. Халкид. соб., Аристинъ объясняетъ, что такое мирныя и представительныя граматы, о которыхъ упоминаетъ Синописисъ: „Мирная грамота, говоритъ онъ, та, которая вручается для путешествiя лицу, съ которымъ не случилось никакого соблазна; а представительная — та, которая свидѣтельствуеетъ о безукоризненности жизни и вѣры имѣющаго ее при себѣ.“

24-е пр. Трул. соб. въ сокращенiи передано не точно. Здѣсь говорится, что „клирикъ или монахъ, если является на конскихъ ристалищахъ, или, если на бракѣ не уходитъ прежде, чѣмъ начнутся позорищныя игры, да будетъ изверженъ.“ Замѣтивъ неточность, Аристинъ исправляетъ ее, говоря: „не тотчасъ извергается клирикъ (*οὐκ εὐθὺς χαθαίρεται ὁ κληρικὸς*), если онъ, будучи

кованія его не представляютъ даже ничего новаго сравнительно съ Синописисомъ и являются повтореніемъ этого послѣдняго 1); иногда же комментарий Аристина служить продолженіемъ Синописиса, какъ бы прибавкою къ нему 2).

приглашенъ на бракъ, не встанетъ и не удалится прежде начатія игръ, служащихъ къ обольщенію; но тогда, когда, дѣлая это, не соглашается оставить, и если не оставляетъ, извергается. Точно также и тотъ, кто является на конскихъ ристалищахъ.“

Въ толкованіи на Синописисъ 13-го пр. Анкир. соб.: „Хорепископъ не рукополагаетъ безъ дозволенія епископа“ пишетъ: „... А хорепископы суть такъ называемые нынѣ въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и странахъ протопопы.“

Въ толкованіи на Синописисъ (весьма неяснаго даже въ полной редакціи) 4-го пр. Неокес. соб.: „Вожделѣвшій, но не совершившій избавлень Богомъ“, Аристинъ передаетъ, по возможности, ясно это правило, но нѣсколько ограничиваетъ его мысль (въ полномъ текстѣ оно выражено безъ ограниченій) „Кто имѣлъ вожделѣніе, простершееся только до одного намѣренія преспать съ женою, но не сдѣлалъ ничего такого, что показывало бы его стараніе о томъ, и вожделѣніе его не перешло въ дѣло, явно, что тотъ избавлень благодатію свыше, ибо если и вожделѣніе имѣлъ и старался, и воспользовался какими-нибудь средствами для достиженія своей цѣли, но его стараніе не имѣло успѣха по какимъ-нибудь встрѣтившимся препятствіямъ извнѣ, въ такомъ случаѣ поддежитъ епитиміямъ.“

Въ толкованіи на Синописисъ 33-го пр. Лаодик. соб.: „Съ еретиками, или съ раскольниками не молись“ говорить: „А раскольники суть авдіане, которые вѣру содержатъ, какъ и католическая церковь, но живутъ большею частью въ монастыряхъ и молятся не со всѣми. Они порицаютъ и нашихъ епископовъ за ихъ богатство и другихъ за другое; и пасху совершаютъ отдѣльно съ іудеями, имѣютъ также и нѣкоторыя другія свои особенности, противъ которыхъ должно вооружаться, ибо они нѣкоторыя мѣста божественнаго Писанія толкуютъ самымъ строгимъ образомъ.“

Неяснымъ является въ сокращеніи и 40-е пр. Каре. соб.: „Отвергающій высшую честь потеряетъ и ту, какую имѣетъ“, Аристинъ не только передаетъ ясно заключающуюся въ этихъ словахъ мысль, но кромѣ того иллюстрируетъ ее примѣромъ: „Кто отъ своего епископа почитается достойнымъ большей чести и призывается къ возведенію на такую честь по необходимой церковной причинѣ, но не повинуется не изъ благоговѣнія, а изъ пренебреженія, тотъ долженъ быть удаленъ и изъ той степени, въ которой служить, и долженъ лишиться оной; напримѣръ, если былъ иподіакономъ и признаваемъ былъ достойнымъ производства во діакона“ и т. д.

1) Апост. 10-е, 11-е, 17-е, 18-е, 32-е, 33-е, 35-е, 60-е, 82-е; 1-го всел. 20-е; Халкид. 22-е, 23-е, 29-е; Лаодик. 3-е, 51-е, 55-е; Каре. 69-е (80-е); св. Василія Вел. 42-е, 65-е.

2) Синописисъ 1-го Апост. пр. гласитъ: „Два или три епископа рукополагаютъ епископа.“ Аристинъ въ своемъ толкованіи продолжаетъ: „А избирать епископа непремѣнно должны три, а не менѣе того, если затруднительно всѣмъ епархіальнымъ епископамъ собраться для этого...“

Къ тексту Синописиса 70-го пр. Трул. соб.: „Женщинамъ не дозволено разговаривать въ церквахъ“, Аристинъ прибавляетъ: „ибо если захотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ своихъ мужей дома.“

См. также комментарий Аристина на правила Трул. соб. 88-е, 93-е; Лаод. 11-е, 12-е; Каре. 21-е (30-е), 41-е (50-е), 61-е (72-е); св. Василія Вел. 14-е, 39-е.

Весьма часто, какъ мы видѣли, Аристинъ передаетъ въ своихъ толкованіяхъ полный текстъ правилъ почти буквально (измѣняя только порядокъ словъ), или въ извлеченіи; иногда же, заимствуя изъ полнаго текста правила матеріалъ для своего толкованія, дѣлаетъ при этомъ нѣкоторыя дополненія отъ себя<sup>1)</sup>.

Если объ одномъ и томъ же предметѣ говорится въ нѣсколькихъ правилахъ, Аристинъ даетъ на всѣ эти правила одно общее толкованіе. Одно общее толкованіе Аристинъ даетъ на Апост. пр. 21-е, 22-е, 23-е и 24-е; 77-е и 78-е; на 1-е, 2-е, 3-е, 4-е, 5-е пр. Ефес. соб.; на 14-е и 15-е Трул. соб.; на всѣ правила Гангр. соб.; на 53-е и 54-е Лаод. соб.; на 109-е (123-е), 110-е (124-е) и 113-е (127-е) Карѣ. соб.

Держась строго догматическаго метода, Аристинъ иногда выходитъ за предѣлы своей задачи и дѣлаетъ въ своихъ толкованіяхъ замѣчанія, не относящіяся къ изъясненію буквальнаго смысла каноническаго Синописа, но весьма важныя въ практическомъ отношеніи. Онъ указываетъ на причины и обстоятельства, вызвавшія появленіе нѣкоторыхъ правилъ, и объясняетъ мотивы, которыми руководствовались отцы соборовъ, издавая нѣкоторыя постановленія<sup>2)</sup>; отмѣчаетъ правила, утратившія свою силу, или потерпѣвшія измѣненія въ позднѣйшихъ церковныхъ правилахъ<sup>3)</sup>;

1) Сардик. 13-е, св. Василія Вел. 5-е и др.

2) Такъ, въ толкованіи на Синописѣ 3-го Апост. пр.: „Священникъ, приносящій въ алтарь молоко или медъ, или сикеру, или животныхъ, или овощи — кромѣ новыхъ колосьевъ, винограда, ерея и фиміама, да будетъ изверженъ“, Аристинъ пишетъ: „Приносить въ алтарь нечисленное запрещено — иное потому, что это обычай эллинскій, а иное потому, что это обычай іудейскій. А приносить во время земледѣлія начатки новыхъ плодовъ, или овощей и винограда, какъ благодареніе дающему Богу, дозволено.“

Въ толкованіи на 21-е пр. Халкид. соб.: „Клирикъ или мірянинъ, обвиняющій епископа, не долженъ быть принимаемъ безъ изслѣдованія“, Аристинъ указываетъ на причину изданія настоящаго правила въ слѣдующихъ словахъ: „... Ибо многіе изъ таковыхъ, желая смѣшать и извратить церковное благочиніе, сплетаютъ ложные доносы противъ безупречныхъ и православныхъ епископовъ и клириковъ.“

Въ толкованіи на Синописѣ 85-го (96-го) пр. Карѣ. соб.: „Рѣшено, что исходящія отъ собора граматы должны быть писаны и подписаны кареагенскимъ епископомъ отъ имени всѣхъ“, Аристинъ пишетъ: „... А это принято потому, что было трудно и положительно тягостно, чтобы всѣ отцы собора подписывались къ граматамъ, посылаемымъ отъ нихъ къ императорамъ или къ (мѣстнымъ) гражданскимъ начальствамъ.“

3) Такъ, напр., въ толкованіи на 14-е Апост. пр. Аристинъ пишетъ: „Не должно епископу оставлять свою область и переходить на другой пре-

обращаетъ вниманіе на исключенія изъ правилъ (Апост. 6-е, 20-е, 61-е; Трул. 20-е); относительно нѣкоторыхъ правилъ замѣчаетъ, что они представляютъ собою не общія церковныя нормы, а являются правилами особенными, изданными для извѣстнаго времени и мѣста<sup>1)</sup>. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, такъ сказать, мимоходомъ, Аристинъ дѣлаетъ ссылки на гражданскіе законы, при чемъ цитируетъ ихъ точно<sup>2)</sup>, или же, не указывая относящійся къ данному случаю гражданскій законъ опредѣленно, заявляетъ только, что случай этотъ предусматривается и законами гражданскими<sup>3)</sup>. Если объ одномъ и томъ же предметѣ рѣчь идетъ въ нѣсколькихъ правилахъ, то Аристинъ часто или указываетъ точно, въ какихъ правилахъ, кромѣ изъясняемаго, можно найти матеріалъ, относящійся къ данному правилу, или же просто замѣчаетъ, что о томъ же самомъ, о чемъ трактуетъ комментируемое правило, говорится и во многихъ другихъ правилахъ<sup>4)</sup>, но при этомъ, въ случаѣ каждаго или дѣйствительнаго противорѣчія одного правила другому, не разрѣшаетъ, а только указываетъ на него<sup>5)</sup>; исключеніе составляетъ толкованіе на Синописисъ 22-го пр. св. Василия Вел. Тамъ, гдѣ текстъ Синописиса ясенъ и правиленъ, Аристинъ пишетъ „σαφής“ (κάνων), т. е. правило ясно само по себѣ (такое замѣчаніе сдѣлано Ари-

---

столь, если онъ не будетъ испытанъ и признанъ болѣе полезнымъ для тамошнихъ христіанъ, какъ болѣе учительный. И то по разсужденію и убѣжденію многихъ епископовъ. Но это правило утратило силу. Ибо 16-е пр. Антиох. соб. допускаетъ, чтобы епископъ, не имѣющій своей церкви, былъ поставляемъ въ церковь, не имѣющую епископа, только съ утвержденіемъ совершеннаго собора въ присутствіи и епископа митрополіи.“

1) Трул. 39-е; Синописисъ прочитаннаго Осиемъ на Карѣ. соб. 14-го пр. Сард.; Карѣ. 55-е (66-е).

2) Толкованія Аристина, въ которыхъ находятся точныя ссылки на гражданское законодательство, перечислены нами выше.

3) Халкид. 27-е; Карѣ. 81-е (92-е), 96-е (108-е), 129-е (144-е); св. Василия Вел. 50-е.

4) Антиох. пр. 13-е — πολλοὺς κανόνας εἰρήσεις; того же собора пр. 19; Сардик. 3-е — ἐν διοφόροις κανόνιν εἴρηται; Карѣ. 71-е (82-е), 73-е (84-е), 122-е (136-е); св. Василия Вел. 12-е.

5) Такъ, въ толкованіи на 15-е пр. 1-го всел. соб. читаемъ: „Это правило не только совѣмъ уничтожаетъ перемѣненія епископовъ, но и пресвитеровъ, и діаконъ; а тѣхъ, которые предприняли сдѣлать что нибудь такое, опять возвращаетъ церквамъ, къ которымъ они рукоположены. Между тѣмъ, 1-е и 2-е правила Сардик. соб. наказываютъ сихъ строже, подвергая епитиміи лишенія общенія.“

стиномъ въ 43 случаяхъ), или же совершенно не дѣлаетъ никакихъ замѣчаній.

Стараясь быть, по возможности, краткимъ, Аристинъ въ то же время не забываетъ, что его комментарий на каноническіи Синописисъ долженъ былъ удовлетворить практическимъ потребностямъ тѣхъ, которые къ нему обращались, и долженъ былъ дать отвѣты на интересовавшіе ихъ вопросы; поэтому онъ старается, насколько возможно, при небольшомъ объемѣ комментарія, сообщить читателю необходимыя и полезныя для него свѣдѣнія. Такъ, въ толкованіяхъ на правила, налагающія за какое-либо преступленіе епитимію на виновнаго, Аристинъ указываетъ, въ чемъ должна состоять эта епитимія и какъ должно проходить ее (Трул. 44-е, 54-е, 61-е; Анкир. 21-е, 24-е; Неокес. 3-е; св. Василія Вел. 2-е, 4-е, 18-е, 19-е, 22-е, 61-е, 80-е), руководствуясь при этомъ, главнымъ образомъ, правилами св. Василія Вел., а по отношенію къ Синописису правилъ этого святаго полнымъ текстомъ правилъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда Синописисъ передаетъ неполно или совершенно опускаетъ санкцію, Аристинъ въ толкованіяхъ восполняетъ этотъ недостатокъ <sup>1)</sup>. Въ толкованіяхъ правилъ, касающихся той или другой ереси, даетъ краткія свѣдѣнія о томъ, въ

---

1) Такъ, въ Синописисѣ 8-го пр. Анкир. соб. сказано, что поставленный въ епископа, если дѣлаетъ возмущенія противъ другихъ епископовъ, „лишается и чести пресвитеровъ“. Аристинъ, согласно съ полнымъ текстомъ, добавляетъ, что таковой подвергается, кромѣ указаннаго въ Синописисѣ наказанія, и отлученію.

Въ Синописисѣ на 36-е пр. Лаод. соб. санкція совершенно опущена. Здѣсь говорится: „Давшій обѣтъ священства не долженъ быть волшебникомъ, или обаятелемъ, или числогадателемъ, или астрологомъ, или дѣлателемъ хранилицъ.“ О наказаніи здѣсь ничего не сказано, но оно добавлено въ толкованіи Аристина: „Если окажется, что кто-либо изъ посвященныхъ лицъ занимается какимъ-нибудь подобнымъ злохудожествомъ, таковой извергается изъ церкви.“

Въ Синописисѣ 10-го пр. Каре. соб., хотя и сказано, что осужденный епископомъ, потомъ отдѣлившійся отъ него и водрузившій алтарь, или совершившій приношеніе, подлежитъ наказанію, но каково должно быть наказаніе, не сказано. Аристинъ восполняетъ этотъ пробѣлъ, дополнивъ: „таковой долженъ быть преданъ анаемѣ.“

Въ Синописисѣ 3-го пр. 7-го всел. собора сказано только, что „всякое избраніе, совершаемое мірскими начальниками, да будетъ не дѣйствительно“, тогда какъ по полному тексту (что Аристинъ и добавляетъ въ своемъ толкованіи) „употребленіе кѣмъ-либо свѣтскихъ начальниковъ и полученіе чрезъ нихъ епископской въ какой-либо церкви власти не только дѣлаетъ это полученіе недѣйствительнымъ, но и подвергаетъ изверженію и отлученію того, кто получилъ священство такимъ образомъ“.

чемъ состояла эта ересь<sup>1)</sup>; иногда, для большей наглядности, поясняетъ правило на примѣръ<sup>2)</sup>.

1) Въ толкованіи на 19-е пр. 1-го всел. соб. Аристинъ говоритъ объ ереси павлианистовъ: „... Павлианисты ведутъ происхожденіе отъ Павла самосатскаго, который унижительно мыслилъ о Христѣ и училъ, что онъ обыкновенный человѣкъ и получилъ начало отъ Маріи.“

Въ толкованіи на 30-е пр. Халкид. соб., между прочимъ, пишетъ: „... Сей святыи соборъ собрался въ Халкидонѣ во дни благочестивѣйшаго императора Маркіана противъ бывшаго въ то время архіепископомъ Александріи нечестиваго еретика Діоскора, который баснословилъ, будто Господь носилъ прозрачное тѣло и имѣеть единое естество, и приписывалъ страданіе Божеству...“

Въ толкованіи на 7-е пр. Лаодик. соб. читаемъ: „Новатіане, и четвернадесятники, и фотиніане имѣють нужду въ святомъ и спасительномъ крещеніи потому именно, что глава ихъ Фотинъ возобновилъ многія ереси: Павла самосатскаго и Савеллія ливійца и Монтана, утверждая, что слово Божіе не есть безначально и не есть творецъ всѣхъ вѣковъ, и не существовало прежде всякой твари, но новое и недавнее и получило начало отъ рожденія по плоти изъ дѣвы. А ересь четвернадесятниковъ состоитъ въ томъ, что они празднуютъ воскресеніе Спасителя нашего Иисуса Христа въ четвернадесятый день луны, хотя бы случилось это въ понедѣльникъ, или во вторникъ, или въ среду. Они, подобно новатіанамъ, также не принимаютъ и покаянія обращающихся; пользуютя и подложными книгами и мыслятъ нѣчто другое подобное.“

Въ толкованіи на 8-е пр. того же собора указываетъ, въ чемъ состояла ересь фриговъ: „... А эти фриги приняли свою ересь отъ Монтана и Прискиллы; а Монтанъ этотъ прозвалъ себя параклитомъ, имѣлъ блуднымъ образомъ двухъ женъ: Прискиллу и Максимиллу, которыхъ и назвалъ пророчицами; одинъ фригійскій городокъ Пеаусу называлъ Іерусалимомъ; позволялъ расторгать браки и воздерживаться отъ яствъ; низвратилъ пасху и три ипостаси единосущнаго Божества совокупилъ въ одно лицо слитное; училъ смѣшивать кровь съ мукой и давать это въ причастіе, но принимающихъ это причастіе училъ скрывать это изъ стыда.“

Въ толкованіи на 35-е пр. того же собора приводитъ извѣстныя ему мнѣнія объ ереси ангеликовъ: „Есть нѣкоторая ересь, говоритъ онъ, которую называютъ ересью ангеликовъ или потому, что они величаютъ себя, якобы имѣють чинъ и житіе ангеловъ, или потому, что безумно утверждаютъ, будто міръ созданъ ангелами. А были нѣкоторые и такіе, которые учили, какъ показалъ великій Павелъ въ посланіи къ Коллосаямъ, что не должно говорить, что мы чрезъ Христа приводимся къ Богу и Отцу (ибо, говорятъ, Христосъ болѣе нежели для насъ), но чрезъ ангеловъ.“

Въ толкованіи на 1-е пр. св. Василія Вел. объясняетъ, въ чемъ состояли ереси пепузлянъ, манихеевъ, валентиніанъ и маркіонитовъ, повторяя отчасти сказанное о нѣкоторыхъ изъ этихъ ересей прежде.

2) Такъ, въ толкованіи на 20-е Апостол. пр. Аристинъ пишетъ: „Не должно клирику брать на себя дѣла и хлопоты въ судахъ изъ за какой-либо корысти. Ибо, если, напримѣръ, Павелъ заключаетъ договоръ съ казною или частнымъ лицомъ, и если ему не вѣрятъ, а требуютъ отъ него поручительства, и поручится за него клирикъ, таковой окажется виновнымъ и долженъ подлежать изверженію, потому что сдѣлался презрителемъ сего запрещенія изъ за какой-либо корысти.“ См. также толкованія на правила Апост. 34-е, 80-е, св. Василія Вел. 1-е, 51-е.

При случаѣ Аристинъ сообщаетъ и нѣкоторыя чисто юридическія свѣдѣнія. Именно, въ толкованіи на 17-е пр. Халк. соб. указываетъ на различіе срока давности, въ случаѣ спора о недвижимомъ имуществѣ, смотря по тому, будетъ ли это споръ между церковью и частными лицами, или же между двумя церквами (въ послѣднемъ случаѣ церковь имѣетъ право отыскивать имущество въ теченіи 30 лѣтъ, тогда какъ въ первомъ срокъ давности 40 лѣтъ). — Въ толкованіи на 96-е (108) пр. Карѣ. соб. приводитъ постановленіе гражданскаго законодательства относительно третейскихъ судей: „Гражданскій законъ, пишетъ онъ, такъ рассуждаетъ о третейскихъ судьяхъ, что третейскій судъ составляется не иначе, какъ если каждый изъ судящихся предварительно представитъ залогъ въ томъ, что если одинъ изъ нихъ не останется при рѣшеніи избраннаго ими судьи, то онъ долженъ потерять этотъ залогъ въ пользу другого, принимающаго рѣшеніе; ибо ни одна изъ сторонъ не будетъ принуждаема къ принятію рѣшенія; напротивъ, это останется въ ихъ власти. Поэтому и право перенесенія дѣла въ новый судъ не имѣетъ мѣста по отношенію къ третейскому приговору; такъ какъ, и безъ перенесенія дѣла въ новый судъ, недовольный можетъ отказаться отъ него, потерявши только залогъ. Но законъ прибавляетъ, что обыкновенный (*πρόσφορος*) судья для сторонъ, который можетъ судить ихъ въ силу своей власти, не бываетъ третейскимъ судьей.“ — Въ толкованіи на 38-е пр. св. Василия Вел. пишетъ: „Подвластные не могутъ заключать брака безъ соизволенія тѣхъ, которые имѣютъ ихъ въ своей власти; если же и заключать, то ничего этимъ не сдѣлаютъ, такъ какъ союзъ ихъ не имѣетъ силы.“ — Въ толкованіи на 50-е пр. того же святаго указываетъ въ общихъ чертахъ на отношеніе гражданскаго законодательства къ третьему браку: „Гражданскій законъ, говоритъ онъ, признаетъ третій бракъ и дѣтей, родившихся отъ него, почитаетъ законными и призываетъ къ наслѣдству, а (церковными) правилами третій бракъ не принимается...“

Отличительною чертою толкованій Аристина является ихъ краткость; у двухъ другихъ толкователей — Зонары и Вальсамона — мы находимъ довольно подробныя историческія указанія о времени созванія соборовъ, о причинахъ ихъ вызвавшихъ; такого рода указанія въ толкованіяхъ Аристина встрѣчаются

очень рѣдко и носятъ случайный характеръ <sup>1)</sup>. Исключеніе составляетъ лишь комментарий къ Синописису Каре. соб. (на которомъ присутствовали и представители отъ римскаго папы — епископъ Фавстинъ и пресвитеры Филиппъ и Азеллъ). Здѣсь Аристинъ рассказываетъ объ извѣстномъ недоразумѣніи, бывшемъ между римскимъ папою и соборомъ по поводу правила, которое папа ошибочно приписывалъ Никейскому собору, тогда какъ оно было издано Сардикійскимъ. Аристинъ замѣчаетъ, что, на требованіе мѣстоблюстителей папы утвердить названное правило, отцы Кареагенскаго собора отвѣтили, что не знаютъ такого Никейскаго правила и не имѣютъ подписанныхъ и утвержденныхъ дѣяній этого вселенскаго собора. Мѣстоблюстители просили папу обратиться къ Константинопольскому и Александрійскому епископамъ съ просьбою прислать утвержденныя правила Никейскаго собора для разрѣшенія недоразумѣній. Аристинъ передаетъ, затѣмъ, и то, что было послѣ полученія просимыхъ списковъ: „Послѣ того, какъ эти списки были присланы къ намъ святымъ Кирилломъ, архіепископомъ Александрійскимъ, и Атиккомъ, архіепископомъ Константинопольскимъ, и они не нашли въ нихъ правила, что Римскій епископъ можетъ посылать своихъ клириковъ и чрезъ нихъ изслѣдовать по отзыву изверженія епископовъ, они написали къ бывшему тогда въ городѣ римлянъ папою Келестину, что съ этого времени они не хотятъ такъ сдѣлать и позволять, чтобы посылаемы были его клирики для переизслѣдованія приговоровъ и изверженій епископовъ, дабы не ввести въ церковь смрадную мірскую надменность“ <sup>2)</sup>.

Ссылки на св. Писаніе также очень рѣдки; онъ дѣлаетъ ихъ преимущественно тогда, когда текстъ св. Писанія помѣщенъ въ правилѣ, на Синописисъ котораго Аристинъ даетъ толкованіе <sup>3)</sup>; только въ 3 случаяхъ (толк. на пр. Каре. 102-е (115-е); св. Василия Вел. 37-е, 45-е) Аристинъ, кромѣ текстовъ св. Писанія, помѣщенныхъ въ полномъ текстѣ правила, приводитъ и нѣкоторые другіе.

1) 7-го всел. пр. 1-е (нѣсколько словъ о 7-мъ всел. соб.); Гангр. пр. 21-е.

2) Правила св. помѣстн. соб., въ русскомъ переводѣ, съ толкованіями; стр. 367—368.

3) Апост. 52-е; Ник. 1-го 17-е; Трул. 12-е, 41-е, 43-е, 58-е, 60-е, 83-е, 89-е, 100-е; 7-го всел. 2-е, 15-е, 18-е; Каре. 115-е (129-е); св. Василия Вел. 28-е, 41-е, 55-е, 84-е.

За то Аристинъ даетъ толкованія и на такія правила, которыя по своему содержанію сходны съ изъясненными раньше (о чемъ иногда заявляетъ самъ Аристинъ)<sup>1)</sup>, и лишь въ 3 случаяхъ не даетъ новаго толкованія, а отсылаетъ къ предшествующимъ толкованіямъ (Карѳ. пр. 82-е (93-е); св. Василія Вел. 75-е, 77-е).

Мы уже говорили, что Синописисъ церковныхъ правилъ не всегда вѣрно передаетъ полный текстъ правила. Работая надъ изъясненіемъ Синописиса, Аристинъ, конечно, не могъ не замѣтить этихъ ошибокъ, въ своихъ толкованіяхъ онъ въ трехъ мѣстахъ отмѣчаетъ ошибки, допущенныя въ сокращеніи полного текста Апост. пр. 72-е, 75-е; Анкир. соб. 19-е)<sup>2)</sup>; большею же частью, не указывая на неправильности Синописиса, ограничивается тѣмъ, что въ своихъ толкованіяхъ избѣгаетъ ихъ и слѣдуетъ полному тексту правилъ (1-го всел. 12-е, 17-е; 2-го всел. 6-е); въ толкованіи же на 113-е (127-е) пр. Карѳ. соб., какъ увидимъ ниже, самъ впадаетъ въ ошибку, присущую Синописису.

Замѣчательная ясность толкованій, заключающихся въ немногихъ словахъ все важное и необходимое для правильнаго пониманія сокращеннаго текста правилъ, даетъ Аристину право на выдающееся положеніе между толкователями каноническаго кодекса, а правильное пониманіе имъ церковныхъ правилъ заставляетъ позднѣйшихъ толкователей церковныхъ правилъ (напр., арх. Іоанна въ „Опытѣ курса церковнаго законовѣдѣнія“) отдавать ему иногда предпочтеніе даже предъ знаменитымъ Вальсамономъ.

1) Трул. 36-е; Аятіох. 9-е и др.

2) Въ толкованіи на Синописисъ 72-го пр. Апост.: „Похищающій воскъ или елей церковный отлучается, съ возвращеніемъ впятеро противъ похищеннаго“, Аристинъ пишетъ: „Полный текстъ правилъ требуетъ, чтобы возвращаемо было не впятеро противъ похищеннаго, а только самое похищенное и еще пятая часть онаго.“

Въ толкованіи на 75-е пр. Апост., гласящее въ Синописисѣ: „Еретикъ не обвиняетъ епископа, не обвиняетъ и вѣрный одинъ“, говорить: „Сдѣлавшій сокращеніе настоящаго правила неправильно понималъ его. То, чтобы еретикъ не обвинялъ епископа или не свидѣтельствовалъ противъ него, истинно; а то, что вѣрный одинъ не можетъ предъявить обвиненіе на епископа, ложно. Ибо не принимается свидѣтельство одного противъ кого-нибудь, а обвиненіе можетъ быть предъявлено и однимъ, и многими.“

Въ толкованіи на Синописисъ 19-го пр. Анкир. соб. указываетъ на несогласіе сокращеннаго текста съ полнымъ: „Сдѣлавшій сокращеніе настоящаго правила, пишетъ онъ, опустилъ положенное въ пространномъ текстѣ для нарушившаго объѣтъ дѣвства отлученіе двоебрачныхъ, а прибавилъ епитимію, положенную таковому Василіемъ Вел., т. е. епитимію блудниковъ.“

Этой ясности способствовало, главнымъ образомъ, правильное пониманіе Аристиномъ своей задачи; онъ никогда не отвлекается въ сторону, не скажетъ ничего лишняго, не относящагося къ дѣлу. Задумавши написать комментарий на каноническій Синописисъ и вѣрно понимая подъ канонами только дисциплинарныя постановленія церкви, Аристинъ замѣчаетъ, напр., относительно 15-го и 16-го пр. св. Василія Вел., что правила эти „не могутъ быть предметомъ каноническаго толкованія, такъ какъ они скорѣе содержатъ въ себѣ толкованія мѣстъ св. Писанія“ (чѣмъ дисциплинарныя постановленія), и этимъ мѣткимъ замѣчаніемъ избавляетъ себя отъ лишней работы. Но и такой выдающійся канонистъ, какимъ былъ Аристинъ, не могъ избѣжать въ своемъ трудѣ нѣкоторыхъ противорѣчій, недосмотровъ и даже неправильностей.

Такъ въ толкованіи на 3-е пр. 2-го всел., 28-е Халк. и 36-е Трул. соб.<sup>1)</sup> Аристинъ едва-ли удачно объясняетъ значеніе предлога „*μετά*“. Второй вселенскій соборъ, трактуя о преимуществахъ чести Константинопольскаго патріарха, въ 3-мъ своемъ правилѣ говоритъ слѣдующее: „Константинопольскій Епископъ да имѣеть преимущество чести по (*μετά*) Римскомъ Епископѣ, потому что градъ оный есть новый Римъ.“ Въ толкованіи на это правило Аристинъ, слѣдуя старой схолиі, пишетъ: предлогъ „по“ здѣсь означаетъ не честь, но время, подобно тому, какъ если бы кто сказалъ: по многомъ времени и епископъ Константинопольскій получилъ равную честь съ епископомъ Римскимъ. Критическій разборъ этого мнѣнія Аристина и указаніе на ошибочность его взгляда мы находимъ у другого толкователя каноническаго кодекса — Зонары. На основаніи 131-ой новеллы Юстиніана, находящейся въ 5-ой книгѣ 3 тит. Базиликъ, въ которой, между прочимъ, говорится: „постановляемъ, согласно съ опредѣленіями святыхъ соборовъ, чтобы святѣйшій папа древняго Рима былъ первымъ изъ всѣхъ іереевъ, а блаженнѣйшій епископъ Константинополя, новаго Рима, занималъ второй чинъ послѣ Апостольскаго престола древняго Рима и имѣлъ преимущество чести предъ всѣми прочими“, Зонара выводитъ заключеніе, что пред-

1) 28-е пр. Халк. и 36-е Трул. являются лишь подтвержденіемъ 3-го пр. 2-го всел. соб.

логъ „по“ означаетъ умаленіе и уменьшеніе. Такое пониманіе въ настоящемъ случаѣ предлога *μετά*, раздѣляемое и Вальсамонемъ, является болѣе основательнымъ, чѣмъ заимствованное изъ старой схолиі изъясненіе Аристина.

Въ толкованіи на 72-е пр. Трул. соб. Аристинъ, стараясь устранить неточность Синописиса, невѣрно передалъ самую мысль правила или, выражаясь точнѣе, мысль приведеннаго въ правилѣ текста изъ Апостольскихъ посланій. Въ Синописисѣ оно редактировано такъ: „Бракъ съ еретиками не имѣетъ силы, но заключившіе оный прежде присоединенія къ вѣрѣ могутъ оставаться въ бракѣ, если пожелаютъ.“ Аристинъ, желая, очевидно, передать мысль правила точнѣе, выразилъ его слѣдующимъ образомъ: „Не должно быть дозволено православному сочетаться съ женою еретическою, или обратно. Если же нѣкоторые, будучи невѣрными, соединились законнымъ бракомъ, а потомъ одинъ присоединился къ вѣрѣ, а другая остается еще въ заблужденіи и вѣрный благоволитъ жить съ невѣрною или обратно (*καὶ εὐδοκεῖ ὁ πιστὸς συνοικεῖν τῇ ἀπίστῃ ἢ ἀνάπαλι*), они не должны быть разлучены, по божественному Апостолу Павлу<sup>1)</sup>. Но апостоль Павелъ говоритъ совершенно противоположное: „Если какой братъ имѣетъ жену невѣрующую, и она согласна жить съ нимъ, то онъ не долженъ оставлять ее. И жена, которая имѣетъ мужа невѣрующаго, и онъ согласенъ жить съ нею, не должна оставлять его.“ (1 Кор. VII, 12—13.) Эта мысль изложена въ полномъ текстѣ правильно. Комментируя 15-е пр. Лаодик. соб., Аристинъ даетъ весьма неудачное значеніе слову *διφθέρα* (собств. кожа), думая, что оно употреблено здѣсь для обозначенія священной одежды — фелони. Вотъ толкованіе Аристина въ этомъ мѣстѣ: . . . *μὴ ἄλλως ψάλλειν ἐπ' ἄμβωνος, εἰ μὴ μετὰ διφθέρας, ἧτοι φελωνίου*<sup>2)</sup>. Болѣе удовлетворительное значеніе этому слову даютъ другіе толкователи — Зонара и Вальсамонъ, полагая, что *διφθέρα* въ данномъ случаѣ обозначаетъ книгу, написанную на кожѣ (пергаментѣ); съ ними согласенъ и новѣйшій толкователь каноническаго кодекса, уже упомянутый нами арх. Іоаннъ<sup>3)</sup>. Если бы Аристинъ, комментируя

1) Правила св. всел. соб., въ русскомъ переводѣ, съ толкованіями, стр. 677.

2) *Σύνταγμα* III, 185.

3) Арх. Іоаннъ. Вып. I, стр. 436.

Синописисъ этого правила, обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что въ полномъ текстѣ правила передъ словомъ *διφθέρα* стоитъ предлогъ *ἀπό*<sup>1)</sup>, то онъ, конечно, не далъ бы слову *διφθέρα* указаннаго значенія (что, наоборотъ, могло случиться, когда передъ его глазами былъ Синописисъ, гдѣ это правило сокращено такъ: „*Εἰ μὴ μετὰ διφθέρας οὐδεὶς ἀμβονίζεται* — —“). Употребленный здѣсь предлогъ *μετά*, вѣроятно, и послужилъ причиною истолкованія слова *διφθέρα* въ значеніи фелонь.

Въ толкованіи на 43-е (52-е) пр. Карѣ. соб. Аристинъ передалъ невѣрно мысль правила. Синописисъ этого правила гласитъ: „Кающимся епископъ долженъ опредѣлить покаяніе, смотря по грѣхамъ; а пресвитеръ безъ воли его, даже и по требованію нужды, не долженъ разрѣшать кающагося.“ Въ толкованіи Аристина читаемъ: „Принявшіе отъ Бога власть вязать и рѣшить должны опредѣлять епитиміи, смотря по качеству грѣховъ и обращенію согрѣшившаго. А пресвитеръ, безъ воли епископа, не можетъ ни увеличивать, ни уменьшать ихъ, ни разрѣшать кающихся и удостоивать ихъ Божественныхъ таинъ, хотя бы епископъ находился и въ отсутствіи.“ Въ полномъ текстѣ: „*εἰ μὴδ' ἂν ἀνάγκης συνωθοῦσης ἐν τῇ ἀπουσίᾳ τοῦ ἐπισκόπου*“ — смыслъ совершенно иной (*εἰ μὴδ' =* кромѣ, исключая, развѣ, только). Въ „Книгѣ правилъ“ читаемъ: „развѣ во время надлежащія нужды, въ отсутствіи епископа.“ Такъ понимаютъ это мѣсто Зонара и Вальсамонъ<sup>2)</sup>.

Въ толкованіи на 125-е (139-е) пр. Карѣ. соб., объясняя мотивы, побудившіе этотъ соборъ издать постановленіе, запрещающее обращаться съ пересмотромъ дѣла за море, т. е. апеллировать въ Римъ, Аристинъ выставляетъ на видъ весьма незначительныя и ничего не говоритъ о болѣе важныхъ соображеніяхъ, которыя могли руководить соборомъ: „А запрещено это, думаю (говоритъ онъ въ концѣ своего толкованія), и по причинѣ опасности на морѣ, и потому, чтобы стороны не принимали на себя тягостей и расходовъ вслѣдствіе долговременной отлучки на чужбину.“ Быть можетъ, что, при постановленіи настоящаго правила, соборъ

1) ... *ἀπὸ διφθέρας ψαλλόντων*. *Σύνταγμα* III, 184. Въ значеніи „съ“ предлогъ *ἀπὸ* никогда не употребляется.

2) Правила св. помѣстн. соборовъ, въ русскомъ переводѣ, съ толкованіями, стр. 504—505. Ср. III, стр. 409—410.

и имѣлъ въ виду интересы тяжущихся, но всего больше, конечно, имъ руководило побужденіе всячески позаботиться объ охраненіи правъ мѣстныхъ соборовъ отъ посягательства римскихъ епископовъ, къ которымъ духовенство того времени, дѣйствительно, весьма часто обращалось за рѣшеніемъ дѣлъ, помимо законной инстанціи, что было причиною многихъ церковныхъ безпорядковъ, ибо случалось, что справедливо осужденные въ Африкѣ и изверженные изъ своего сана приходили въ Римъ, получали здѣсь хорошій приѣмъ и продолжали носить священный санъ, а также отправлять сопряженныя съ нимъ функціи, къ общему соблазну вѣрующихъ и къ посрамленію мѣстныхъ соборовъ, на которыхъ они были осуждены (дѣло Агапія, о которомъ говорится въ посланіи Карѣ. соб. къ Бонифацію и Целестину).

Въ толкованіи на 32-е пр. св. Василия Вел. понятіе Аристина о грѣхѣ, приводящемъ къ смерти, является очень узкимъ: подъ смертнымъ грѣхомъ, по его мнѣнію, надо понимать одно плотское наслажденіе. Если бы св. Василиій Вел. имѣлъ здѣсь въ виду только одинъ этотъ видъ смертнаго грѣха, то и въ правилѣ сказалъ бы опредѣленно: „Тѣ изъ клира, которые согрѣшили грѣхомъ блудодѣяній“; но онъ распространяетъ правило на болѣе широкій кругъ лицъ, согрѣшившихъ вообще грѣхомъ смертнымъ, какъ сказано въ правилѣ. Вальсамонъ вѣрнѣе истолковалъ это правило, понимая подъ смертнымъ грѣхомъ вообще всякій тяжкій грѣхъ.

Эти недостатки, встрѣчающіеся въ нѣкоторыхъ толкованіяхъ Аристина, конечно, не умаляютъ выдающихся достоинствъ его труда.

Профессоръ М. Красноженъ.