

теля: в основных его статьях действительно подняты, интересно поставлены большие, научно актуальные вопросы современной медиевистики. Статьи по конкретно-историческим вопросам в значительной мере примыкают к этому ряду. В других случаях они, как правило, содержат возможность постановки значительных исторических проблем, и было бы желательно, чтобы эта возможность была полнее реализована.

А. И. Озолин

Античная древность и средние века, сб. 10. Свердловск, 1973, 322 с.

В 1973 г. вышел в свет очередной, десятый, выпуск сборника «Античная древность и средние века», посвященный 80-летию одного из виднейших представителей советского византиноведения профессора Уральского университета Михаила Яковлевича Сюзюмова¹. Как известно, сборник под таким названием (первый был напечатан в 1960 г.) представляет собой «в значительной мере результат трудов и энтузиазма М. Я. Сюзюмова, сумевшего вырастить и сплотить вокруг себя группу византинистов, и его ближайших сотрудников». За короткий срок «сборники превратились в общий орган византинистов, античников и медиевистов Свердловска и соседних областей»².

В десятом выпуске АДСВ приняли участие 55 авторов из восьми стран. Всего в этом выпуске 56 статей. Открывается сборник статьей ученика М. Я. Сюзюмова Р. Г. Пихоя (Свердловск), содержащей биографические данные о юбиляре и обзор его научной и педагогической деятельности; списка трудов М. Я. Сюзюмова здесь нет, поскольку такой список (114 названий) был напечатан ранее³.

Тематика помещенных в сборнике статей разнообразна, но преобладают работы, связанные с проблемами, интересующими юбиляра. Таковы касающиеся истории византийского и итальянского города статьи Н. А. Бортника (Свердловск), И. Караяннопулоса (Фессалоника), Г. Г. Литаврина (Москва), М. М. Шитикова (Свердловск). Муниципальная организация города в византийском Египте VI в. рассматривается И. Ф. Фихманом со свойственной этому ученому тщательностью и глубоким анализом документального папирологического материала.

Различные вопросы политической и социально-экономической истории империи исследуются в статьях Д. Ангелова (София), Р. М. Бартияна (Ереван), Н. Г. Гарсоян (Нью-Йорк), И. Дуйчева (София), Е. Э. Лишниц (Ленинград), К.-П. Мачке (Лейпциг), Г. Цанковой-Петковой (София) и некоторых других авторов.

Наибольшее число статей посвящено источниковедению и литературе Византии. Сюда относятся работы П. Аликсандера (Беркли, США), Р. А. Гусейнова (Баку), С. Г. Каухчишвили (Тбилиси), С. Н. Лишева (София), Ж. Норе (Брюссель), С. В. Поляковой (Ленинград), И. С. Чичурова (Москва). К источниковедческим работам следует отнести также статью одного из первых учеников Сюзюмова, В. В. Кучмы (Волгоград), изучающего военные трактаты византийцев.

¹ О работе М. Я. Сюзюмова по организации центра византиноведения и исторических исследований в Уральском университете см.: *Кривошеева В. М.* Работы по истории Византии в научном студенческом обществе при Свердловском педагогическом институте. — ВВ, VIII, 1956, с. 391; *Поляковская М. А.* Студенческие работы по истории Византии в Уральском гос. университете в 1962/63 учебном году. — ВВ, XXV, 1964, с. 283—284; *ея же.* Некоторые проблемы античности и средневековья в работах аспирантов Уральского университета. — В кн.: *Историческая наука на Урале за 50 лет. 1917—1967*, вып. 2. Всеобщая история. Свердловск, 1968, с. 59—67; *Бармина Н. И.* Византиноведческие исследования в Уральском университете за 10 лет (1961—1971). — ВВ, 34, 1973, с. 303—306; *Маевский В. В., Курбагов Г. Л., Петрова В. А.* Межвузовские сборники университетов РСФСР. — ВИ, 1975, № 4, с. 139—141.

² См.: *Курбагов Г. Л., Рутенбург В. И.* Ред. на кн.: *Античная древность и средние века.* Сборники статей по истории древнего мира и средних веков кафедры всеобщей истории Уральского гос. университета им. А. М. Горького, вып. 1—5, под ред. М. Я. Сюзюмова. Свердловск, 1960—1966. — ВВ, 30, 1969, с. 243—247.

³ ВВ, 35, 1973, с. 303—306.

Весьма интересна статья ученицы Сюзюмова М. А. Поляковской (Свердловск) об Алексее Макремволите, в которой идет речь о морально-политических взглядах византийцев в XIV в. Прекрасно написан этюд Я. Н. Любарского о некоем монахе Илье, образ которого автор со свойственным ему талантом и знанием дела воссоздает по письмам Михаила Пселла; нельзя согласиться с составителями «Послесловия» сборника, определившими статью Любарского как работу, посвященную только эпистолографии. Эта литературоведческая статья может служить образцом своеобразного и глубокого изучения источника.

Девять статей отведено археологии и истории Крыма; это статьи Н. И. Барминой (Свердловск), Е. В. Веймарна (Бахчисарай), О. И. Домбровского и Е. А. Паршиной (Симферополь), Н. В. Пятышевой (Москва), А. И. Романчук (Свердловск), И. В. Соколовой (Ленинград), Э. И. Соломоник (Симферополь), Д. Л. Талиса (Москва), А. Л. Якобсона (Ленинград).

Несколько особняком стоят работы И. Ирмшера (Берлин) и учеников Михаила Яковлевича — И. П. Медведева (Ленинград) и В. А. Сметанина (Свердловск). Статья Ирмшера называется «Входит ли классическая филология в марксистско-ленинскую систему наук?» Как известно, нашего немецкого коллегу постоянно занимают вопросы теории науки, науковедения; в данном случае Ирмшер отвечает на поставленный им в заголовке вопрос положительно, подкрепляя свое мнение основательными соображениями. Работы И. П. Медведева и В. А. Сметанина (первая содержит библиографию исихастских споров, вторая представляет собой учет эпистолярного наследия поздних византийских писателей) носят, казалось бы, характер справок, несмотря на свой небольшой объем, свидетельствуют о прекрасном знании их авторами изучаемого материала, об умении в этом материале ориентироваться, оценить его.

Наконец, просопографии — одной из актуальных тем современного византиноведения — посвящены работы Р. Гийана (Сент-Марселлен, Франция) и А. П. Каждана (Москва, две статьи).

«Ценность вклада, внесенного ученым в науку... лучше всего может быть проверена и измерена жизненностью направления, данного ученым, т. е. главным образом наличием работ его учеников и продолжателей»⁴. Десятый выпуск АДСВ, составленный учениками, друзьями и почитателями М. Я. Сюзюмова, свидетельствует о жизненности избранного им направления и о значимости вклада, внесенного и вносимого им в общее дело советского и зарубежного византиноведения.

Е. Э. Гранстрем

Е. П. Наумов. Господствующий класс и государственная власть в Сербии XIII—XV вв. Динамика социальной и политической системы сербского феодализма. М., 1975, 336 с.

В истории средневековой Сербии исследуются главным образом экономика и аграрные проблемы, и монография Е. П. Наумова по своей тематике выделяется как одна из немногих среди советских и зарубежных работ. За последние десятилетия к темам, исследуемым автором, чаще обращались югославские искусствоведы и литературоведы, чем историки.

В I главе — «Сербское общество в эпоху развитого феодализма» — дан анализ экономики и сословной системы Сербии в XII—XV вв. Основными являются главы II и III — «Структура феодальной земельной собственности и феодального класса в Сербии XIII—XV вв.» и «Развитие сербской феодальной государственности (XIII—XV вв.)». Такое построение монографии позволяет понять причины, обусловившие изменения в структуре земельной собственности, определявшие положение господствующего класса в обществе и особенности государственного строя Сербии на разных этапах ее истории.

⁴ Люблинская А. Д. Значение трудов О. А. Добиаш-Рождественской для развития латинской палеографии в СССР. — СВ, 29, 1966, с. 173.