

## КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

## РЕЦЕНЗИИ

## З. В. УДАЛЬЦОВА. СОВЕТСКОЕ ВИЗАНТИНОВЕДЕНИЕ ЗА 50 ЛЕТ.

М., «Наука», 1969, 362 стр.

В колоссальной обзорной юбилейной литературе, посвященной 50-летию Советской власти, выделяется труд З. В. Удальцовой. Это не только обзор работ по истории Византии за 50 лет — это монография по истории становления советской византистики. Автор проводит мысль о диалектическом отрицании дореволюционной русской византистики: с одной стороны, отвергаются ряд положений и методология буржуазной науки, с другой — развиваются истинные достижения в трудах русских византистов досоветского периода. В таком аспекте З. В. Удальцова понимает, например, деятельность Ф. И. Успенского, монархическо-позитивистские стороны работ которого она отвергает, отмечая в то же время большое значение его трудов для развития советской византистики. Первый период рисуется автором как агония старого византиноведения, которое не сумело перейти на позиции марксизма-ленинизма.

Второй период, с конца 30-х годов, характеризуется как становление советского византиноведения. Отмечается как крупное событие издание М. В. Левченко первого марксистского курса истории Византии. В византиноведении начинают появляться новые кадры. Восстанавливается изучение русско-византийских отношений, византино-славянских связей, отношений Византии с Западом и Востоком, истории византийского искусства и литературы. Поскольку первоначально фактический материал брался из старых исследований, иногда раздавались обвинения в идеализации старого византиноведения, в которых, по мнению З. В. Удальцовой, содержалось зерно истины.

Рисуя яркую картину дальнейшего развития советского византиноведения, З. В. Удальцова приступает к изложению дискуссий по основным проблемам истории Византии; наиболее важной из них являлась проблема перехода от рабовладельческой формации к феодальной. В книге отводится место дискуссиям о роли византийской общины, об иконоборчестве, выступлениям по проблеме развития города (контрroversа «континуитет—цезура»), по истории и результатам народных движений в форме церковных партий, религиозных ересей (в особенности павликиан), крестьянских войн, по проблеме гибели Византии.

Третий период (середина 50-х—1967 гг.) характеризуется З. В. Удальцовой как время полного развития советского византиноведения. На первый план выдвигается кардинальный вопрос о генезисе феодализма в Византии, своеобразии византийского феодализма. Отмечается наличие острых дискуссий по вопросам, затронутым ранее; появляется ряд солидных монографий, выступают на сцену новые кадры талантливых византистов.

Труд З. В. Удальцовой заканчивается ценными предложениями относительно дальнейшего развития византиноведения в СССР.

Несколько слов о моих разногласиях с автором. В первую очередь, я не согласен с тем, что генетический анализ необходимо заменить структурным (стр. 345). Считаю, что следует придерживаться принципа историзма, т. е. для понимания явления нужно смотреть на каждый вопрос с точки зрения того, «как известное явление возникло, какие главные этапы в своем развитии это явление проходило, и с точки зрения этого его развития смотреть, чем данная вещь стала теперь»<sup>1</sup>. Это основное в истории. Структурный анализ необходим только как выявление специфики отдельных этапов развития.

К недостаткам можно отнести отсутствие раздела об изучении военного дела в Византии (особенно работы В. В. Кучмы). Не могу не отметить некоторую субъективность в оценках отдельных концепций. Например, слишком высока оценка работ А. Д. Дмитриева. Его тезис о союзе народных масс Римской империи и варварами опровергнут на огромном фактическом материале В. Т. Сиротенко и А. П. Дьяконовым (pro domo mea), а его основное положение —  $\delta\eta\mu\omicron\iota$ -кварталы,  $\tau\acute{\alpha}$   $\mu\acute{\epsilon}\rho\eta$ -факции — совсем не мо-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 29, стр. 449.

жет быть подтверждено источниками: аттические  $\delta\mu\omicron\iota$ -кварталы специфичны для Афин, возникших на началах синойкизма, а вовсе не для Византии. Также *pro domo mea* считаю, что моя концепция исторической основы иконоборчества как борьбы за определенный путь перехода к феодализму передана односторонне — как лишь борьба за церковные сокровища.

Но необходимо отметить, что даже при некоторой субъективности в оценках З. В. Удальцова всегда говорит о спорности вопроса и необходимости дальнейших исследований для окончательного разрешения проблемы.

Труд З. В. Удальцовой является ценным вкладом в советское византиноведение; он на долгое время останется важнейшей настольной книгой для каждого византиниста.

М. Я. Сюзумов

## НОВЫЕ СПРАВОЧНИКИ О РУКОПИСНОЙ ТРАДИЦИИ СОЧИНЕНИЙ ИОАННА ЗЛАТОУСТА

1) *Repertorium Pseudochrysostomicum, collegit I. A. de Aldama*. Paris, 1965 (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de recherche et d'histoire des textes, X).

2) *Codices Chrysostomici graeci. I. Codices Britanniae et Hiberniae, descripsit M. Aubineau*. Paris, 1968 (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de recherche et d'histoire des textes, XIII).

3) *Codices Chrysostomici graeci. II. Codices Germaniae, descripsit R. E. Carter*. Paris, 1968 (Documents, études et répertoires publiés par l'Institut de recherche et d'histoire des textes, XIV).

Описания рукописных собраний представляют собой первоначальный этап ознакомления с памятниками средневековой письменности. На этом этапе отдельные тексты не могут быть изучаемы всесторонне, поскольку перед составителем каталога стоит задача описать все собрание, в которое входят самые разнообразные произведения. Современная текстология придает большое значение «необходимости исчерпывающего привлечения сохранившихся списков произведения», так как «изучение текста произведения начинается с отыскания его списков»<sup>1</sup>. Однако легко понять, что изучение рукописной традиции сочинений одного автора или изучение текстов по какой-либо определенной теме может быть начато лишь после того, как будет произведен общий учет памятников средневековой письменности. Такой учет византийских памятников можно считать в основном законченным<sup>2</sup>, во всяком случае настольно, что составление тематических каталогов рукописей является своевременным.

Специализированные каталоги, содержащие описания рукописей по какой-либо одной отрасли знания или учитывающие списки произведений разных авторов, печатались и раньше. Существуют каталоги рукописей алхимических<sup>3</sup>, астрологических<sup>4</sup>, медицинских (по именам авторов)<sup>5</sup>, датированных<sup>6</sup>, агиографических<sup>7</sup> и т. д.

<sup>1</sup> Д. С. Лихачев. Текстология на материале русской литературы X—XVII веков. М.—Л., 1962, стр. 94.

<sup>2</sup> См.: М. Richard. 1) *Répertoire des bibliothèques et des catalogues de manuscrits grecs*. 2-е éd. Paris, 1958; 2) *Répertoire des bibliothèques et des catalogues de manuscrits grecs. Supplément I (1958—1963)*. Paris, 1964.

<sup>3</sup> *Catalogues des manuscrits alchimiques grecs, publiés sous la direction de J. Bidez, F. Cumont, J. L. Heiberg et O. Lagercrantz*, t. I—V. Bruxelles, 1924—1932.

<sup>4</sup> *Catalogus codicum astrologorum graecorum*, I—XII. Bruxellae, 1898—1952.

<sup>5</sup> Н. Diels. *Die Handschriften der antiken Aerzte*. I. Teil. Hippokrates und Galenos. II. Teil. Die übrigen griechischen Aerzte ausser Hippokrates und Galenos. — «Abhandlungen der Königl. Preussischen Akademie der Wissenschaften. Philos.-hist. Klasse», Jahre 1905, Abh. III, S. 1—158; Jahre 1906, Abh. I, S. I—XXIII, 1—115 (отдельно — Berlin, 1906).

<sup>6</sup> K. Lake and S. Lake. *Monumenta palaeographica vetera*. First series. Dated Greek Minuscule Manuscripts to the year 1200, I—X, Indices. Boston, 1934—1945; Архим. Амфилохий. Палеографическое описание греческих рукописей определенных лет с IX по XVII в., I—IV. М., 1879—1880; В. Н. Бенешевич. Памятники Синая, II: 46 снимков из греческих синайских рукописей. СПб., 1912; Г. Ф. Церетели и С. И. Соболевский. *Exempla codicum graecorum litteris minusculis scriptorum*, I—II. Mosquae, 1911—1913. Эти три русских издания не отмечены среди каталогов датированных рукописей в указанном выше справочнике М. Ршара.

<sup>7</sup> А. Ehrhard. *Überlieferung und Bestand der hagiographischen und homiletischen Literatur der griechischen Kirche von den Anfängen bis zum Ende des 16. Jahrhunderts*. Erster Teil. Die Überlieferung, I, II, III<sub>1</sub>, III<sub>2</sub>—1/2. Lieferung. Leipzig, 1936—1952 (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur, Bd. 50—52); C. Van de Vorst et H. Delehaye. *Catalogus codicum hagiographicorum graecorum Germa-*