

ОТДѢЛЬ I.

Новая рукопись

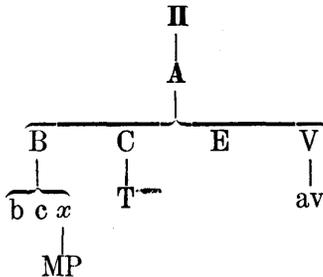
Извлеченій *περὶ πρέσβευον Ῥωμαίων πρὸς ἐθνικούς*
(cod. Cantabrigiensis Coll. SS. Trinit.

О. 3. 23).

[Продолженіе 1)].

XIV.

Итакъ, на основаніи вышеизложенныхъ фактовъ и соображеній (гл. VIII—XIII) общая стемма рукописнаго преданія ELR., сообщенная мною выше (стр. 74), подлежитъ слѣдующему — теперь уже окончательному — измѣненію:



Въ подтвержденіе своего мнѣнія 2), что всѣ четыре рукописи (BCEV), имѣющія самостоятельное значеніе для критики текста ELR., являются непосредственными копіями агустиновской рукописи (A), приведу слѣдующіе примѣры.

Въ Ρολυβ. р. 31, 15 въ концѣ 5-го отрывка, послѣ словъ *τὴν πρὸς ἐκεῖνον* (р. 31, 14), въ BCEV имѣется обширная диттографія, а именно дважды написаны слова *ἐθνοῖαν, ἐπελλιζον*

1) См. Визв. Врем. XXI (1914), 1—2, отд. I, стр. 45—102.

2) Ср. выше гл. VIII (стр. 76 сл.).

τες (такъ EV во второмъ случаѣ, ἀπελπίζοντες EV въ первомъ и BC въ обоихъ случаяхъ) ἀεὶ καὶ προσδοκίαν ἔχοντες τῆς ἐκείνου. — Я уже болѣе десяти лѣтъ тому назадъ объяснил¹⁾, что слова εὐνοίαν, ἐπελπίζοντες τῆς ἐκείνου занимали въ паэзовскомъ кодексѣ (Π) цѣлую строку²⁾, съ конца которой Дармарій по ошибкѣ попалъ опять на нее же при списываніи A съ Π, вслѣдствіе чего въ A и оказалась эта диттографія, естественно, перешедшая и въ BCEV. Попутно замѣчу, что она является до известной степени *error salutaris*, такъ какъ, списывая вышеупомянутую строку Π въ первый разъ, Дармарій ошибочно написалъ ἀπελπίζοντες, тогда какъ при вторичномъ списываніи той же самой строки онъ уже правильно прочелъ въ Π ἐπελπίζοντες, чтò и перешло въ EV.

Polub. p. 19, 22 s. τῶν ὄλων, ὃ τι ποτέ συνεχώρει, πᾶν ᾧετο δεῖν αὐτοῦς ἐν χάριτι въ BE написано дважды, въ V — (правильно) только одинъ разъ, а въ C послѣ словъ (vs. 23) | ἐν χάριτι экспунгированы (самимъ писцомъ) слова τῶν ὄλων, ὃτι ποτέ (sic). — Отсюда ясно, что рукописи BCE (а слѣдовательно и V, какъ показываетъ предъидущій примѣръ) списаны именно съ A, такъ какъ и въ данномъ случаѣ мы, несомнѣнно, имѣемъ дѣло съ такою же, чтò и въ первомъ примѣрѣ, ошибкой Дармарія, сдѣланной имъ при списываніи A съ Π и затѣмъ полностью перешедшей въ BE, тогда какъ въ C она была своевременно замѣчена и исправлена самимъ писцомъ. Что же касается V, то отсутствіе диттографіи въ этой рукописи можно объяснять двояко, а именно — либо тѣмъ, что писецъ V успѣлъ своевременно замѣтить ошибку, имѣвшуюся въ оригиналѣ (A), — либо чисто слу-

1) См. мой *Variā*, гл. XXXVII (Ж. М. Н. П., т. CCCLI, 1904), стр. 64 сл.

2) Или же такое пространство въ двухъ строкахъ, которое соотвѣствовало цѣлой строкѣ Π, — напр., |(ἐκείνον) εὐνοίαν ἐπελπίζοντες ἀεὶ καὶ προσδοκίαν ἔχοντες τῆς | ἐκείνου (παρουσίας κτλ.), — ср. по поводу этого *Variā*, I. с., стр. 65. — Тамъ же, стр. 47 слл., и въ Визант. Временникѣ, XI, 1904, стр. 29 слл., мною опровергнута голословная догадка де Боора, что паэзовскій кодексъ былъ писанъ въ два столбца (*Sitzungsber. der Berliner Akademie*, 1902, p. 149). Считаю не лишнимъ замѣтить, что такое мнѣніе относительно паэзовскаго кодекса уже было высказано Бюттнеръ-Вобстомъ (въ *Philologus*, LIX, 1900, p. 563 adp. 5), но де Бооръ — по своему обыкновению — предпочелъ умолчать о своемъ предшественникѣ. Остается добавить, что, высказывая это мнѣніе, Бюттнеръ-Вобстъ постарался и доказать его, но ошибочность его аргументовъ уже отмѣчена мною въ Визант. Временникѣ, XI, стр. 27 сл.

чайнымъ пропускомъ всей диттографіи¹⁾. — Напротивъ, совершенно неправильнымъ оказывается предположеніе, что эта диттографія уже имѣлась въ текстѣ самого паэзовскаго кодекса, откуда она и перешла въ копіи послѣдняго: дѣло въ томъ, что противъ такой догадки достаточно краснорѣчиво говорятъ, съ одной стороны, размѣры этой диттографіи въ связи съ полнымъ отсутствіемъ какого либо *homoeoteleuton* или *homoeoarcton*, — съ другой, аналогія двухъ другихъ кодексовъ, написанныхъ тѣмъ же самымъ писцомъ, чѣмъ и паэзовскій, и дошедшихъ до нашего времени, а именно турскаго *cod. Peirescianus* Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* и ватиканскаго палимпсеста Извлеченій *περὶ γυναικῶν* (*cod. Vaticanus Gr. 73*).

Изъ такого рода диттографій, — вообще лишь изрѣдка встрѣчающихся въ текстѣ турскаго кодекса²⁾, — самая обширная, а именно *Cass. Dion. EVV.*³⁾ II p. 335, 26 (*ed. Roos*) *τὸν μὲν ὁκαὶ κατ'ἀλλό (sic) τι |*, какъ видимъ, в двое меньше обѣихъ вышеприведенныхъ диттографій, имѣвшихся въ А, — и такіе размѣры этой диттографіи, при отсутствіи какого либо *homoeoteleuton* или *homoeoarcton*, вполне гармонируютъ съ доказаннымъ мною фактомъ, что протографъ Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας*, котораго непосредственною копіей является турскій кодексъ, былъ написанъ въ два столбца, причѣмъ въ среднемъ такіа строки протографа содержали по 20 буквъ⁴⁾. Иными словами, — диттографія *τὸν μὲν τι* возникла потому, что, написавъ эти слова, занимавшія въ протографѣ *EVV.* ровно строку, писецъ турскаго кодекса съ конца этой строки оригинала по ошибкѣ попалъ опять на нее же.

Что же касается разбираемой нами диттографіи въ АВСЕ

1) Едва ли необходимо пояснять, что такой *error salutaris* могъ весьма легко быть сдѣланъ писцомъ V уже подъ вліяніемъ (столь обширнаго) *tauto-teleuton*.

2) А въ ватиканскомъ палимпсестѣ, который, какъ извѣстно, и въ орфографическомъ отношеніи отличается гораздо большею исправностью, — повидному, и совсѣмъ не имѣется такихъ диттографій.

3) Т. е. *Excerpta de virtute et vitio*.

4) См. по этому поводу Визант. Временникъ, XX, 1913, стр. 236 слл. — Считаю не лишнимъ здѣсь добавить, что и отмѣченный мною фактъ немногочисленности подобныхъ диттографій въ турскомъ кодексѣ весьма естественно объясняется именно тѣмъ обстоятельствомъ, что протографъ *EVV.* былъ написанъ не въ полную строку, а въ два столбца.

(Polyb. p. 19, 23), то въ виду того обстоятельства, что протографъ обоихъ отдѣловъ Извлеченій *περὶ πρόσβρων* былъ написанъ также въ два столбца¹⁾, тому, кто склоненъ думать, что эта диттографія имѣлась въ текстѣ самого паэзовскаго кодекса (II), пришлось бы предположить, что писецъ II, списывая съ протографа ELR., ошибочно повторилъ цѣлыхъ двѣ строки оригинала. Нельзя однако не признать такого предположенія недостаточно правдоподобнымъ уже въ виду полного отсутствія въ этомъ контекстѣ какого либо *homoeoteleuton* или *homoeoarcton*, подъ влиянiемъ которыхъ могла бы произойти подобная ошибка писца II.

Между тѣмъ, де Боору въ силу того — наглядно несомнѣнно, какъ уже извѣстно читателямъ²⁾, — результата его собственныхъ (въ данномъ случаѣ, несомнѣнно, вполне самостоятельныхъ) „исслѣдованiй“, что де E является самою раннею непосредственною копiей паэзовскаго кодекса, волеи-неволей приходится предполагать, что какъ разбираемая диттографія *τῶν ὅλων ἐν χάριτι*, такъ и цѣлый рядъ другихъ подобныхъ этой уже имѣлись въ текстѣ самого II.

Polyb. p. 40, 11 <*κατὰ τὰς ἐντολάς, ἐπιστήσαντες τὴν πρὸς τοὺς βασιλέας*> пропущено въ BCEV, а слѣдовательно не было этихъ словъ и въ A. Между тѣмъ, съ одной стороны, контекстъ этого мѣста совершенно ясно и опредѣленно исключаетъ возможность допустить предположенiе, что этотъ пропускъ обусловленъ редакционнымъ сокращенiемъ подлиннаго текста Полибiя, — съ другой, по своимъ размѣрамъ пропущенное мѣсто какъ разъ соотвѣтствуетъ одной строкѣ паэзовскаго кодекса, а такъ какъ въ данномъ случаѣ не имѣется какого либо *homoeoteleuton* или *homoeoarcton*, то само собою понятно, что отсутствiе словъ *κατὰ βασιλέας* въ ABCEV всего естественнѣе объяснить именно ошибкой Дармарiя, который при списыванiи A съ II случайно пропустилъ цѣлую строку оригинала, какъ это съ нимъ же неоднократно случалось и въ другихъ мѣстахъ обоихъ отдѣловъ Извлеченiй *περὶ πρόσβρων*. Отсюда въ свою очередь явствуется, что BCEV списаны именно съ A.

1) Это мной доказано въ *Vagia*, гл. XXXVII (Ж. М. Н. П., СССLI, 1904, стр. 82 сл.) и въ *Визант. Временникѣ*, XI, 1904, стр. 504 слл.; ср. также т. XIII, 1906, стр. 188.

2) См. выше гл. VI (стр. 56 примѣч. 2).

Procor. p. 103, 2 s. <έντυχὸν λάθρα, Χοσρόην ἐν μεγάλοις εἶναι κακοῖς¹⁾ ἔφασκε²⁾ τὸν τε γάρ> — также пропущено въ (A)ВСЕ, причѣмъ и здѣсь нельзя объяснить этотъ пропускъ ни редакціоннымъ сокращеніемъ со стороны эксцерптора, ни вліяніемъ какого либо homoeoteleuton или homoeoarcton. Выводъ — точно такой же, что и въ предшествующемъ примѣрѣ.

Malch. p. 161, 32 s. πέμψαι τὸν ἄξοντα ἐπὶ τὴν Δαρδανίαν † ἐν βωσ ἐπακολουθήσουτας. — Здѣсь, какъ и слѣдовало впрочемъ ожидать, де Бооръ не сообразилъ, что въ текстѣ слѣдуетъ возстановить именно ἐτοίμως (какъ предложилъ Беккеръ), — ибо monstrum ἐν βωσ (такъ читается въ ВСЕ) обязано своимъ возникновеніемъ лишь ошибкѣ Дармарія, который, списывая А съ II, принялъ итацистическій вариантъ оригинала ἐτόμος (=ἐτοίμως) за ἐν βωσ, какъ я объяснилъ уже въ своей рецензіи на дебооровское изданіе³⁾. — Такимъ же образомъ весьма легко объясняются и слѣдующіе варианты:

Dionys. Halic. p. 14, 7 ὄβρισμαμένοι] ὑποῖσμαμένοι (A)ВСЕV.

Polyb. p. 24, 20 κατ' ἐμπορίαν] κατεμύριαν ABC (съ двоеточіемъ надъ μ въ качествѣ помѣтки равносильной „sic“) E, κατεμύριαν V; — въ паэзовскомъ кодексѣ, по всей вѣроятности, было написано κατεμποριαν (безъ ударенія).

Polyb. p. 57, 16 ἐβουλεύοντο] ἐαυλεύοντο BCV, ἐαυλεύοντο E.

Наконецъ, изъ другихъ примѣровъ, также свидѣтельству-

1) Въмѣсто εἶναι κακοῖς, — возстановленнаго мною уже въ V a g i a, гл. XXXVII (Ж. М. Н. П., СССЛ, 1904, стр. 59) на основаніи четырехъ главнѣйшихъ прокопійскихъ рукописей, которыя имѣютъ самостоятельное значеніе для критики текста первой тетрады 'Υπὲρ τῶν πολέμων (P — cod. Parisinus Gr. 1702, V — Vaticanus Gr. 1001, M — Marcianus Gr. 398 и W — Vaticanus Gr. 152), — въ изданіи де Боора (p. 103, 3) находимъ прежнюю ошибочную вульгату κακοῖς εἶναι (Procor. vol. I p. 148 B, ed. Paris., p. 260, 19 Bonn.).

2) Въмѣсто ἔφασκε, какъ читается въ изданіяхъ Прокопія согласно съ рукописнымъ преданіемъ (ἔφασκεν только V gr.), де Бооръ въ своемъ изданіи безъ всякой оговорки читаетъ ἔφασκεν, проявляя присущую ему небрежность и въ отношеніи къ парагогическому ν, которое онъ и въ другихъ очень многихъ мѣстахъ своего изданія совершенно произвольно то прибавляетъ, то отбрасываетъ, не обращая ни малѣйшаго вниманія на рукописные варианты (см. примѣры, приведенные въ моей рецензіи — Виз. Врем., XIII, 1906, стр. 215 и 217 слл.). — Попутно замѣчу, что Jakob Haug въ своемъ изданіи Прокопія, vol. I p. 261, 11 adn., не доглядѣвъ поправки, сдѣланной самимъ писцомъ прокопійской рукописи V (эту рукопись Гаури довольно странно обозначаетъ посредствомъ G), ошибочно цитуетъ въ качествѣ варианта — ἔφασκεν.

3) Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 153.

ющихъ о непосредственной зависимости рукописей VCEV именно отъ А, отмѣчу слѣдующіе.

Prooem. ELR. p. 2, 24 s. *ε'*. *Πολυβίου Μεγαλοπολίτου. ζ'*. *Ἀππιανοῦ*.] въ II это мѣсто, очевидно, было написано такъ: *ε̄ πολυβίου μεγαλοπολίτου ζ̄ ἀππιανοῦ*. Дармарій же, списывая А съ паэзовскаго кодекса, первоначально принялъ цифровую помѣтку ζ̄ (vs. 25) за сокращенное написаніе (ζ̄) союза *καί*, но, написавъ *καί ἀππιανοῦ*, замѣтилъ свою ошибку и — повидимому, забывъ атетировать это *καί* посредствомъ экспункціи или же произведя экспункцію слишкомъ небрежно, — написалъ надъ *καί* соответственную поправку (ζ̄), приче́мъ, быть можетъ, повторилъ послѣднюю и на полѣ А ради большей ясности. Варіанты непосредственныхъ копій А, т. е. рукописей VCEV, уже извѣстны читателямъ (см. выше стр. 93).

Polyb. p. 23, 26 *συνετωτάτους*] такъ C corr. in mg. и V, *συνεστωτάτους* C pr. in mg. и E, *συνεστώτας* B и C pr. in contextu, *συνεστω^{τά}τας* (съ двоеточіемъ надъ первымъ слогомъ, которое отсылаетъ читателей къ вышеупомянутой маргинальной поправкѣ) C corr. in contextu (sic).

Prisc. p. 143, 14 *κύλινα*] *ἐπόλινα* VCEV¹; въ примѣчаніи де Бооръ говоритъ: „*κύλινα* Hoesch. et m. 2 E *ἐπόλινα* O [т. е. BE¹MP] *Equidem inter ἐπό et λινα* versum archetypi intercidesse suspicor“, приче́мъ съ обычною своею любезностью предоставляет самимъ читателямъ угадывать, какой именно „архетипъ“ онъ имѣетъ въ виду, а сверхъ того весьма предусмотрительно воздерживается отъ поясненія (хотя бы въ самыхъ общихъ чертахъ), что именно могло, по его мнѣнію, содержаться въ „пропущенной строкѣ“ этого „архетипа“. Я полагаю однако, что контекстъ разбираемаго мѣста ни мало не оправдываетъ этой туманной догадки де Боора (p. 143, 11 ss. *ὡς δὲ τὸν καιρὸν ἐφυλάξαμεν καὶ ἐπὶ τὸ δεῖπνον κληθέντες παρεγενόμεθα ἡμεῖς τε καὶ οἱ ἀπὸ τῶν ἑσπερίων Ῥωμαίων πρέσβεις, ἔστημεν ἐπὶ τοῦ οὐδοῦ ἀντία Ἀττήλα, καὶ κύλινα οἱ οἰνοχόοι κατὰ τὸ ἐπιχώριον ἐπέδοσαν ἔδος, ὡς [καὶ]¹⁾ ἡμᾶς πρὸ τῆς ἔδρας ἐπεύξασθαι*), а потому и не колеблюсь объявить ее совершенно лишней — тѣмъ болѣе, что съ своей стороны я могу предложить достаточно правдоподобное, какъ мнѣ кажется, объясне-

1) Атетирую это *καί*, такъ какъ оно имѣется только въ BMP (о м. CE).

ніе причины превращенія подлиннаго *κόλιμα* въ *ἐπόλιμα*: въ паэзовскомъ кодексѣ слова *ἐσπερίων* (cum spir. leni) *ῥωμαίων* *ἀπτήλα* καὶ (vs. 13 s.) занимали ровно строку, списавъ которую, Дармарій (А) опять попалъ на нее же, но, написавши лишь *ἐσπ*, успѣлъ замѣтить свою ошибку и исправилъ ее, передѣлавъ это *ἐσπ* въ *κό*. Эта поправка была однако сдѣлана имъ такъ небрежно, что не только его помощникъ (при списываніи ВС съ А) принялъ въ этомъ мѣстѣ *κόλιμα* за *ἐπόλιμα*, но даже и самъ онъ (при списываніи Е съ А) впалъ въ такую же ошибку, — если только не ошибся де Бооръ, по сообщенію котораго *κόλιμα* восстановлено въ Е тапу 2.

Наконецъ, заслуживаютъ нашего вниманія и такіе варианты, какъ напримѣръ, —

Арриан. р. 69, 32 *ἀρχώμαλοι*] *ἀρχέμαλοι* EV, *ἀρχώμαχοι* В согг., *ἀρχέμαχοι* В рг. С. — Въ **IIA**, несомнѣнно, было правильное чтеніе *ἀρχώμαλοι*, и общая ошибка четырехъ рукописей (В рг. SEV) — *ἀρχέ* вмѣсто *ἀρχώ*, — исправленная лишь въ В, ясно показываетъ, что всѣ эти рукописи списаны именно съ А, такъ какъ именно почеркъ Дармарія отличается довольно небрежнымъ написаніемъ нѣкоторыхъ буквъ, вслѣдствіе чего при нѣкоторой невнимательности *ω* (и *α*) легко можно принять за *ε*, *ε* за *η*, *ας* за *αρ*, *ου* за *α* и т. д.; напротивъ, минускульное письмо X-го вѣка (**II**) безусловно исключаетъ возможность принять *ω* за *ε*. — Остается добавить, что де Бооръ не замѣтилъ вышеупомянутой поправки въ В; не замѣтилъ ея (при списываніи рукописи *x* съ В) и Дармарій, который сверхъ того прибавилъ новую ошибку, какъ это видно изъ варианта МР *ἀρχέμαχον*.

Въ особенности же краснорѣчиво свидѣтельствуеетъ о непосредственной генетической связи рукописи С (а слѣдовательно и BEV) съ тою же агустиновскою рукописью (А) уже извѣстный читателямъ¹⁾ вариантъ С, а именно — Zosim. р. 73, 13 (въ заглавіи) *Ἀσκαλωνίτου*] *ἀσκαλωνίτου* ABEV, *ἀρελωνίτου* (sic) С. — Въ паэзовскомъ кодексѣ (**II**) это слово вмѣстѣ съ остальными словами той же строки изданія было написано (на правомъ полѣ fol. 226 г.) полууставомъ.

Я могъ бы привести гораздо больше примѣровъ въ доказа-

1) См. выше стр. 80.

тельство того, что рукописи ВСЕV являются непосредственными копіями агустиновской рукописи, но полагаю, что вполне достаточно для этого и вышеуказанныхъ примѣровъ. Мало того, — я нахожу, что можно было бы ограничиться даже и однимъ только примѣромъ, хотя бы самымъ первымъ — Polyb. p. 31, 15; въ данномъ случаѣ однако я предпочелъ увеличить число такихъ примѣровъ лишь для того, чтобы заранѣе пресѣчь де Боору возможность обогатить науку новымъ проявленіемъ своей, по истинѣ, феномальной „сообразительности“, особенно ярко сказывающейся именно въ области изслѣдованія рукописнаго преданія Извлеченій *περὶ πρῶτων*, какъ уже достаточно хорошо извѣстно читателямъ¹⁾.

XV.

Изъ четырехъ непосредственныхъ копій агустиновской рукописи (A) одна, какъ уже знаютъ читатели, написана самимъ Дармаріемъ (E), а три остальныхъ (BCV) — его помощникомъ, о которомъ мнѣ уже приходилось говорить выше (стр. 64 слл.).

Не входя въ детальное разсмотрѣніе вопроса о хронологической послѣдовательности этихъ копій A, такъ какъ онъ не имѣетъ почти никакого значенія для выясненія вопроса о сравнительной оцѣнкѣ рукописей ВСЕV, какъ источниковъ для реконструкціи текста A и II, а въ непосредственной связи съ этимъ и для критическаго установленія текста ELR., — я позволю себѣ ограничиться лишь слѣдующими замѣчаніями.

Большая часть E, а именно cod. Escorialensis R. III. 14, была закончена Дармаріемъ въ Мадридѣ 27 іюня 1574 года, какъ видно изъ subscriptio только что упомянутой рукописи (fol. 392 r.): *ὄπλο ἀνδρέου дарμαρίου υἱοῦ γεωργίου τοῦ ἐπιδαυρίου, εἴληφε τέρμα σὺν θεῷ ἐν τῷ ἔτει ἀπὸ τῆς ἐνσάρκου οικονομίας τοῦ κυρίου ἡμῶν ἰησοῦ*

1) По этому поводу считаю не лишнимъ пояснить, что де Бооръ въ своей новѣйшей статьѣ: Suidas und die Konstantinische Exzerptsammlung (въ Byzant. Zeitschr., XXI, 1913), между прочимъ имѣя дѣло съ однимъ аналогичнымъ данному случаемъ, какъ разъ даетъ — самъ того не подозревая — весьма любопытную иллюстрацію своей замѣчательной „сообразительности“ (p. 388 adn. 1). Какъ объ этой иллюстраціи, такъ и о нѣкоторыхъ другихъ оурезахъ, содержащихся въ той же де-бооровской статьѣ (въ томъ числѣ и къ двумъ нагляднымъ несообразностямъ, фигурирующимъ въ роли — несомнѣнно, самостоятельныхъ — результатовъ де-бооровскаго „изслѣдованія“), я скажу подробнѣе въ другомъ мѣстѣ.

χριστοῦ, ἀφοδ' ἰουνίου κζ', ἐν μαδριλλίῳ. — Что же касается остальной части E, т. е. первых 12 листов cod. Escorialensis R. III. 21, то естественно предположить, что она была написана приблизительно уже въ концѣ іюня или же въ началѣ іюля того же 1574 года.

Рукопись V, т. е. cod. Vaticanus Gr. 1418, fol. 80—239, была списана съ A за нѣсколько времени до 26 сентября 1574 года, какъ видно изъ переписки Агустина съ Орсини: въ postscriptum своего письма, посланнаго изъ Лериды и помѣченнаго 26 сентября 1574 года, Агустинъ сообщаетъ Орсини о высылкѣ V вмѣстѣ съ этимъ письмомъ¹⁾.

Рукопись C была написана, по всей вѣроятности, еще раньше чѣмъ V и является самою раннею изъ трехъ копій A, изготовленныхъ помощникомъ Дармарія²⁾: на это указываютъ, по моему мнѣнію, нѣкоторые варианты C вродѣ уже извѣстнаго читателямъ *ἀρχελονίτου* (Zosim. p. 73, 13) вмѣсто *Ἀσκαλωνίτου*, достаточно краснорѣчиво свидѣтельствуя о томъ, что писецъ C еще не успѣлъ вполнѣ освоиться съ почеркомъ Дармарія (*ἀσκαλωνίτου* ABEV).

Наконецъ, рукопись B всего естественнѣе признать написанною уже послѣ V.

XVI.

1. Для рѣшенія вопроса о сравнительной оцѣнкѣ рукописей BCEV, какъ источниковъ для реконструкціи текста A и H, а въ непосредственной связи съ этимъ и для критическаго установленія подлиннаго текста ELR., прежде всего слѣдуетъ принять во вниманіе — уже извѣстное читателямъ (стр. 65) — существенное различіе между Дармаріемъ и его помощникомъ, который написалъ рукописи BCV: Дармарій отличается

1) „Mando con questa tutti li fragmenti con certe postille mie in margine“ (Antonii Augustini archiepiscopi Tarraconensis Opera omnia, vol. VII, Lucae 1772, p. 257 col. 1, epist. XLVI), — ср. мои поясненія въ Визант. Временникѣ, V, 1898, стр. 454 примѣч. 2. — Попутно замѣчу, что де Бооръ въ предисловіи къ своему изданію ELR. (p. XIV) не совсѣмъ точно цитуетъ эти слова Агустина и кромѣ того не совсѣмъ правильно понимаетъ выраженіе „tutti li fragmenti“.

2) Вопросъ о хронологической послѣдовательности рукописей C и E приходится оставить открытымъ — за неимѣніемъ данныхъ для его рѣшенія.

несомнѣнною склонностью интерполировать текстъ списываемыхъ имъ рукописей, тогда какъ его помощнику совершенно чужды подобныя интерполяціи¹⁾.

Мимоходомъ замѣчу, что де Бооръ, — отъ вниманія котораго (какъ впрочемъ и слѣдовало ожидать) совершенно ускользнула эта чрезвычайно симпатичная особенность помощника Дармарія, — сильно заблуждается, утверждая, что въ Appian. P. 76 p. 261, 19 s. Mend. (= ELG. p. 548, 20) вариантъ неаполитанской рукописи (*N* — cod. Neapolitanus III. B. 15), написанной помощникомъ Дармарія, является „конъектурой писца“²⁾, тогда

1) Считаю не лишнимъ пояснить, что, говоря объ интерполяціяхъ, я имѣю въ виду лишь болѣе или менѣе серьезные случаи сознательнаго отступленія отъ оригинальнаго текста, и по легко понятной причинѣ совершенно оставляю въ сторонѣ встрѣчающіяся и въ BCV различныя мелкія поправки оригинальнаго текста, — иногда обаянные своимъ возникновеніемъ чисто случайнымъ *errores salutares* переписчиковъ, какъ напр. Cass. Dion. p. 81, 17 *προσπαρέλαβον* (Орсини) *π ρ ο σ π α ρ έ | λ α β ο ν* C, *π ρ ο σ π α ρ έ β α λ ο ν* ABV, *π ρ ο σ π α ρ έ β α λ ο ν* E, — а равно и случаи исправленія такихъ явныхъ ошибокъ, имѣющихся въ текстѣ оригинала, какъ диттографіи (ср. примѣръ, приведенный въ XIV главѣ, стр. 63, — Polyb. p. 19, 22 s.).

2) Sitzungsber. der Berliner Akad. 1902 p. 163. — Въ обоихъ мѣстахъ, т. е. какъ въ только что указанной статьѣ, такъ и въ своемъ изданіи ELG., де Бооръ, приводя вариантъ *N*, доставляетъ намъ новую иллюстрацію той „тщательности“, съ какою онъ привыкъ сличать рукописи, — а именно онъ умудрился не замѣтить, что въ *συνηγεγμένον* буквы *ε ν* (послѣ *σ υ*) подчеркнуты (каждая въ отдѣльности), т. е. а т е т и р о в а н ы (самимъ писцомъ). Такимъ образомъ вариантъ *συνηγεγμένον* оказывается лишь первоначальнымъ чтеніемъ неаполитанской рукописи (*N* p.), тогда какъ *N* согг. вполне совпадаетъ съ вариантомъ амброзіанской (A), къ которой *N* восходитъ чрезъ посредство августиновской рукописи (cod. Augustinianus Gr. 143 = cod. Escorialensis III. Г. 2, по сигнатурѣ де ля Торре, а позже III. Н. 7, по сигнатурѣ Сигуэнзы). Отсюда видно, что писецъ *N* нисколько не повиненъ въ сознательномъ конъектуральномъ исправленіи оригинальнаго текста, какъ это воображаетъ де Бооръ; напротивъ, — онъ проявилъ и въ данномъ случаѣ свою обычную добросовѣстность, какъ показываетъ произведенная имъ же поправка (*N* согг.), оказывающаяся явною *Schlimmbesserung*.

Сверхъ того нельзя не отмѣтить еще и слѣдующей иллюстраціи къ широкѣщательному де-бооровскому самовосхваленію (въ предисловіи къ изданію ELR., p. XX s.): „at certa spes est hoc me effecisse ut quid in libris legatur ubique extra ullam dubitationem constet. Hoc quasi fundamento ut niti possint singulorum scriptorum editores possintque supersedere in posterum omnes libros denuo perlustrare, libros cum alios tum Ambrosianum diligentissime excussi“ (разрядка здѣсь и въ приводимыхъ ниже цитатахъ принадлежитъ мнѣ). Въ Sitzungsber. I. c. онъ говоритъ, что вариантъ A совпадаетъ съ вариантомъ ватиканской рукописи (cod. Vatic. Gr. 141) Аппіана („dass das *συνηγεγμένον* des Vaticanus des Appian in

какъ на самомъ дѣлѣ этотъ вариантъ — просто описка (диглографическаго характера), случайно оказавшаяся *ergo salutaris*.

2. Равнымъ образомъ читателямъ уже извѣстно и то, что въ цѣломъ рядѣ такихъ случаевъ, когда то или иное чтеніе, находившееся въ оригиналѣ, возбуждало особенныя сомнѣнія или недоумѣнія въ этомъ помощникѣ Дармарія, онъ, воздерживаясь и въ такихъ мѣстахъ отъ интерполяціонныхъ поправокъ, отмѣчалъ подобные варианты въ своихъ копіяхъ спеціальными помѣтками (надстрочныя двоеточія и т. п.). Соотвѣтственные примѣры приведены мною выше (стр. 67 сл.).

Напротивъ, въ дармаріевскихъ копіяхъ такого рода помѣтки встрѣчаются лишь въ видѣ крайне рѣдкихъ исключеній. Для примѣра укажу на Petr. ELG. p. 392, 34 ἀπὸ μεγάλου ἀπογμένου (sic) *P* (т. е. cod. Vaticanus Palatinus Gr. 412), ἀπογμένου — съ тремя точками, поставленными (въ видѣ треугольника) надъ *ογ* — *M* (т. е. cod. Monacensis Gr. 185), по сообщенію Диндорфа¹⁾, — и на Dexipp. ELG. p. 384, 7 ἀμύρσσαι *A*: ἀμανᾶσαι *P* и (съ тремя точками надъ *μα*) *M*, ἀμείναςσαι *B*²⁾.

A steht“), а по позднѣйшему сообщенію его же — въ критическомъ аппаратѣ къ ELG. p. 548, 20: „*συννεηγμένον* codd. praeter *N* (*συννεηγμένον* cod. App.)“ — выходитъ, что въ *A* написано *συννεηγμένον*. Однако это новѣйшее сообщеніе де Боора и оказывается невѣрнымъ: судя по коллаціямъ Мендельсона, — который сличалъ рукописи несравненно тщательнѣе и добросовѣстнѣе, чѣмъ де Бооръ, но никогда не прибѣгалъ къ помощи дутыхъ де-бооровскихъ саморекламъ, — въ *A*, какъ и въ ватиканскомъ кодексѣ Аппіана, читается *συννηγεγμένον* а въ рукописи *M* (cod. Monacensis Gr. 185), написанной Дармаріемъ, — *συννεηγμένον* (см. Appian. ed. L. Mendelssohn, vol. I p. 261, 19 adn.).

1) Hist. Graeci min., ed. L. Dindorfius, vol. I, praefat., p. LXVI (ad p. 430, 26). — И на эту помѣтку де Бооръ, по своему обыкновенію, не обратилъ вниманія (ср. Sitzungsber. der Berliner Akad. 1902 p. 156).

2) Вариантъ *M* указанъ тоже Диндорфомъ, l. c. p. LX (ad p. 195, 4). — Мимоходомъ замѣчу, что точно такая же помѣтка Дармарія въ Dexipp. ELG. p. 385, 32 δεύτερα] δεύχρα (sic) *A*, δεύχρα *EPB*, δεύτερα (съ тремя точками надъ *ερ*, по сообщенію Диндорфа, l. c. p. LX ad p. 197, 9) *M*, очевидно, имѣетъ нѣсколько иное значеніе, такъ какъ вариантъ оригинала (*P*) не совпадаетъ съ вариантомъ копій (*M*). — Остается добавить, что сообщеніе де Боора: „*δεύτερα* *M* *δεύχρα* tell.“ оказывается двойною иллюстраціей де-бооровской „*diligentia*“: онъ, во 1-хъ, не обратилъ вниманія на помѣтку, сдѣланную Дармаріемъ въ *M*, а во 2-хъ, ошибочно прочелъ и въ *A* *δεύχρα*, тогда какъ въ *A* написано *δεύχρα* (второе *ε* въ этомъ словѣ небрежно написано и похоже на *α*, — что и ввело въ заблужденіе не

3. Затѣмъ о чрезвычайно добросовѣтномъ отношеніи того же помощника Дармарія къ тексту оригиналовъ, съ которыхъ ему приходилось списывать Извлеченія *περί πρόσεβων*, весьма краснорѣчиво свидѣтельствуютъ и различныя *Schlimmbesserungen*, находящіяся въ написанныхъ имъ копіяхъ и обусловленные его стремленіемъ къ точной передачѣ оригинальнаго текста несмотря даже на явныя погрѣшности послѣдняго.

При этомъ — для всесторонней оцѣнки немаловажнаго значенія такихъ *Schlimmbesserungen* — считаю не лишнимъ пояснить, что, краснорѣчиво свидѣтельствуя о выдающейся добросовѣстности помощника Дармарія, какъ переписчика, эти *Schlimmbesserungen* въ то же самое время, такъ сказать, играютъ роль помѣтокъ „sic“, болѣе или менѣе точно освѣдомляя насъ о вариантахъ соотвѣтственныхъ оригиналовъ, а это обстоятельство оказывается въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣющимъ значеніе для восстановленія подлиннаго текста не только Извлеченій *περί πρόσεβων*, но и самихъ экскерпированныхъ авторовъ. Сверхъ того, эти же *Schlimmbesserungen* помощника Дармарія попутно расширяютъ наше знакомство и съ особенностями паэзовскаго кодекса. Наконецъ, благодаря имъ же, мы — въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣемъ дѣло съ разногласными показаніями этого помощника Дармарія, съ одной стороны, и самого Дармарія, съ другой, — естественно, получаемъ возможность съ достаточною увѣренностью опредѣлить, что соотвѣтственные варианты дармаріевскихъ копій вовсе не опираются на подлинное рукописное преданіе, но являются лишь результатами либо интерполяціонныхъ исправленій оригинальнаго текста, либо чисто случайныхъ описокъ (въ томъ числѣ и такъ называемыхъ *errores salutares*) самого Дармарія.

Изъ примѣровъ такихъ *Schlimmbesserungen* я приведу слѣдующіе, — причѣмъ считаю необходимымъ предпослать имъ оговорку, что я намѣренно ограничиваюсь въ данномъ случаѣ лишь областью ELR. и вовсе не исчерпываю всего имѣющагося въ моемъ распоряженіи матеріала. Начну съ особенно поучительныхъ примѣровъ, среди которыхъ первое мѣсто по праву принадлежитъ слѣдующему.

только де Боора, но и писцовъ *EP*; точно такую же форму имѣеть, кстати сказать, и третье ε въ словѣ *ἐθέλοντες* Dехіpp. ELG. p. 386, 6 въ той же амбровіанской рукописи.

Prisc. p. 141, 22 ἄγοντας] ἤγοντας (A) В согг. СЕ рг., ἄγον-
 τας В рг. Е согг. (для сравненія съ моимъ сообщеніемъ считаю не лишнимъ привести и де-бооровское: „ἄγοντας E sed ἄ ex altera litt. ut vid. m. 1 согг. ἤγοντας X sed in В ἤ m. 1 согг. ex altera litt.“). Какъ видимъ, этотъ примѣръ подчеркиваетъ коренное различіе между Дармаріемъ и его помощникомъ въ ихъ отношеніи къ тексту оригинала: Дармарій исправляетъ этотъ текстъ, тогда какъ его помощникъ (В) возстановляетъ въ своей копіи вариантъ оригинала — несмотря на его явную ошибочность въ данномъ случаѣ.

Menandr. p. 204, 22 μοίραις] такъ — правильно — читается въ Е (судя по silentium де Боора) и первоначально было написано въ С (μοίρ᾽ | С рг.), — но въ С это правильное чтеніе самимъ писцомъ передѣлано въ μοίρ^ε, а такъ какъ и въ вариантѣ В — μόρες (sic) согг. ex μόρες¹) — находимъ ту же самую ореографическую погрѣшность, то ясно, что и въ А было написано именно μοίρες, а не μοίραις. Текстъ паэзовскаго кодекса, несомнѣнно, былъ довольно неисправенъ въ ореографическомъ отношеніи, а потому естественно предположить, что и въ II было написано μόρες. Такимъ образомъ уже не подлежитъ сомнѣнію, что вариантъ Е (μοίραις) является либо сознательнымъ дармаріевскимъ исправленіемъ ореографической погрѣшности оригинала (А), либо чисто случайнымъ error salutaris того же Дармарія; попутно замѣчу, что изъ этихъ двухъ объясненій первое мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ. — Остается добавить, что сознательно, только совсѣмъ неудачно „исправилъ“ Дармарій это же мѣсто при списываніи рукописи x съ В (μόρες), какъ показываетъ вариантъ μοίραις, перешедшій изъ x въ обѣ копіи (MP) этой рукописи. Контекстъ разбираемаго мѣста таковъ: ἐν ὅπῳ γὰρ μοίραις διεδάσαντο τὰ ἐκείνη ἅπαντα (p. 204, 21 s.).

Polyb. 64, 9 s. αἱ πόλεις] такъ В рг. (xMP) V: ἀπόλεις В согг.²) СЕ. — Для сравненія приведу и де-бооровское сообще-

1) Сообщение де Боора: „μόρες согг. e μόρες ut vid. В“, — неточно, неполно и снабжено совершенно лишнею оговоркой „ut vid(etur)“.

2) Какъ здѣсь, такъ и во всѣхъ другихъ случаяхъ, если при „согг.“ нѣтъ какой либо специальной оговорки или поясненія, слѣдуетъ подразумѣвать „m a n u 1“, т. е., что поправка сдѣлана самимъ писцомъ.

nie: „ἀπόλεις E et B sed in hoc à corr. ex alia litera insert[u m] q[u a] m[anu]“¹⁾.

Prooem. ELR. p. 1, 14 ἠδὲ ῥύνητο] ἠδὲ ῥύνητο (правильно) V pг.: ἠδὲ ῥύνητο C pг., ἠδὲ ῥύνητο V corr., ἠδὲ ῥύνητο B (ἠ corr. ex ἐ), ἠδὲ ῥύνητο C corr. — Вариантъ E мнѣ неизвѣстенъ: въ изданіи де Боора никакихъ рукописныхъ вариантовъ здѣсь не отмѣчено, а на выводы ex silentio de-Booriano полагаться нельзя.

Dionys. Halic. p. 14, 30 ἀντιδιαλλαξάμενον] такъ читается въ E, ἀντιδιαλλαξόμενον BV, ἀντιδι-||-αλλαξάμενον, (ον corr. ex οι) C fol. 15 r./15 v. — Въ A, очевидно, читалось ἀντιδιαλλαξόμενον, какъ въ BC corr. V, и вариантъ ἀντιδιαλλαξάμενον въ C pг., несомнѣнно, является чисто случайнымъ error salutaris переписчика, а въ E — либо такимъ же error salutaris, либо сознательною поправкой Дармарія. Контекстъ — таковъ: ἐβουλεύσαντο πρόσβεις ἀποστείλαι τοὺς ἀξιόσοντας Πύρρον ἀπολυτρῶσαι σφίσι τοὺς αἰχμαλώτους, εἴτε ἀντιδιαλλαξάμενον ἐτέρων σωμάτων, εἴτε ἀργύριον κατ' ἄνδρα ὀρίσαντα (p. 14, 28 ss.).

15, 13 ἀλλ' εἰ τὰ κράτιστα βουλεύεσθε πράττειν κτλ.] въ этой фразѣ находимъ Schlimmbesserung въ B, а именно — βουλεύεσθε (правильно) B pг., — что также ускользнуло отъ пре-словутой де-бооровской „diligentia“, — βουλεύεσθαι B corr. CEV и, слѣдовательно, A(II).

15, 17 ὑπομείναιμι] такъ — правильно — C pг., ὑπομείναιμι (sic) C corr., ὑπομείναι μι (по сообщенію де Боора) EV, ὑπομείναι | με B²⁾. — Очевидно, и въ A, и въ II было разгонистымъ почеркомъ написано ὑπομείναιμι³⁾.

1) Разрядка принадлежит мнѣ.

2) Этотъ ошибочный вариантъ B, — возникновеніе котораго было помимо разгонистаго почерка Дармарія (A) обусловлено до извѣстной степени и переходомъ писца съ одной строки B на другую, — чрезъ посредство рукописи x, естественно, перешелъ и въ M, тогда какъ при списываніи P съ x прибавилась еще новая ошибка (ὑπομείναι με P). — Для сопоставленія съ моимъ сообщеніемъ считаю не лишнимъ привести и де-бооровское: „ὑπομείναι (ὑπομείναι P) με X“, — гдѣ буквой X онъ обозначаетъ особый общій архетипъ рукописей BMP, который однако существуетъ лишь въ воображеніи самого де Боора, какъ это мною уже давно доказано въ Vagia, гл. XXXV (Ж. М. Н. П., т. CCCXLIV, 1902, стр. 528 слл.).

3) О разгонистомъ почеркѣ Дармарія мнѣ уже приходилось говорить въ рецензії на де-бооровское изданіе Извлеченій περί πρόσβειων (Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 222). Что же касается паэзовскаго кодекса, то съ почеркомъ его писца можно легко познакомиться по фототипическимъ сним-

Polyb. p. 31, 8 ἐξῆς] | ἐξῆς (правильно) C pr., | ἐξῆς C согг., | ἐξ ῆς B, ἐξῆς E. — Въ А, очевидно, было написано ἐξῆς (resp. ἐξ ῆς).

46, 7 ἐν Γορτύνη] ἐν γορτύνη BC pr. (inc. vs.) V: ἐν γορτήνη (γορτήνη E) C согг. E.

58, 19 ἐξαπέστειλε] такъ BC pr. V: ἐξαπέστειλλε (sic) C согг., ἐξαπέστελλε E.

Arrian. p. 70, 6 τό τε Ἄλπειον ὄρος] ὄρος C pr., ὄρος BC согг. (и, конечно, АП). — Варианты EV здѣсь (какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ) приходится оставить въ сторонѣ, такъ какъ на silentium de-Boorianum совершенно нельзя полагаться въ такого рода случаяхъ.

Ioseph. p. 79, 32 προτεθεικός] такъ C pr., προτεθηκός BC согг. (и, конечно, АП). — И этотъ вариантъ (ВхМ) мы напрасно стали бы искать въ критическомъ аппаратѣ де-бооровскаго изданія.

Procor. p. 111, 13 οἵπερ] οἱ περ (правильно) C pr., ὄν περ BC согг. E.

111, 20 καθείρξεν] такъ E, κα|θειρξε (sic) C pr., κα|θηρξε (sic) C согг., καθῆρξεν B согг. ex καθῆρξαν (чего не замѣтилъ ни де Бооръ, сличая B, ни Дармаріѣ, списывая x съ B: де Бооръ цитуетъ „καθηρξεν B“, ничего не говоря о поправкѣ, а Дармаріѣ ошибочно прочелъ въ B καθῆρξαν и самъ „исправилъ“ это чтеніе въ καθείρξαν, — отсюда и вариантъ καθείρξαν въ MP). — Въ текстѣ извлеченій вмѣсто καθείρξεν, по моему мнѣнію, слѣдуетъ возстановить κα|θειρξε (какъ въ C pr.), т. е. такое же чтеніе, какое находимъ и у самого автора, — Procor. De bellis VI, 28 p. 225, 11 Kt.¹). Что же касается парагогическаго υ въ вариантахъ E и B, то его возникновеніе, на мой

камъ кодексовъ, написанныхъ тѣмъ же самымъ писцомъ, — турскаго cod. Peirescianus Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* (см. факсимиле fol. 273 r. [272 r. Dub.] въ приложеніи къ H. O m o n t Catal. génér. des mss. des biblioth. publ. de France. Départements. Catal. des mss. grecs, Paris 1886) и ватиканскаго палимпсеста Извлеченій *περὶ γνωμῶν* (факсимиле pg. 291 — въ приложеніи къ *Excerpta de sententiis* ed. U. P. h. Boissevain, Berol. 1906).

1) Вариантъ самой лучшей рукописи (V — cod. Vaticanus Gr. 1690) второй тетрады Ὑπερ τῶν πολέμων Прокопія совпадаетъ съ вариантомъ C pr., тогда какъ L(aurentianus pl. 69, 8) даетъ καθείρξεν подобно E. — Попутно замѣчу, что какъ Ростаньо (Rostagno), такъ и Гаури ошибочно прочли въ L καθείρξε, — см. изданіе Компаретти vol. II p. 190, 14 и изданіе Гаури vol. II p. 282, 9.

взглядъ, всего естественнѣе объяснить лишь ошибкой обоихъ переписчиковъ, которая была обусловлена своеобразнымъ написаніемъ послѣдней буквы въ вариантѣ А καθήρξε: дѣло въ томъ, что Дармарій нерѣдко пишетъ ε въ концѣ словъ съ такимъ росчеркомъ, что при нѣкоторой невнимательности такое ε довольно легко можно принять за εν; — именно такимъ образомъ написаны послѣднія буквы, напр., въ ἐκέλευσ Malch. ELG. p. 569, 25 и въ προσέθηκε ibid. p. 569, 32 въ рукописи A (cod. Ambrosianus N 135 sup.)

114, 10 μάλιστα πάντων] вмѣсто πάντων въ ВСЕ написано παρ' αὐτῶν, причемъ въ С παρ передѣлано изъ παν, откуда видно, что писецъ С началъ было писать παν(των).

Prisc. p. 125, 12 ἀμφὶ δειλὴν ὀψίαν] ὀψίαν ВС гр.: ὀψία С согг. (ὀψίαν) Е; — очевидно, и въ А было написано ὀψία.

127, 11 Σκότταν] Σκόταν (sic) С гр., Σκόταν^{ον} С согг., σκότον ВЕ (и, очевидно, такъ же А).

133, 3 ἐδέξατο] | ἐδέξατο С гр., ἐδέξαντο ВС согг. Е (а, слѣдовательно, и А).

Malch. p. 159, 3 ἀμαξῶν] ἀμαξῶν С гр.: ἀμαξῶν (А) ВС согг. (sic) и, быть можетъ, Е.

164, 7 μείζονα] μείζονα С гр.: μείζονα (ΠΑ) ВС согг. (sic); — чтеніе Е остается неизвѣстнымъ, такъ какъ де Бооръ не отмѣтилъ и варианта В, а отъ заключеній ex silentio de-Booriano всего лучше воздержаться.

Menandr. p. 186, 1 ὑμᾶς] ὑμᾶς С гр. (fin. fol. 203 v.): ἡμᾶς (А) ВС согг. Е.

189, 14 ἔσταλτο] ἔσταλτο | С гр.: ἔσταλντο (А) ВС согг. Е.

194, 7 εἰστήκει] εἰστήκει С гр.: εἰστήκει (А) ВС согг. — Относительно Е слѣдуетъ повторить замѣчаніе, сдѣланное мною выше (по поводу Malch. p. 164, 7).

199, 3 προχωροίη] προχωροίη ВС гр. Е: προχωροίσι С согг.

204, 8 ἀπήρε] ἀπήρε С гр.: ἀπέιρε (ΠΑ) ВС согг. Е.

Нельзя не видѣть, что факты, отмѣченные мною въ §§ 1—3, свидѣтельствуютъ о несомнѣнныхъ и весьма важныхъ преимуществахъ помощника Дармарія въ сравненіи съ его патрономъ, а слѣдовательно и о существенныхъ преимуществахъ рукописей ВСV въ сравненіи съ Е.

4. Съ другой стороны, необходимо принять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и Дармарій имѣеть извѣстныя преимущества, какъ переписчикъ, сравнительно съ своимъ помощникомъ.

Такъ, во 1-хъ, онъ при списываніи Е съ А обращалъ надлежащее вниманіе и на имѣвшіяся въ оригиналѣ разныя маргинальныя замѣтки, а равно и на *subscriptions* въ концѣ каждой серіи извлеченій (изъ отдѣльныхъ авторовъ). Такія *subscriptions* и маргинальныя замѣтки Дармарій, повидимому, послѣдовательно вносилъ изъ А въ свою копію (Е), тогда какъ его помощникъ (BCV) въ большинствѣ случаевъ опускалъ ихъ, преимущественно игнорируя именно *marginalia*.

Говоря о *marginalia*, пропущенныхъ помощникомъ Дармарія въ BCV, я во избѣжаніе недоразумѣній долженъ пояснить, что въ данномъ случаѣ я имѣю въ виду лишь двѣ слѣдующихъ категоріи: 1) перешедшія въ А изъ паэзовскаго кодекса помѣтки вродѣ, напр., *γαλέριος* (Е) ad Petr. ELR. p. 3, 22, — *σαρακηνοί* (Е) ad Georg. p. 5, 23, — *νικηφόρος* (Е) ad p. 5, 32, — *κοτύλη* (Е) ad Dionys. Halic. p. 13, 15, — *σίσιγς* (Е) ad Procop. p. 110, 30, — *πλίνθας* и *διονύσιος* (Е) ad Prisc. p. 121, 11, — *χρυσίου λίτραι ὦ* (Е) ad p. 149, 12, — *τούρξανθον* („sic“ Е) ad Menandr. p. 204, 20 (вмѣсто *Τούρξανθος*), и т. п. — и 2) пояснительную замѣтку самого Дармарія (А): *ἐξίτηλον ἦν ὑπὸ τῆς ἀρχαιότητος*, — ad Ioann. Ant. p. 6, 29. — Что же касается маргинальныхъ поправокъ и конъектуръ Дармарія, находившихся въ А, то за рѣдкими исключеніями¹⁾ онѣ принимались во вниманіе и помощникомъ Дармарія.

Во 2-хъ, — если сравнить случаи пропусковъ текста А, констатируемые въ Е, съ пропусками, имѣющимися въ BCV²⁾, то нельзя не признать, что въ этомъ отношеніи Дармарій (Е) оказывается болѣе внимательнымъ переписчикомъ, нежели его помощникъ (BCV): дѣло въ томъ, что въ BCV имѣется не мало пропусковъ цѣлыхъ фразъ подлиннаго текста, — не говоря уже о такомъ значительномъ пропускѣ въ В, какъ пропускъ цѣлыхъ двухъ страницъ оригинала (А fol. 311 v. — 312 r.), которыя со-

1) Ср. Polyb. p. 63, 32 *λαῖνον* | *λαῖνον* съ маргинальной замѣткой: *ἕως καῖνον*, (А) Е, *λαῖνον* (безъ замѣтки) С, *μαῖνον* ВV.

2) См. выше стр. 88 и 79 (гл. IX). 83 сл. 101.

держали Menandr. p. 173, 25—174, 9 *τε καὶ καὶ ὁν κοινῇ γὰρ*, — тогда какъ въ E въ большинствѣ случаевъ оказываются пропуски лишь отдѣльныхъ словъ, а пропуски цѣлыхъ фразъ встрѣчаются довольно рѣдко.

Наконецъ, въ 3-хъ, — такъ какъ рукопись A была написана самимъ Дармаріемъ, то послѣдній при списываніи E съ A имѣлъ и то преимущество предъ своимъ помощникомъ, что ему несравненно легче было разбирать свой собственный почеркъ (въ A), тогда какъ его помощнику въ особенности на первыхъ порахъ приходилось еще примѣняться къ — мѣстами не совсѣмъ разборчивому — почерку своего патрона. Поэтому то въ дармаріевскихъ копіяхъ мы, естественно, и не найдемъ такихъ ошибокъ, какъ *ἀρχελωνίτου* (C) вмѣсто *Ἀσκαλωνίτου* Zosim. p. 73, 13 (*ἀσκαλωνίτου* AEBV).

Впрочемъ, — какъ показываетъ, напр., (также уже извѣстный читателямъ) вариантъ и дармаріевской копіи (E) *δεύχαρα* Dexipp. ELG. p. 385, 32 (*δεύχερα* A), — иногда и самъ Дармарій разбиралъ свой почеркъ не лучше, чѣмъ его помощникъ.

5. Для надлежащей оцѣнки вышеуказанныхъ преимуществъ Дармарія необходимо пояснить, что они сохраняютъ свое значеніе лишь въ томъ случаѣ, если мы сравниваемъ его копію (E) съ каждою изъ копій его помощника (BCV), взятою въ отдѣльности. Напротивъ, если мы будемъ сравнивать E съ BCV, взятыми въ совокупности, то можно сказать, что эти преимущества Дармарія сводятся почти къ нулю.

Дѣло въ томъ, что въ общемъ — за весьма лишь рѣдкими исключениями — пропуски какой либо одной изъ рукописей BCV восполняются другими членами той же группы, а равно и ошибочные варианты, напр., B легко исправляются при помощи C(V).

Такъ, напр., значительный пропускъ оригинальнаго текста въ B, о которомъ я говорилъ въ § 4 (Menandr. p. 173, 25—174, 9), восполняется при помощи C, и цѣлый рядъ аналогичныхъ примѣровъ читатели могутъ найти на стр. 79 (гл. IX), 83 сл. и 101.

Что же касается *subscriptions*, то можно указать слѣдующіе примѣры:

Polyb. p. 65, 22 *τέλος τῆς πολυβίου ιστορίας* BC(E): om. V.

Zosim. p. 78, 9 *τέλος τῆς ιστορίας ζωσίμου* B(E): om. CV.

Diodor. p. 80, 23 *τέλος τῆς ιστορίας διοδώρου οικελιώτου* B(E): om. CV.

Arrian. p. 90, 6 *τέλος τῆς ιστορίας ἀρριανοῦ* B(E): om. CV.

Затѣмъ, изъ примѣровъ, относящихся къ маргиналь-
нымъ помѣткамъ, укажу слѣдующіе:

Polyb. p. 35, 7 *λογ. ια* C(E): om. BV.

Polyb. p. 42, 24 *λόγος (λο, C) κα* CV(E): om. B.

Procop. p. 95, 10 *μέγας* C(E): om. B.

Procop. p. 104, 14 *φ πεντηνάρια* C(E): om. B.

Procop. p. 112, 21 *γνώμη* B(E): om. C.

Наконецъ, по поводу ошибочныхъ вариантовъ, которые возникли вслѣдствіе неразборчивости почерка Дармарія (A), достаточно сослаться на уже извѣстный читателямъ вариантъ C *ἀρκελωνίτου* (Zosim. p. 73, 13) и на Procop. p. 110, 11 *Πάδου*] *πάδου* C(E): *πώδου* B corr., *πώδων* B pr. (x)MP, — причѣмъ попутно замѣчу, что въ сообщеніи де Боора: „*πώδων* (sed o ex ω ut vid. corr.) B“, оговорка „ut videtur“ является совершенно лишнею.

Такимъ образомъ собственно Дармарію (E) мы обязаны въ области ELR. знакомствомъ лишь съ немногимъ и въ общемъ съ не имѣющимъ существенно важнаго значенія¹⁾.

Остается добавить, что и изъ этихъ то сообщеній E не на всѣ можно вполне полагаться. Такъ напр., въ концѣ извлеченій изъ Діонисія Галикарнаскаго (p. 19, 9) только въ E имѣется subscriptio: *τέλος τῆς ιστορίας διωνυσίου*, — а между тѣмъ можно съ полною увѣренностью сказать, что въ паэзовскомъ кодексѣ — по крайней мѣрѣ, въ томъ его видѣ, въ какомъ онъ сталъ собственностью еще Паэза де Кастро, — уже не было этой subscriptio²⁾.

1) Изъ такихъ сообщеній, доставляемыхъ только рукописью E, весьма интереснымъ и важнымъ является, напр., „*ἴσως μαῖνον*“ ad Polyb. p. 63, 32, такъ какъ благодаря ему становится вполне понятнымъ возникновеніе варианта BV *μαῖνον* (см. выше стр. 119 пр. 1). — Еще важнѣе сообщеніе E въ Procop. p. 110, 17 *Ματασοῦνθης*] *μετασοῦνθης* E (съ — несомнѣнно, перешедшей изъ A — конфектурой самого Дармарія на полѣ: *ἴσως | μαλασοῦνθης*), *μαλασοῦνθης* BC, — такъ какъ оно не только обнаруживаетъ причину возникновенія варианта BC, но и знакомитъ насъ съ вариантомъ АП.

2) Объ этомъ подробнѣе у меня будетъ сказано въ гл. XVIII.

Тутъ же слѣдуетъ напомнить читателямъ о вариантѣ E *πρός ἀπειλοῦτος* (Theophyl. Simoc. p. 221, 22), о которомъ мнѣ уже приходилось говорить выше (стр. 87 сл.).

XVII.

Отмѣченные въ предшествующей главѣ факты, естественно, приводятъ насъ къ общему заключенію, что такъ какъ помощникъ Дармарія относился къ тексту оригинала (A), несомнѣнно, гораздо добросовѣстнѣе нежели его патронъ, то, *ceteris paribus*, слѣдуетъ отдавать предпочтеніе показаніямъ его копій (BCV) предъ показаніями дармаріевской копии (E).

Къ такому же выводу мы приходимъ и на почвѣ методологическихъ соображеній общаго характера: такъ какъ рукописи BCVE являются непосредственными и взаимно независимыми копіями A, то понятно, что въ случаяхъ разногласія между BCV — resp. BC (во второй половинѣ ELR.), — съ одной стороны, и E, съ другой, варианты BC(V), *ceteris paribus*, слѣдуетъ считать болѣе точной передачей текста ихъ общаго оригинала, чѣмъ соотвѣтственные варианты E.

Сказанное по поводу случаевъ разногласія между BCV и E, естественно, распространяется и на случаи разногласія между BCE и V, между CVE и B, и между BVE и C.

Если же голоса оказываются раздѣлившимися пополамъ (BE:CV; CE:BV; VE:BC), то вопросъ о точномъ восстановленіи чтеній общаго оригинала (A) уже въ болѣе или менѣе значительной степени осложняется и даже не всегда поддается вполне опредѣленному рѣшенію, — но въ частности можно замѣтить, что такъ какъ рукописи CE написаны болѣе тщательно, чѣмъ BV, то въ тѣхъ случаяхъ, когда мы имѣемъ дѣло съ разногласіемъ между группами CE и BV, всего скорѣе, конечно, можно полагаться на варианты именно первой группы (CE).

Само собою разумѣется, что всѣ вышеуказанныя нормы имѣютъ лишь общее значеніе и — подобно всѣмъ вообще правиламъ — допускаютъ разнаго рода исключенія, отъ детальнаго разсмотрѣнія которыхъ я, по легко понятной причинѣ, предпочитаю воздержаться.

Возстановляемый на основаніи BCEV текстъ ихъ общаго ори-

гинала (A), несомнѣнно, далеко не во всѣхъ отношеніяхъ будетъ совпадать съ текстомъ самого паэзовскаго кодекса (II), — достаточно припомнить хотя бы превращеніе варианта *ἐτύμως* II (вмѣсто *ἐτοιμως*) въ *monstrum ἐνβως* (ABCE), которое фигурируетъ въ самомъ текстѣ де-бооровскаго изданія (Malch. p. 161, 34). Тѣмъ не менѣе текстъ A вмѣстѣ съ довольно многочисленными цитатами Свиды изъ ELR., а также и съ соотвѣтственнымъ рукописнымъ преданіемъ эксцерпированныхъ авторовъ, представляетъ собою въ общемъ достаточно солидную и надежную почву для реконструкціи, въ свою очередь, текста самого паэзовскаго кодекса, а затѣмъ, конечно, и для установленія подлиннаго текста этихъ Извлеченій, — при непремѣнномъ условіи однако надлежащаго знакомства изслѣдователя или издателя Извлеченій *περὶ πρόσεβων* какъ съ различными особенностями паэзовскаго кодекса, такъ и съ основными принципами редакторской дѣятельности Константиновскихъ эксцерпторовъ, а равно и съ самой техникой изготовленія протографа обоихъ отдѣловъ Извлеченій *περὶ πρόσεβων*, непосредственными копіями котораго являются, съ одной стороны, паэзовскій кодексъ, съ другой, — тѣ кодексы ELR. и ELG., которыми пользовался Сvida.

Попутно замѣчу, что этими то безусловно необходимыми свѣдѣніями какъ разъ и не располагаетъ де Бооръ. Мало того, — его собственныя „изслѣдованія“ привели его къ такимъ совершенно превратнымъ и даже наглядно несообразнымъ выводамъ, какъ, напр., слѣдующая — абсолютно невѣрная — общая характеристика эксцерптора Извлеченій *περὶ πρόσεβων*: „Eum fuisse hominem ita paullum litteris eruditum ut probabile enuntiatum scribere vix posset“¹⁾.

1) ELR. ed. de Boor, praefat. p. XIX (разрядка принадлежитъ мнѣ). — За ближайшими подробностями по поводу этого вопроса отсылаю читателей къ моей рецензій на де-бооровское изданіе — въ Визант. Временникѣ, XIII, 1906, стр. 166 слл., — гдѣ я опровергаю и крайне легковѣсныя соображенія Кона (L. Sohn), при помощи которыхъ онъ пытается подтвердить этотъ наглядно несообразный результатъ, несомнѣнно, самостоятельныхъ въ данномъ случаѣ де-бооровскихъ „изслѣдованій“. — Изъ другихъ столь же цѣнныхъ выводовъ де Боора можно указать, напр., на его предположеніе (уже предвосхищенное Бюттнеръ-Вобстомъ), что паэзовскій кодексъ былъ написанъ въ два столбца (Sitzungsber. der Berliner Akad. 1902 p. 149), и на его сомнѣніе (*ibid.*) въ принадлежности этого кодекса къ тому же рукописному экземпляру Константиновскихъ Историческихъ Извлеченій, къ

Для полноты картины остается добавить, что основной вопрос — о взаимныхъ отношеніяхъ утраченныхъ и уцѣлѣвшихъ рукописей Извлеченій *περὶ πρόσεων*, безъ правильного и опредѣленнаго рѣшенія котораго невозможно и методическое восстановление подлиннаго текста этихъ Извлеченій, не только не былъ надлежащимъ образомъ рѣшенъ или выясненъ де Бооромъ, но, какъ разъ наоборотъ, былъ имъ значительно затемненъ и запутанъ — почти во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда этотъ фатально неудачный „ислѣдователь“ пытается самостоятельно рѣшать упомянутый вопросъ, а не оперируетъ при этомъ, выступая во всеоружіи своей „честности“ (общеизвѣстнаго нынѣ типа „made in Germany“) лишь на почвѣ — тщательно, однако же не всегда удачно, замаскированныхъ имъ — позаимствованій результатовъ изслѣдованій этого вопроса, произведенныхъ его предшественниками.

Именно эту поразительною неподготовленностью и вообще непригодностью де Боора къ надлежащему исполненію своей задачи, какъ издателя Извлеченій *περὶ πρόσεων*, и обусловлены крупныя методологическія недочеты его изданія, отчасти обратившія на себя вниманіе даже Кона, который впрочемъ, констатируя „eine gewisse Ungleichheit in der Behandlung des überlieferten Textes“, совершенно невѣрно объясняетъ причину этой характерной особенности всего де-бооровскаго изданія¹⁾. Отъ вниманія почтеннаго рецензента, очевидно, ускользнули обѣ замѣтки самого де Боора, которыми достаточно рельефно обрисовываются плоды его самостоятельныхъ „ислѣдованій“: „Quomodo autem emendandum sit, omnis fere ratio vel norma deest“²⁾ и „In constituendo textu cum certa ratio desit, saepe iniuria aliquid in textum recepisse“³⁾ arguar“⁴⁾.

которому принадлежатъ codex Peirescianus Извлеченій *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* и ватиканскій палимпсестъ Извлеченій *περὶ γυναικῶν* (къ этому же самому экземпляру я отношу и тотъ утраченный кодексъ Извлеченій *περὶ ἐπιβουλῶν*, непосредственными копіями котораго являются cod. Escorialensis I. Ω 11 и cod. Parisinus Gr. 1666).

1) *Cohn*, Götting. gel. Anzeigen 1904 p. 401; ср. мою рецензію (Визант. Временникъ, XIII, 1906), стр. 187.

2) *ELR. ed. de Voog*, praefat. p. XIX. Разрядка здѣсь и во всѣхъ другихъ цитатахъ, если нѣтъ спеціальныхъ оговорокъ, — принадлежитъ мнѣ.

3) Послѣ слова recepisse не мѣшастъ прибавить: aut non recepisse.

4) *Praefat.* p. XX.

XVIII.

Теперь переходжу къ краткому обзорѣнїю тѣхъ случаевъ, въ которыхъ варианты С оказываются имѣющими значеніе для критики текста ELR.

1. Prooem. p. 1, 14 s. *ἔδει δ' ἐπιρροπέστερον κτλ.*] здѣсь мы имѣемъ дѣло съ раздѣленіемъ голосовъ поровну: δ' (vs. 15) даютъ СЕ, тогда какъ въ ВV читается δέ. Правда, и въ Извлеченїяхъ *περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας* (эти Извлеченїя я ради краткости буду обозначать посредствомъ EVV., т. е. Excerpta de virtute et vitio) мы находимъ δ' (p. 2, 16 Val.; 1, 14 BW.), но за ними въ данномъ случаѣ, по моему мнѣнїю, нельзя признать права голоса именно потому, что, издавая это предисловіе, де Валуа бѣльшую часть его текста дополнилъ по изданїю Гёшеля¹⁾, а такъ какъ въ обѣихъ рукописяхъ (ВМ), которыми пользовался Гёшель, здѣсь читается δέ, то вариантъ δ', перешедшїй изъ гёшелевскаго изданїя въ изданїе де Валуа, очевидно, является либо конъектурой, либо опиской (resp. опечаткой) самого Гёшеля²⁾.

Такъ какъ показанїямъ рукописей СЕ въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ противопоставляются показанїя ВV, ceteris paribus, всегда слѣдуетъ отдавать предпочтенїе (ср. выше гл. XVII), то и здѣсь мы имѣемъ право заключить, что въ А(II) было написано δ', какъ въ СЕ, а не δέ, какъ въ ВV, — и въ рѣшенїе дан-

5) H. Valesii Adnotationes in Collectanea Constantini Porphyrogenetae de Virtutibus et Vitiis (въ концѣ его изданїя EVV.) p. 1: „cùm in exemplari nostro [т. е. въ cod. Peirescianus] maxima pars huius prooemij ita deleta esset, ut prorsus non posset legi, ex editione Hoeschelij id suppleuimus.“ — Кстати замѣчу, что, очевидно, къ изданїю Гёшеля восходятъ и чтенїя *ἐὐρύνετο* p. 2, 16 Val. (ср. слѣдующее примѣчанїе) и *σικιάζεσθαι* p. 2, 21 Val., которыя затѣмъ перешли и въ изданїе Бюттнеръ-Вобста (p. 1, 13 и 18), тогда какъ на основанїи ELR. (p. 1, 14 и 19) Бюттнеръ-Вобсту слѣдовало бы возстановить въ первомъ случаѣ *ἡρύνετο*, а во второмъ — *σικιάζεσθαι*. — Для критики текста предисловія ELR. предисловіе EVV. вообще имѣетъ значенїе лишь со второй его половины, — приблизительно съ p. 5, 8 Val. (p. 2, 8 BW.), и де Воору не мѣшало бы сообразить, что на основанїи EVV. въ ELR. p. 2, 1 слѣдуетъ читать *προθεῖναι* <π ᾱ σ ι> κοινῆ, а въ p. 2, 3 *κατεντυχάνειν* [ε λ ς] τοὺς τροφίμους κτλ.

6) Конъектурой Гёшеля слѣдуетъ признать и вариантъ *ἐὐρύνετο* въ его изданїи (*ἡρύνετο* В [ἦ corr. ex ἐ] и М), — причѣмъ возможно предположенїе, что въ В онъ (ошибочно) прочелъ *ἐυρύνετο* вмѣстѣ *ἡρύνετο*. Мимоходомъ упомяну, что вариантъ М цитируется Диндорфомъ не совсѣмъ точно (Hist. Gr. min., vol. I, praefat. p. LXXX adn. 2: „*ἡυρύνετο* (sic) Monac.“, — быть можетъ, по винѣ типографїи, — а именно пропущено ударенїе).

наго вопроса эта необходимая опредѣленность вносится именно рукописью С, тогда какъ до знакомства съ С намъ пришлось бы по методологическимъ соображеніямъ, естественно, отдать предпочтеніе варианту BV предъ вариантомъ E¹⁾, — тѣмъ болѣе, что въ пользу варианта δē (BV) можно было привести изъ того же предисловія два аналогичныхъ примѣра — р. 1, 12 *ἐπεὶ δὲ ἐκ τῆς κτλ.* и р. 2, 19 *εἰσὶ δὲ ἐκ τῶν κτλ.*²⁾, — при наличности лишь одного примѣра, говорящаго въ пользу варианта δ° (E), а именно р. 2, 12 *ἀληθέστερον δ' εἰπεῖν.*

Прооет. р. 2, 2 *Ἀλικαρνασέως*] въ критическомъ аппаратѣ де Бооръ — со свойственною ему „точностью“ („ut quid in libris legatur ubique extra ullam dubitationem constet“) — сообщаетъ: „*ἀλικαρνησέως* V In E incert. sitne *ἀλικαρνησέως* ex *ἀλικαρνασέως* correctum, an *ἀλικαρνασέως* ex *ἀλικαρνησέως*“, такъ что, не будь въ нашемъ распоряженіи С, вопросу о подлинномъ чтеніи ELR. въ данномъ случаѣ пришлось бы оставаться открытымъ, такъ какъ по милости своеобразной дебооровской „*diligentia*“ чтенія *Ἀλικαρνασέως* и *Ἀλικαρνησέως* въ сущности оказываются совершенно равноправными одно другому.

Рукопись С оказываетъ намъ здѣсь двойную услугу, такъ какъ она не только вноситъ желательную опредѣленность въ рѣшеніе вышеупомянутаго вопроса, но и помогаетъ намъ разгадать тайну вариантовъ E: въ текстѣ предисловія можно оставить чтеніе *Ἀλικαρνασέως*, — но еще лучше поставить *Ἀλικαρνασέως* (*sine spir.*), оставляя вопросъ о знакѣ придыханія открытымъ (см. ниже), — а въ критическомъ аппаратѣ слѣдуетъ отмѣтить: *ἀλικαρνασέως* BC, *ἀλικαρνασέως* E corr., *ἀλικαρνησέως* E pr. V. — Въ A скорѣе было написано *ἀλικαρνασέως* (по всей вѣроятности, съ *ν*, исправленнымъ изъ *νη*), чѣмъ *ἀλικαρνασέως*, а въ II — *ἀλικαρνασέως* (безъ поправки). — Остается добавить, что, быть можетъ,

1) Поступая какъ разъ наоборотъ, т. е. отдавая предпочтеніе варианту E, де Бооръ, по всей вѣроятности, руководился тѣмъ (наглядно несомненнымъ) результатомъ своихъ собственныхъ „ислѣдованій“, что де E является непосредственною копіей паэзовскаго кодекса.

2) По поводу этого втораго мѣста предисловія считаю не лишнимъ замѣтить, что въ EVV. вмѣсто δē въ cod. Peirescianus — судя по изданію де Валуа — было написано δ° (р. 5, 26 Val. = р. 2, 26 BW.).

именно къ этому мѣсту предисловія ELR. относится глосса Свиды: Ἀλικαρνασεύς, ἀπὸ τόπου¹⁾.

2. Petr. p. 3, 7 δόσει|δώσει C(T), δώσειν B(MP)V. — Въ при-
мѣчаніи къ этому мѣсту де Бооръ не сообщаетъ никакихъ ру-
кописныхъ вариантовъ, и тотъ, кто недостаточно знакомъ съ ха-
рактерными свойствами де-бооровской „diligentia“, конечно, при-

1) Такъ читается эта глосса и въ петроградской рукописи Свиды, которая принадлежитъ Императорской Публичной библиотекѣ (P — cod. Petropolitanus Biblioth. Caesareae Publicae Gr. 125, bombycinus, saec. XIII). Эта рукопись, — до сихъ поръ, сколько мнѣ извѣстно, еще никѣмъ не изслѣдованная и не использованная (между прочимъ она осталась неизвѣстной и новѣйшему изслѣдователю рукописнаго преданія Свиды Жозефу Биде, — J. Bidez, La tradition manuscrite du Lexique de Suidas, въ Sitzungsber. der Berliner Akad. 1912, p. 850—863), — имѣеть, какъ мнѣ удалось опредѣлить, немаловажное значеніе для критики текста Свиды, такъ какъ именно къ ней восходятъ рукописи B (cod. Parisinus Gr. 2622, saec. XIII) и E (cod. Bruxellensis 11281, saec. XV, а именно 1475 г.) — не прямо, но чрезъ посредство какой то (по всей вѣроятности, уже утраченной) рукописи (x) тоже XIII вѣка. Въ доказательство приведу здѣсь лишь немного примѣровъ, такъ какъ имѣю въ виду подробности поговорить о рукописи P въ особой статьѣ. Suid. s. v. Ἐμπεδοκλήης (gl. 2) въ BE — при полномъ отсутствіи какого либо homoeoteleuton — пропущены слова ἐν τοῖς ποσὶ (ποσί P) χαλκῶς καὶ στέμματα Δελφικὰ ἐν ταῖς χερσίν, ἐπέει (ἐποίη P) τὰς πόλεις, δόξαν περὶ αὐτοῦ (αὐτοῦ P, чтò и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, возстановить въ текстѣ Свиды) κατασχεῖν ὡς περὶ θεοῦ βουλόμενος. ἐπεὶ δὲ γηραιὸς ἐγένετο (col. 207, 8—11 Bernh.), а въ P эти слова занимаютъ ровно строку (fol. 101 r., vs. 6). — Другой не менѣ значительный пропускъ въ BE подлиннаго текста Свиды s. v. χρήστης, а именно слово Ἀθηναῖοι δὲ καλεῖ (col. 1672, 18—21), также всего естественнѣе объяснить, обратившись именно къ P, гдѣ (fol. 322 v., vs. 4 ss.) соотвѣтствующій текстъ написанъ слѣдующимъ образомъ (col. 1672, 17 ss.): ἡ μὲν γὰρ συνθήθεια, τοὺς χρεωφει|λέτας χρήστας καλεῖ Ἀθηναῖοι δὲ τοὺς μὲν δανειστάς, χρήστας λέγουσι (такъ P, λέγουσιν издание Бернгарди) τοὺς δὲ οφειλέτας (o ex ω согг. P), χρεωφειλέτας φωνκλήθης δὲ κατὰ τὴν συνθήθειαν τοὺς χρεωφει|λέτας, χρήστας καλεῖ λέγων κτλ.
— Затѣмъ, s. v. ἀμύκλαι, col. 290, 9 ἐν ποσίν] ἐν πο P гр., ἐν πο P согг. (правильно) fol. 20 г. причѣмъ однако по написано такъ, что это слово при невнимательности довольно легко принять за πόσι(ον), съ он, написаннымъ въ видѣ сокращенія: отсюда вариантъ BE ἐμπόσιον. — Далѣе, s. v. Ὀμηρος (gl. 1), col. 1101, 16 ἀνήρασθαι ἀπανήρασθαι | P (fol. 215 v.), причѣмъ небрежно написанное второе ν нѣсколько похоже на σ: отсюда вариантъ BE ἀπανήρασθαι. — Наконецъ, s. v. Ἀλέξανδρος (gl. 1), col. 200, 8 μάλιστα μὲν ἐμοί] возникновеніе ошибочныхъ вариантовъ B (μάλιστα ἄμ' ἐμοί) и E (ἄμ' ἐμοί μάλιστα, съ ошибочной разстановкой словъ) объясняется лишь при помощи P, гдѣ написано μάλιστά μὲ μοι (fol. 14 г., 9 строка снизу), причѣмъ подъ і находятся двѣ наклонныхъ вправо черты, приписанныя, повидимому, не

детъ къ заключенію (ex silentio), что въ рукописяхъ ВМРТVE на-
ходится чтеніе *δὴσεσι*, какъ въ текстѣ изданія. Однако такой вы-
водъ оказывается безусловно невѣрнымъ по отношенію къ ВМРТV,
— какъ видно изъ моихъ сообщеній, которыя основываются на
моихъ собственныхъ колляціяхъ этихъ пяти рукописей, — и
крайне сомнительнымъ въ отношеніи къ E, причемъ вариантъ E
такъ и остается неизвѣстнымъ въ точности. По моимъ сообра-
женіямъ, въ E написано либо *δὴσεσι*, какъ въ СТ, либо *δὴσεσιν*,
какъ въ остальныхъ рукописяхъ. Въ первомъ случаѣ (*δὴσεσι*
SE: *δὴσεσιν* BV) въ текстѣ изданія слѣдуетъ оставить вульгату
δὴσεσι, а во второмъ (*δὴσεσιν* BEV: *δὴσεσι* C) — замѣнить ее
чтеніемъ *δὴσεσιν*.

3, 11 *Σαπώρην*] *σαπώρην* BC: *σαπώριν* EV. Какъ видимъ, здѣсь
голоса раздѣлились поровну, и разногласіе между C и E въ зна-
чительной степени осложняетъ рѣшеніе вопроса о томъ, которая
изъ двухъ вышеуказанныхъ группъ рукописей точнѣе передаетъ
чтеніе ихъ общаго оригинала (A). Этотъ вопросъ въ сущности
такъ и пришлось бы оставить открытымъ, если бы не было кое-
какихъ критеріевъ, при помощи которыхъ можно, по крайней
мѣрѣ, сдѣлать попытку придти къ болѣе или менѣе опредѣлен-
ному рѣшенію. А именно, — если принять во вниманіе, съ од-
ной стороны, то обстоятельство, что нѣсколько выше (Petr. p. 3, 6)
всѣ четыре копии (BCVE) даютъ *σαπώριν* вмѣсто вульгаты
Σαπώρην (поправка Гёшеля), — съ другой стороны, что въ раз-
бираемомъ нами мѣстѣ (p. 3, 11) вариантъ *σαπώρην* въ B стоитъ

самимъ писцомъ, — надъ *στά* зачеркнуть апострофъ, а *μέ*^υ исправлено изъ
με,^υ что указываетъ на первоначальное написаніе въ P *μέστα* (потомъ *μέλιστα*,
μέστα^υ наконецъ, *μέλιστα*) *με μοι*. — Равнымъ образомъ *ιβιδ. col. 200, 11 ἄλλω* *ἄλλω****
(sic) P (звѣздочками я обозначаю разуборъ въ 3 буквы [δρφ]), *ἀλαώ* или
ἀλαῶ x, *ἀλαῶ* (sic) B, — *ἄλλω* E, возникновение курьезнаго варианта *ἀλαῶ*, пере-
шедшаго въ B изъ x, но удачно исправленнаго писцомъ E, становится по-
нятнымъ, если обратить вниманіе на то, что въ P первоначально было напи-
сано *ἀλεξάνδρῳ* вслѣдствіе диттографической ошибки писца (контекстъ такой:
σὺ δὲ μηδενὶ ἄλλῳ *ὅτι μὴ Ἀλεξάνδρῳ παραδοῦναι τὸ ἐμὸν κράτος*), затѣмъ
ἐξάνδρῳ было выскоблено и на мѣстѣ выскобленныхъ буквъ *ἐξαν* было напи-
сано *λω*, причемъ удареніе писецъ оставилъ безъ измѣненія. Такимъ образомъ
у него и получилось *ἄλλω* вмѣсто *ἄλλω*; кромѣ того вторая лямбда вслѣдствіе
слѣдствъ кончика лигатуры *ἐξ* стала нѣсколько похожей на альфу, а потому
писецъ x и принялъ *ἄλλω* (= *ἄλλω*) P за *ἀλαῶ*.

въ началѣ строки¹⁾, — то, пожалуй, можно признать, что въ А скорѣе было написано *σαπώριν*, какъ въ EV, чѣмъ *σαπώρην* (BC). Нельзя однако поручиться за правильность такого предположенія уже въ виду того, что оба вышеуказанныхъ критерія имѣютъ лишь относительное значеніе, да и то въ сущности парализуется общеизвѣстнымъ фактомъ крайней легкости превращенія η въ ι (или наоборотъ) переписчиками подъ вліяніемъ итацизма.

Все же я предпочелъ бы возстановить именно *Σαπώριν* вмѣсто *Σαπώρην* какъ въ разбираемомъ мѣстѣ (р. 3, 11), такъ и выше (р. 3, 6), — между прочимъ сопоставляя цитату Свиды (col. 672, 19 Bernh.): *Σάπωρις, ὁ τῶν Περσῶν βασιλεύς*, которая, по моему мнѣнію, заимствована изъ Petr. ELG. p. 392, 32²⁾. — Форма *Σαπώρις* возникла изъ болѣе полной *Σαπώριος*, — какъ *καβαλλάρις, Ἰούλις, κύρις* и т. п. изъ *καβαλλάριος, Ἰούλιος, κύριος*³⁾, — и имѣетъ ничуть не меньше правъ на существованіе, нежели возникшая изъ нея же (на почвѣ итацизма) форма *Σαπώρης*. Что же касается *πρωραγοχυτονον Σάπωρις* у Свиды⁴⁾, то, повидимому, всего естественнѣе объяснить возникновеніе такого варианта случайною ошибкой переписчиковъ (вмѣсто *Σαπώρις*), — сопоставляя для сравненія слѣдующіе варианты: Petr. p. 3, 6 *σαπώριν* B(CEV), *σάπωριν* (x)M, *σάπώριν* P (sic, — т. е. *σάπωριν* corr. ex *σαπώριν*, — ср. приводимый ниже вариантъ той же рукописи *νίσιβιν* p. 4, 15).

1) Какъ извѣстно, переписчики особенно часто впадаютъ въ ошибки на концѣ и въ началѣ строкъ, а также при переходѣ съ одной строки на другую.

2) Въ этомъ мѣстѣ ELG. (начало exc. 10) читается на основаніи амброзіанской рукописи (A): “*Οτι Σαπώρης ὁ (безъ τῶν) Περσῶν βασιλεύς τὸν Εὐφράτην διαβάς κτλ.* — Бернгарди склоненъ отнести эту глоссу Свиды къ одному подложному письму Юліана („Videtur haec nominis scriptura ex supposita Iuliano Ep. 77. pendere“), но это мнѣ кажется менѣе вѣроятнымъ.

3) Ср. Sophocles Greek Lexicon of the Roman and Byzantine Periods, New-York, 1900, introd. p. 35 col. 1. — Попутно замѣчу, что въ первомъ стихѣ орacula, приведеннаго Малелой (p. 231, 20 Bonn.: *Παῖς Ἐβραῖος κέλεται με θεὸς μακρόθεσιν ἀνάσσειν*), а также и у Свиды s. v. *Ἀβρουστός*, col. 853, 1 s. Bernh. (съ вариантомъ *θεοῖς*), вмѣсто *Ἐβραῖος* слѣдуетъ возстановить *Ἐβραῖς* или же, по крайней мѣрѣ, при чтеніи произносить *Ἐβραῖος*, какъ двусложное слово. Кромѣ того вмѣсто *θεὸς* въ изданіи Малелы необходимо возстановить *θεοῖς*, слѣдуя какъ Свидѣ, такъ и той рукописи Малелы, которою пользовался славянскій переводчикъ послѣдняго (В. М. Истринъ, Хроника Іоанна Малалы въ славянскомъ переводѣ. Книга десятая. Одесса 1912, стр. 6, 17: „богомъ“).

4) Такъ читается это имя и въ рукописи P (fol. 265 v.).

3, 18 *ἐδήλωσεν*] *ἐδήλωσε (A)BCV, — вариантъ E остается неизвѣстнымъ, такъ какъ де Бооръ совершенно ничего не отмѣтилъ въ своемъ критическомъ аппаратѣ къ этому мѣсту¹⁾. Я полагаю, что и въ E читается *ἐδήλωσε*, и что *ἐδήλωσεν* является просто де-бооровскою интерполяціей подлиннаго текста, какихъ не мало находимъ и въ другихъ мѣстахъ его изданія обихъ отдѣловъ Извлеченій *περὶ πρόσβρων*²⁾. Во всякомъ случаѣ однако, — даже если въ E написано и *ἐδήλωσεν*, — согласнаго свидѣтельства BCV для насъ вполне достаточно для возстановленія въ текстѣ именно *ἐδήλωσε*³⁾. — То же самое слѣдуетъ замѣтить и по поводу находящагося въ той же строкѣ варианта

3, 18 *ἐτόλμησε*] *ἐτόλμησεν (A)BCV; это чтеніе и надо возстановить въ текстѣ изданія.

3, 28 *Ἀσπροῦδι*] *ἀσπροῦδιν (A)BCEV; — не вижу необходимости измѣнять рукописное удареніе и потому возстановляю въ текстѣ *Ἀσπροῦδιν*.

4, 7 *Ἀρξανηγήν*] ἀρξανινην C gr., ἀρξακηγήν B C согг. EV.

4, 8 s. *Ἀρμενίαν*] *ἀρμενίαν (A)BCV и, вѣроятно, E.

4, 11 *Νισίβιν*] *νισίβιν (A)BCEV; ср. непосредственно слѣдующій примѣръ.

4, 15 *Νισίβιν*] *νισίβιν (A)BCV P gr.: *νισίβιν* E^s [т. е. судя по silentium de-Boorianum] (x) M P согг. (въ P написано *νισίβιν*, т. е. *νισίβιν* согг. ex *νισίβιν*, — ср. вполне аналогичный вариантъ той же рукописи р. 3, 6 *σάπῳρον*, указанный выше). Нетрудно догадаться, что ошибочный вариантъ *νισίβιν*, подлежащій изгнанію изъ текста изданій, возникъ лишь вслѣдствіе небрежности Дармарія (Ex). — Остается добавить, что приурочивать къ этому отрывку (ex. 3) глоссу Свиды: *Νισίβις, Νισίβεως, ὄνομα πόλεως. καὶ Νισίβην ὁ δὲ πολίτης*⁴⁾, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ.

4, 16 s. *αὐτοκράτωρ ἦ*] *αὐτοκράτωρι* (iota, повидимому, исправ-

1) Во избѣжаніе повтореній того же самаго замѣчу, что съ точно такимъ же silentium de-Boorianum мы имѣемъ дѣло и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, приводя варианты BC(V), я оставляю въ сторонѣ варианты E.

2) Ср. по этому поводу мою рецензію на де-бооровское изданіе, — В и з а н т. В р е м е н н и к ъ, XIII, 1906, стр. 215.

3) Такие варианты, подлежащіе, на мой взглядъ, возстановленію въ текстѣ Извлеченій, я и отмѣчаю звѣздочкой.

4) Въ P вмѣсто *καὶ Νισίβην ὁ δὲ πολίτης* читается (fol. 209 v.): *ὁ πολίτης | νισίβην ὁς* (om. *καὶ*).

лена изъ начатой η) C, *αὐτοκράτωρι* B pr. (xMP): *αὐτοκράτορι* B corr. (*αὐτοκράτωρι*, причѣмъ ω подчеркнута, т. е. атетирована) E. — Мимоходомъ замѣчу, что отъ де-бооровской „diligentia“ ускользнуло совпаденіе варианта M съ вариантомъ P.

3. Georg. p. 5, 7 *ἐκέλευσεν*] **ἐκέλευσε* BC; — варианты EV остаются неизвѣстными вслѣдствіе silentium de-Boorianum, но мнѣ думается, что и въ этихъ рукописяхъ читается *ἐκέλευσε*.

5, 8 s. *κατέδικασεν*] **κατέδικασε* BC; — по поводу вариантовъ EV слѣдуетъ сказать то же самое, что и выше.

5, 13 *Ἡράκλειαν*] *ἠράκλειαν* (правильно) C pr.: *ἠράκλειον* C corr., *ἠρακλείαν* BVE.

5, 21 *ἠχμαλώτευσαν*] такъ EV M pr. (*ἠχμα-λώτευσαν*) и Georg. p. 669, 18 Br.: *ἠχμαλώτισαν* | C (и T *ἠχμ.*), *ἠχμαλώτησαν* BP и M corr. *ἠχμα-λώτευσαν*. — Если вариантъ V дѣйствительно совпадаетъ съ вариантомъ E, какъ это сообщаетъ де Бооръ, то варианты CB можно объяснить тѣмъ, что въ A было написано *ἠχμαλώτευσαν* corr. ex *ἠχμαλώτισαν* (поправка могла быть сдѣлана и на полѣ A). Глосса Свида: *αἰχμαλωτίζω καὶ αἰχμαλωτεύω, αἰτιατικῆ*, къ сожалѣнію, оказывается въ данномъ случаѣ для насъ не имѣющею значенія.

6, 11 *κατακύρωσ*] *κατα-κύρωσ* C pr. (T) и Georg. p. 773, 13 s. Br.: *κατακύρωσ* (A) C corr. BEV. — Какъ видимъ, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ интересною Schlimmbesserung C.

4. Ioann. Antioch. p. 6, 28 s. *Ποστονομίον τε τοῦ ναυαρχήσαντος τὴν τήβηρον ἀλλὰ * * **] Въ примѣчаніи къ vs. 29 де Бооръ сообщаетъ слѣдующее: „Post ἀλλὰ in E unius fere paginae lacuna et in mg. adscriptum: *ἐξίτηλον ἦν ὀπὸ τῆς ἀρχαιότητος*. Item in RX [т. е. въ T и BMP] lacuna indicatur post ἀλλὰ“, — какъ видимъ (ср. выше стр. 90 сл.), совсѣмъ не отмѣчая размѣровъ лакунъ въ четырехъ рукописяхъ (TBMP) и ни слова не говоря о V, — а у Кона мы находимъ слѣдующія соображенія по поводу этой лакуны: „Nach der Art, wie in E die Lücke bezeichnet ist, lässt sich annehmen, dass sie ebenso schon im Archetypus, dem verbrannten Scorialensis [т. е. въ II], vorhanden war, dass sie also nicht von einem Blätterausfall in dieser Hs.,

sondern in einer älteren Vorlage, herrührte“¹⁾. Такъ какъ и здѣсь Конъ шествуетъ по стопамъ все того же де Боора²⁾, то весьма естественно, что и высказанныя имъ соображенія оказываются совершенно невѣрными, какъ это было мною уже давно доказано въ рецензiи на де-бооровское изданiе Извлеченiй *περι πρόσβρων* (Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 156 сл.).

Въ С послѣ *ἀλ|λὰ* оставленъ пробѣлъ приблизительно въ 11—12 буквъ; немного меньше пробѣлъ въ В (приблизительно въ 9—10 буквъ), а въ V пробѣла нѣтъ, такъ какъ при переходѣ на другую строку писецъ V пропустилъ и пробѣлъ, и непосредственно слѣдующее за пробѣломъ *καί* (Dionys. Hal. p. 7, 3), которое было затѣмъ приписано на полѣ уже другой рукою (скорѣе Агустиномъ, чѣмъ Орсини): *ἀλλὰ | διότι* V¹, *ἀλλὰ | καί διότι* V².

Уже изъ показанiй ВС видно, что размѣры пробѣла, оставленнаго въ А, были незначительны (9—12 буквъ). Къ такому же выводу приводитъ меня и сопоставленiе А съ М, о чемъ подробнѣе у меня сказано въ вышеупомянутой рецензiи (I. с. стр. 156). Сверхъ того фактъ пропуска этого пробѣла въ V явно указываетъ тоже на незначительность размѣровъ пробѣла въ А. Такимъ образомъ не подлежитъ сомнѣнiю, что чрезмѣрное увеличенiе въ Е размѣровъ этого пробѣла является лишь интерполяционнѣмъ новшествомъ Дармарiя.

Что же касается причины, обусловившей отсутствiе въ паэзовскомъ кодексѣ большей части извлеченiй изъ Иоанна Антиохiйскаго, а равно и начала извлеченiй изъ Дiонисiя, то ею является утрата соотвѣтственныхъ листовъ, но не „einer älteren Vorlage“ II, какъ это думаетъ Конъ, а самого паэзовскаго кодекса: въ той же рецензiи (I. с. 157) я доказалъ, что въ данномъ случаѣ утрачена срединная пара листовъ (fol. 191a и 191b) перваго кватернiона второй половины II — между 191-мъ и 192-мъ листами послѣдняго.

1) C o h n, Götting. gel. Anzeigen, 1904, p. 396.

2) Исходнымъ пунктомъ для него въ данномъ случаѣ, очевидно, служить тотъ уже извѣстный читателямъ — наглядно несообразный — результатъ (самостоятельныхъ) де-бооровскихъ „исслѣдованiй“, что де рукопись Е списана непосредственно съ паэзовскаго кодекса.

5. Dionys. Halic. p. 8, 10 *καταστῶσω*] **καταστῶσι* (A)BCV; рукописи V я въ этомъ мѣстѣ не сличаль, но, какъ видно изъ изданія Орсини (p. 296, первая строка снизу), и въ ней написано *καταστῶσι*.

8, 20 *κατεῖχον*] *κατεῖσχον* (σ ехрuncto) C corr. (правильно): *κατεῖσχον* B C pr. EV.

9, 22 *ταῦτά ἐστίν*] *ταῦτα ἐστίν* B: * *ταῦτα ἐστί* C и (судя по изданію Орсини p. 298, первая строка снизу) также V. Въ текстѣ слѣдуетъ возстановить *ταῦτά ἐστι*.

10, 4 *τρισὶ γούν ἢ τέτταρον ἡμέραις ὕστερον τῆς μάχης* <οἱ> *πεμφθέντες ὄφ' ἡμῶν ἀφίκοντο*] вмѣсто *ὕστερον* въ C написано | *υστεροι*. По отношенію къ тексту извлеченій этотъ вариантъ C, безъ сомнѣнія, оказывается ошибочнымъ¹⁾, и его нельзя ставить въ какую либо связь съ пропускомъ *οἱ* передъ *πεμφθέντες*, — но издателю Діонисіа, быть можетъ, слѣдуетъ считаться и съ возможностью возстановленія *υστεροι* вмѣсто *ὕστερον*, сопоставляя, напр., Plat. Legg. III p. 698 E: *υστεροι δ' οὖν ἀφίκοντο τῆς ἐν Μαραθῶν μάχης γενομένης μιᾷ ἡμέρᾳ*.

11, 5 *ἐντυχεῖν*] такъ B и E^s: * *εὐτυχεῖν* CV. — Мимоходомъ замѣчу, что придуманная де Бооромъ конъектура *πράξει ἐν πάσῃ διδόναι τοῖς πολεμίοις ἐντυχεῖν* <*εὐτυχῶς*> прямо поразительна по своей неуклюжести и, вдобавокъ, вноситъ явную двусмысленность въ эту фразу Діонисіа.

11, 10 *πόλεσιν*] *πόλεσιν* | B: * *πόλεσι* C и (судя по изданію Орсини p. 301, 6) также V.

11, 14 *αὐτῶν*] * *αὐτῶν* (A)BCEV.

12, 11 *εἰσὶ*] такъ V (судя по изданію Орсини p. 302, 16) и E^s: **εἰσὶν* BC.

12, 19 *ἔναγχος*] такъ (правильно) CE^s: *ἔναχος* BV.

13, 1 *καὶ ἐπὶ πλείον γενήσεσθαι νομιζομένη*] *ἐπὶ πλείον* B pr. V pr.: * *ἐπὶ πλείω* (A) B corr. CE V corr. (ср. Fulvi Ursini Notae [in Dionysium, exc. III] p. 105). — Для сравненія сопоставляю сообщеніе де Боора относительно вариантовъ BV: „*πλείω ut vid. m. 1 ex πλείον corr. V. πλείω ut vid. B m. 1 in πλείω et m.*

1) Въ A, конечно, читалось *υστερον* (какъ въ BE^s V), но послѣдняя буква, по всей вѣроятности, была написана довольно небрежно, отчего писецъ C и принялъ ее за *iota*.

2 in *πλειον* mut.“ Въ текстѣ извлеченій слѣдуетъ возстановить *ἐπι πλειῶ* (ср. Agath. ELG. p. 439, 4 s. *ἐπι μεγάλα δυνάμειος αἰρομένοις*), а въ текстѣ самого автора читать *ἔτι πλειῶ* <ν>, какъ это и дѣлають издатели Діонисія, принимая конъектуру Зильбурга.

13, 11 *ἐτραχόνοντο*] такъ C²: *τραχόνοντο* (A)C¹BEV.

13, 12 *ἐξέβαλλον*] такъ (A) B согг. E^sV: *ἐξέβαλον* B рг. C. — Какъ показываетъ поправка B¹), въ A, несомнѣнно, было написано именно *ἐξέβαλλον*, а потому въ изданіи извлеченій и слѣдуетъ удержатъ это чтеніе, — но издателю Діонисія, быть можетъ, не мѣшаетъ считаться и съ вариантомъ *ἐξέβαλον*.

13, 15 *ἦ*] *ἦ* (правильно) C: *ἦ* BE, *ἦ* V.

13, 19 *κατεσκέδασεν*] такъ B: **κατεσκέδασε* | C и V (судя по изданію Орсини р. 304, 11).

13, 27 s. *ἐπικραθέντων*] такъ (правильно) CE^s(xMP): *ἐπικραθέντων* B согг. V, *ἐπικρακράθέντων* (sic) B рг., чего не отмѣтилъ де Бооръ (при исправленіи своей ошибки писецъ B подчеркнулъ и зачеркнулъ первое *κρα*). Въ данномъ случаѣ свидѣтельство C для насъ важно въ томъ отношеніи, что, совпадая съ показаніемъ E, оно этимъ самымъ удостовѣряетъ, что и въ A читалось именно *ἐπικραθέντων*, тогда какъ, не будь C, намъ по методологическимъ соображеніямъ (BV: E) пришлось бы предположить, что въ A было написано, какъ въ BV, *ἐπικραθέντων*, а въ такомъ случаѣ вариантъ E нельзя было бы не считать лишь удачною конъектурой самого Дармарія, — и такой выводъ относительно *ἐπικραθέντων* E казался бы тѣмъ болѣе правдоподобнымъ, что тутъ же подъ руками у насъ имѣется и вполне аналогичный примѣръ: тотъ же Дармарій, списывая x съ B, исправилъ чтеніе своего оригинала (B согг.), помѣстивши въ копіи (x) чтеніе *ἐπικραθέντων*, какъ видно изъ MP.

14, 30 *ἀντιδιαλλάζμενον*] см. выше стр. 116.

15, 32 *μέτεχε τῶν παρ' ἡμῶν ὑπαρχόντων ἀγαθῶν*] вмѣсто *μέτεχε* (конъектура Зильбурга) въ C, какъ и въ EV, написано **μέτασχε*, а слѣдовательно точно такъ же читалось и въ A, и я не вижу основаній отступать отъ этого чтенія не только въ текстѣ

1) Кстати сказать, де Бооръ и не замѣтилъ, что въ B *ἐξέβαλλον* исправлено изъ *ἐξέβαλον*.

ELR., но и въ изданіи самого автора¹⁾. Что же касается В, то въ этой рукописи чтеніе оригинала (А) подверглось искаженію, а именно вмѣсто *μέτασχε τῶν* въ В написано *μῆ | ταχέων* (sic). Невѣрно сообщеніе де Боора: „*μήταχε* X [=BMP]“, которое однако перешло и въ критическій аппаратъ новѣйшаго изданія Діонисія²⁾.

16,1 *μήτε αἰσχράν*] здѣсь вмѣсто *μήτε* (E^SV) слѣдуетъ возстановить въ текстѣ * *μήτ'* (C inc. vs. и В).

16,1 *ὀπηρετήσης*] такъ E^SV: *ὀπηρετήσας* СВ, и этотъ вариантъ, быть можетъ, тоже слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR.

16,7 *οὐτε εὐσχημόν ἐστί μοι*] здѣсь только С даетъ * *οὐτ'* (точнѣе — *δουτ'*) вмѣсто *οὔτε* (BE^SV), но въ виду крайней легкости превращенія въ данномъ случаѣ *οὔτ'* въ *οὔτε* по небрежности переписчиковъ я склоненъ отдать предпочтеніе именно варианту С — тѣмъ болѣе, что вариантъ Е въ сущности остается неизвѣстнымъ, такъ какъ на выводы *ex silentio de-Boogiano* полагаться нельзя. Ср. ниже ELR. p. 18, 2.

16,8 *μάχην ἐγκαταλιπεῖν. καὶ μάχην. ἐγκαταλιπεῖ* (такъ С согг. В согг. E V согг., *ἐγκαταλιπεῖν* C pr. В pr. V pr.) *δὲ καὶ* CBEV. Въ С и В написано *ἐγκαταλιπεῖν* съ подчеркнутой, т. е. аттированной, послѣдней буквой (очевидно, такъ же было написано это слово и въ А), но ни Дармарій при списываніи *x* съ В, ни де Бооръ при сличеніи В не замѣтили этой поправки писца В. Однако одинаковый недосмотръ обоихъ упомянутыхъ личностей имѣлъ не одинаковыя послѣдствія: ошибка Дармарія оказалась еггот *salutaris* въ томъ смыслѣ, что благодаря ей въ *xMP* получилось правильное чтеніе *ἐγκαταλιπεῖν*, возстановленное и Орсини на основаніи его собственной конъектуры, — тогда какъ въ результатъ ошибки де Боора получилось невѣрное (по отношенію къ В) сообщеніе его, будто *ἐγκαταλιπεῖν* является вариантомъ „X“ (т. е. BMP).

1) Орсини (p. 307, 16) поступилъ совершенно правильно, удержавъ *μέτασχε* (V). — По поводу этой формы ср. W. Veitch *Greek verbs irregular and defective*, new [IV] edition, Oxford 1879, p. 291, гдѣ слѣдуетъ добавить и этотъ примѣръ изъ Діонисія.

2) Dionys. Halic. Ant. Rom. ed. C. Jacoby, vol. IV, Lps. 1905, p. 302, 20. — Считаю не лишнимъ пояснить, что Якоби, который не сличалъ ни одной рукописи ELR., воображаетъ, что „Carolus de Boogius . . . fragmenta Dionysi Halicarnasensis . . . accuratissime et diligentissime in editione Excerptorum de legationibus Romanorum ad gentes vol. I part. 1 p. 7—19 ediderit“ (l. c., praefat. p. IX).

16, 12 *περὶ τῆς οἰκადε ἀνακομιδῆς*] вмѣсто *περὶ* только С даетъ *ἐπι*, но этотъ вариантъ, по всей вѣроятности, является чисто случайною опиской, или же онъ возникъ вслѣдствіе того, что помощникъ Дармарія здѣсь неправильно понялъ сокращеніе π, которое могло быть въ А. — Послѣ слова *ἀνακομιδῆς* я дополнилъ бы какъ въ текстѣ ELR., такъ и въ изданіи самого автора *τῶν ἀιχμαλώτων ἀπάντων*¹⁾: эти слова необходимы для контекста и въ то же время по количеству буквъ (20) они какъ разъ соотвѣтствуютъ цѣлой строкѣ протографа ELR.²⁾, которую и могъ случайно пропустить писецъ паэзовскаго кодекса — подобно тому, какъ онъ же пропустилъ по той же самой причинѣ въ Procor. ELR. p. 97, 4 s. фразу *πρέσβεις παρὰ Χοσρόην στείλας*.

16, 12 s. † *εἶναι Ῥωμαῖοι ποιήσαντο φίλοι*] вмѣсто *φίλοι* (ABEV) въ текстѣ С написано *φιλίαν*, но самъ писецъ атетировалъ это чтеніе посредствомъ экспункціи и написалъ на полѣ *γρ | φίλος* (sic). На мой взглядъ, не подлежитъ сомнѣнію, что подлиннымъ выраженіемъ самого Діонисія было именно *φιλίαν*³⁾, а потому поправка, сдѣланная въ С, по существу дѣла оказывается *Schlimmbesserung*, которая подобно прочимъ однороднымъ примѣ-

1) Эти слова можно было бы и иначе разставить, а именно такъ: *ἀπάντων τῶν ἀιχμαλώτων*, но первой разстановкѣ я отдаю предпочтеніе, такъ какъ при ней устраняется непосредственное соосѣдство двухъ одинаковыхъ слоговъ (*ἀπάντων τῶν*). Ср. кромѣ того (въ другой рѣчи того же Пирра) Dionys. XIX, 18, (27) p. 250, 16 Kiessl.: *χαρτίζομαι τῇ πόλει τοὺς ἀιχμαλώτους ἀπαντας ἕνεκ λότρων*.

2) По моимъ изслѣдованіямъ протографы какъ ELR., такъ и ELG., съ которыхъ и былъ списанъ паэзовскій кодексъ, были написаны не въ полную строку, а въ два столбца, — см. мой *Varia*, гл. XXXVII (Ж. М. Н. П., т. CCCLI, 1904) стр. 80 слл. и *Визант. Временникъ*, XI, 1904, стр. 504 слл., а также XIII, 1906, стр. 188. — Въ два столбца былъ написанъ и протографъ EVV. (т. е. Exc. de virtute et vitio), котораго непосредственною копией является *codex Peirescianus*, — ср. *Визант. Врем.*, XX, 1913, стр. 236 слл.

3) Это чтеніе предложилъ возстановить въ текстѣ Діонисія уже Рейске, а затѣмъ независимо отъ конъектуры Рейске — возстановилъ Адольфъ Кисслингъ въ текстѣ своего изданія Діонисія (vol. IV, Lps. 1870, p. 243, 16). Впрочемъ по поводу Кисслинга не мѣшаетъ упомянуть, что въ данномъ случаѣ онъ имѣлъ невѣрныя свѣдѣнія о рукописномъ чтеніи: дѣло въ томъ, что изъ двухъ рукописей ELR., колыціями которыхъ онъ располагалъ, въ одной (M), сличенной имъ самимъ, онъ ошибочно прочелъ *φίλον*, а въ другой (V), которая была для него сличена Ниссеномъ, послѣдній тоже ошибочно прочелъ *φίλον* (равнымъ образомъ оба они ошиблись и въ чтеніи непосредственно предшествующаго слова, принявъ его за *ποιήσαντα*, — см. *Annotatio critica* у Кисслинга, I. с. p. XXXIV), тогда какъ въ VM, какъ и въ остальныхъ рукописяхъ (съ уже извѣстною читателямъ оговоркой относительно С), читается *ποιήσαντο φίλοι*.

рамъ¹⁾ свидѣтельствуемъ о добросовѣстномъ отношеніи помощника Дармарія къ тексту оригинала. — Въ А, несомнѣнно, было написано *φίλοι*, и весьма вѣроятно, что такое же чтеніе было и въ II; тѣмъ не менѣе, на мой взглядъ, и въ текстѣ ELR. слѣдуетъ возстановить *φιλίαν*, такъ какъ весьма возможно допустить слѣдующее объясненіе причины превращенія подлиннаго *φιλίαν* въ *φίλοι*: въ протографѣ ELR. было написано правильно *φίλι(αν)* — съ *αν*, обозначеннымъ посредствомъ извѣстнаго сокращенія, — а писецъ II принялъ это за *φίλι^{οι}*, т. е. за *φίλοι*²⁾. — По поводу, несомнѣнно, испорченнаго чтенія *εἶναι*, которое вызвало различныя конъектуры какъ издателей Діонисія, такъ и другихъ ученыхъ³⁾, замѣчу, что — оставляя въ текстѣ ELR. это чтеніе въ неприкосновенности, какъ вариантъ, перешедшій уже въ протографѣ ELR. изъ той рукописи Діонисія, которою пользовался эксерпторъ, — въ текстѣ самого автора я предложилъ бы возстановить *εἰ νῦν* (resp. *εἶ νυν*) или, по крайней мѣрѣ, *εἶ γε*⁴⁾.

16, 13 *ἵνα θαρρῶν πρὸς τοὺς ἑαυτοῦ πολίτας λέγησ[ι]* здѣсь правильное чтеніе *λέγησ* (точнѣе, *λέ γησ*) даетъ только С, тогда какъ во всѣхъ прочихъ рукописяхъ написано *λέγειс*.

16, 13 s. *εἰ δὴ τισί εἶ δὴ τισί (τισί В) ΒСV*; — неточно сообщеніе де Боора: „*εἶδὴ τισί О* [т. е. omnes codices, кромѣ, конечно, С]“.

16, 17 *ἴδι*] такъ *ВV*: *ἴσθι СE*; — весьма возможно, что и въ А было написано *ἴσθι*, а въ такомъ случаѣ вариантъ *ἴδι (ВV)* слѣдуетъ признать чисто случайнымъ error salutaris помощника Дармарія.

16, 22 *εἶπεν*] * *εἶπε ΒСV* (ср. изданіе Орсини р. 308, 16).

1) См. выше стр. 115 слл.

2) Менѣе вѣроятнымъ я счелъ бы предположеніе, что въ протографѣ ELR. (или же въ самомъ паэзовскомъ кодексѣ) *φιλίαν* было написано сокращенно — *φι*, и что писецъ II (resp. Дармарій, списывая А съ II) понялъ это, какъ сокращеніе слова *φίλοι*.

3) Напр., *εἶναι*, <*εἶν*> предложилъ читать Рейске, *εἶν* (вмѣсто *εἶναι*) Крюгеръ (читая далѣе *ποιήσονται* вмѣсто *ποιήσαντο*), — *εἶ* ‘*Ρωμαῖοι ποιήσονται* Кисслингъ.

4) Напротивъ, читать *εἶ μοι* едва ли можно, такъ какъ вмѣсто *μοι* ожидалось бы *πρὸς με* (ср. Dionys. A. R. XIX, 13 р. 242, 2 Kiessl., р. 301, 20 Jас. *φιλίαν μὲν οὐ βουλόμεναι συνάψαι πρὸς ἐμέ*, и Xenoph. Mem. 2, 6, 29), а конъектура *εἶ* <*πρὸς*> *με* сложнѣе, чѣмъ приведенныя выше.

16, 29 *πράττειν*] такъ (правильно) только С: *πράττει* BEV.

17, 5 s. *πιστεύομαι*] такъ В рг. С рг.: *πιστεύομαι* В corr. С corr. EV; — де Бооръ, какъ и слѣдовало ожидать отъ его „diligentia“, не замѣтилъ первоначальнаго варианта В.

17, 15 *ἀτιμότερον*] такъ С рг. BE^s: *ἀτιμότερον* (sic) С corr. и V (судя по изданію Орсини р. 309, 19). Эта Schlimmbesserung С показываетъ, что и въ А было написано *ἀτιμότερον*.

17, 16 *ἀπαξίωσιν*] такъ (A)CEV: *ἐπαξίωσιν* — а не *ἀπαξίωσιν*, „какъ кажется“ де Боору, — В.

17, 17 *ᾧσι*] такъ E^s и (судя по изданію Орсини р. 309, 21) V: * *ᾧσιν* С (fin. vs.) В.

17, 20 *ὅτι οὐχ ὑμῖν † ἐποίησε τοῖς βασιλεῦσιν, οἷς κτλ.*] вмѣсто *οὐχ* въ С читается *ὀυχώς* |, но *ὡς* подчеркнута, т. е. атетировано, самимъ писцомъ. Это мѣсто подвергнуто мною довольно подробному критическому разбору въ рецензіи на де-бооровское изданіе (Визант. Врем., XIII, 1906, стр. 204).

17, 26 *ἡ δεῖά μοι* | *ἡδεῖα μοι* С: *ἡδία μοι* BEV.

18, 2 *οὐτ'ε εὐπορίαν ἔδωκεν*] *οὔτε* BE^sV: * *ὄυτ'* С; — здѣсь я ввелъ бы въ текстъ ELR. именно *οὐτ'*, руководясь тѣми же самыми соображеніями, какія мною высказаны выше по поводу р. 16, 7. Ср. кромѣ того ниже Polyb. ELR. р. 20, 9.

18, 31 *προσῆν*] *πρός* ἦν С (inc. vs.) В: *πόςος ἦν* EV; — полагаю, что въ А было написано, какъ въ СВ, а не какъ въ EV.

19, 3 s. *ἡ χάριτας. φέρε, ἐὰν δὲ μανεῖς δεξιόμαι χρυσόν, κτλ.*] оставяя въ сторонѣ ошибочную интерпункцію, имѣющуюся и въ С¹⁾, отмѣчу здѣсь, что *δὲ* читается въ BE, тогда какъ CV даютъ *δὴ*. Отдавъ предпочтеніе первому варианту, де Бооръ поступилъ правильно въ методологическомъ отношеніи (BE: V), но съ появленіемъ С положеніе дѣла уже существенно измѣняется, такъ какъ въ виду получающагося такимъ образомъ раздѣленія голосовъ поровну уравниваются и шансы обоихъ вариантовъ. Къ предложенной де Бооромъ конъектурѣ „*φέρε δὲ, ἐὰν*?“ я отношусь отрицательно и, отдавая предпочтеніе варианту CV, при-

1) Только въ V, — если вѣрить сообщенію де Боора („*χάριτας. φέρε ἐὰν δὴ* V“), — интерпункція правильна; во всѣхъ же остальныхъ рукописяхъ точка поставлена послѣ *φέρε* (*χάριτας* [sic] *φέρε ἐὰν* С, *χάριτας φέρε ἐὰν* BMP). — Сообщеніе де Боора: „*χάριτας φέρε. ἐὰν δὲ* EX“, не совсѣмъ точно по отношенію къ „X“ (т. е. BMP), а, быть можетъ, и по отношенію къ E.

знаю болѣе правдоподобнымъ слѣдующее возстановленіе разбираемаго мѣста: *φέρε <ὅ ἐ καὶ τόδ' ἐννόει τὸ μέγιστον· > ἐάν δ' ἡ μανεῖς κτλ.* Въ дополняемыхъ мною словахъ, примѣнительно къ палеографическому ихъ написанію, насчитывается ровно 20 буквъ¹⁾, — а если вмѣсто *τόδ'* читать *τοῦτ'* (ср. Dionys. XIX, 16 p. 247, 6 ed. Kiessl.), то 21 буква, — что какъ разъ соотвѣтствуетъ одной строкѣ протографа ELR., которую, по моему мнѣнію, и пропустилъ писецъ паэзовскаго кодекса.

19, 9 *ἀπάντων παρόντων.*] Послѣ этихъ словъ въ С, какъ и въ BV, отсутствуетъ subscriptio: *τέλος τῆς ἱστορίας διονυσίου*, имѣющаяся въ Е. Не было этой subscriptio и въ паэзовскомъ кодексѣ, когда съ него Дармаріій списывалъ А, такъ что она является лишь интерполяціей самого Дармарія, который, какъ видно, предварительно потрудился навести справку въ Proem. p. 2, 23 s., ибо въ противномъ случаѣ его subscriptio, конечно, гласила бы: *τέλος τῆς ἱστορίας ἰωάννου*. Для насъ въ сущности безразличенъ вопросъ, перешла ли эта интерполяція въ Е изъ А или же она имѣлась только въ Е, но можно замѣтить, что въ виду отсутствія этой subscriptio во всѣхъ трехъ остальныхъ копіяхъ А второе предположеніе слѣдуетъ признать болѣе правдоподобнымъ.

Гораздо интереснѣе и важнѣе другой вопросъ — о причинѣ явной незаконченности ELR. изъ Діонисія. Дѣло въ томъ, что, какъ видно изъ текста такъ называемыхъ Excerpta Ambrosiana изъ того же автора, которыя сохранились въ cod. Ambrosianus Gr. 667 (Q 13 sup.), рѣчь Фабриція вовсе не оканчивается словами *ἀπάντων παρόντων*, — напротивъ, за ними слѣдуетъ еще почти столько же текста этой рѣчи (*ταῦτα προφερόμενοι* · „*Ἐπέμψαμέν σε, ὃ Φαβρίκιε, πρεσβευτήν . . . ἀπιέναι* p. 247, 6—250, 4 ed. Kiessl.), сколько уцѣлѣло отъ ея первой половины (до словъ *ἀπάντων παρόντων* включительно) въ паэзовскомъ кодексѣ (ELR. p. 16, 22—19, 9) къ тому времени, когда Дармаріій сталъ списывать съ этого кодекса рукопись А. Сверхъ того въ Excerpta Ambrosiana сохранилась и заключительная рѣчь Пирра (Dionys. XIX, 18, [27] p. 250, 5—17 Kiessl.), а также и вы-

1) Сочетанія буквъ *ει* и *στ*, какъ лигатуры, я считаю каждое за одну букву, а *καὶ* — тоже за одну, такъ какъ это слово могло быть написано посредствомъ извѣстнаго сокращенія.

писки изъ Діонисія о посольствѣ римлянъ къ Птолемию Филадельфу (Dionys. XX, 14), что естественно относится, какъ и вторая половина рѣчи Фабриція, къ Извлеченіямъ *περὶ πρῆσβεων Ῥωμαίων πρὸς ἑδμνιοῦς*¹⁾.

Въ своемъ изданіи ELR. де Бооръ ничѣмъ не отмѣтилъ этой огромной лакуны въ текстѣ извлеченій изъ Діонисія послѣ слова *παρόντων* (р. 19, 9), — несомнѣнно, потому, что со свойственной ему сообразительностью онъ усмотрѣлъ въ данномъ случаѣ редакціонное сокращеніе подлиннаго текста Діонисія, опираясь на свою собственную — совершенно превратную и безпочвенную — оцѣнку дѣятельности редактора (или редакторовъ) Извлеченій *περὶ πρῆσβεων*²⁾.

Леопольдъ Конъ, — который, шествуя по стопамъ де Боора, естественно, приходитъ къ не менѣе ошибочному сужденію о Константиновскихъ эксцерпторахъ³⁾, — является въ данномъ

1) Въ частности по поводу послѣдняго отрывка (Dionys. XX, 14) слѣдуетъ обратить вниманіе на атетированныя уже Кисслингомъ слова *περὶ πρῆσβείας* (р. 267, 28 Kiessl., р. 333, 22 s. Jac.), которыя, несомнѣнно, являются маргинальною помѣткой, попавшею въ текстъ лишь по недоразумѣнію со стороны переписчиковъ. — Кстати сказать, эта маргинальная помѣтка указываетъ на то, что рукопись, по которой были сдѣланы Excerpta Ambrosiana, восходитъ къ той діонисіевской рукописи, которою пользовались редакторы Извлеченій *περὶ πρῆσβεων*.

2) Въ дополненіе къ уже извѣстному читателямъ (см. выше стр. 123) отзыву де Боора объ эксцерпторѣ можно указать на его же замѣтку въ критическомъ аппаратѣ къ Theophyl. Simoc. ELR. р. 222, 3 („Quae ab excerptore tam misere et inconcinne mutilata esse mihi constat“), гдѣ онъ взводитъ на эксцерптора совершенно ложное обвиненіе, о чемъ подробнѣе у меня сказано въ моей рецензій (Визант. Врем., XIII, 1906, стр. 167 сл.).

3) Между прочимъ онъ договорился до возможности сомнѣнія въ греческомъ происхожденіи этихъ эксцерпторовъ (Götting. gel. Anzeigen, 1904, р. 397 s.: „Manche Stellen in solchen Auszügen, in denen der Wortlaut des excerptierten Autors in dieser Weise geändert und zugestutzt ist, zeigen nun eine so auffallend fehlerhafte Fassung, dass man beinahe zweifeln möchte, ob sie von einem Griechen herrühren“), и въ концѣ концовъ до предположенія, „dass in dem Stabe von Gelehrten, die an dem Excerptieren der Autoren und an der Zusammenstellung der Excerpte beteiligt waren, auch solche Elemente sich befanden, die ganz unfähig und selbst für so einfache Arbeiten völlig ungeeignet waren“ (ibid. р. 398). — За ближайшими подробностями по этому вопросу я позволю себѣ отослать читателей къ моей рецензій на дебооровское изданіе Извлеченій *περὶ πρῆσβεων* (Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 166 сл.), гдѣ я доказываю, что такіе отзывы Кона и де Боора о Константиновскихъ эксцерпторахъ обусловлены, съ одной стороны, слишкомъ недостаточнымъ знакомствомъ обоихъ названныхъ ученыхъ съ позднѣйшимъ греческимъ языкомъ, — съ другой, тѣми превратными свѣдѣніями о назвав-

случаѣ какъ бы схолиастомъ де Боора, высказываясь слѣдующимъ образомъ¹⁾: „Wie die Anfänge der Excerpte, so sind auch die Schlüsse vielfach ungeschickt hergestellt und brechen oft mitten im Satze ab. Das stärkste Beispiel dieser Art ist das grosse Bruchstück des Dionys von Halikarnass über die Gesandtschaft des C. Fabricius bei Pyrrhus von Epirus (p. 14, 27—19, 9); es bricht mitten in der Rede des Fabricius ab in einem Satze, von dem nur der Anfang des langen Vordersatzes gegeben ist. (Zufällig ist uns die Fortsetzung in den durch A. Mai bekannt gewordenen Excerpta Ambrosiana erhalten.)“

Въ своей рецензiи на де-бооровское изданiе Извлеченiй *περὶ πρόσεβων*²⁾ я уже доказалъ, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло дѣйствительно съ „das stärkste Beispiel“ небрежности и несообразительности — только вовсе не экцерптора, но самого же Кона (а равно и де Боора): ни тотъ, ни другой, не потрудившись предварительно поосновательнѣе ознакомиться съ особенностями и свойствами паэзовскаго кодекса, въ то же время не сообразили самой простой и естественной причины отсутствiя конца рѣчи Фабрицiя въ дошедшемъ до нашего времени текстѣ ELR. изъ Дiонисiя. Этой причиной является утрата соответственныхъ листовъ паэзовскаго кодекса, а именно тѣхъ, которые находились между fol. 197 и 198. Такъ какъ fol. 197 и 198 были третьей парой листовъ втораго кватернiона второй половины паэзовскаго кодекса, то ясно, что утрачена была четвертая, т. е. срединная, пара листовъ этого кватернiона. На этихъ то листахъ, которые можно обозначить посредствомъ fol. 197^a и 197^b, и содержался указанный выше текстъ Дiонисiя (p. 247, 6—250, 17 Kiessl. *ταῦτα προφερόμενοι . . . ἀνευ λόγων*, и p. 267, 25—268, 4 <Ὅτι> *Νεμέριος . . . ἐκρόνοις*), который въ общей сложности (115 строкъ по изданiю Кисслинга) занималъ весь fol. 197^a и строкъ 20 лицевой стороны fol. 197^b. Остальная часть втораго утраченнаго

скомъ кодексѣ, которыя получены де Бооромъ на основанiи его собственныхъ „ислѣдованiй“ въ области рукописнаго преданiя вышеупомянутыхъ Извлеченiй.

1) Götting. gel. Anzeigen, 1904, p. 398 s.

2) Визант. Временникъ, XIII, 1906, стр. 170 сл.

листа, т. е. строкъ 12 лицевой страницы fol. 197^b и вся оборотная страница, была занята дальнѣйшими извлеченіями изъ Діонисія¹⁾, — для восстановленія текста которыхъ мы, къ сожалѣнію, уже не находимъ въ Excerpta Ambrosiana подходящаго матеріала, — а въ самомъ концѣ fol. 197^b v., по всей вѣроятности, имѣлась и subscriptio: *τέλος τῆς ιστορίας διονυσίου ἀλικαρνασέως*²⁾.

6. Polyb. p. 19, 18 *αὐτῶν*]* *αὐτῶν* (A)BC(*αὐτῶν*) EV, — что и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, восстановить не только въ текстѣ извлеченій, но и въ изданіи самого автора.

19, 29 *ἀνδροδῶς*] такъ, правильно, читается въ C (вслѣдствіе error salutaris переписчика): *ἀνδροδῶς* B corr. (x) MP, *ἀνδροδός* B pr. (inc. vs.) EV. — Сдѣланная въ B самимъ писцомъ поправка ускользнула отъ „вниманія“ де Боора, а потому и сообщеніе его: „*ἀνδροδῶς* MP *ἀνδροδός* rell.“, — оказывается невѣрнымъ.

20, 9 *τὸν πρὸ τοῦ χρόνου*] *χρόνον* | C (правильно): *χρόνου* BEV; — ср. выше Dionys. Halic. ELR. p. 16, 7 и 18, 2.

20, 35 *ἀποπλεύουσιν*] такъ MP (вслѣдствіе удачной поправки Дармарія, сдѣланной имъ въ x): *ἀποπλεύουσιν* (A)BC(*ἀπο-πλεύουσιν*), *ἀποπλεύουσιν* E (неудачная конъектура того же Дармарія). — Чтеніе V остается неизвѣстнымъ, и для опредѣленія его необходимо обратиться къ самой рукописи, такъ какъ на silentium de-Boorganum нельзя полагаться, — въ чемъ легко убѣдиться при помощи этого же мѣста: дѣло въ томъ, что де Бооръ, цитующій въ примѣчаніи только вариантъ E, очевидно, и здѣсь преглядѣлъ вариантъ B. — Въмѣсто *ἀποπλεύουσιν* въ текстѣ извлеченій я предпочелъ бы поставить *ἀποπλέ[υ]ουσιν*, принимая во вниманіе вариантъ (A)BC.

21, 13 *ἢ τε σωμανεὶ πρόσχημα καὶ βασιλείων ἦν Καρχηδονίων]* „Inter *σωμαν* et *πρόσχημα* lacunam duarum litterarum interponunt O [= omnes codices, т. е. BMPEV] *ει* add[idi] e cod. Polyb.“, сообщаетъ де Бооръ въ примѣчаніи къ этому мѣсту, —

1) Впрочемъ возможно также предположеніе, что отрывокъ < *Οτι* > *Νεμέριος* *ἐχρόνοις* былъ самымъ послѣднимъ извлеченіемъ изъ Діонисія; въ такомъ случаѣ онъ находился въ концѣ оборотной страницы fol. 197^b, а въ промежуткѣ между нимъ и exc. 5 помѣщались другія извлеченія.

2) Ср. EVV. Π p. 84, 11 *τέλος τῆς ιστορίας Διονυσίου Ἀλικαρνησέως*.

однако такое опредѣленіе размѣровъ лакуны по ближайшей провѣркѣ оказывается совершенно невѣрнымъ въ отношеніи къ ВМ: въ В оставленъ послѣ *σωμαν* пробѣлъ приблизительно въ 5 буквъ, а въ М — въ 6 или 7 буквъ. По всей вѣроятности, и въ Р, а равно и въ V, оставлены пробѣлы болѣе чѣмъ въ двѣ буквы. Въ С вмѣстимость пробѣла равна приблизительно 6 буквамъ, и уже на основаніи показаній ВС слѣдуетъ предположить, что и въ А былъ оставленъ пробѣлъ въ 5—6 буквъ.

Кромѣ того я долженъ замѣтить, что де Бооръ, по моему мнѣнію, поступилъ неправильно, поставивъ *σωμανει*¹⁾ въ текстѣ извлеченій вмѣсто *σωμαν* (ΠΑΒΣΕΥ). Дѣло въ томъ, что въ данномъ случаѣ всего естественнѣе предположить существованіе лакуны уже въ текстѣ пазовскаго кодекса, куда она — чрезъ посредство протографа ELR. — перешла изъ той полибіевской рукописи, которою пользовался эксцерпторъ²⁾, — и потому въ текстѣ извлеченій я предложилъ бы читать слѣдующимъ образомъ: *ἡ τε σωμαν* (lacuna 5—6 litt.) *πρόσχημα κτλ.*, а въ текстѣ Полибія (III, 15, 3): *ἦτις ὠσανει <τι> πρόσχημα*³⁾ κτλ.

21, 28 *ἀδικούσιν*] * *ἀδικοῦσι* СВ(MP) и полибіевскія рукописи, а также, по всей вѣроятности, и VE. (У де Боора ничего не отмѣчено въ критическомъ аппаратѣ къ этому мѣсту).

22, 21 s. *προσθημένοι τὸν ἐπιτηδείατον ἐξ αὐτῶν*] И здѣсь (vs. 22) сообщеніе де Боора: „τ . . . ἐπιτηδείατον (sic. lacuna interposita) ВЕМ“, невѣрно по отношенію къ ВМ (насколько же оно правильно по отношенію къ E, — это остается еще открытымъ вопросомъ). Въ В послѣ τ оставленъ пробѣлъ приблизительно въ 5 буквъ, а въ М — въ 8 или 9 буквъ⁴⁾. — Въ С

1) Само собой понятно, что при этомъ онъ не догадался заключить дополняемое *ει* въ соответственныя скобки, т. е. написать *σωμαν<ει>*.

2) Другое предположеніе, а именно, что въ пазовскомъ кодексѣ было написано *σωμανει*, но что *ει*, пострадавшее отъ времени или сырости, уже не могъ разглядѣть Дармарій, почему и отмѣтилъ въ А лакуну, — мнѣ кажется гораздо менѣе правдоподобнымъ уже потому, что въ ближайшемъ сосѣдствѣ не имѣется подобныхъ лакунъ (ср. Procor. ELG. p. 498, 28—31).

3) Вмѣсто *πρόσχημα* я, пожалуй, предпочелъ бы здѣсь поставить *προ-τείχισμα*.

4) Гораздо правильнѣе, чѣмъ де Бооръ, цитуетъ Гульчъ этотъ вариантъ М („τ . . . | . . . ἐπιτηδείατον“) въ своемъ изданіи Полибія, vol. I² p. 221, 11 adn., но и его сообщеніе не совсѣмъ точно, такъ какъ въ М это мѣсто написано слѣдующимъ образомъ: τ (лакуна въ 3—4 буквы) | (лакуна въ 5 буквъ) *ἐπιτηδείατον*.

находимъ пробѣлъ приблизительно въ 9 или 10 буквъ, а въ V — судя по сообщенію де Боора („*τὸ ἐπιτηδ. V*“) — пробѣла вовсе не оставлено.

Слѣдую полибіевскимъ рукописямъ, де Бооръ ввелъ въ текстъ ELR. вариантъ *τὸν*, причеиъ и здѣсь онъ не догадался отмѣтить дополненіе соотвѣтственными скобками, т. е. написать *τ<ὸν>*. По моему мнѣнію, однако, въ этомъ мѣстѣ ELR., какъ въ р. 21, 31, издателью слѣдуетъ воздержаться отъ какихъ либо дополненій, и, считаясь съ размѣрами лакунъ, оставленныхъ въ BC, представить текстъ извлеченій въ такомъ видѣ: *τ (lacuna 5—10 litt.) ἐπιτηδειότατον*. Что же касается текста самого автора (Polyb. III, 20, 10), то я предложилъ бы возстановить это мѣсто слѣдующимъ образомъ: *προσθησάμενοι τ<ινα τῶν> ἐπιτηδειοτάτων*, причеиъ вмѣсто *τινα* можно было бы поставить и *τινας*.

Кромѣ того вмѣсто *αὐτῶν* слѣдуетъ возстановить не только въ текстѣ ELR., но и въ изданіи Полибіа, — *αὐτῶν*, слѣдую чтенію рукописей ELR. (между прочимъ въ C написано *αὐτῶν*) и полибіевскихъ.

22, 24 *πρὸς αὐτοῦς διὰ τὸ κτλ.*] Здѣсь, по моему мнѣнію, слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR., рукописный вариантъ (ABC corr. EV) *αὐτοῦ*, такъ какъ онъ въ сущности совпадаетъ съ вариантомъ самой лучшей полибіевской рукописи (A), въ которой написано „*αὐτου* (sic)“, по сообщенію Гульча. — Въ C слѣдуетъ отмѣтить *Schlimmbesserung*: въ этой рукописи написано *πρὸς αὐτοῦδιὰ τὸ*, причеиъ *δ* исправлена изъ *ς*, т. е. первоначально писецъ C написалъ *αὐτους* (безъ ударенія).

Остается добавить, что въ текстѣ самого автора (Polyb. III, 21, 1) я вмѣсто *αὐτοῦς* предпочелъ бы поставить *αὐτοῦς*.

23, 1 s. *παρεγίνωσκον*] такъ (правильно) даетъ и C, подобно B и E (по поводу чтенія E ср. де-бооровскія „*Corrigenda in Volumine I*“, упомянутыя мною выше, стр. 59): *παρεγίνωσκον* M. Варианты V и P остаются неизвѣстными, такъ какъ полагаются на точность сообщенія де Боора („*παρεγίνωσκον* Gell. [т. е. VMP]“) нельзя.

23, 7 *σφίσων*] * *σφίσι* CB(M) и полибіевскія рукописи.

23, 8 *ἀλλ' ἄνευ*] здѣсь C даетъ *οὐκἄνευ* (sic), отступая отъ варианта остальныхъ рукописей, по всей вѣроятности, лишь вслѣдствіе диттографической ошибки переписчика.

23, 11 s. *ὅς καθήκει καὶ διαφέρει κτλ.*] Здѣсь (vs. 12) я ввелъ бы въ текстъ извлеченій вариантъ * *καθήκει* (ΠΑ)BC, не отмѣченный де Бооромъ; ср. варианты полибіевскихъ рукописей: „*καθήκει* et *καθήκει* A per ditto gr., *καθήκει* E¹ D, *καθήκει* E² C““, которые приведены Гульчемъ въ примѣчаніи къ его (второму) изданію Полибія, vol. I p. 222, 14.

23, 14 *ἀστοχῶσι*] * *ἀστοχῶσιν* CB(M).

23, 15 *ἀγνοίαις*] это правильное чтеніе, кромѣ E, находится и въ C (*ἀγνοίαις*), тогда какъ B(x)MP (и V?) даютъ *ἀναγνοίαις*.

24, 2 *ἀδικήτωσαν*] такъ (правильно) CE: *ἀδικήτωσαν* B(x)MP (и V?).

24, 11 *οὐκ οἴονται δεῖν οἱ Καρχηδόνιοι οὐχόονται (ὀυχοῶνται) C) δεῖν οἱ* (такъ B, *δεῖνοι* съ удареніемъ, поставленнымъ надъ *ο*, C, „*δεινοί* EV,“ по сообщенію де Боора) *καρχηδόνιοι* BCEV.

24, 12 *ναοί*] * *ναοσίν*, CB(M).

24, 14 *Ἐμπορεία*] *ἐμπορία* C согг. V, *ἐμπορίαν* BC pr. (fin. vs.), *ἐμπορεία* E; *ἐμπορεία* полибіевскія рукописи AB. — Въ A, очевидно, было написано *ἐμπορίαν* (съ подчеркнутымъ, т. е. атетированнымъ, *ν*), какъ въ C. Отсюда ясно, что вариантъ E, которому отдалъ предпочтеніе де Бооръ, является либо чисто случайною итацистической ошибкой Дармарія, либо сознательною интерполяціей его же. — Я предпочелъ бы возстановить въ текстѣ ELR. форму *Ἐμπόρια*, такъ какъ въ Π могло быть написано *ἐμπορία* (безъ ударенія), а неправильное удареніе въ вариантѣ A согг. *ἐμπορία* весьма естественно объяснить тѣмъ, что, исправляя свою описку *ἐμπορίαν* (A pr.), Дармарій забылъ исправить удареніе (ср. ниже ELR. p. 30, 14). Въ то же время, однако, я, принимая во вниманіе вариантъ полибіевской рукописи A (*ἐμπορεία*), ничего не имѣлъ бы и противъ введенія въ текстъ ELR. варианта A согг. C согг. V, т. е. формы *Ἐμπορία*.

24, 20 *ἐπάρχουσι*] * *ἐπάρχουσιν* CB(M), о чемъ не упоминаетъ де Бооръ въ примѣчаніи къ этому мѣсту, цитую лишь „*ἐπάρχουσι* V“; однако слишкомъ безцеремонное обращеніе де Боора съ парагогическимъ *ν*, а равно и специфическія свойства дебооровскихъ колыяцій, заставляють меня отнести съ нѣкоторымъ недоувѣріемъ и къ этому сообщенію означеннаго издателя: весьма возможно, что въ V написано не *ἐπάρχουσι*, но *ἐπάρχουσιν*.

24, 28 *μημονεύουσι*] * *μημονεύουσιν* CB(M). — Нѣсколько

ниже въ той же строкѣ вмѣсто *αὐτῶν* слѣдуетъ возстановить рукописное чтеніе * *αὐτῶν* (BCEV).

25, 10 *εἰς*] такъ V, по сообщенію де Боора, (и полибіевскія рукописи): * *εἰς* (A) CBE. — Уже изъ сопоставленія этихъ рукописей ELR. видно, что вариантъ V является просто опиской помощника Дармарія, случайно совпавшей съ чтеніемъ полибіевскихъ рукописей, а потому въ текстѣ ELR. и слѣдуетъ возстановить *εἰς*. Отдавая предпочтеніе варианту V, де Бооръ, несомнѣнно, впадаетъ въ методологическую ошибку.

25, 16 *δημόσιον γινέσθω τὸ ἀδίκημα*] здѣсь *δημόσιον*, какъ въ полибіевскихъ рукописяхъ, даетъ V, если вѣрить сообщенію де Боора, которое, однако, на мой взглядъ, весьма нуждается въ провѣркѣ, — *δημοσία* B, *δημοσία* C, *δημοσί*^α E; — затѣмъ *γινέσθω* C gr. (и полибіевскія рукописи): *γενέσθω* C согг.¹⁾ EV, *γενέσθαι* B. Отсюда видно, что и въ A было написано *δημοσί*^α *γενέσθω*, а потому и въ текстѣ ELR. всего естественнѣе читать * *δημοσία* *γενέσθω*.

25, 28 *Ταροακηνίτας*] о желательности возстановленія формы **Ταροακινίτας* (BC) — не только въ текстѣ ELR., но и въ изданіи самого автора (Polyb. III, 24, 16), — мнѣ уже приходилось говорить выше, въ гл. XIII (стр. 98 сл.).

26, 4 *αὐτῶν*] * *αὐτῶν* CBEV (и полибіевскія рукописи).

26, 9 *ἄρην*] „*ἄρην* V“ (по сообщенію де Боора): * *ἄρη* (A) BCE; — ср. выше гл. XIII (стр. 99 сл.).

26, 12 *Φιλίνου*] „*φιλίνου* V“ (по сообщенію де Боора): *φιλίου* (A) BCE. — Вариантъ V, если его правильно передаетъ де Бооръ, очевидно, является лишь случайнымъ error salutaris переписчика, а поэтому въ текстѣ ELR. вмѣсто *Φιλίνου* слѣдуетъ поставить *Φιλί<v>ου*. Ср. также выше стр. 100.

26, 14 *ἐθάρρησε γράψαι*] здѣсь въ C (*ἐθάρρησε, γράψας*) мы находимъ то же самое ошибочное чтеніе *γράφας*, что и въ остальныхъ рукописяхъ; кстати сказать, въ сообщеніи де Боора: „*γράφας* BV et ut vid. rell.“, оговорку „ut videtur“, конечно, слѣдуетъ выбросить.

1) Здѣсь слѣдуетъ обратить вниманіе на эту Schlimmbesserung въ C, краснорѣчиво доказывающую, что въ A было написано именно *γενέσθω*, а не *γινέσθω*.

26, 16 ἀπέχεσθαι Σικελίας ἀπάσης] ἀπάσης (правильно) даютъ С (inc. vs.) и V: ἀπάτης (A)B (съ двоеточіемъ надъ π, что равносильно помѣткѣ „sic“) и E. — Правильное чтеніе CV, несомнѣнно, является лишь случайнымъ error salutaris переписчика, возникшимъ подъ вліяніемъ контекста даннаго мѣста.

27, 3 δημοσία] „δημοσία V“ (по сообщенію де Боора): δημόσια (A)BCE.

27, 9 ἐξενέγκαντες] ἐξενέγκοντες (sic) С и — чего не замѣтилъ де Бооръ — В (fin. vs.); — (ἐξενεγκόντες M).

27, 10 προσεξενεργεῖν] προσενεργεῖν С и (fin. vs.) В (отсюда и въ xMP), а также полибіевскія рукописи DE (Polyb. III, 27, 8). — Дѣйствительно ли читается въ EV προσεξενεργεῖν, какъ приходится заключить ex silentio de-Booriano, это еще требуетъ провѣрки по самимъ рукописямъ.

27, 11 προείπαμεν] προείπωμεν С corr. BEV, προείπομεν С pr. (M); отсюда видно, что и въ А было написано προείπωμεν.

27, 11 τελευταῖαι] такъ (правильно) СВ: „τελευταῖα EV“ (по сообщенію де Боора).

27, 13 Ἰβηρα] „Ἰβηρα V ἴσκρα vel ἴσηρα in tell.“, — гласить не вполне опредѣленное сообщеніе де Боора. Изъ сличенныхъ мною рукописей ἴσηρα даютъ В¹ (Ἰβηρα В²) и M, но въ M это слово написано такъ, что при невнимательномъ сличеніи можно принять его за ἴσκρα. Въ С, напротивъ, находимъ ἴσκρα |, написанное такъ, что легко принять это за ἴσηρα. Въ А это слово, очевидно, было написано точно такъ же, какъ въ M, тогда какъ въ II, конечно, имѣлось правильное чтеніе.

27, 19 s. ὁμολογουμένως] ὁμολογημένως С pr.

28, 28 αὐτοῦς] * αὐτοὺς (A)BCEV.

28, 32 ἦδη] * ἔτι (A)BCEV. — Не вижу надобности вводить въ текстъ извлеченій ἦδη изъ полибіевскихъ рукописей, какъ это сдѣлалъ де Бооръ, въ примѣчаніе котораго, кстати сказать, вкралась опечатка („ἔτι O“).

28, 37 s. ἐπ' Ἀσδρούβου] вмѣсто этого чтенія, внесеннаго де Бооромъ въ текстъ ELR. изъ полибіевскихъ рукописей, я, считаясь съ вариантомъ ἐπ' Ἀσδρούβαν (A)BCEV, предложилъ бы читать въ ELR. ἐπ' Ἀσδρούβα[ν], т. е. ἐπ' Ἀσδρούβα.

29, 25 καταμέλλουσι καὶ καθόλου δεδιόσι] * καταμέλλουσιν καὶ καθόλου * δεδιόσιν СВ(M).

29, 34 ἐπειδ' ἄν] такъ или приблизительно такъ (ἐπει δ' ἄν) было написано и въ А, какъ видно изъ согласнаго показанія рукописей В(ἐπει δ' ἄν)EV: | ἐπειδάν С. Несмотря на вышеупомянутый вариантъ (А)BEV я предпочелъ бы поставить въ текстъ ELR. ἐπειδάν.

29, 35 ἐξενέγκη] ἐξενέγκη (А)BEV: ἐξενέγκοι | С (итацистическая описка).

30, 6 Φιλαλείας] φιλαγίας (А)BCEV; — въ текстъ ELR. можно было бы поставить Φιλαλίас, но, быть можетъ, еще рациональнѣе удержать рукописный вариантъ (Φιλαγίας), такъ какъ нельзя отрицать возможности предположенія, что это имя въ такомъ искаженномъ видѣ перешло въ протографъ ELR. изъ той полибьевской рукописи, которою пользовался эксерпторъ.

30, 14 ἐποίησάν τι] такъ М (inc. vs.) и полибьевскія рукописи: ἐποίησαντο (А рг.) В рг. С рг. V и E („ἐποίησαν“, — по дополнительному сообщенію де Боора въ его „Corrigenda in Volumine I“, ἐποίησαντι (А согг.) В согг. С согг., ἐποίησάντι (x) P. — Въ паэзовскомъ кодексѣ было написано ἐποίησαντι (resp. ἐποίησαντι или ἐποίησάντι), что Дармарій (А) первоначально и принялъ за ἐποίησαντο, но затѣмъ, замѣтивъ свою ошибку, ограничился лишь частичнымъ ея исправленіемъ, а именно передѣлалъ только το въ τι (да и это сдѣлалъ небрежно, какъ показываетъ вариантъ В рг. С рг. и особенно VE), а удареніе оставилъ на прежнемъ мѣстѣ.

30, 16 ἀτῶν] * ἀτῶν (А)BCEV.

30, 19 θρασέως] такъ (правильно) С(В)М: „θράσεως codd. praeter M,“ по словамъ де Боора. Я долженъ однако замѣтить, что въ моихъ колянціяхъ В(М) ничего не отмѣчено по поводу этого слова (Polyb. vol. II² p. 43, 19 ed. Hultsch), а потому и сомнѣваюсь въ правильности вышеприведеннаго сообщенія де Боора по отношенію къ В.

31, 3 θύουσι] * θύουσιν С В (fin. vs.).

31, 8 ἐξῆς] ἐξῆς С рг. (inc. vs.) V: ἐξῆς E, ἐξῆς С согг., | ἐξ ἧς В.

31, 10 ἐξ ἀτῶν] * ἐξ ἀτῶν (А)BCEV.

32, 9 Ἰπποκράτην] | Ἰπποκράτην С: * Ἰπποκράτη (IIA)BEV. — Вариантъ С, совпадающій съ вариантомъ полибьевскихъ рукописей, безъ сомнѣнія, обязанъ своимъ возникновеніемъ лишь случайной опискѣ переписчика, — ср. ELR. ниже p. 32, 10.

32, 10 *Ἐπικύδην*] * *ἐπικύδη* (IIA)CE: *ἐπιήνδη* V, *ἐπιήνδην* B. — Въ обоихъ случаяхъ (р. 32, 9 и 10) де Бооръ совершенно напрасно отступилъ отъ рукописнаго преданія ELR.

32, 19 *παρ' αὐτοῦ*] * *παρ' αὐτοῦ* (A)BCEV.

32, 22 и 23 *ἐν μίσει ὄντων*] такъ (правильно) C: *ἐν μισειόντων* (A)BEV.

33, 3 *πυθόμενος*] такъ B (вслѣдствіе случайнаго error salutaris переписчика): *πυθόμενος* (IIA)CEV.

33, 8 *ὕπολαβὸν τὸ μειράκιον· ἐάσατε τοίνυν, ἔφη, καὶ με κτλ.*] здѣсь *ὕπολαβὸν* даетъ только E: * *ὕπολαβών* (IIA)BCV и полибіевскія рукописи, а потому это *ὕπολαβὸν* и слѣдуетъ удерживать въ текстѣ ELR. Въ вариантѣ E я склоненъ видѣть скорѣе случайную опіску Дармарія, чѣмъ сознательное исправленіе текста оригинала (A).

33, 16 *ναυτικαῖς*] такъ B (вслѣдствіе случайнаго error salutaris писца): *ναυσικαῖς* (A)CEV.

33, 18 *Ἰμέραν*] * *ἰμερίαν* (A)CEV, *ἰμερίαν* | B. — Въ паэзовскомъ кодексѣ, по всей вѣроятности, было написано *ἰμερίαν*. Кстати замѣчу, что де Боору не мѣшало бы упомянуть и о вариантѣ M *ἰμέριαν* (ex puncto priore accentu).

33, 34 *αὐτῷ*] * *αὐτῶ* (*αὐτῶ* E) BCEV.

35, 7 *Λόγος ια*] эту помѣтку (*λο· ια*: C) находимъ только въ C и E (на поляхъ); въ BV она пропущена.

35, 15 *διαλεξομένους*] *διαλεξαμένους* (A)BCE; что же касается V, то судя по silentium de-Boorgialum въ этой рукописи стоитъ правильное чтеніе, но дѣйствительно ли это такъ, мнѣ представляется нѣсколько сомнительнымъ. Относительно C слѣдуетъ добавить, что *ξα* исправлено изъ *ξά* или, быть можетъ, изъ *ξό*.

36, 5 *Λακίτιον*] * *λικίτιον* (A)CEV, *λυκίτιον* B. — Вводитъ здѣсь въ текстъ ELR. поправку на основаніи полибіевскихъ рукописей, какъ это дѣлаетъ де Бооръ, мнѣ кажется нецѣлесообразнымъ, такъ какъ подлинное чтеніе *λακίτιον* весьма легко могло превратиться въ *λικίτιον* уже въ той рукописи Полибія, которою пользовался эксцерпторъ.

36, 28 *δύο*] *δύο* C pr.: * *δύω* (IIA)C corr. B (inc. vs.) — Въ критическомъ аппаратѣ къ этому мѣсту у де Боора ничего не отмѣчено.

36, 30 ἐπειδ' ἄν] * ἐπειδά ν C, — ср. выше Polyb. p. 29, 34.

37, 31 παρ' αὐτῶν] * παρ' αὐτῶν (A) BCEV.

38, 2 δι' αὐτοῦ] * δι' αὐτοῦ (A) BCEV.

38, 24 ἠνέωξαν] | ἠνέωξαν (правильно) C, а также (x)M(ω согг. ex o)P: ἠνῆωξαν V, ἠνέωξαν BE(M pr.). — Сообщение де Боора относительно M неопредѣленно („ἠνέωξαν P et ut vid. M“).

38, 32 αὐτοῦ] * αὐτοῦ (A) BCEV.

41, 5 Λέντλος] такъ V(?)M: λέτλος E, * λέντολος CB(x)P.

41, 9 Τίτον] такъ E^s (т. е. судя по silentium de-Booriana num): * τίτον (A)BCV.

41, 11 τελέως] такъ (правильно) C (inc. vs.): τέλεος BEV.

41, 22 s. καταλείπεσθαι] такъ C согг. B: καταλίπεσθαι EV, ἀπολείπεσθαι C pr.

41, 32 αὐτῷ] * αὐτῷ (αὐτῷ E) BCEV.

41, 34 δορύκτητον] такъ C(inc. vs.)E: δορύκτητον BV.

42, 1 и 11 αὐτοῦ] * αὐτοῦ BCEV.

42, 9 τὰς] ταῖς (A) BCEV. — Первоначальное сообщение де Боора по поводу этого мѣста гласило: „ταῖς V“; потомъ въ своихъ „Corrigenda in Volumine I“ (ср. выше стр. 59) онъ исправилъ одну ошибку, добавивъ къ V еще E, но другая его ошибка (пропускъ B) такъ и осталась неисправленной.

42, 20 φησίν] * φησί CB (и полибиевскія рукописи).

42, 24 Λόγος κα'] эта помѣтка имѣется на полѣ и въ C (λο, κα:), какъ въ EV; напротивъ, въ B она пропущена.

43, 2 ἐναργεῖσι] * ἐναργέσιν C (inc. vs.) B(M).

43, 6 s. προσκατεσκευακότες] такъ (правильно) C pr. (но съ кате согг. ex ката): „πρὸς κατεσκευακότες E“ (по сообщенію де Боора, — но, вѣроятно, это опечатка — вмѣсто πρὸς κατεσκευακότες), προσκατεσκευασκότες (A)BV и C согг. (προσκατεσκευακότες, чтò, какъ видимъ, является Schlimmbesserung, которая подобно прочимъ свидѣтельствуесть о добросовѣстномъ отношеніи помощника Дармарія къ тексту оригинала).

43, 7 δυνάστας] такъ (x)MP: δυναστας (sic; sine acc.) C, δυνασ-τάς BEV.

43, 9 s. Μασσανάσσην] такъ (правильно) C: μασσανάσσην EV, μασσανάσσην B(xP, μα|σανάσσην M).

43, 11 τυχόντων] такъ (правильно) C pr.: τοιχόντων (ΠA)C согг.

BEV; здѣсь мы находимъ такимъ образомъ въ С новую Schlimmbesserung.

43, 15 ἀποκαθεστακέναι] такъ EV: καθεστακέναι BC; — возможно, что въ А ἀπο было пропущено въ текстѣ и добавлено лишь на полѣ, вслѣдствіе чего оно и ускользнуло отъ вниманія помощника Дармарія при списываніи BC съ А.

43, 33 ὅπως πρεσβεύσῃ] здѣсь πρεσβεύσῃ правильно читается въ CV, тогда какъ BE даютъ πρεσβεύσει.

44, 6 τὸ | καλῶς ἔχον (правильно) C: τὸ καλῶς ἔχων (A)BEV.

44, 25 Μαρώνειαν] μαρώνειαν | B (очевидно, вслѣдствіе случайной итацистической описки): μαρώνιαν (A)CEV. Возможно, что въ II было написано μαρωνιαν безъ ударенія, а такой вариантъ можно понимать и какъ Μαρωνίαν, — ср. ниже р. 45, 4 и 24.

44, 26 s. τὸν πλείονα χρόνον] * || τὸν πλείω χρόνον C (inc. fol. 49 v.): τὸν (τῶν B) πλείων χρόνων BV, τῶν πλειόνων χρόνων E (что отзывается уже интерполяціонной поправкой). Вариантъ C слѣдуетъ возстановить не только въ текстѣ ELR., но и въ изданіяхъ Полибія; ср. выше стр. 85. — По поводу варианта V считаю не лишнимъ замѣтить слѣдующее: Бюттнеръ-Вобстъ, который пользовался коляціей Фридриха Спира (Spiro), цитуетъ чтеніе V (по его обозначенію — U) иначе, а именно такъ: „τὸν πλείον χρόνων“¹⁾; извлеченій изъ Полибія въ V я не сличалъ, но думаю, что въ данномъ случаѣ сообщеніе де Боора („τὸν πλείων χρόνων V“) правильнѣе.

45, 4 Μαρώνειαν] ἀρωνίαν (A)BCEV(xP), ἀριεπιαν (безъ ударенія) M (интерполяціонная поправка Дармарія). — Въ текстѣ ELR., по моему мнѣнію, слѣдуетъ возстановить Μαρωνίαν, — ср. выше Polyb. р. 44, 25 и ниже р. 45, 24.

45, 4 μεμριμοιρούντων] такъ (правильно) CV: μεμριμοιρούτων BE.

45, 6 ἐν αὐτοῖς] * ἐν αὐτοῖς (A)BCEV.

45, 24 Μαρωνεία] * μαρωνία (μαρωνία E) (A)BCEV.

46, 1 αὐτοῦ] * αὐτοῦ (A)BCEV.

46, 19 s. περὶ δὲ τῶν κατὰ κοινοδικαίον συνεχώρησαν αὐτοῖς κτλ.] вмѣсто конъектуры Орсини συνεχώρησαν я, ближе придерживаясь рукописнаго преданія (ἀπεχώρησαν BV, ἀπεχώρισαν CE),

1) Polyb. ed. Th. Büttner-Wobst, vol. IV, Lps. 1904, p. 110, 12 adn.

возстановляю въ текстѣ какъ ELR., такъ и самого автора (Polyb. XXII, 19, 4 p. 1108,10 Hultsch.), * *ἐπεχώρησαν*, — приче́мъ можно сопоставить Polyb. IV, 17, 8 *ἐπιχώρησάντων δ' ἐτοίμως κτλ.* Остается добавить, что въ виду только что указаннаго примѣра уже не стоитъ думать о возстановленіи *ἐνεχώρησαν*.

47,1 *Δενθλήτους*] * *δανθλήτους* (A)BCEV.

47,25 *Παρασσόν*] *παρρασσόν* V(xMP): * *παραρασσόν* (A)BCE. — Въ критическомъ аппаратѣ къ этому мѣсту у де Боора ничего не отмѣчено, только въ его „Corrigenda in Volumine I“ сказано: „adde *παραρασσόν* E“. Отсюда видно, что отъ его „вниманія“ совершенно ускользнулъ тождественный вариантъ B (*παρ|ρασσόν*).

47,27 *Κάμησιν*] такъ E: *κάμησιν* (A)BCV; — въ текстѣ ELR. я предложилъ бы читать *Καμησιν* <ωv>, — ср. примѣчаніе де Боора къ этому мѣсту.

47,33 *δι' αὐτοῦ*] * *δι' αὐτοῦ* (A)BCEV.

48,12 *Εὐμένη*] *εὐμένη* (x)MP, что является поправкой или же случайной опиской Дармарія (x): * *εὐμενη* (A)BCEV; этотъ вариантъ и слѣдуетъ принять въ текстъ ELR. (*Εὐμενη*), несмотря на правильное чтеніе того же имени p. 48,2 (*εὐμένη* въ рукописи). Равнымъ образомъ и p. 48,33 слѣдуетъ читать *Εὐμενη*, вмѣстѣ со всѣми рукописями ELR., а p. 48,23 — вмѣстѣ съ BCV.

48,16 *τοῦ δὲ πρὸς τοῦτο τὸ μέρος ἀπιπαμένου*] вмѣсто *πρὸς τοῦτο τὸ* въ CEV читается *πρὸς τὸ τοῦτο τὸ*, а въ V(xMP) — *πρὸς τὸ | τοῦτο* (съ пропускомъ втораго τὸ, очевидно, вслѣдствіе случайной гаплографической ошибки переписчика). Чтеніе A, несомнѣнно, совпадало съ чтеніемъ CEV, а потому де Бооръ, который, слѣдуя Орсини, выбросилъ изъ текста извлеченій первое τὸ, какъ диттографію, долженъ былъ бы дать въ текстѣ ELR., по крайней мѣрѣ, *πρὸς [τὸ] τοῦτο τὸ*. Я полагаю однако, что въ данномъ случаѣ можно было бы обойтись и безъ атетезы перваго τὸ: весьма возможно, что въ этомъ словѣ мы имѣемъ вовсе не диттографію, но искаженіе подлиннаго чтенія γε, приче́мъ сперва γε по небрежности переписчиковъ превратилось въ τε, а затѣмъ и въ τὸ. На основаніи этихъ соображеній я предлагаю читать въ текстѣ самого автора (Polyb. XXIV, 9, 8 p. 1136,24 Hultsch) *τοῦ δὲ πρὸς γε τοῦτο τὸ μέρος κтл.*, а въ ELR. удержатъ вариантъ (A)CEV безъ измѣненія, т. е. возстановить *τοῦ δὲ πρὸς τὸ τοῦτο τὸ μέρος κтл.*

48, 18 *πράμασι*] * *πράμασι* CB(M)V (см. издание Орсини р. 109, 5) и полибиевскія рукописи.

48, 27 s. *οὐ γὰρ οἶος ἦν συγκαταβαίνειν ὁ Φαρνάκης εἰς τὰς διαλύσεις*] здѣсь *οἶος ἦν* даютъ EV, тогда какъ въ BC находимъ *οἶος* (sic) *τ' ἦν*, что и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR. (* *οἶός τ' ἦν*). Сообщение де Боора: „*οἶός τ' X* [т. е. BMP]“, неточно, такъ какъ ни въ B, ни въ M нѣтъ ударенія на второмъ слогѣ въ *οἶος* (вѣроятно, нѣтъ его и въ P). — Согласное чтеніе BC удостовѣряетъ, что и въ A(II) было написано именно *οἶος τ' ἦν*, какъ это было мною предположено еще задолго до знакомства съ C — въ *Varia*, гл. XXXV¹⁾.

49, 1 *Λόγος κζ'*] *λόγου κζ'* C mg., *λογ. κζ'* E mg. V mg.: om. B.

49, 10 *ὀποζωννύειν*] *ἐπιζωννύειν* C, — вѣроятно, случайная описка.

49, 11 *μὴ τότε παρασκεινάζωνται*] такъ (правильно) C: *παρασκενάζονται* BV „et ut vid. E“ (по сообщенію де Боора).

49, 25 *δυσηρεστοῦντες*] *δυσηρεστοῦντος* (A)BCEV(η ex a corr.) и (x)P, *δυσηρεστοῦντες* M: — по поводу вариантовъ EV см. де-бооровскія „*Corrigenda in Volumine I*“. — Въмѣсто конъектуры Орсини, принятой де Бооромъ въ текстѣ ELR., быть можетъ, слѣдуетъ возстановить *δυσηρεστοῦντο*, поставивъ въ текстѣ *δυσηρεστοῦντο[s]*.

49, 26 s. *Εὐμένους*] такъ M: * *εὐμενοῦς* (A)BCE(x)P, *εὐγενοῦς* V.

50, 4 *τῶν ὅπ' Εὐμένην ταττομένων*] здѣсь де Бооръ совершенно напрасно предпочелъ вариантъ (x)MP *εὐμένην*, — въ текстѣ ELR., да и въ изданіи самого автора (Polyb. XXVII, 7, 6 р. 1158, 13 Hultsch), слѣдуетъ возстановить *dativus* * *Εὐμένει*, такъ какъ въ (A)BCEV находимъ *εὐμένει*, а отсюда видно, что вариантъ MP обязанъ своимъ возникновеніемъ лишь итацистической опискѣ Дармарія (x).

51, 16 *ἦ* (передъ *λέγοντες*)] *ἦ* (A)CV, *ἦ* E; om. B(|), а потому и (x)MP. — У де Боора („om. X“) не отмѣчено, что писецъ B пропустилъ это слово при переходѣ съ одной строки на другую.

51, 19 *Λυκόρταν*] | *λυκόρταν* C rг. (правильно): *λυκόρταν* C corr. (Schlimmbesserung!), т. е. *λυκόρτα*, какъ (A)BEV.

51, 31 s. *πρὸς αὐτοῦ*] здѣсь слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR. (vs. 32) * *αὐτοῦ*, какъ читается въ (A)BCEV.

1) Ж. М. Н. П., т. CCCXLIV, 1902, стр. 508 сл.

52,9 εἰς ὀμηρείαν] такъ (правильно) С (fin. vs.) и E^s: εἰς ὀμηρίαν BV.

52,19 Αἰτωλούς] * ἀχαιοός (A)BCEV.

52,26 Ἑλλησι] * ἔλλησιν CB(xMP); ἔλλησι даетъ V, судя по изданію Орсини (р. 134, 11). Въ В Жюстисъ, копия которой пользовался Бюттнеръ-Вобстъ (см. его изданіе Полибія, vol. IV р. 216, 7 adn.), ошибочно прочелъ ἔλλησιν (безъ ударенія). — Ср. ниже р. 53, 2.

52,32 μήτε Περσεῖ μήτε Ῥωμαίοις] вмѣсто втораго μήτε въ BEV читается μῆ, но въ С находимъ μῆ | τε (sic). Этотъ вариантъ С, несомнѣнно, возникъ лишь вслѣдствіе случайнаго error salutaris переписчика, такъ какъ въ А, конечно, было написано μῆ, что видно изъ согласнаго свидѣтельства трехъ остальныхъ непосредственныхъ копій (BEV) этой рукописи.

53,1 ἀντιπράττειν] * ἀντιπράσσειν (A)BCEV. — Несмотря на то, что нѣсколько ниже дважды встрѣчается ἀντιπράττειν (р. 53, 3. 6; ср. также πρᾶττοντας р. 53, 9. συμπράττειν р. 53, 20. συμπρᾶττοντας р. 53, 32), я высказываюсь за удержаніе здѣсь въ текстѣ ELR. вышеприведеннаго рукописнаго варианта, такъ какъ онъ могъ перейти въ протографъ ELR. изъ той полибіевской рукописи, которою пользовался экскерпторъ. Отступить отъ рукописнаго чтенія въ данномъ мѣстѣ, какъ это сдѣлалъ де Бооръ, было бы необходимо лишь въ томъ случаѣ, если бы удалось доказать, что это ἀντιπράσσειν является ошибкой либо писца протографа ELR., либо писца паэзовскаго кодекса, либо, наконецъ, Дармарія (A), — но доказать это невозможно.

53,2 Ἑλλησι] * ἔλλησιν (A)BCV (см. изданіе Орсини р. 134, 19). — Ср. выше р. 52, 26.

53,4 s. ἀποφθαλιμέναι] такъ читается только въ E (см. дебооровскія „Corrigenda in Volumine I“), тогда какъ все прочія рукописи (BCVxMP, а слѣдовательно и AΠ) даютъ ἀποφθαλιμένα. Отсюда видно, что правильный вариантъ E является лишь конъектурой Дармарія.

53,8 ἰδίαν χάριν ἀποτιθεμένους] вмѣсто ἰδίαν (конъектура Рейске) я въ текстѣ ELR. предпочелъ бы удержать рукописный вариантъ ἰδία (A)BCEV, т. е. читать ἰδία.

53,10 ἀποφθαλιεῖν] „ἀποφθαλιεῖν PV et ut vid. rell.“ — въ этомъ сообщеніи де Боора слѣдуетъ вычеркнуть оговорку „ut vi-

detur“, которая между прочимъ обнаруживаетъ небрежность его колляцій ВМ: дѣло въ томъ, что и въ этихъ рукописяхъ совершенно ясно читается *αὐτοφθαλμεῖν* (*αὐτοφθαλμεῖν* В, *αὐτοφθαλμεῖν* М). Въ С также написано *αὐτοφθαλ-|μεῖν*

53, 21 *τυχιῶς πως*] вмѣсто *πως* въ ВСV (см. издание Орсини р. 135, 12) М написано *πῶς*, а слѣдовательно такъ было и въ А.

53, 30 *τὴν αὐτῶν γνώμην*] * *αὐτῶν* (А)BEV, *αὐτὴν* С (этотъ вариантъ, очевидно, возникъ лишь вслѣдствіе диттографической ошибки переписчика).

53, 31 *ἀμύνησθαι*] | *ἀμύνασθαι* С (описка переписчика).

54, 8 *οὐ μὰ Δὶ ἀπάσας*] сообщеніе де Боора („*μαδί ἰ ἀπάσας* О [т. е. omnes codices, — въ счетъ которыхъ, разумѣется, не входитъ С]“ невѣрно по отношенію къ ВМ, такъ какъ въ обѣихъ этихъ рукописяхъ написано не „*μαδί ἰ*“, но *μαδί*, т. е. въ сущности правильно; только *δ* написана съ росчеркомъ, надъ которымъ и поставлено удареніе, такъ какъ надъ *ι* написаны двѣ точки. Этотъ то росчеркъ и былъ принятъ де Бооромъ за *ι*, а равно и помощникомъ Дармарія — при списываніи С (*οὐ μαδίῖ ἀπάσας*) съ А; весьма возможно, что такая же ошибка произошла и при списываніи V съ А. Напротивъ, въ А (да, вѣроятно, и въ E) было, конечно, написано это мѣсто точно такъ же, какъ въ ВМ. — Остается добавить, что этотъ вариантъ С(VB) достаточно ясно подтверждаетъ, что С(VB) являются копіями именно агустиновской рукописи (А).

54, 9 *Διοπειθῆ*] * *διοπειθῆ* (А)BEV, *διαπειθῆ* С.

54, 15. 26 *Εὐμένους*] * *εὐμενοῦς* (А)BCEV.

54, 23 *ἀπερείδεσθαι*] * *ἀποδίδοσθαι* (А)BCEV. — Эмendaція Швейгхейзера, принятая де Бооромъ, необходима для текста самого автора (Polyb. XXVIII, 7, 13 р. 1175, 13 Hultsch), но вовсе не обязательна для текста ELR.

55, 8 *ἐκέλευε*] такъ E^s и V (см. издание Орсини р. 159, 1): *ἐκέλευε* СВ, чтò, быть можетъ, и слѣдуетъ возстановить въ текстѣ ELR.

55, 22 *οὗτος μὲν ἀπῆγε τὰς δυνάμεις*] * *οὗτος* (*οὗτω* С) *μὲν ἀπῆγε* (такъ СВ, *ἀπῆγετο* E, *ἀπῆγετο* V) *κτλ.* — Въ А, по всей вѣроятности, было написано *ἀπῆγετο*, но съ подчеркнутымъ, т. е. атетированнымъ, послѣднимъ слогомъ.

56, 4 *γενομένου*] такъ (правильно) С, — очевидно, лишь

вслѣдствіе чисто случайнаго error salutaris переписчика: * *γινόμενον* (A)BEV.

56, 10 *δι' ἀστῶν*] * *δι' ἀστῶν* (A)BCEV.

56, 16 *Λοκρήτιον*] такъ (x)MP, — очевидно, лишь вслѣдствіе конъектуры Дармарія (въ x): *λοκρίτιον* (A)BCEV.

56, 30 *Γάιον*] *γάιον* E^sV (см. изданіе Орсины р. 202, 5): *γναῖον* C (fin. vs.) B.

57, 2 *ἀστοῖς*] * *ἀστοῖς* (A)BCEV.

57, 9 *ἀπειθεία*] „*ἀπειθεία* V sed *ei* <нужно добавить: prius> ab U. ex o ut vid. corr. *ἀπειθεία* E sed *i* m. 1 ut vid. ex o corr. *ἐπιθυμία* X“, — со свойственной ему точностью и опредѣленностью сообщаетъ де Бооръ, у котораго, кстати сказать, X — „Codicum BMP consensum indicat“, а U — „Ursini et Augustini in codice V coniecturae“¹⁾. Эта „точность“ де-бооровскихъ колляцій въ данномъ случаѣ станетъ для насъ еще болѣе очевидной, если мы обратимъ вниманіе на слѣдующее обстоятельство: по сообщенію Бюттнеръ-Вобста, который пользовался де-бооровскими же колляціями E, въ этой рукописи здѣсь читается „*ἀπειθεία*“ corr. „*ἐπιθυμία*“²⁾. Кромѣ того по сообщенію Бюттнеръ-Вобста на основаніи колляціи Spiro въ V написано *ἀπειθεία*. — Въ C находимъ правильное чтеніе | *ἀπειθεία* (съ *é*, исправленнымъ изъ *i*), а въ B (fin. fol. 68 r.) — *ἐπιθυμ^α*, что чрезъ посредство x перешло и въ MP; такимъ образомъ неточнымъ и недостаточно полнымъ оказывается сообщеніе де Боора и относительно „X“. Остается добавить, что ошибся и Жюстисъ, по колляціи котораго Бюттнеръ-Вобстъ цитуетъ вариантъ B (по его обозначенію — W) слѣдующимъ образомъ: „*ἐπιθυμια* (s. acc.)“.

57, 9 *ἐπέλαβε*] *ἐπέλα|βε* C (случайная описка).

57, 12 *τὸν Ἀδρίαν*] *τὴν ἀδρίαν* (A)BCEV, а въ x Дармарій позволилъ себѣ совершенно неудачную интерполяціонную поправку (*τὴν ἀνδρίαν*), которая затѣмъ перешла и въ MP. — Въ примѣчаніи къ этому мѣсту де Бооръ ограничивается лишь слѣдующимъ сообщеніемъ: „12 *τὸν* Casaub. *τὴν* O“, — любезно предоставляя самимъ читателямъ угадывать, къ которому изъ двухъ

1) См. „Conspetus siglorum“ въ де-бооровскомъ изданіи ELR.

2) Polyb. ed. Büttner-Wobst, vol. IV p. 377, 3 adn.

τον, имѣющихся на этой строкѣ его изданія, слѣдуетъ относить вышеприведенное сообщеніе.

57, 16 ἐβουλεύοντο] ἐασυλεύοντο (A)BCV, ἐασυλεύοντο E. — Это мѣсто подтверждаетъ, что рукописи BCVE списаны именно съ A, а не съ паэзовскаго кодекса непосредственно.

58, 2 αὐτοῦς] τοῦς (A)BCEV¹, αὐτοῦς V² (т. е. Орсини). — Въ текстѣ ELR. слѣдуетъ читать <αὐ>τοῦς.

58, 5 Ἀῖγυπταν] * αἰγιαλόν (A)BCEV. — Эмэндація Орсини вовсе не обязательна для текста ELR.

58, 14 δύο] * δύω (A)BCE „et ut vid. V“ (по сообщенію де Боора, гдѣ это „ut videtur“, вѣроятно, слѣдуетъ вычеркнуть): δύο (x)MP, чтò является лишь интерполяціонной поправкой Дармарія (x).

58, 19 ἐξαπέστειλε] такъ C рг. BV: ἐξαπέστειλλε (sic) (A)C согг., ἐξαπέστειλλε E; — кстати сказать, Бюттнеръ-Вобстъ совершенно напрасно отдалъ предпочтеніе варианту E въ своемъ изданіи Полибія (vol. IV p. 390, 5).

58, 20 πολεμήσοντα] πολεμήσονται (A)BEV, но въ C находимъ правильное чтеніе (πολεμή-|σοντα), — по всей вѣроятности, лишь вслѣдствіе чисто случайнаго error salutaris переписчика.

58, 30 αὐτοῖς] * αὐτοῖς (A)BCEV.

59, 7 αὐτοῦ] * αὐτοῦ (A)BCEV.

59, 20 καὶ διελὼν] * καὶ ἐλὼν (ΠA)BCEV¹. — По моему мнѣнію, въ текстѣ ELR. слѣдуетъ удержать рукописный вариантъ ἐλὼν, такъ какъ это ошибочное чтеніе, по всей вѣроятности, перешло въ протографъ ELR. изъ той полибіевской рукописи, которою пользовался эксцерпторъ: дѣло въ томъ, что превращеніе διελὼν въ ἐλὼν всего естественнѣе объяснить гаплографическою ошибкой переписчика, возникшей при списываніи (полибіевской) рукописи съ оригинала, который былъ написанъ у ставомъ (literis maiusculis): ΚΑΙΔΙΕΛΩΝ — ΚΑΙΕΛΩΝ.

60, 5 и 6 αὐτοῦ] * αὐτοῦ (A)BCEV.

60, 19 πόλεσι] * πόλεσιν | C и V (см. изданіе Орсини p. 211, 6).

60, 33 τὰς ναυτικὰς καὶ τὰς πεζικὰς] такъ E^sV (см. изданіе Орсини p. 211, 22): * τὰς πεζικὰς καὶ τὰς ναυτικὰς C (fin. vs.) B, чтò и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, возстановить въ текстѣ ELR., а въ изданіи самого автора (Polyb. XXXIII, 13, 9 p. 1295, 2 Hultsch) я предложилъ бы читать τὰς <τε> πεζικὰς καὶ τὰς ναυτικὰς.

61, 11 γεγονόσι] такъ E^s и V (см. издание Орсини р. 222, 20):
* γεγονόσιν C (fin. vs.) B.

62, 8 εἰς ἀποὺς] * εἰς ἀποὺς (A) BCEV.

62, 10 ἀτῶ] * ἀτῶ (ἀτῶ E) (A) BCEV. — Кстати замѣчу, что у де Боора въ критическомъ аппаратѣ опечатка („ἀτῶ O“).

62, 13 εἴχε] такъ E^s и V (см. издание Орсини р. 224, 4): * εἴχεν CB.

62, 32 ΣΤΡΑΤ.] „στρατ. in omnibus codd. compendio scriptum, in V ita, ut στρατιῶν legendum sit, στρατῶν in EP“, — поясняетъ де Бооръ въ примѣчаніи къ этому мѣсту, но его сообщеніе нуждается въ слѣдующихъ поправкахъ: въ BM это слово написано съ такимъ же сокращеніемъ, какъ и въ P, и тоже должно быть понимаемо, какъ στρατῶν. Въ C, напротивъ, оно выписано полностью — στρα|τιῶν.

Въ виду того, что вся вторая половина этой маргинальной приписки (р. 62, 31 s.: „[ΖΗΤΕΙ ΕΝ ΤΩ ΠΕΡΙ ΣΤΡΑΤΗΓΗΜΑΤΩΝ: ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΣΤΡΑΤ.], какъ ее даетъ де Бооръ въ своемъ изданіи) до сихъ поръ не нашла себѣ сколько нибудь удовлетворительнаго объясненія¹⁾, считаю не лишнимъ предложить здѣсь вниманію читателей два моихъ объясненія, изъ которыхъ первому я склоненъ отдать предпочтеніе.

Сопоставляя Dionys. Halic. EI. (т. е. Exc. de insidiis) р. 222, 3 ss. Вг. ζήτει ἐν τῷ περὶ στρα<τη>γημάτων καὶ δημογοριῶν, περὶ τοῦ υἱοῦ Μαλλίου τοῦ μονομαχήσαντος, я предлагаю

1) По крайней мѣрѣ, единственное извѣстное мнѣ объясненіе, предложенное Бюттнеръ-Вобстомъ, мнѣ вовсе не кажется удовлетворительнымъ. Въ своихъ Beiträge zu Polybios, Dresden 1901 р. 21 онъ говоритъ слѣдующее: „<Polyb.> 38, 8, 13 hat V [т. е. E по моему обозначенію] die Marginalnotiz περὶ τῶν στρα, wodurch auf die Abteilung der Konstantinischen Encyclopädie verwiesen wird, die περὶ τῶν στρατηγημάτων betitelt ist. N [т. е. M по моему обозначенію] und W [т. е. B] nun (U [т. е. V] hat keine Randnote) vereinen in ganz verkehrter Weise den ausführlichen Verweis: ζήτει ἐν τῷ περὶ τῶν στρατηγημάτων und die Verkürzung desselben: περὶ τῶν στρα, indem sie übereinstimmend folgende Marginalnote bieten: ζήτει ἐν τῷ περὶ στρατηγημάτων, περὶ τῶν στρα.“ На это объясненіе онъ ссылается и въ своемъ изданіи Полибія (vol. IV, Lps. 1904, р. 483, 16. 17 adn.), причемъ, кстати сказать, тамъ онъ повторяетъ тѣ же ошибочныя и неточныя сообщенія о рукописныхъ вариантахъ (хотя — или, скорѣе, потому что — онъ между прочимъ пользовался де-бооровскими и колляціями E), а именно: „V^m [т. е. E in margine] add.: περὶ τῶν στρα, W^m N^m: ζήτει ἐν τῷ περὶ στρατηγημάτων: περὶ τῶν στρα.“ — Ср. также его же ссылку на это объясненіе и въ Byzant. Zeitschr., XV, 1906, р. 118 adn. 1.

читать въ ELR. p. 62, 31 s. *ζήτει ἐν τῷ περὶ στρατηγημάτων περὶ τῶν στρα<ηγ>ῶν*, т. е. (сказанное) „объ этихъ стратегахъ“ Ахейскаго союза, а именно о Діѳъ и Критолаѳъ (ср. p. 62, 14 s. *οἱ δὲ περὶ τὸν Δίαιον καὶ Κριτόλαον κτλ.*).

Менѣе вѣроятнымъ мнѣ кажется предположеніе, что въ паэзовскомъ кодексѣ было написано $\zeta\eta\ \epsilon\nu\ \pi\ \sigma\tau\alpha$ (съ знакомъ сокращенія $\omega\nu$ надъ τ въ послѣднемъ словѣ), и что Дармарій, написавъ *ζήτει ἐν τῷ περὶ στρατηγημάτων* въ А, сдѣлалъ (на полѣ) приписку *περὶ τῶν στρα* для того, чтобы пояснить, что въ оригиналѣ (II) слово *στρατηγημάτων* написано сокращенно. При этомъ пришлось бы допустить, что онъ, во 1-хъ, почему то не предпослалъ этой припискѣ слова *εἶχε*, а во 2-хъ, прибавилъ лишнее *τῶν*.

63, 3 *ἐποχήν*] такъ E^s и V (см. Vrsini Notae in Polybium, p. 100; въ изданіи Орсини p. 225, 3 это слово случайно пропущено): *ἀποχήν* C, *ὑποχήν* B.

63, 9 *συγκατέβαινε*] * *συγκατέβαινεν* (A)BCV (см. изданіе Орсини p. 225, 9). — По всей вѣроятности, и въ E читается *συγκατέβαινεν*.

63, 24 s. *κρίσιν. λοιπόν*] *κρίσιν · λοιπόν* (правильно) CV: *κρίσιν λοιπόν · λοιπόν* B и E. Въ А, вѣроятно, было написано *κρίσιν · λοιπόν* || *λοιπόν* (fol. 113 r. / 113 v.), но возможно также, что эта диттографія имѣлась уже въ текстѣ II, откуда она и могла перейти въ А.

63, 32 *λαῖνον*] *λαῖνον* C и (съ маргинальной замѣткой: *ἴσως μαῖνον*) E: *μαῖνον* BV. — Въ текстѣ А тоже было написано *λαῖνον*, а на полѣ была такая же приписка, какъ въ E.

64, 9 *γάρ* BE: om. CV. — Возможно, что въ А *γάρ* было пропущено въ текстѣ, но добавлено на полѣ.

64, 9 s. *αἱ πόλεις*] см. по поводу этого мѣста выше стр. 115 сл.

64, 27 *αὐτὸν*] * *αὐτὸν* (A)BCEV.

64, 29 *ἐξ αὐτῶν*] * *ἐξ αὐτῶν* (A)BCEV.

65, 1 *Στρατίων*] *στρατήριον* CV, *στράτιον* B(xMP)E. — Возможно, что въ паэзовскомъ кодексѣ было написано *στράτιον* — съ $\tau\tau$, написанными въ видѣ лигатуры, которую, какъ извѣстно, при нѣкоторой невнимательности очень легко принять за $\tau\gamma$, — и что Дармарій, ошибочно прочитавши

въ II *στρατιον*, а, быть можетъ, и написавъ этотъ вариантъ въ А¹), тутъ же и „исправиль“ это чтеніе въ *στρατήριον*. Если моя догадка вѣрна, то въ текстъ ELR., конечно, слѣдуетъ возстановить * *Στραάτιος*. — Имя *Στραάτιος* въ словарѣ Pape-Benseler'a приводится изъ С. I. Gr. II п. 2338, 15 и (въ качествѣ рукописнаго варианта) изъ Аѳиня VI р. 234 D.

65, 3 *Στρατίου*] *στρατηρίου* (A)BC(xP), *στρατηρίου* EV(M). — На основаніи вышеизложенныхъ соображеній можно предположить, что въ II было написано *στραττίου* (съ лигатурой *ττ*), а потому и возстановить въ текстъ ELR. * *Στραττίου*.

65, 12 s. *ἀνέλαβεν*] такъ С pr. BEV: *ἀνέλαβον* (sic) С согг.

65, 17 *ἀπῆρε*] * *ἀπῆρεν* С (fin. vs.) V (см. изданіе Орсини р. 228, 12), *ἀπῆρεν* (sic) В; — весьма возможно, что и въ E читается *ἀπῆρεν*.

7. Переходя къ ELR. изъ Аппіана, считаю долгомъ предпослать поясненіе, что при дальнѣйшемъ обзорѣ вариантовъ С я буду останавливаться лишь на такихъ чтеніяхъ этой рукописи, которыя мнѣ представляются наиболѣе важными для критики текста ELR. или для установленія текста агустиновской рукописи (A), паэзовскаго кодекса (Π) или самого протографа ELR. Напротивъ, всѣ менѣе существенные или менѣе интересные варианты С я буду оставлять въ сторонѣ, и потому уже не буду отмѣчать, напр., такихъ мѣстъ ELR. изъ Аппіана и послѣдующихъ авторовъ, гдѣ вмѣсто *αὐτοῦ*, *αὐτῷ* и т. д. въ текстъ ELR. необходимо возстановить *αὐτοῦ*, *αὐτῷ* и т. д. согласно съ рукописнымъ преданіемъ²⁾.

Арріан. р. 66, 5 *εἰς τὸ Βολούσκων στρατόπεδον*] здѣсь только В даетъ правильное чтеніе (*βο|λούσκων*), которое, какъ я полагаю, имѣлось и въ А: *βολούσκου* (sic) С, *βουλούσκων* EV(xMP). — Мимоходомъ замѣчу, что, цитую вариантъ В, де Бооръ не указываетъ границы строкъ.

1) Ср. аналогичный примѣръ, имѣющійся по близости: Арріан. ELR. р. 68, 6 *Ἀτιδίου*] (*ἀτιδίου* II — съ *ττ*, написанными въ видѣ лигатуры), *ἀτιδίου* (A)BC(EV).

2) По этому поводу можно вообще замѣтить, что во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ де Бооръ, отступая отъ рукописнаго преданія, ввелъ въ текстъ ELR., а равно и ELG., формы *αὐτοῦ*, *αὐτῷ* и т. д., — слѣдуетъ возстановить *αὐτοῦ*, *αὐτῷ* и т. д.

66, 6 ἀμνηστίαν] такъ (правильно) только С: ἀμνηστειαν BE, ἀναμνηστίαν V.

66, 8 s. Βολούσκους] такъ (правильно) СВ: βουλούσκους EV. — Въ В де Бооръ ошибочно прочелъ βουλούσκους, какъ видно изъ его примѣчанія къ этому мѣсту: „8 βολούσκους Ρ βουλούσκους tell.“

66, 9 ἐπηγγέλλετο ὁμως] вмѣсто ἐπηγγέλλετο (весьма остроумная конъектура Августа Наука) въ BCV читается ἐπηγγέλλει (очевидно, такъ было написано и въ А), а въ E — ἐπηγγέλει (случайная описка Дармарія). — Отдавая должное превосходной конъектурѣ Наука, которую и Мендельсонъ принялъ въ текстъ своего изданія Аппіана (vol. I p. 20, 24), я тѣмъ не менѣе полагаю, что ἐπηγγέλλει могло также быть испорчено по небрежности переписчиковъ и изъ ἐπηγγέλλεθ', такъ какъ иногда θ имѣетъ въ рукописяхъ столь своеобразную форму, что эту букву легко принять за іоту, и въ качествѣ такого примѣра я могу указать на Menandr. ELG. p. 469, 26 (Θαννάριος), гдѣ въ написаніи Дармарія (A) первая буква въ словѣ θαννάριος очень похожа на (длинную) іоту, что и вызвало слѣдующую оговорку де Боора: „θαννάριος] Sic legerunt librarii, qui cod. A descripserunt, sed primam litteram in speciem lineae paullo crassioris formatam revera θ legendam esse non satis constat (Θαννούριος Procop. de aedif. II, 6 pg. 227, 25; 228, 3)“. Я долженъ однако сказать, что это сомнѣніе де Боора неосновательно, и что въ A написано дѣйствительно θαννάριος.

Возвращаясь къ вопросу объ искаженіи подлиннаго чтенія ἐπηγγέλλεθ' въ ἐπηγγέλλει, остается добавить, что наиболѣе вѣроятнымъ виновникомъ этого искаженія слѣдуетъ признать, по моему мнѣнію, писца паэзовскаго кодекса. Дѣло въ томъ, что Дармарій (A) никоимъ образомъ не могъ сдѣлать такой ошибки, такъ какъ въ паэзовскомъ кодексѣ θ, несомнѣнно, вездѣ имѣла свою обычную форму, и ея даже при наличности чрезмѣрной небрежности переписчика нельзя было бы принять за іоту. То же самое слѣдуетъ предположить и относительно той аппіановской рукописи (приблизительно IX—X столѣтія), которою пользовался эксцерпторъ, а потому и писца протографа ELR. нельзя считать виновникомъ вышеупомянутаго искаженія подлиннаго чтенія. Напротивъ, рукопись протографа ELR., имѣвшая, такъ

сказать, служебное назначеніе, по всей вѣроятности, писалась болѣе или менѣе спѣшно, и въ ней то всего скорѣе могли по этой причинѣ попадаться тѣты похожія на іоты. — Исходя изъ вышеизложенныхъ соображеній, я и предложилъ бы читать * *ἐπηγγέλλεθ' ὁμῶς* не только въ изданіи самого автора, но и въ текстѣ ELR.

66, 15 *καὶ ἤμεν ἐπὶ τὰς ἀποκρίσεις*] здѣсь правильное чтеніе *τὰς ἀποκρίσεις* даетъ только С (по всей вѣроятности, лишь вслѣдствіе случайнаго error salutaris переписчика), тогда какъ въ (A)BEV находимъ *ταῖς ἀποκρίσεις*. — Тутъ же не мѣшаетъ упомянуть, что, списывая *x* съ В, Дармаріи не удержался отъ соблазна „исправить“ текстъ оригинала, написавъ *ἐπὶ ταῖς ἀποκρίσεσι*, и эта неудачная интерполяціонная поправка затѣмъ перешла въ обѣ копіи *x*, т. е. въ МР.

66, 27 *ὡς ἀνοθεν ἀμνησούμενοι Μάρκον*] Въ своемъ изданіи Аппіана (vol. I p. 21, 33) Мендельсонъ совершенно правильно принялъ въ текстъ эмендацію Швейгхейзера *ἀμνησούμενοι*, но неправильно, по моему мнѣнію, поступилъ де Бооръ, сдѣлавъ то же самое по отношенію къ тексту ELR. Я полагаю, что въ текстѣ ELR. слѣдуетъ либо читать * *ἀμνησόμενοι*, — такъ какъ эта конъектура Орсини все же ближе подходитъ къ рукописному варианту *ἀμνησόμενον* (A)BCEV, чѣмъ эмендація Швейгхейзера, — либо удержать этотъ самый вариантъ * *ἀμνησόμενον*. Послѣднему я даже склоненъ отдать предпочтеніе, такъ какъ весьма возможно, что *ἀμνησόμενον*, — возникшее чрезъ посредство *ἀμνησόμενοι* изъ чтенія архетипа аппіановскихъ рукописей *ἀμνησόμενοι*, — перешло въ протографъ ELR. изъ той аппіановской рукописи которою пользовался эксцерпторъ.

67, 11 *παρακαλοῦσι*] такъ E^s и V (ср. изданіе Орсини p. 336, 24): * *παρακαλοῦσιν* CB(inc. vs.).

67, 33 *δ', εἰ] δεῖ* (A)BEV, *δὲ* CM, *δεῖ δὲ* (x)P. — По поводу совпаденія вариантовъ CM слѣдуетъ замѣтить, что *δὲ* въ С является случайной опиской помощника Дармарія вмѣсто *δεῖ*, тогда какъ *δὲ* въ М перешло изъ *x*, гдѣ это слово было вставлено Дармаріемъ послѣ *δεῖ* съ цѣлью „исправить“ данное мѣсто; что же касается *δεῖ*, то оно было случайно пропущено Дармаріемъ при списываніи М съ *x*.

68, 1 ἐς] такъ BE^s: εἰς CV. — Которому изъ двухъ этихъ вариантовъ слѣдуетъ отдать предпочтеніе, очень трудно рѣшить, но если εἰς читается и въ E (вѣдь на silentium де Боора нельзя полагаться), то эту форму, разумѣется, и слѣдуетъ возстановить какъ въ текстѣ ELR., такъ и въ изданіи Аппіана. Ср. ниже ELR. p. 69, 13.

68, 1 s. ὁ δὲ ἐδάκρυσέ τε καὶ ἀνεπήδα καὶ ἀντείχετο αὐτῆς] здѣсь (vs. 1) ἐδάκρυσέ E^sV: * ἐδάκρυσέ C (ρ согг. ex ν)B (| ἐδάκρυσέ τε).

68, 2 ἐξεφώνησεν] *ἐξεφώνησε (A)BCV (ср. изданіе Орсини p. 337, 25). — Если въ E дѣйствительно читается ἐξεφώνησεν, въ чемъ однако позволительно усумниться, то этотъ вариантъ, очевидно, возникъ лишь вслѣдствіе диттографической ошибки Дармарія (далѣе слѣдуетъ слово *νικᾶς*).

68, 4 Βολούσκοις] βολούσκοις | (правильно) C и B согг. (| βολούσκοις съ подчеркнутымъ, т. е. атетированнымъ, первымъ *υ*), а потому и въ (x)MP: βουλούσκοις B pr. EV. — Изъ сообщенія де Боора: „4 βολούσκοις MP βουλούσκοις tell.“, видно, что онъ проглядѣлъ поправку, сдѣланную въ B самимъ писцомъ.

68, 5 συναλλάξαν] такъ (II)E: συναλλάξαν (A)BC согг. V, συναλλάξας C pr. — Вариантъ E, очевидно, является лишь конъектурой Дармарія (на этотъ разъ удачною), такъ какъ при списываніи A съ паэзовскаго кодекса тотъ же Дармарій по ошибкѣ принялъ ω оригинала за α. Мимоходомъ замѣчу, что въ сообщеніи де Боора относительно чтенія V („сυναλλάξειν согг. ex συναλλάξαν insert. q. m. V“) мы имѣемъ, по всей вѣроятности, лишь естественный плодъ пресловутой де-бооровской „diligentia“. По крайней мѣрѣ, и Орсини отмѣтилъ изъ V только „сυναλλάξαν, рго συναλλάξων“¹⁾, и Мендельсонъ, который самъ сличилъ извлеченія изъ Аппіана въ V, тоже цитуетъ лишь συναλλάξαν въ качествѣ варианта этой рукописи²⁾, — ничего не говоря о „сυναλλάξειν.“

68, 5 Βολούσκοις] βολούσκοις (A)BC, βουλούσκοις EV.

68, 5 s. κατελεύσθη] κατελέσθη (A)BC(λέ согг. ex λύ)EV; — въ (x)MP находимъ вариантъ κατελέχθη, который скорѣе слѣдуетъ признать интерполяціонной поправкой Дармарія (x), чѣмъ случайной опиской его же.

68, 9 δ' < ἐς > τὰς] δέ τὰς (A)BCEV; — въ II, очевидно,

1) Fulvi Vrsini Notae in Appianum, p. 110 (fr. II).

2) Appianus ed. L. Mendelssohn, vol. I p. 23, 22 adn.

было написано δεστάς (съ лигатурой εστ, которую Дармарій и принялъ за ετ). — Кстати замѣчу, что вмѣсто де-бооровскаго δ' <ές>, конечно, лучше писать δ' έ<ς>, — а равно и въ р. 70, 30 δ' έ<ν> вмѣсто δ' <έν>.

68, 11 τούσδε] τούς δε (A)BEV, а въ С правильнѣе — τούς δε | (sic).

68, 16 συντόνω σπουδή] вмѣсто συντόνω въ BEV читается συντόμως, а въ С нѣсколько правильнѣе: | συντόμω. Весьма возможно предположеніе, что въ А было написано συντόμως, но съ небрежно атетированной (посредствомъ экспункціи) послѣдней буквой; что же касается паэзовскаго кодекса, то въ немъ, вѣроятно, было правильное чтеніе, только оба слова были написаны слитно (συντόνωσπουδή). Ср. р. 70, 28.

68, 20 πνθόμενοι] ποιθόμενοι (ΠA) С согг. BE, | πειθόμενοι С гр. и V. — Благодаря этой Schlimmbesserung С мы получаемъ вполне определенное свѣдѣніе о чтеніи A(Π).

68, 24 ἤδη] такъ В гр. (xMP)E: * ἤδε (ΠA) В согг. CV, что и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, возстановить и въ текстѣ ELR., но только здѣсь, такъ какъ въ параллельномъ мѣстѣ — р. 71, 5 (см. ниже) — дѣло обстоитъ иначе; въ текстѣ самого автора это ἤδε уже давно возстановлено въ обоихъ мѣстахъ (см. Arrian. vol. I р. 35, 5 и 52, 1 Mend.). — Попутно позволю себѣ сопоставить два слѣдующихъ факта: Дармаріій, списывая x съ В, не замѣтилъ поправки, сдѣланной писцомъ В (оттого ἤδη и въ MP), а де Бооръ, сличая В, не замѣтилъ первоначальнаго варианта этой рукописи, какъ видно изъ его сообщенія: „ἤδη EMP ἤδε BV“. Ср. также мою замѣтку по поводу р. 71, 3.

69, 13 ές] такъ BE^s: εἰς CV; — ср. выше ELR. р. 68, 1.

69, 14 ἀπολομένων] * ἀπολομένων (A)BCE, ἀπολομένων V; ἀπολλομένων (x)MP. Этотъ послѣдній вариантъ, быть можетъ, является не опиской Дармарія (x), но его коньектурой, только не совсѣмъ удачной; онъ, должно быть, имѣлъ въ виду чтеніе ἀπολλομένων¹⁾.

69, 24 γέλωσω] * γέλωσι (A)BCV (см. изданіе Орсины р. 344, 24), что и слѣдуетъ возстановить не только въ текстѣ ELR.,

1) Мендельсонъ ошибочно цитуетъ въ своемъ изданіи Апшиана (vol. I р. 35, 24 adn.) ἀπολλομένων въ качествѣ варианта М (по его обозначенію — В), но это, быть можетъ, просто опечатка.

но и въ изданіи самого автора (vol. I p. 36, 11 Mend.). — По всей вѣроятности, и въ E написано *γέλωσι*.

69, 32 ἀρχώμαλοι] см. выше гл. XIV (стр. 109); — здѣсь ни Дармаріѳ (*x*), ни де Бооръ не замѣтили поправки, сдѣланной въ B.

69, 32 βουλευομένοις] такъ E^sV: βουλομένοις BC.

69, 34 ἐξώμεθα] такъ только V (вслѣдствіе случайнаго error salutaris переписчика): * ἐξώμεθα C(M), ἐξώμεθα (A)BE(x)P; — сообщеніе де Боора не совсѣмъ точно.

70, 12 δεδίασιν] такъ E^sV: διδόασιν C и B(διδό|ασιν).

70, 12 οὐττε ἀπειλοῦντα] такъ (A)BEV, а въ C написано οὐτ'ἀπειλοῦντα (sic). Въ текстѣ ELR., конечно, слѣдуетъ удержать здѣсь οὐττε, но въ изданіи Аппіана (vol. I p. 48, 9 Mend.) я предпочелъ бы возстановить οὐτ'.

70, 14 Κλουσινοῦς] κλον-|σινοῦς (правильно) C гр.: κλουσινοῦς E(M), κλοσσινοῦς (A)BC согг. (κλος-|σινοῦς) V (xP). Благодаря Schlimmbesserung, произведенной писцомъ C, мы получаемъ вполне точное удостовѣреніе, что въ A было написано именно κλοσσινοῦς. — Изъ сообщенія де Боора: „κλουσσινοῦς E κλοσσινοῦς rel.“, видно, что онъ въ M ошибочно прочиталъ κλοσσινοῦς.

70, 26 κατέτεμεν] * κατέτεμενεν (A)EV, κατέτεμενον B (inc. vs.) C; — въ параллельномъ мѣстѣ (р. 68, 12) всѣ рукописи даютъ κατέτεμεν, но это обстоятельство, по моему мнѣнію, вовсе не является аргументомъ противъ удержанія здѣсь въ текстѣ ELR. варианта κατέτεμενεν.

71, 3 Δομετίω] такъ B гр. (δομετία) и (x)MP, а, быть можетъ, и V (судя по silentium Мендельсона въ его изданіи Аппіана, vol. I p. 51, 26; ср. также изданіе Орсини p. 351, 14): δομετία (A)B согг. E согг., δομτιώ C E гр. — Для сравненія приведу и сообщеніе де Боора: „δομετία B et m. 1 ex δομτιώ ut vid. согг. E“. И здѣсь нельзя не сопоставить де-бооровской „diligentia“ съ дармаріевской (ср. сказанное мною выше по поводу р. 68, 24): Дармаріѳ, списывая *x* съ B, либо случайно не замѣтилъ, либо намѣренно игнорировалъ Schlimmbesserung, имѣющуюся въ B, а де Бооръ не только не замѣтилъ первоначальнаго варианта B, но и не потрудился основательнѣе ознакомиться съ первоначальнымъ вариантомъ E.

71, 5 ἤδη] здѣсь — въ концѣ 5-го извлеченія — мы имѣемъ

дѣло съ тою же самою фразой Аппіана (Celt. fr. 11 p. 52, 1 s. Mend.), какая находится и въ концѣ 2-го извлеченія (ELR. p. 68, 24 s. = Samn. fr. 6 p. 35, 5 s. Mend.): *καὶ δίκη μὲν ἦδε παρανομίας ἐς πρόσβεις ἐγένετο Σένοσιν* (Σέσοσιν ELR.), — но здѣсь, въ противоположность предшествующему мѣсту (ELR. p. 68, 24), вмѣсто подлиннаго аппіановскаго выраженія *ἦδε* всѣ рукописи ELR. (въ томъ числѣ и С, гдѣ *ἦδη* согг. ех *ἦδη*) даютъ ошибочный вариантъ *ἦδη*. Такое же чтеніе, очевидно, было и въ А, а потому оно и должно быть удержано въ текстѣ ELR. (ср. сказанное выше по поводу p. 70, 26). — Остается добавить, что де Бооръ въ примѣчаніи къ этому мѣсту цитуетъ *ἦδε* въ качествѣ варианта В, но такъ какъ въ моихъ колляціяхъ вполнѣ определенно отмѣчено, что въ В читается | *ἦδη*, и такъ какъ въ (x) МР тоже находимъ *ἦδη*, то я думаю, что и въ данномъ случаѣ при сличеніи В ошибся де Бооръ, а не я. Къ тому же при свойственной ему „diligentia“ онъ могъ тѣмъ скорѣе принять *ἦδη* за *ἦδε*, что *η* въ написаніи помощника Дармарія нерѣдко бываетъ очень похожа на *ε*.

71, 6 *Ἵτι Ἀριούιστος ὁ Γερμανῶν βασιλεὺς κτλ.*] „*Αριούιστος* scripsi cum Excс. de legg. gentium, Celt. Frg. 16 [= Appian. ELG. p. 525, 15]. *ἀριούιστος* E *ἀριουνστος* rell. *Ἀριούιστος* U. Forma *Ἀριούιστος* proprius ad codd. lectionem accedit“, поясняетъ де Бооръ въ примѣчаніи къ этому мѣсту. — Въ С написано *ἀριουνστος*, какъ въ прочихъ рукописяхъ кромѣ E, а, слѣдовательно, такъ же читалось и въ А. Весьма вѣроятно, что тотъ же самый вариантъ — или, по крайней мѣрѣ, *ἀριουνστος* (безъ ударенія) — находился и въ паззовскомъ кодексѣ, — тѣмъ не менѣе ни *Ἀριουνστος*, ни *Ἀριούιστος*, ни даже *Ἀριούιστος* я не ввелъ бы въ этотъ мѣстѣ въ текстъ ELR. Для правильнаго рѣшенія даннаго вопроса прежде всего необходимо обратить надлежащее вниманіе на то обстоятельство, что разбираемое мѣсто находится въ самомъ началѣ (6-го) извлеченія, и что, слѣдовательно, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ текстомъ, который былъ формулированъ самимъ эксерпторомъ, такъ какъ именно начальныя (и заключительныя) фразы отдѣльныхъ извлеченій и являются преимущественнымъ объектомъ редакторской работы эксерпторовъ. У мнимыхъ дебооровскихъ и коновскихъ „эксерпторовъ“, которые не вполнѣ владѣли даже греческимъ языкомъ и вообще „ganz unfähig

und selbst für so einfache Arbeiten völlig ungeeignet waren¹⁾, разумѣется, было бы очень странно предполагать надлежащее знакомство хотя бы съ общеизвѣстными историческими именами, а потому этимъ „эксцерпторамъ“, порожденнымъ неудачными изслѣдованіями де Боора и Кона, можно спокойно предоставить называть Аріовиста „Аріунстомъ“ или (въ лучшемъ случаѣ) „Аріуистомъ“, — но подлинныя Константиновскія эксцерпторы, несомнѣнно, вовсе не были такими невѣждами, какъ ихъ миѣническіе коллегіи-самозванцы, и между прочимъ, конечно, имъ было знакомо и имя Аріовиста. Поэтому я полагаю, что какъ въ разбираемомъ мѣстѣ, такъ и въ ELG. p. 525, 15, слѣдуетъ возстановить 'Αριόβιστος²⁾ или даже 'Αριόουιστος (но первой формѣ я склоненъ отдать предпочтеніе, считаясь съ рукописными вариантами ELR. и ELG.). Это чтеніе (ἀριόμιστος) по недосмотру писца протографа ELR. (и ELG.) легко могло превратиться въ ἀριόυνστος³⁾, а отсюда и возникъ въ свою очередь вариантъ паэзовскаго кодекса (ἀριόυνστος), такъ какъ писецъ II принялъ ουν за ονν. — По этому поводу въ качествѣ вполнѣ аналогичныхъ примѣровъ могу указать варианты извѣстнаго codex Peirescianus — καμόνσoν (sic) вмѣсто Καμβύσoν Diodor. EVV. (т. е. Eхс. de virtute et vitio) p. 219, 6 ed. BW. и καμόνσησ (sic) вмѣсто Καμβύσησ ibid. p. 224, 22. 25 и p. 225, 5⁴⁾.

71, 10 s. μετὰ ἀπειλῆς] такъ (A)BEV (см. изданіе Орсини p. 353, 23): μετ' ἀπειλῆς C, — какъ возстановлено въ изданіяхъ Аппіана (см. vol. I p. 54, 19 s. Mend.); однако этотъ вариантъ C, очевидно, обязанъ своимъ возникновеніемъ лишь случайному

1) См. выше стр. 140 примѣч. 3.

2) Весьма возможно, что уже въ той аппіановской рукописи, которою пользовался эксцерпторъ ELR. (и ELG.), это имя такъ и было написано (ἀριόμιστος), принявъ такую форму вслѣдствіе галлографической ошибки переписчиковъ, т. е. получившись изъ ἀριόουιστος (подлинною аппіановскою формою, конечно, слѣдуетъ признать 'Αριόουιστος, что находимъ и у Кассія Діона XXXVIII, 34, 3 p. 454, 3 s. Voiss., ср. ELG. p. 418, 33).

3) Попутно можно упомянуть, что въ словарь Pape-Benseler'a цитруется форма 'Αριόβιστος изъ Плутарха (Caes. 19).

4) Эти варианты ускользнули отъ вниманія Бюттнеръ-Вобста. — Приведенные примѣры я называю вполнѣ аналогичными потому, что по моимъ изслѣдованіямъ паэзовскій кодексъ (II) и cod. Peirescianus были написаны однимъ и тѣмъ же писцомъ, ср. мой Varia, гл. XXXVII (Ж. М. Н. II, т. CCCL, 1904) стр. 94, а также Визант. Временникъ, XX, 1913, стр. 162.

ergo salutaris переписчика, а потому и не слѣдуетъ вводить его въ текстъ ELR.

71, 26 ἐς] такъ (A)CE: εἰς BV; — здѣсь, не будь свидѣтельства С въ пользу варианта Е, пришлось бы, по методологическимъ соображеніямъ, ввести въ текстъ ELR. чтеніе BV.

72, 5 ἦδη] такъ (A)BEV: τοῖνον | С, что является диттографической ошибкой переписчика, возникшей подъ влияніемъ непосредственно слѣдующихъ словъ (τὴν Ἰβηρίαν).

72, 10 *Λαίλιον*] „*λύλιον* ВЕР *λίλιον* М *λαίλιον* V sed *ai* corr. ex η ut vid.“, говоритъ де Бооръ въ примѣчаніи къ этому мѣсту. — Въ С читается *λύλιον*, какъ въ ВЕР, и уже согласное свидѣтельство ВСЕ показываетъ, что *λύλιον* было написано и въ А. Вариантъ М де Боору слѣдовало бы отмѣтить точнѣе, а именно слѣдующимъ образомъ: *λίλιον*. Что же касается V, то, хотя я и не сличалъ этой рукописи въ данномъ мѣстѣ, все же сообщеніе де Боора мнѣ кажется сомнительнымъ: 1) зная, что писавшему эту рукопись помощнику Дармарія чужды интерполяціонныя исправленія оригинальнаго текста, я полагаю, что поправка *λαίλιον* сдѣлана не самимъ писцомъ, но другою рукой (V²), — всего скорѣе Орсини; — 2) такъ какъ и де Бооръ, судя по его оговоркѣ „ut videtur“, не вполне увѣренъ въ томъ, что *ai* исправлено изъ η, то, принимая во вниманіе вариантъ (A)BCE, весьма естественно предположить, что и въ V самимъ писцомъ (V¹) было написано тоже *λύλιον*, а не *λήλιον*.

Итакъ рукописные варианты я отмѣтилъ бы слѣдующимъ образомъ: *λύλιον* (A)BCEV¹ (x)P, *λίλιον* М, *λαίλιον* V² (i. e. Vrsinus), ut Arriani cod. Vaticanus Gr. 141, а въ текстъ ELR. ввелъ бы чтеніе *Λύλιον* или же *Λίλιον*, но только не *Λαίλιον*, какъ это сдѣлалъ де Бооръ. Дѣло въ томъ, что первоначальное искаженіе имени *Λαίλιος* — въ *Λίλιος* произошло еще въ уставномъ письмѣ вслѣдствіе гаплографической ошибки переписчика (*ΛΑΛΙΟΣ* — *ΛΙΛΙΟΣ*), а слѣдовательно уже въ той аппіановской рукописи, которою пользовался экскерпторъ, въ разбираемомъ мѣстѣ было ошибочное чтеніе — *λίλιος* (или *λύλιος*, о чемъ см. ниже), естественно, перешедшее и въ протографъ ELR., а затѣмъ и въ паззовскій кодексъ¹). Дальнѣйшее

1 Попутно замѣчу, что объяснять возникновеніе *λύλιος* изъ *λαίλιος* въ

искаженіе этого имени, т. е. превращеніе *Λίλιος* въ *Λύλιος*, несомнѣнно, произошло уже въ минускульномъ письмѣ, но опредѣлить, кто именно былъ виновникомъ этой новой ошибки, — мы уже не можемъ, такъ какъ съ совершенно одинаковымъ правомъ можно думать и о какомъ либо переписчикѣ апіановской рукописи, и о писцѣ протографа ELR., и о писцѣ паэзовскаго кодекса, и, наконецъ, о Дармаріи (A). Вслѣдствіе этой неопредѣленности и остается открытымъ вопросъ, который изъ двухъ этихъ вариантовъ слѣдуетъ ввести въ текстъ ELR.: *Λίλιος* и *Λύλιος* въ этомъ отношеніи оказываются совершенно равноправными.

Но такъ какъ, за невозможностью принять въ текстъ ELR. оба эти варианта вмѣстѣ, волей-неволей приходится остановиться на какомъ либо одномъ изъ нихъ, то я отдалъ бы предпочтеніе варианту *Λύλιος*, какъ вполне засвидѣтельствованному чтенію A, и, помѣстивъ его въ текстъ ELR., сдѣлалъ бы въ критическомъ аппаратѣ оговорку относительно равноправности обоихъ вариантовъ.

72, 16 *τὸν Σύφακα*] *τοσύφακα* (тоо согг. ex *τον*) C гр., *τὸσύφακα* (т. е. правильно — *τὸν σύφακα*) C согг., *τὸ σύφακα* (A)BEV. Въ паэзовскомъ кодексѣ, вѣроятно, было написано *τὸ | σύφακα*, т. е. правильно, а Дармарій (A) не обратилъ вниманія на черточку, означающую *ν*. — Правильное чтеніе C согг., которому, какъ видимъ предшествовала *Schlimmbesserung* (тоо согг. ex *τον*), скорѣе всего слѣдуетъ признать поправкою самого писца, вполне оправдываемою контекстомъ этого мѣста (vs. 15 s. *ἐπροσβέουτο παρὰ τὸν Σύφακα*), и такимъ образомъ здѣсь мы имѣемъ дѣло едва ли не съ единственнымъ случаемъ, въ которомъ помощникъ Дармарія позволилъ себѣ исправить явно ошибочное чтеніе оригинала (A).

73, 4 *Νάβιδος*] * *λάβιδος* (A)CE, *λαβιδος* V (если вѣрить сооб-

минускульномъ письмѣ, представляя себѣ процессъ порчи подлинной формы этого имени въ такой послѣдовательности: *λαίλιος* — *λοιλιος* — *λοιλιος* — *λίλιος*, я вовсе не склоненъ, находя такое объясненіе слишкомъ искусственнымъ. — Тутъ же считаю не лишнимъ пояснить, что глоссу C в и ды, *Λαίλιος*, *δνομα κύριον* (такъ она читается и въ cod. P), я намѣренно оставляю совершенно въ сторонѣ, такъ какъ никто не можетъ доказать, что она имѣетъ отношеніе именно къ разбираемому мѣсту ELR.

щенію де Боора), *λάβυδος* B (а потому и *ⲭMP*). — Исканіе по-длиннаго чтенія Аппіана *Náβιδος* восходитъ къ уставному письму (*NAβIΔOC* — *ΛABIΔOC*), а потому я полагаю, что вариантъ *λάβυδος* перешель въ протографъ ELR., а затѣмъ и въ паэзовскій кодексъ, изъ той аппіановской рукописи, которою пользовался эксперторъ. На основаніи этихъ соображеній въ текстѣ ELR. и слѣдуетъ удержать чтеніе *Λάβιδος*¹⁾.

(Окончаніе слѣдуетъ).

М. Крашенинниковъ.

Къ стр. 60.

На стр. 60 вмѣсто словъ „двухъ слѣдующихъ“ (14 и 15 строки) надо читать „одного слѣдующаго“, и кромѣ того слѣдуетъ вычеркнуть слова „Prisc. p. 121, 5 — именно *Τουώσουρσι*“ (строки 22—30). Объ этомъ мѣстѣ ELR. изъ Приска у меня будетъ подробнѣе сказано въ гл. XVIII § 14.

М. К.

1) Цѣлый рядъ аналогичныхъ этому примѣровъ указанъ мною въ рецензіи на де-бооровское изданіе Извлеченій *περὶ πρόβσεων*, — въ Визант. Временникѣ, XIII, 1906, стр. 189 слл.