

# ОТДѢЛЪ I.

Изъ эпохи аріанскихъ споровъ.

## Павлинъ и Зинонъ, епископы тирскіе.

### I.

Въ началѣ аріанскаго спора довольно видную роль въ числѣ восточныхъ покровителей Арія игралъ Павлинъ, епископъ тирскій. Первое время онъ видимо нѣсколько колебался принять подъ свою защиту Арія, быть можетъ потому, что ему — не лукіанисту, а только лѣвому оригенисту по своему догматическому направленію — кое что казалось подозрительнымъ въ догматической системѣ Арія, даже и въ томъ смягченномъ видѣ, въ какомъ александрійскій пресвитеръ излагалъ ее въ письмахъ къ своимъ восточнымъ покровителямъ. Поэтому „великій“ Евсевій никомидійскій вынужденъ былъ обратиться къ нему съ особымъ письмомъ, въ которомъ убѣждалъ его примѣромъ Евсевія кесарійскаго прервать молчаніе и написать Александру александрійскому — въ защиту Арія, и выражалъ надежду, что, если такой мужъ, какъ Павлинъ, напишетъ Александру, то онъ „обратитъ“ его <sup>1)</sup>.

Но самъ Арій въ своемъ письмѣ къ Евсевію никомидійскому въ числѣ восточныхъ епископовъ, которые вмѣстѣ съ нимъ „говорили, что Богъ [Отецъ] безначально предшествуетъ Сыну“, и вмѣстѣ съ нимъ подвергнуты Александромъ александрійскимъ анаѳемѣ, называетъ на 3-мъ мѣстѣ (въ числѣ 6-и названныхъ по именамъ) и Павлина <sup>2)</sup>.

---

1) Письмо Евсевія никомидійскаго къ Павлину тирскому: *Οὐτε ἡ τοῦ δεσπότηος μου Εὐσεβίου* — сохранилось у Θεодорита, *hist. eccles.* I, 6.

2) Theodoret. h. c. I, 5: 'Αρείου ἐπιστολὴ πρὸς Εὐσέβιον τὸν Νικομηδείας ἐπίσκοπον: „Τοῦ πατρός μου Ἀμμονίου“; p. 21 A: καὶ ἐπειδὴ Εὐσέβιος ὁ ἀδελφός σου

Писалъ ли Павлинъ тирскій, какъ того хотѣлъ Евсевій никомидійскій, Александру александрійскому, объ этомъ до насъ не дошло прямыхъ свѣдѣній. Но Маркеллъ анкирскій упоминаетъ письмо Павлина, въ которомъ послѣдній ссылался на Оригена, и Швартцъ считаетъ, „по меньшей мѣрѣ вѣроятнымъ“ zum Mindesten wahrscheinlich, что это и есть то самое письмо къ Александру, которымъ Павлинъ исполнилъ просьбу „великаго Евсевія“<sup>1)</sup>. Безспорно, однако, что престарѣлый александрійскій папа остался непреклоннымъ въ своихъ убѣжденіяхъ, и старанія друзей Арія помирить его съ своимъ епископомъ не увѣнчались успѣхомъ. — Но, что и Павлинъ тирскій принималъ потомъ весьма дѣятельное участіе въ покровительствѣ Арію и его сообщникамъ, это не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Вмѣстѣ съ Евсевіемъ кесарійскимъ и Патрофиломъ скиѳопольскимъ, Павлинъ былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей того палестинскаго собора, который по просьбѣ Арія предоставилъ ему и его послѣдователямъ право имѣть свои богослужебныя собранія въ Александріи, какъ они дѣлали ихъ раньше, хотя и быть въ подчиненіи у Александра и постоянно молиться о томъ, чтобы удостоиться мира и общенія съ нимъ<sup>2)</sup>.

Въ заимствованномъ изъ *Συναγωγὴ συνόδων* Савина ираклійскаго сообщеніи объ этомъ соборѣ у историка Созомена имя Павлина тирскаго стоитъ на первомъ мѣстѣ; слѣдовательно, онъ

ὁ ἐν Καισαρείᾳ καὶ Θεόδωτος καὶ Παυλῖνος καὶ Ἀθανάσιος καὶ Γρηγόριος καὶ Αἴτιος, καὶ πάντες οἱ κατὰ ἀνατολὴν λέγουσιν ὅτι προὔπαρχει ὁ Θεὸς τοῦ Χιοῦ ἀνάρχως ἀνάθεμα ἐγένοντο. — — —. Поясненіе Θεодорита (D): Τούτων τῶν ὑπὸ τούτου καταλεχθέντων, Εὐσέβιος μὴν Καισαρείας ἐπίσκοπος ἦν, Θεόδωτος δὲ Λαοδικείας, Τύρον δὲ Παυλῖνος, Ἀναζαρβοῦ δὲ Ἀθανάσιος, καὶ Γρηγόριος Βηρυτοῦ Ἀέτιος δὲ Ἀδύδων. Ἀδόδα δὲ ἔστιν ἡ νῦν καλουμένη Διόσπολις.

1) Euseb. I. 4, 17 (ниже стр. 7 въ прим. 1). Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius VI. S. 262.

2) Sozomen. h. e. I, 55 pp. 32—33 (Migne, S. G. t. 67. col. 908) [по Савину] Ὡς δὲ οὐδὲν ἤττον παρὰ γνώμην αὐτοῖς ἐχώρει ἡ σπουδὴ [попытка вниѣнскаго собора помирить Александра съ Аріемъ], Ἀλεξάνδρον μὴ εἰκοντος, πρεσβεύεται ὁ Ἀρείος πρὸς Παυλῖνον τοῦ Τύρου ἐπίσκοπον, καὶ Εὐσέβιον τὸν Παμφίλον, ἐπιτροπεύοντα τὴν Ἐκκλησίαν τῆς ἐν Παλαιστίνῃ Καισαρείας, καὶ Πατρόφιλον τὸν Σκυθοπόλεως καὶ ἐξαιτεῖ ἅμα τοῖς ἄμφ' αὐτὸν ἐπιτραπῆναι ἐκκλησιάζειν τὸν μετ' αὐτῶν λαόν, ὡς πρότερον τὴν τῶν πρεσβυτέρων τάξιν ἐπέχοντας. Εἶναι γὰρ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ ἔθος, καθάπερ καὶ νῦν, ἐνὸς ὄντος τοῦ κατὰ πάντων ἐπισκόπου, πρεσβυτέρους ἰδίᾳ τὰς ἐκκλησίας κατέχειν, καὶ τὸν ἐν αὐταῖς λαὸν συνάγειν [ср. Epiph. haer. 69, 2]. Οἱ δὲ καὶ ἄλλοις ἐπισκόποις ἐν Παλαιστίνῃ συνελθόντες ἐψηφίσαντο τῇ Ἀρείου αἰτήσει, παρακελευσάμενοι συνάγειν μὲν αὐτοὺς ὡς πρότερον ὑποτετάχθαι δὲ Ἀλεξάνδρῳ, καὶ ἀντιβολεῖν οὐκ ἐκ τῆς πρὸς αὐτὸν εἰρήνης καὶ κοινωνίας μετέχειν.

едва-ли не былъ пресѣдателемъ этого собора, хотя самый соборъ по всей вѣроятности собрался въ Кесаріи палестинской, и его естественнымъ предсѣдателемъ былъ бы митрополитъ Кесаріи — Евсевій. Но самъ Евсевій относился къ Павлину съ такимъ высокимъ уваженіемъ, что было вполне естественно, если онъ уступилъ ему первое мѣсто на этомъ соборѣ.

Трехъ вождей этого палестинскаго собора: Павлина, Евсевія и Патрофила, нужно думать, имѣеть въ виду и св. Александръ александрійскій, когда въ своемъ обширномъ посланіи къ „единодушному“ и соименному ему епископу ѳессалоникскому говорить о „поставленныхъ въ Сиріи трехъ епископахъ“, которые соглашались съ Аріемъ и его сообщниками и тѣмъ „подогрѣвали ихъ на худшее“<sup>1)</sup>.

1) Theodoret. I, 4. Vales. p. 15 C. *καὶ οὐκ ὁδ' ὅπως ἐν Συρίᾳ χειροτονθέντες ἐπίσκοποι τρεῖς διὰ τοῦ συναίνειν αὐτοῖς, ἐπὶ τὸ χεῖρον ὑπεκκαίονσι, περὶ ὧν κρίσις ὑπαναγκάσθω τῇ ὑμετέρᾳ δοκιμασίᾳ.* — Валуа (Valesius) въ примѣчаніи къ Theodoret. I, 4 Annotations p. 7<sup>a</sup> C, предполагаетъ, что подъ этими „тремя епископами“ у св. Александра разумѣются: Евсевій кесарійскій, Θεοδότης лаодикийскій и Павлинъ тирскій, на которыхъ ссылается Аріій въ письмѣ къ Евсевію, Theodoret I, 5 (выше стр. 1 прим. 2). Intelligit Eusebium Caesareae Episcopum Theodotum Laodiceae et Paulinum Tyri. Hos enim anathemate damnatos fuisse ab Alexandro Alexandriae Episcopo testatur Arius in Epistola ad Eusebium Nicomediensem Episcopum. — Но уже Тилльмонъ совершенно справедливо замѣтилъ, что въ этомъ письмѣ Аріій кромѣ упомянутыхъ трехъ ссылается еще и на Аѳанасія аназарвскаго, Григорія вирійскаго и Аетія лиддскаго и всѣхъ вообще восточныхъ епископовъ. Le Nain de Tillemont, *Memoires pour servir à l'histoire ecclésiastique*, t. VI. S. Alexandre. Note VI p. 736. Mais cette lettre parle tout de mesme d'Athanase, de Grégoire, d'Aece, et de tous les autres de l'Orient en général. Ainsi il semble que les trois Evêques 'marquez par S. Alexandre, sont plustost, Eusèbe de Cesarée, Paulin de Tyr, et Patrophile de Scythopole, que Sozomene dit avoir permit à Arius de tenir les assemblées schismatiques: et c'est ce que le Mr Hermiant a jugé la plus probable. Это предположеніе Тилльмона въ новѣйшее время раздѣляютъ тѣ два ученые, которымъ наука болѣе всего обязана правильной установкой общаго хода событій исторіи начала аріанскаго спора: P. Snellmann, *Der Anfang des arianischen Streites*. Helsingfors 1904, SS. 95—96 [S. 96. Man kann nicht umhin diese zwei Angaben (Theodoret. HE I, 4 S. 21 u. Sozom. HE I, 15 S. 76 ff.) zu vereinigen und somit die drei ungenannten bei Alexander mit den ausdrücklich dem Namen nach bei Sozomenus Erwähnten zu identifizieren] и Eduard Schwartz, *Zur Geschichte des Athanasius*, Mittheilung VI, Nachrichten von der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philologisch-historische Klasse. 1905. Heft 3, S. 291, Anm. 1: Sozom. I, 15<sup>11</sup>, mit dem die Stelle in Nr. 15 [въ 15 докментѣ по исторіи начала аріанскаго спора по счету Шварца, т. е. въ посланіи 'H φίλαρχος] über die syrischen Bischöfe [Theodoret I, 4<sup>37</sup>] längst combinirt ist. — Mittheilung VII, Nachrichten 1908, Heft 3, S. 349 [противъ Гарнака] Wer jene drei Bischöfe sind, steht schon in dem Fundamentalwerk zu lesen, dass jeder ernsthaft zu nehmende Forscher zunächst nachschlägt, in den Mémoires pour ser-

Съ догматическимъ направлениемъ Павлина знакомятъ насъ нѣсколько — только, сохранившіяся у Евсевія, сообщенія Маркелла анкирского. По его словамъ, Павлинъ, одинъ изъ „муд-

vir à l'histoire ecclésiastique des alten Lenain de Tillemont [t. VI, p. 734<sup>6</sup>]: Paulinus von Tyrus, Euseb von Caesarea und Patrophilus von Skythopolis. — До 1905 года, до выхода въ свѣтъ VI-го Mittheilung „Къ исторіи Аванасія“ Э. Швартца, такое отождествленіе представлялось даже единственно возможнымъ: ни о какихъ другихъ „трехъ епископахъ“—покровителяхъ Арія въ Сиріи исторія ничего не знала. Догадка Валуа несостоятельна потому, что онъ произвольно выбираетъ 3 имени изъ 6-и, упомянутыхъ у Арія. Тотъ фактъ, что изъ упоминаемыхъ у Созомена трехъ епископовъ не было ни одного изъ собственной Сиріи (Килисія, Syria Coeles), а одинъ (Павлинъ) былъ изъ Финикіи и другіе двое изъ Палестины, не возбуждаетъ сомнѣнія, такъ какъ и Финикія и Палестина входили въ составъ Сиріи въ широкомъ смыслѣ слова, въ смыслѣ діецеа Востока, почему св. Александръ александрійскій и въ концѣ того же посланія *‘H φίλαρχος*, перечисляя провинціи, епископы которыхъ подписали его *τόμος*, называетъ только Сирію, и не говоритъ о Финикіи и Палестинѣ, хотя въ Палестинѣ у него было больше сторонниковъ, чѣмъ въ самой Сиріи. — Но въ открытомъ Швартцемъ посланіи антиохійскаго собора 324 года къ Александру ессалоникискому [см. о немъ мою статью: „Антиохійскій соборъ 324 года и его посланіе къ Александру, епископу ессалоникискому“ въ Христіанскомъ чтеніи за 1911-й годъ, июль-августъ и сентябрь, стр. 831—858; 1008—1023] упоминаются другіе три восточныхъ епископа — аріанскаго образа мыслей, изъ которыхъ только одинъ Евсевій кесарійскій присутствовалъ и на палестинскомъ соборѣ, Sch w a r t z VI, S. 277—278: πάντες τε οἱ συλλειτουργοὶ ταῦτο περὶ τούτων ἐφρόνουν, μόνον Θεόδοτος ὁ τῆς τῶν Λαοδικέων καὶ Νάρκισσος ὁ ἀπὸ Νερωνιάδος καὶ Εὐσέβιος ὁ ἀπὸ Καισαρείας τῆς Παλαιστίνης — — ὅμως ἐναντία τούτοις εἰσαύροντες ἐφάνησαν. καὶ γὰρ ἐναργῶς ἐξ ὧν ἠρωτήθησαν καὶ ἠλέγχθησαν ὁμολογοῦντες μετ’ Ἀρείου καὶ ἐναντία τοῖς προχειμένοις φρονοῦντες. За это соборъ и подвергъ ихъ отлученію, давъ имъ однако возможность покаянiя и познания истины въ виду предстоящаго „великаго и священнаго собора въ Анкирѣ“. Не смотря на это, Швартцъ присоединяется къ мнѣнію Тилльмона и даже защищаетъ его взглядъ противъ Гарнака. Но А. А. С п а с с к і й, Исторія догматическихъ движеній въ эпоху вселенскихъ соборовъ. Т. 1-й. Тринитарный вопросъ, Сергіевъ Посадъ 1906, стр. 153, прим. 2, именно этихъ трехъ епископовъ антиохійскаго посланія и отождествляетъ съ тремя епископами въ *‘H φίλαρχος*. „Второе посланіе Александра александрійскаго“ — пишетъ онъ — „намекаетъ очевидно, на этихъ епископовъ: „я не знаю, какъ это произошло, что рукоположенные въ Сиріи (?)“ [что значить этотъ знакъ вопроса, я затрудняюсь рѣшить] „три епископа приняли ихъ (аріанскій) образъ мыслей“ [такъ: ср. ДВС, I, 55: „рѣшились принять ихъ образъ мыслей и тѣмъ самымъ разожгли въ нихъ ревность въ распространеніи своего лжеученія“. Въмѣсто 8-ми словъ въ греческомъ, у русскихъ переводчиковъ получилось 16! И это безъ всякой надобности. Притомъ же слово *συναινεῖν* не значить „принять образъ мыслей“, а значить только — P a s s o w, Handwörterbuch der griechischen Sprache, II. Bd., 4. Aufl., Lpz. 1831, S. 1015: mit od. zugleich loben, rühmen, billigen, genehmigen; 2) zustimmen, beistimmen. Св. Александръ не думаетъ утверждать, будто эти три епископа сначала были вполне православны, а потомъ, познакомившись съ Аріемъ и его товарищами по отлученію, „приняли ихъ образъ мыслей“, стали и сами аріанами; а говоритъ только, что они одобрѣли ученіе аріанъ, т. е. признали его согласнымъ съ своимъ собственнымъ. *‘Υπεκχλίνουσι* въ ДВС



рѣйшихъ отцовъ“ для софиста Астерія, который называетъ его „блаженнымъ Павлиномъ“, называлъ Христа то „вторымъ Богомъ“, то „тварью“ и въ своемъ письмѣ (*ἐπιστολή*) [къ Алексан-

передано чрезъ „разогли“, настоящее время чрезъ прошедшее, какъ будто это все равно. На дѣлѣ время глагола въ данномъ случаѣ очень важно для хронологіи событій, а слѣдовательно и для пониманія хода ихъ и самаго смысла]. Theodoret. H. E. I, 3 (Sirmond = 4 Vales). Это замѣчаніе Александра и ввело въ заблужденіе Snellmann'a, заставившаго палестинскій соборъ предшествовать второму посланію [= посланію 'H *φίλαρχος*]. Snellmann въ этихъ трехъ епископахъ несправедливо увидѣлъ упоминаемыхъ у Созомена трехъ епископовъ, присутствовавшихъ на палестинскомъ соборѣ (Sozom. H. E. I, 15)“. — Что на сторонѣ Снелльмана въ данномъ случаѣ оказывается и самъ Э. Шварцъ, А. А. Спасскому какъ будто остается неизвѣстнымъ. — Такъ увѣренно о „заблужденіи“ Снелльмана А. А. Спасскій говоритъ потому, что по его мнѣнію палестинскій соборъ состоялся послѣ того, какъ Александръ александрійскій обратился къ Александру „византійскому“ съ своимъ „вторымъ посланіемъ“ 'H *φίλαρχος*. Стр. 149, прим. 3: „Snellmann (S. 115) считалъ соборъ въ Палестинѣ состоявшимся ранѣе второго посланія Александра, отправленного на имя византійскаго епископа, и поэтому утверждаетъ, что Аріи и его сторонники ко времени составленія этого посланія возвратились въ Александрію. Но Александръ ясно отмѣчаетъ, что Аріи, Ахилла и др. были тогда „изгнаны изъ церкви“ (Theodor[et] H. E. I, 3)“. — Но и здѣсь А. А. Спасскій опять не замѣчаетъ, что на сторонѣ Снелльмана оказывается и Шварцъ: и по его мнѣнію 'H *φίλαρχος* написано уже послѣ того, какъ аріане возвратились въ Александрію и послѣ палестинскаго собора. Schwartz, VI, SS 291—292. — Въ противоположность Спасскому Шварцъ въ самомъ посланіи 'H *φίλαρχος* находитъ указаніе на то, что оно писано уже по возвращеніи Арія и его товарищей въ Александрію. — Въ чемъ же здѣсь дѣло?

Св. Александръ ('H *φίλαρχος* pp. 9—10) пишетъ объ аріанахъ: „*Ἀρειοὺ γούν καὶ Ἀχιλλᾶς — — οὐκ ἔτι τῆς ἐκκλησίας ὑποχείριοι μένειν ἐκαρτέρησαν· ἀλλ' ἐαυτοὺς σπῆλαια ληστῶν οἰκοδομήσαντες, ἀδιαλείπτως ἐν αὐτοῖς ποιοῦνται σὺν ὁδοῦς* [припомнимъ, что именно палестинскій соборъ разрѣшилъ аріанамъ дѣлать свои церковныя собранія; но св. Александръ съ своей точки зрѣнія, разумѣется, не могъ признать такихъ собраній законными и мѣста ихъ называетъ „вертепами разбойниковъ“], *νύκτωρ τὲ καὶ μεθ' ἡμέραν ἐν ταῖς κατὰ Χριστοῦ καὶ ἡμῶν διαβολαῖς ἀκούμενοι. — — στάσεις δὲ ἡμῖν καθ' ἡμέραν καὶ διαγμους ἐπεγείροντες. — — ἡμεῖς μὲν οὖν ἃ καὶ τῷ βίῳ αὐτῶν καὶ τῇ ἀνοσίῳ ἐπιχειροῦσαι πρέπει, διὰ τὸ λανθάνειν, βραδέως ἐπιστῆσαντες, παμψηφεί τῆς προσκυνούσης Χριστοῦ τὴν θεότητα ἐκκλησίας ἐξηλλάσαμεν* [Эти слова, повидимому и имѣеть въ виду А. А. Спасскій; но 1) рѣчь здѣсь идетъ не объ изгнаніи изъ города, а просто о церковномъ отлученіи. Даже русскіе переводчики въ ДВС I, 43 перевели эти слова: „отлучили ихъ отъ церкви“. 2) Слѣдуетъ обратить вниманіе на время глагола: *ἐξηλλάσαμεν*: рѣчь идетъ здѣсь о постановленіи александрійскаго собора, низложившаго Арія съ его сообщниками; но это постановленіе, съ точки зрѣнія св. Александра, оставалось въ силѣ и тогда, когда аріане, въ силу постановленія палестинскаго собора, возвратились въ Александрію. Но даже и въ томъ случаѣ, если бы аріане искренно покаялись, и самъ Александръ принялъ бы ихъ въ общеніе, оставался бы тотъ безспорный фактъ, что раньше они были „изгнаны изъ церкви“ рѣшеніемъ александрійскаго собора; объ этомъ фактѣ можно было говорить въ прошедшемъ времени, гдѣ бы ни находились изгнанники въ данную минуту].

дру александрійскому?] ссылаясь какъ на своего учителя, на Оригена, и приводилъ изъ него такое мѣсто, гдѣ Оригенъ доказывалъ нематеріальность рожденія Сына. Отъ Маркелла же мы

*Ἐπεχείρισαν δὲ περιδρομαῖς χρώμενοι καθ' ἡμῶν, παρεκβαίνειν πρὸς τοὺς ὁμόφρονας συλλειτουργοὺς, σχήματι μὲν εἰρήνης καὶ ἐνώσεως ἄξιωσιν ἐποκρινόμενοι. — — — οὐχ ἄπερ γοῦν παρ' ἡμῖν πονηρῶς ἐδίδαξαν τε καὶ διεπράξαντο, ὁμολογοῦσιν αὐτοῖς, δι' ἧ καὶ ἐξώσθησαν [опять аористъ!]. ἀλλ' ἢ σιωπῇ ταῦτα παραδιδόασιν, ἢ πεπλεγμένοις λόγοις καὶ ἐγγράφοις ἐπισκιάζοντες ἀπατῶσιν.* — Такимъ образомъ въ сообщеніи св. Александра о рѣшеніи александрійскаго собора изъ 100 епископовъ, осудившаго Арія съ его сообщниками, А. А. Спасскій усмотрѣлъ свѣдѣтельство о мѣстопребываніи Арія cum sociis въ то время, когда Александръ писалъ посланіе *Ἡ φίλαρχος*, и просмотрѣлъ то мѣсто въ этомъ посланіи, изъ котораго видно, что оно было писано уже послѣ кесарійскаго собора. — То конечно фактъ, что и о внѣегипетской дѣятельности аріанъ св. Александръ говоритъ въ настоящемъ времени. Но это, въ крайнемъ случаѣ, можно, вмѣстѣ съ Snellmann'омъ, объяснить тѣмъ, что аріане не всѣ вернулись въ Александрію послѣ палестинскаго собора, а только часть ихъ; остальные же продолжали агитировать въ другихъ церквахъ (S. 115: einige Freunde des Arius noch im Auslande die Interessen der Partei vertraten). Но, допустимъ даже, что въ *Ἡ φίλαρχος* сохранились бы ясныя указанія на то, что аріане еще не вернулись въ Александрію; и отсюда еще не слѣдовало бы, что посланіе это написано раньше палестинскаго собора: о рѣшеніи этого собора св. Александръ могъ и даже долженъ былъ узнать раньше возвращенія аріанъ въ Александрію. О постановленіяхъ этого собора Евсевій кесарійскій конечно извѣстилъ св. Александра особымъ посланіемъ, которое и отправилъ, разумѣется, не съ Аріемъ или съ кѣмъ либо изъ его сподвижниковъ (отъ нихъ Александръ и не принялъ бы посланія), а вѣроятно съ однимъ изъ клириковъ кесарійской церкви. По всему этому, я думаю, что „заблуждается“ не Snellmann, а самъ А. А. Спасскій: посланіе *Ἡ φίλαρχος* было отвѣтомъ на рѣшеніе палестинскаго собора, а не наоборотъ. [По моимъ наблюденіямъ и вообще чуть ли не во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ Спасскій расходится съ Снелльманномъ, правъ Снелльманнъ, а не Спасскій].

Но допустимъ невѣроятное, допустимъ, что въ данномъ случаѣ (въ вопросѣ о времени палестинскаго собора) А. А. Спасскій правъ. Но даже и въ этомъ случаѣ его гипотезу о „трехъ епископахъ“ нельзя считать вѣроятною. А. А. Спасскій, самъ этого не замѣчая, запутывается въ противорѣчіяхъ. Подъ „тремя епископами“ въ *Ἡ φίλαρχος* можно бы было разумѣть Θεодота лаодикійскаго, Наркисса нероніадскаго и Евсевія кесарійскаго, отлученныхъ отъ общенія антиохійскимъ соборомъ 324 года, только въ томъ случаѣ, если бы можно было доказать, что посланіе *Ἡ φίλαρχος* написано послѣ этого антиохійскаго собора. Вѣдь отцы этого собора говорятъ, что эти три епископа скрывали свои заблужденія, и только на самомъ еоборѣ выяснился ихъ дѣйствительный образъ мыслей (*καίτοι πολυτρόπως λαθεῖν πειροθέντες καὶ κατακρύπτειν τὰς πλάνας αὐτῶν πιθανολογίας οὐκ ἠληθῆσιν ὑμῶς ἐναντία τοῦτοις εἰσάγοντες ἐφάνησαν*). О Наркисѣ, какъ своемъ единомышленникѣ, не упоминаетъ самъ Арій въ письмѣ къ Евсевию. — Но, разъ Александръ говоритъ только о трехъ епископахъ, то нужно думать, что эти трое заявили себя тѣмъ-то особеннымъ. Одного сочувствія Арію для этого было недостаточно. Епископовъ, сочувствовавшихъ Арію и даже заявившихъ объ этомъ своемъ сочувствіи, на Востокъ было не трое, а гораздо больше. Отлученіе, наложенное антиохійскимъ соборомъ, могло

узнаёмъ, что Павлинъ былъ нѣкогда и въ самой Анкирѣ и велъ тамъ бесѣду съ Маркелломъ<sup>1)</sup>.

бы быть достаточнымъ поводомъ для упоминанія о трехъ епископахъ. Это были во всякомъ случаѣ вполне убѣжденные сторонники Арія, не испугавшіеся того, что противъ нихъ оказалось большинство епископовъ антиохійскаго округа. Припомнимъ, что Аетій лиддскій и Григорій виритскій (преемникъ — по виритской каедрѣ — „великаго“ Евсевія никомидійскаго!) на этомъ соборѣ измѣнили дѣлу Арія и перешли на сторону его противниковъ. Слѣдовательно, для А. А. Спасскаго — съ точки зрѣнія его гипотезы о трехъ епископахъ — необходимо было-бы поставить посланіе *‘H φίλαρχος* позже не только кесарійскаго, но и антиохійскаго собора. На дѣлѣ же онъ вслѣдъ за Швартцемъ ставить антиохійскій соборъ послѣ „24“ декабря 324 года [мнимый день кончины Филогонія антиохійскаго], а посланіе *‘H φίλαρχος*, какъ и Snellmann, относитъ ко времени Ликийя. Что это послѣднее предположеніе ошибочно, показали В. В. Болотовъ, Theodoretiana, Superaddendum L (Христ. Чт. 1892, II, 149—154). Но и относить *‘H φίλαρχος* ко времени послѣ антиохійскаго собора, невозможно. Соборъ этотъ состоялся уже послѣ того, какъ назначенъ былъ „великій и священный соборъ въ Анкирѣ“ (перенесенный потомъ въ Никею); въ *‘H φίλαρχος* же нѣтъ и намека на то, что дѣло объ Аріи перенесено будетъ на судъ вселенской церкви. Но ставить ли *‘H φίλαρχος* прежде или послѣ кесарійскаго собора, остается тотъ безспорный фактъ, что въ это время въ Сиріи и Палестинѣ самыми видными дѣятелями были тѣ три епископа, о которыхъ говоритъ Созоменъ: Павлинъ тирскій [его имя, вѣроятно, не напрасно стоитъ на первомъ мѣстѣ: это былъ епископъ болѣе уважаемый и вліятельный, чѣмъ самъ Евсевій кесарійскій. Самъ А. А. Спасскій на стр. 151 называетъ его — едва ли вполне правильно — „богословскою знаменитостію того времени“], Евсевій кесарійскій и Патрофілъ скиѳопольскій. Они были духовными вождями сторонниковъ Арія на Востоцѣ (Sozom. II, 19), ихъ мнѣнію слѣдовали восточные епископы. Наоборотъ, отлученіе, наложенное антиохійскимъ соборомъ именно на Θεοδότα, Наркисса и Евсевія, было простою случайностію, которую невозможно было предвидѣть заранѣе. Павлинъ тирскій не попалъ подъ это отлученіе, по моему, потому, что уже умеръ раньше этого антиохійскаго собора, а Патрофілъ должно быть намѣренно уклонился отъ участія на этомъ соборѣ. Было бы странно, еслибы св. Александръ alexandрійскій, говоря о трехъ сирійскихъ покровителяхъ Арія, имѣлъ въ виду Наркисса и Θεοδότα, и позабылъ о Павлинѣ и Патрофілѣ. Въ числѣ покровителей Арія первые въ то время ничѣмъ особеннымъ не отличались (виднымъ дѣятелемъ въ рядахъ евсевіанъ Наркиссъ сдѣлался уже послѣ никейскаго собора. Ср. В. В. Болотовъ, Либерій, епископъ римскій, и сирмійскіе соборы, стр. 4 [= Хр. Чт. 1891, I, 307], прим. 6), тогда какъ вторые вмѣстѣ съ Евсевіемъ кесарійскимъ провели на палестинскомъ соборѣ разрѣшеніе низложеннымъ alexandрійскимъ клирикамъ дѣлать особыя церковныя собранія; слѣдовательно, сдѣлали для Арія и его сообщниковъ чуть ли не больше, чѣмъ сдѣлалъ для нихъ самъ Евсевій никомидійскій. -- Поэтому вмѣстѣ съ Тиллемономъ, Снелльманомъ и Швартцемъ я считаю въ самой высокой степени вѣроятнымъ, что именно этихъ трехъ епископовъ и имѣетъ въ виду св. Александръ въ *‘H φίλαρχος*, а слѣдовательно это посланіе написано въ отвѣтъ на постановленіе кесаріе-палестинскаго собора.

1) Eus. c. Marc. I, 4, 17, ed. Gaisford, pp. 43—44 [21]: (слова Маркелла: *Συνηγορήσαι γὰρ βουλευθεὶς [ὁ Ἀστέριος — извѣстный софистъ, защитникъ аріанства, съ которымъ полемизируетъ Маркеллъ въ своей книгѣ] τῇ τὴν ἐπιστολὴν*

Отсюда ясно, что Павлинъ былъ такою же богословъ-оригенистъ лѣваго крыла, какъ и его другъ Евсевій кесарійскій и его дѣятельный сотрудникъ Патрофилъ скиѳопольскій, что онъ при-

*κακῶς γράψαντι Εὐσεβίῳ, πρῶτον μὲν οὐ διδασκαλικῶς ἀναπτύξας ἐφ' ἣ τὸ δόγμα τὴν ἐπιστολὴν συνέταξεν, οὐ γὰρ πρὸς τὴν ἐκκλησίαν οὐδὲ πρὸς τοὺς ἀγνοοῦντας ἐγίγνετο τὸ γράμμα ἀλλὰ πρὸς τὸν μακάριον Παυλῖνον, μακάριον αὐτὸν διὰ τοῦτο εἰπών, ὅτι τὴν αὐτὴν ἐίχε ν' Ἀστερίῳ δόξαν. Οὐκοῦν ἐπειδὴ περ τοὺς σοφωτάτους πατέρας Ἀστερίον μεμαθήκαμεν [въ числѣ ихъ конечно и блаженный Павлинъ], ἀκόλουθον ἡγοῦμαι λέγειν, καὶ τὸν Παυλῖνον τε καὶ τῶν ἄλλων γενόμενον διδάσκαλον [этотъ учитель Павлина и другихъ есть, какъ видно изъ дальнѣйшаго, Оригена]. Ἀπὸ γὰρ τῆς Παυλῖνον ἐπιστολῆς [къ Александру александрійскому? ср. выше къ прим. 1 стр. 2] ὁ κάκεινον διδάσκαλος γεγονὼς εὐδῆλος γένοιτ' ἂν ἡμῖν [слова Евсевія:] Καὶ μετὰ τινὰ εἰπών, τὸν αὐτὸν [Павлина, какъ видно изъ дальнѣйшаго] αὐθις διαβάλλει, ὡς οὐχ ὀρθῶς ἀποδείξαι τὸν Ὁριγένην, λίγων οὕτως [Маркеллъ, далѣе его слова:] Οὐκ εὐαγγελικῆς ὑπομνήσκων διδασκαλίας ταύτ' ἔγραψε Παυλῖνος, ὁμολογῶν δὲ ἐνίοις μὲν ἀφ' ἑαυτῶν οὕτω κινεῖσθαι, ἐνίοις δὲ ἐκ τῶν ἀναγνώσμάτων τῶν προειρημένων ἀνδρῶν τοῦτον ἤχθαι τὸν τρόπον. [продолженіе словъ Маркелла, не слова Евсевія, какъ это принято въ изданіи Гэисфорда] Εἴτα τέλος, ὥσπερ τινὰ κορωνίδα τῆς ἀποδείξεως ἐπάγων, ἐκ τῶν Ὁριγένους ῥητῶν τῆς ἑαυτοῦ ἐπέγραψεν ἐπιστολῆς [уже это „ἐπιστολῆς“ показываетъ, что пишетъ Маркеллъ о Павлинѣ, не Евсевій о Маркеллѣ: Маркеллъ написалъ книгу, а не письмо. И, что особенно важно, Маркеллъ не сталъ бы въ своей книгѣ ссылаться, какъ на новый авторитетъ, κορωνὶς τῆς ἀποδείξεως, на Оригена], ὡς μᾶλλον πείσαι δυναμένον παρὰ τοὺς εὐαγγελιστὰς καὶ τοὺς ἀποστόλους. Ἔστι δὲ τὰ ῥητὰ ταῦτα [слова Оригена, цитируемые Павлиномъ:] Ὡρα ἐπαναλαβόντα περὶ Πατρός, καὶ Υἱοῦ, καὶ ἁγίου Πνεύματος, ὀλίγα τῶν τότε παραλειμμένων διεξελεῖν περὶ Πατρός ὡς ἀδιαίρετος ὢν καὶ ἀμείριστος Υἱοῦ γίνεται πατὴρ, οὐ προβαλὼν αὐτὸν, ὡς οἰοῦνται τινες. εἰ γὰρ πρόβλημά ἐστιν ὁ Υἱὸς τοῦ Πατρός, καὶ γεννᾷ μὲν ἐξ αὐτοῦ ὅποια τὰ τῶν ζώων γεννήματα, ἀνάγκη σώμα εἶναι τὸν προβάλλοντα καὶ τὸν προβεβλημίνον. — Маркеллъ не привелъ здѣсь (въ цитируемыхъ Евсевіемъ его словахъ) ни единой строки изъ упоминаемаго имъ письма Павлина. Но изъ приводимой Павлиномъ тирады изъ Оригена совершенно ясно, въ какомъ духѣ онъ высказался. Взято такое мѣсто изъ Оригена, гдѣ проводится воззрѣніе особенно симпатичное аріанамъ: нематеріальность рожденія Сына Божія. А далѣе (pp. 45—46 [22]) Маркеллъ упрекаетъ Павлина за то, что онъ не ссылается на такія мѣста изъ Оригена, гдѣ доказывается вѣчность рожденія Сына. И конечно не даромъ Астерій называлъ Павлина „блаженнымъ“, и „отцомъ“, а самъ Евсевій кесарійскій „Божіимъ человѣкомъ, истиннѣй треблаженнымъ“. Ясно, что въ вопросѣ объ аріанахъ Павлинъ былъ на сторонѣ обоихъ Евсевіевъ. Но по своему догматическому направленію онъ былъ не лукіанистъ, какъ Евсевій никомидійскій, а лѣвый оригенистъ, какъ Евсевій кесарійскій. По предположенію Гуоткина (Gwatkin, p. 34), раздѣляемому и Гарнакомъ (Harnack DG. II<sup>3</sup>, 183 [2<sup>184</sup>], 1), оба они были учениками Дорофея, пресвитера антиохійскаго (Eus. h. e. VII, 32, 2—3, S. 717—8).*

Нѣсколько ближе съ богословскими воззрѣніями Павлина знакомитъ насъ другое мѣсто изъ цитируемаго Евсевіемъ — отчасти буквально — отчасти въ перифразѣ — сочиненія Маркелла. Eus. c. Marcel. I, 4, 38, pp. 56—7 (27—8). [слова Маркелла:] Τοῦτοις δὲ τοῖς ῥητοῖς καὶ ὁ τοῦτον [Астерія] πατὴρ πειθόμενος Παυλῖνος, ταῦτα λέγειν τε καὶ γράφειν οὐκ ὀκνεῖ, ποτὲ μὲν δεύτερον Θεὸν λέγων τὸν Χριστόν, καὶ τοῦτον ἀνθρωπικώτερον γεγενῆσθαι Θεοῦ [вар. Θεόν, лат. перев.: eumdemque humano more Deum genitum; для меня смыслъ этой фразы не ясенъ;

нималъ дѣятельное участіе въ агитаціи въ пользу Арія, вель диспуты съ самыми убѣжденными его противниками и повидимому даже предпринималъ съ этою цѣлью далекія путешествія<sup>1)</sup>.

Но обстоятельства жизни этого выдающагося аріанскаго дѣятеля извѣстны намъ такъ мало, что до сихъ поръ мнѣнія ученыхъ до противоположности расходятся въ вопросѣ о времени его кончины: дѣло идетъ здѣсь не о точной установкѣ года и мѣсяца, а о рѣшеніи того основнаго вопроса: дожилъ ли Павлинъ до 325 года и принималъ ли онъ потомъ участіе въ интригахъ евсевіанъ противъ виднѣйшихъ дѣятелей никейскаго собора. Если по однимъ Павлина уже въ 325 году не было въ живыхъ, то другіе думаютъ, что онъ не только пережилъ никейскій соборъ, но и былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей антїохійскаго собора около 330 года, низложившаго св. Евстаѣя, и первымъ преемникомъ его на антїохійской кафедрѣ. И такое разнообразіе взглядовъ объясняется конечно не произволомъ ученыхъ, и не стремленіемъ къ оригинальности, а самымъ состояніемъ источниковъ нашихъ свѣдѣній о Павлинѣ.

не значить ли она, что Павлинъ считалъ Сына Богомъ болѣе близкимъ къ людямъ, чѣмъ Богъ Отецъ?] *ποτὲ δὲ [καὶ] κτίσμα αὐτὸν εἶναι διορίζμενος. "Οτι δὲ τοῦθ' οὕτως ἔχει, καὶ πρὸς ἡμᾶς ποτε τὴν Ἀγκύρων διῶν, κτίσμα εἶναι τὸν Χριστὸν ἔφασκε.* [слова Евсевія:] *Καὶ πάλιν μυθολογῶν διειλέχθαι τῷ Παυλίῳ φησίν.* "Ἐπειτα διαβάλλει τὸν μακάριον, ὡς Θεοὺς πολλοὺς εἰρηκότα, καὶ καταλιπὼν τὸν Παυλίῳ, πάλιν τῷ Εὐσεβίῳ [самому Евсевію кесарійскому] *σχολάζει φάσκων* [слова Маркелла:] *Οὕτω δὲ καὶ Εὐσέβιος ὁ τῆς Καισαρείας γέγραφε καὶ αὐτός, τὴν αὐτὴν ἔχων Παυλίῳ τε καὶ τοῖς ἑξῶθεν [съ внѣшними, т. е. съ язычниками] περὶ Θεῶν δόξαν. Γέγραφε γάρ, οὐχ ὡς ὄντος μόνου Θεοῦ, ἀλλ' ἐνὸς ὄντος τοῦ μόνου ἀληθινοῦ Θεοῦ. "Οθεν τοίνυν μαθὼν καὶ ὁ Ἀστερίου πατὴρ Παυλίνος νεωτέρους Θεοὺς εἶναι ᾤετο.* Такимъ образомъ Маркеллъ сообщаетъ, что Павлинъ былъ когда то въ Анкирѣ, и Маркеллъ имѣлъ тамъ съ нимъ бесѣду, что и изъ разговора съ нимъ и изъ его писаній Маркеллъ убѣдился, что онъ называлъ Христа [какъ и Оригенъ и Евсевій кесарійскій] то „вторымъ Богомъ“, то „тварью“ и вообще вель рѣчь о „многихъ“ и „младшихъ“ богахъ; что Евсевій кесарійскій, имѣвшій то же мнѣніе о „богахъ“, какъ и Павлинъ и язычники, писалъ, что существуетъ не то что вообще одинъ Богъ, а только одинъ истинный Богъ, и что, научившись отъ него, и „отецъ“ Астерія Павлинъ училъ о „новѣйшихъ“ или „младшихъ“ богахъ. — Во всѣхъ этихъ сообщеніяхъ Маркелла нѣтъ ничего, что заставляло бы видѣть въ Павлинѣ аріанина болѣе рѣшительнаго, чѣмъ Евсевій кесарійскій, и противорѣчило бы предположенію о его оригенизмѣ.

1) Возможно конечно и то, что Павлинъ былъ въ Анкирѣ случайно, можетъ быть, во время гоненія, подобно тому какъ напр. Мелитій севастопольскій прожилъ 7 лѣтъ въ Палестинѣ, Euseb. h. e. VII, 32, 28. Но вѣроятность этой возможности не особенно велика, такъ какъ самое содержаніе разговора между Павлиномъ и Маркелломъ доказываетъ, что аріанскій споръ уже начался.

Поэтому новая попытка освѣтить этотъ спорный историческій вопросъ будетъ далеко не излишня, тѣмъ болѣе, что рѣшеніе, къ которому приходитъ авторъ предлагаемой замѣтки, до противоположности расходится съ тѣмъ взглядомъ, котораго держится большинство и старинныхъ и новѣйшихъ авторитетныхъ ученыхъ.

## II.

Два, независимыхъ одинъ отъ другого свидѣтеля: близкій другъ и сотрудникъ Павлина Евсевій кесарійскій <sup>1)</sup>, и аріанскій историкъ Филосторгій <sup>2)</sup> — сообщаютъ намъ, взаимно дополняя одинъ другого, что Павлинъ тирскій не до конца своей жизни оставался на тирской каѳедрѣ. Самъ родомъ антиохіецъ и бывший антиохійскій пресвитеръ, онъ незадолго до смерти (за 6 мѣсяцевъ или немного болѣе) переведенъ былъ въ Антиохію и умеръ въ санѣ епископа антиохійскаго. И съ этимъ вполнѣ согласуется и тотъ фактъ, что въ хроникѣ Іеронима и у другихъ позднѣйшихъ авторовъ и въ спискахъ антиохійскихъ епископовъ, въ числѣ антиохійскихъ епископовъ 1-й половины IV вѣка, упоминается и Павлинъ <sup>3)</sup>.

Но когда же именно Павлинъ тирскій занималъ антиохійскую каѳедру? Кто былъ его предшественникомъ на ней и кто преемникомъ?

Евсевій не называетъ по имени ни предшественника ни преемника Павлина, и изъ его словъ видно только то, что, когда Евсевій писалъ свои книги противъ Маркелла, Павлина уже давно не было въ живыхъ.

Филосторгій не только называетъ по имени преемника Павлина Евлалія, который по Θεодориту былъ однимъ изъ аріанскихъ епископовъ, поставленныхъ въ Антиохіи по низложеніи св. Евстаѳія; но и упоминаетъ Павлина въ числѣ тѣхъ

1) Eusebii Contra Marcellum I, 4<sup>a</sup> ed. Gaisford, Oxonii 1852 pp. 37—38 [18—19].

2) Philostorg. III, 15, ed. Valesius (Moguntiae 1679) p. 486 f. и у Свиды подъ словомъ *Ἀέτιος*, у Valesius pp. 542—543.

3) Hieronymi, Chronicon Olymp. 277, 4 (chr. 332) Constantini 22 ap. Migne S. G. t. XIX coll. 587—588. — Eusebii Chronicorum libri duo ed. A. Schoene. Vol. II. Berolini 1866, p. 192 (Olymp. 277, 1. Abr. 2345). — Мѣсто это приведено будетъ далѣе — въ IV-й главѣ.

22 епископовъ, qui ab Ario steterunt на никейскомъ соборѣ<sup>1)</sup>.

Отсюда обычно и заключаютъ, что Павлинъ тирскій былъ на антиохійской каѳедрѣ преемникомъ св. Евстаѳія и принималъ дѣятельное участіе въ его низложеніи. При мотивировкѣ этого взгляда однако ученымъ историкомъ приходится встрѣчаться прежде всего вотъ съ какимъ затрудненіемъ:

Если Павлинъ тирскій переведенъ былъ въ Антиохію только по низложеніи св. Евстаѳія, то онъ — современникъ самаго начала аріанскаго спора — очевидно занималъ эту каѳедру непрерывно отъ начала спора и по годъ низложенія св. Евстаѳія. Между тѣмъ св. Епифаній кипрскій имѣлъ подъ руками сборникъ посланій св. Александра александрійскаго, числомъ около 70-и, и одно изъ нихъ было адресовано *Ζήνωνι τινι ἀρχαίῳ ἐν Τύρῳ*<sup>2)</sup>. И съ этимъ сообщеніемъ вполне гармонируетъ и тотъ фактъ, что и въ сохранившихся спискахъ отцовъ никейскаго собора епископомъ тирскимъ является тоже Зинонъ, а не Павлинъ<sup>3)</sup>.

1) Theodoret. h. e. I, 22, p. 53. Philostorg. ap. Nicetas Thesaurus orthod. fid. l. 5. c. 7. in fin. ap. Valesius p. 539.

2) Epirh. haer. 69, 4 у Schwartz VI, 259: καὶ γράφει [св. Александръ александрійскій] ἐπιστολὰς ἐγκυκλίους, αἵτινες παρὰ φιλοκάλοις ἔτι σφύζονται ὡς τὸν ἀριθμὸν ἐβδομήκοντα, τῶν ἐπισκόπων ἐκάστῳ, Εὐσεβίῳ εὐθὺς [diese standen also am Anfang des Bandes, посвяаегъ Шварцъ: собраніе начиналось съ посланій къ палестинскимъ епископамъ] τῷ ἐν Καισαρείᾳ (περὶ τὴν γὰρ) καὶ Μακαρίῳ Ἱεροσολύμων, Ἀσκληπιῷ ἐν Γάζῃ, Δογγίνῳ ἐν Ἀσφάλωνι, Μακρίνῳ τῷ ἐν Ἱαμίνῃ καὶ ἄλλοις [т. е. Палестинѣ], ἐν δὲ τῇ Φοινίκῃ Ζήνωνι τινι ἀρχαίῳ ἐν Τύρῳ καὶ ἄλλοις [nämlich in Phoenike], ἀλλὰ [ἕμα въ рукописи] καὶ ἐν τῇ κοίλῃ Συρίᾳ.

3) Вотъ полная справка по Н. Gelzer, Н. Hilgenfeld, О. Cuntz, Patrum nicaenorum nomina latine graece coptice syriace arabice armeniace, Lipsiae 1898: Latin. I, VI. Prouincia Phenices 41. Zenon de Tyro [thiro B de t.] cletorio F<sup>1</sup>). II, VI Phoenicis 40. Zenon Tyrius [zeno H thyrius L thirius KMN thyrius O terius H], III, VI Phoeniciae, 40. Zenon Tyri (zeno Q tyria S thyria T tiria U). IV, VI Prouincia Phenicis 37. Zenon Tyro [zonon X zeton Z tiro Z]. Θεόδωρος Чтець [= Сократъ по E. Schwartz] VIII. Φοινίκης 41 Ζήνων Τύρον. Коптскій 43 ζήνων εν τύρος. Сирскій Index coenobii Nitriensis VI ܙܢܘܢ = Phoenices ܙܢܘܢ = десять [епископовъ], 40 ܙܢܘܢ Авдишо VI ܙܢܘܢ 40 ܙܢܘܢ. Списокъ Маруты майферкатскаго (O. Braun, De sancta Nicaena synodo. Syrische Texte des Maruta von Maupherkat. Münster i. W. 1898. S. 30); Z'nōn von Sūr. Армянскій ζενον ι τυροσε. Арабскій 194 Zjnw n 'Tjrw' [такъ, конечно, нужно читать — вмѣстѣ съ Hilgenfeld — вмѣсто наличнаго: 'b'rw']. Vaticanus 91 Ζήνων Τύρον. — Въ найденныхъ В. Н. Бенешевичемъ спискахъ: Синайскій 195 = оба іерусалимскіе (Metoch 2 и Patr 167) 196 Ζήνων Τύρον. — Такимъ образомъ имя Зинона приводится рѣшительно во всѣхъ сохранившихся спискахъ никейскихъ отцовъ и во

Спрашивается: куда же дѣвался въ 324—5 году Павлинъ тирскій, если и Александръ александрійскій писалъ посланіе Зинону тирскому, и на соборѣ въ Никее присутствовалъ тоже Зинонъ? Какую роль игралъ при Павлинѣ этотъ Зинонъ или же Павлинъ при Зинонѣ?

Новѣйшую попытку рѣшить это затрудненіе, представляемое ходячимъ мнѣніемъ о времени антиохійскаго епископства Павлина, даетъ Эдуардъ Швартцъ, которому вторить и корифей французской церковно-исторической науки Л. Дюшенъ.

„Зенонъ“ — говоритъ Швартцъ въ примѣчаніи къ приведеннымъ у него словамъ св. Епифанія haeg. 69. 4 — „и въ Никее подписался какъ епископъ тирскій, какъ показываютъ списки. Твердаго свидѣтельства за то, что Павлинъ до 325 года былъ епископомъ, не имѣется: ни Евсевій никомидійскій не называетъ его такъ, ни Евсевій кесарійскій въ посвященіи 10-й книги церковной исторіи; мѣста 10, 41.<sup>23</sup> могутъ быть столь же хорошо отнесены и къ Зенону“<sup>1)</sup>.

„Въ крайнемъ случаѣ для этого можно бы сослаться на Савина [у Созом. 1 15<sup>11</sup>] въ связи съ мѣстомъ въ письмѣ Александра [у Θεодорита I 4<sup>34</sup>], а также на то, что Аріи въ письмѣ № 1“ [по счету Швартца] „называетъ его вмѣстѣ съ несомнѣнными епископами; но это можно объяснять такъ, что Павлинъ, который былъ пресвитеромъ въ Антиохіи, данъ былъ въ помощь престарѣлому Зенону, фактически правилъ тирскою общиною и заступалъ мѣсто Зенона на палестинскомъ аріанскомъ соборѣ“<sup>2)</sup>.

„Возможно даже, что онъ еще при жизни Зенона носилъ

всѣхъ систематическихъ занимаетъ 1-е мѣсто въ числѣ епископовъ провинціи Финикіи. — Имени же Павлина тирскаго нѣтъ рѣшительно ни въ одномъ изъ списковъ.

1) E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius. Mitth. VI, S. 259, Anm. 1. Zenon hat auch in Nicaea als Bischof von Tyrus unterzeichnet, wie die Listen zeigen. Ein sicheres Zeugniß, dafür dass Paulinus vor 325 Bischof von Tyrus war, giebt es nicht: weder Euseb von Nicomedien nennt ihn so [unten Nr. 3 = Theodoret h. e. I, 6] weder Euseb von Caesarea in Dedication des 10 Buches der KG; die Stellen 10, 41.<sup>23</sup> können ebenso gut auf Zeno bezogen werden.

2) Höchstens konnte Sabinus [Sozom 1, 15<sup>11</sup>] combinirt mit der Stelle in dem Brief Alexanders Theodoret 1, 4<sup>37</sup> dafür ins Feld geführt werden, auch dass Arius ihn in dem Brief Nr. 1 mit lauter Bischöfen zusammen nennt; doch lässt sich das so erklären, dass Paulinus, der Presbyter in Antiochien war, dem hochbetagten Zeno zur Hülfe beigegeben wurde, factisch die Gemeinde von Tyrus leitete und Zeno auf der palaestinischen Synode der Arianer vertrat.



титულъ епископа. Такіе случаи, не говоря уже объ извѣстномъ примѣрѣ Августина, находятся въ спискѣ египетскихъ епископовъ, который сообщаетъ Аѳанасій въ 19-мъ пасхальномъ посланіи, и насмѣшливое замѣчаніе Александра *ὅτι οὐδ' ὅπως ἐν Συρίᾳ χειροτονήδεντες ἐπίσκοποι τρεῖς* относится вѣроятно сюда<sup>1)</sup>.

„Послѣ никейскаго собора, когда Зенонъ умеръ, Павлинъ былъ во всякомъ случаѣ единственнымъ и полноправнымъ епископомъ (Eus. c. Marc. I, 42 Philost. 3, 15) тирскимъ“<sup>2)</sup>.

Дюшенъ<sup>3)</sup> называетъ Павлина епископомъ тирскимъ en disponibilité (причисленнымъ, сверхштатнымъ), и думаетъ, что и во главѣ антиохійской церкви онъ находился нѣкоторое время только

1) Ja es ist möglich, dass er noch zu Zenos Lebzeiten den Bischofstitel geführt hat; solche Fälle finden sich, um von dem berühmten Beispiel Augustins zu schweigen, in der Liste der ägyptischen Bischöfe, die Athanasius im 19. Osterbrief mittheilt, und Alexanders spöttische Bemerkung *ὅτι οὐδ' ὅπως ἐν Συρίᾳ χειροτονήδεντες ἐπίσκοποι τρεῖς* geht vielleicht darauf. — Въ припискѣ къ 19-му пасхальному посланію (на 347-й годъ, пасха 17 *φαιμονί* = 12 апрѣля) Аѳанасій в. сообщаетъ, что для города Панополя (Panos) имъ поставленъ былъ епископомъ Аріѳъ еще при жизни престарѣлаго и больного Артемидора. F. Larsow, Die Fest-Briefe des Heiligen Athanasius Bischof von Alexandria. Leipzig-Göttingen 1852. S. 150. — Другіе упоминаемые въ той припискѣ случаи въ [Антинополѣ Аѳанасій в. вмѣсто Аммонія и Тираннія поставилъ Аріона, въ Нилополѣ вмѣсто Θεона (бывшаго мелитіанина? См. В. В. Болотовъ, *ΒΡΕΒΙΟΝ* Мелитія ликопольскаго стр. 1) поставлены были имъ Аматъ и Исаакъ, „послѣ того какъ они помирились между собою“; въ Ксои (Xois) — вмѣсто Анувіона, Теодоръ, при немъ и Исидоръ, послѣ того какъ онъ былъ приобрѣтенъ для церкви; въ Клисмѣ вмѣсто Іакова, Тхеона, при немъ и Павелъ, послѣ того какъ онъ снова приобрѣтенъ для церкви] повидимому сюда не относятся, такъ какъ дѣло идетъ здѣсь о воссоединившихся съ церковію — епископахъ-схизматикахъ (мелитіанахъ?).

2) Nach dem nicänischen Concil, als Zeno gestorben war, ist Paulinus jedenfalls einziger und vollberechtigter Bischof (Eus. c. Marc. I, 42. Philost. 3, 15) von Tyrus gewesen.

3) L. Duchesne, Histoire ancienne de l'Église t. II. 3-ème édition, Paris 1908 p. 164. Paulin, évêque de Tyr en disponibilité, antiochénien d'origine, fut quelque temps à la tête de l'église [антиохійской, по низложеніи св. Евстаѳіа], peut-être comme administrateur provisoir. Note 2. Paulin avait été, on ne sait pourquoi [очень характерно это on ne sait pourquoi: Дюшенъ, какъ истинный ученый, не скрываетъ, что обычное мнѣніе сопряжено съ значительными трудностями, и онъ не видитъ выхода изъ нихъ], remplacé comme évêque de Tyr; c'est Zénon, qui signa en cette qualité, au concile de Nicée. Eusèbe lui [NB. конечно Павлину, а не Зинону] dedica, peu après semble-t-il [значитъ вѣскихъ-то данныхъ за то, что ономастикъ писанъ послѣ 325 г. не имѣется], son onomastique. Dans son ouvrage contre Marcel [I, 4] il dit que l'église d'Antioche l'avait revendiqué comme un bien qui lui appartenait [а о томъ, что здѣсь же Евсевій говорить о Павлинѣ, какъ давно умершемъ, Дюшенъ умалчиваетъ].

какъ *administrateur provisoire*. О томъ, какую роль игралъ Павлинъ при Зинонѣ, Дюшенъ опредѣленно не высказывается.

Изложенная гипотеза Швартца не представляетъ чего либо совершенно новаго въ научной литературѣ. Оно высказано было еще въ XVII вѣкѣ знаменитымъ Тилльмономъ <sup>1)</sup> и принято болландистомъ ванъ-Босхомъ (*Boschius*) <sup>2)</sup>.

Нельзя сказать, чтобы попытка Швартца вновь аргументировать это предположеніе отличалась особою убѣдительностью, какъ это можетъ показаться при поверхностномъ чтеніи. Кто дастъ себѣ трудъ — по цитатамъ Швартца — навести справки въ источникахъ, тотъ увидитъ, что съ вопросомъ о епископствѣ Павлина тирскаго дѣло стоитъ какъ разъ наоборотъ, чѣмъ выходитъ по Швартцу. Что въ началѣ аріанскаго спора и даже раньше Павлинъ былъ полноправнымъ и вліятельнымъ епископомъ тирскимъ, это — фактъ не подлежащій никакому сомнѣнію. Напротивъ не то что епископство, но и самое существованіе Павлина около 330 года, не имѣетъ за себя рѣшительно ни одного свидѣтельства въ первоисточникахъ и покоится только на произвольныхъ комбинаціяхъ ученыхъ.

Ни Евсевій никомидійскій, ни Евсевій кесарійскій не называютъ Павлина прямо „епископомъ“. Это конечно правда. Но при этомъ Швартцъ совершенно упускаетъ изъ вида, что епископы въ посланіяхъ къ другимъ епископамъ и вообще никогда

1) *Tillemont, Mémoires, t. VII. S. Eustathe. Note I, p. 649.* Предложивъ сначала понимать слова св. Епифанія 69, 4 въ томъ смыслѣ, что св. Александръ писалъ Зенону, который былъ старымъ епископомъ Финикіи, и потомъ къ епископу тирскому [другому, отличному отъ Зенона], т. е. поставить запятую предъ *ἐν Τύρῳ* (такъ понимали это мѣсто Бароніо и кажется Пето), Тилльмонъ говоритъ далѣе: *Cette solution satisfait à S. Epiphane, mais non aux souscriptions du Concile de Nicée, où nous trouvons Zenon de Tyr à la teste des Evesques de la Phenicie. Cela nous oblige de proposer encore une autre solution, qui est que Zenon estoit effectivement ancien Evesque de Tyr, comme le dit S. Epiphane, ἀρχαῖος, c'est à dire qu'il avoit esté Evesque de Tyr avant Paulin, et qu'il l'avoit pris pour son coadjuteur, ou plustost pour son successeur, en se conservant l'honneur de l'épiscopat, comme S. Narcisse de Jérusalem avoit fait à l'égard de Saint Alexandre. Ainsi il ne faudra pas s'étonner qu'il ait toujours esté considéré comme Evesque de Tyr, et qu'il ait eu rang en cette qualité dans le Concile de Nicée.*

2) *Acta Sanctorum Julii t. IV. p. 41 n. 174: Ego rem omnem brevi compendio confectam iri existimo, si Paulinum ac Zenonem simul episcopos fuisse Tyri dicamus; et hunc quidem ἀρχαῖον, hoc est, antiquum, ut eum vocat Epiphanius, quia episcopatum illum ante Paulinum gesserit, eumque sibi sive senii, sive affectae valetudinis, sive alia qua causa coadjutorem aut successorem adsciverit, ad eum modum, quo de S. Narcisso Hierosolymitano aliisque non semel est dictum.*

не называли ихъ епископами. Но и адресъ и самое содержаніе посланія Евсевія никомидійскаго къ Павлину не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что Павлинъ въ это время былъ такимъ же полноправнымъ епископомъ, какъ и его „братъ“ — Евсевій кесарійскій, и даже болѣе уважаемымъ и вліятельнымъ, чѣмъ Евсевій.

„Владыкѣ моему Павлину Евсевій о Господѣ радоватися.“

*Τῷ δεσπότῃ μου Παλίνῳ Εὐσεβίος ἐν κυρίῳ χαίρειν.*

Вотъ — адресъ этого посланія.

Мыслимо ли, чтобы въ IV вѣкѣ какой нибудь епископъ въ письмѣ къ какому ни наестъ уважаемому пресвитеру или хотя и епископу-викарію наименовалъ его своимъ „владыкою“? То безспорно, что Евсевій до извѣстной степени унижался, называя Павлина своимъ владыкою, даже и въ томъ случаѣ, если Павлинъ былъ настоящимъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ. Вѣдь самъ онъ былъ такой же епископъ-митрополитъ Виеиніи, какъ и Павлинъ — епископъ-митрополитъ Финикии. Но такое паружное (часто только словесное) самоуниженіе въ письмахъ отъ равныхъ къ равнымъ представляетъ собою вполне обычное явленіе и въ древности и въ настоящее время. Но въ письмахъ отъ высшихъ къ низшимъ, въ особенности отъ епископовъ къ пресвитерамъ такое возвеличеніе адресата было недопустимо. Какъ ни уважалъ епископъ какого-нибудь выдающагося пресвитера, въ письмѣ къ нему онъ могъ самое большее наименовать его только своимъ „сопресвитеромъ“ или „сослужителемъ“, но не „владыкою“.

Далѣе, въ начальныхъ словахъ посланія Евсевія никомидійскій прилагаетъ тотъ же титулъ „владыка мой“ и къ Евсевію кесарійскому.

„Ни владыки моего Евсевія“ — пишетъ онъ — „ревность объ истинномъ словѣ предана молчанію, но достигла и до насъ, ни твое молчаніе, владыка“.

*Οὐτε ἡ τοῦ δεσπότου μου Εὐσεβίου [кесарійскаго] σπουδή, ἡ ὑπὲρ τοῦ ἀληθοῦς λόγου παρεσιωπήθη, ἀλλ' ἐφθασεν ἕως καὶ ἡμῶν, οὐτε ἡ σοὺ ἐπὶ τούτῳ σιωπὴ δέσποτα.*

„И, какъ это было и естественно, о владыкѣ моемъ Евсевіи, мы возрадовались, о тебѣ же опечалились, предполагая, что и молчаніе такого мужа будетъ для насъ плохо (вредно)“.

καὶ ὡς ἦν ἀκόλουθον ἐπὶ μὴν τῷ δεσπότῃ μου Εὐσεβίῳ εὐφράνθη-  
μεν. ἐπὶ δὲ σοὶ λοιπούμεθα, στοχαζόμενοι καὶ τὴν σιωπὴν ἀνδρὸς  
τοιούτου ἦσαν ἡμῖν εἶναι.

„Владыкою“ своимъ Евсевій называетъ потомъ и Александра александрійскаго.

Слѣдовательно, „великій“ Евсевій никомидійскій, повидимому имѣлъ такое обыкновеніе: называть епископовъ въ письмахъ къ нимъ „владыками“. И у другихъ современныхъ Евсевію епископовъ IV вѣка, хотя они обычно величали другихъ епископовъ „братьями“ или „сослужителями“, встрѣчается по крайней мѣрѣ въ обращеніяхъ къ выдающимся епископамъ и титулъ *δεσπότης*. Такъ, напр., называетъ Филогоній Александра александрійскаго въ подписи подъ его *τόμος*’омъ, а самъ Александръ въ заголовкѣ сохранившагося отрывка томоса — Мелитія севастопольскаго. Но можетъ быть и Евсевій никомидійскій прилагалъ титулъ *δεσπότης* не къ всѣмъ епископамъ, а только къ выдающимся. Павлинъ тирскій, Евсевій кесарійскій и Александръ александрійскій были въ его глазахъ „владыками“ не только, какъ равные съ нимъ по положенію, но и какъ старшіе его и по лѣтамъ и по времени занятія митрополитичьихъ каедръ (можетъ быть даже и вообще по времени хиротоніи). Евсевій никомидійскій, преемникъ на никомидійской каедрѣ Евстолія, присутствовавшаго на анкирскомъ и неокесарійскомъ соборахъ, повидимому только незадолго до возникновенія аріанскаго спора перебрался изъ Вирита въ Никомидію, и можетъ быть и въ самомъ Виритѣ былъ епископомъ недолго. Павлинъ же едва-ли не былъ непосредственнымъ преемникомъ епископа-мученика Тиранніона, пострадавшаго въ діоклитіаново гоненіе<sup>1)</sup>; и Евсевій кесарійскій, если и сдѣлался епископомъ по окончаніи гоненія<sup>2)</sup>, то все же вскорѣ по окончаніи и раньше перемѣщенія Евсевія въ Никомидію.

Что Павлинъ былъ епископомъ чрезвычайно вліятельнымъ, доказываетъ и выраженіе „*ἀνδρὸς τοιούτου*“ и все дальнѣйшее содержаніе посланія къ нему Евсевія.

1) Euseb. h. e. VIII, 13, з. ed. E. Schwartz p. 772. — Le Quien, Oriens Christianus II (Parisii 1740) col. 803 считаетъ преемникомъ Тиранніона Дороеея, упоминаемаго въ хроникѣ Теофана. Но Евсевій и другіе болѣе ранніе истори объ этомъ Дороееѣ хранятъ полное молчаніе.

2) E. Schwartz, Zur Gesch. d. Athanasius VII. S. 352, Anm. 1.

Опечаленный молчаніемъ Павлина, Евсевій призываетъ его, „знающаго, что не прилично мужу разумному иное мыслить [чѣмъ говорятъ и пишутъ другіе, т. е. Александръ александрійскій] и умалчивать истину“, „начать писать объ томъ, принося пользу и себѣ“ и другимъ<sup>1)</sup>.

Далѣе, изложивъ главныя положенія своего (лукіановскаго) ученія о Сынѣ<sup>2)</sup>, которыя должны были служить для Павлина какъ бы программю, въ какомъ духѣ онъ долженъ былъ высказаться, Евсевій въ заключеніе письма просилъ Павлина изслѣдовать это „по присущей ему отъ Бога благодати,“ „поспѣшить написать владыкѣ моему Александру“ и выражаетъ увѣренность, что если онъ напишетъ ему, то „обратитъ его“<sup>3)</sup>.

Это заключеніе евсевіева письма опять не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Павлинъ въ это время былъ епископъ, и епископъ уважаемый и вліятельный, не какой-то тамъ викарій. Простого пресвитера или епископа-викарія Александръ, какъ это долженъ былъ понимать и Евсевій, не послушался бы, какимъ бы уваженіемъ этотъ пресвитеръ или епископъ-помощникъ ни пользовался въ Антиохіи.

Письмо Евсевія къ Павлину, какъ замѣчаетъ самъ Швартцъ<sup>4)</sup>, вмѣстѣ съ письмомъ Арія къ Евсевію (гдѣ тоже упоминается Павлинъ) относится къ самому началу аріанской агитаціи.

Въ самомъ дѣлѣ, письмо къ Павлину показываетъ, что положеніе дѣла еще не выяснилось окончательно. Евсевій еще надѣется, что письмо Павлина наставитъ Александра на путь истинный, и церковная смута закончится.

Слѣдовательно, Павлинъ былъ тирскимъ епископомъ, и епископомъ болѣе даже уважаемымъ и вліятельнымъ, чѣмъ ученый

1) *Αὐτὸ παρακαλῶ εἰδὸτα σε, ὡς ἡγορεῖς ἀνδρὶ φρονίμῳ, ἄλλοις φρονεῖν καὶ σιωπᾶν τἀληθῆ, περὶ τὸ γράφειν περὶ τοῦτον ἄρχον* [слѣдовательно, Павлинъ, по-видимому, до сихъ поръ вовсе не высказался по спорному вопросу съясненно, ничего не написалъ] *λυσιστελοῦντος καὶ σοὶ καὶ τοῖς ἀκούουσίν [такъ!] σοῦ.*

2) Объ отношеніи Евсевія никомидійскаго къ Лукіану см. мою статью: „Евсевій никомидійскій и Лукіанъ“ въ Богословскомъ Вѣстникѣ 1912 г., апрѣль (стр. 722—737) и май (стр. 80—89).

3) *ἡπερ [= догматическія положенія Евсевія] λαβὼν καὶ ἐξεργασάμενος κατὰ τὴν προσοῦσάν σοι θεόθεν χάριν γράψαι τῷ δεσπότη μιν Ἀλεξάνδρῳ σπουδασὸν πεπίστευκά γε ὡς εἰ γράψειας αὐτῷ, ἐντροψείας αὐτόν.*

4) Schwartz VI, SS. 261—262. Оба письма сохранились у Θεодорита I. 3—6 и въ латинскомъ переводѣ у Марія Викторина Contra arianos.

Евсевій кесарійскій, при самомъ возникновеніи аріанскаго спора. — Но онъ былъ таковымъ еще и до начала спора.

Посвящая Павлину 10-ю книгу своей „Церковной исторіи“ Евсевій называетъ его „*ἑρώτατέ μοι Παυλῖνε*“ <sup>1)</sup>).

Не доказывая, что Павлинъ въ это время былъ епископомъ, это выраженіе во всякомъ случаѣ нисколько не говоритъ и за то, что онъ былъ только пресвитеромъ.

Но въ той же 10-й книгѣ Церковной Исторіи Евсевій приводитъ свой собственный панегирикъ при освященіи новаго храма въ Тирѣ, сказанный *εἰς πρόσωπον τὰ πάντα ἀρίστον καὶ θεοφιλοῦς ἐπισκόπον*. Панегирикъ этотъ надписывается:

*ΠΑΝΗΓΥΡΙΚΟΣ ΕΠΙ ΤΗΙ ΤΩΝ ΕΚΚΛΗΣΙΩΝ ΟΙΚΟΔΟΜΗΙ  
ΠΑΥΛΙΝΩΙ ΤΥΡΙΩΝ ΕΠΙΣΚΟΠΩΙ ΠΡΟΣΠΕΦΩΝΗΜΕΝΟΣ.*

А въ самомъ панегирикѣ Евсевій обращается къ Павлину съ такими словами:

*σύ τε, ὃ νέον ἁγίου νεὸν θεοῦ σεμνολόγημα, γεραῖο ἤ μὲν φρονήσει παρὰ θεοῦ τετιμῆμενε, νέας δὲ καὶ ἀκμαζούσης ἀρετῆς ἔργα πολυτελῇ καὶ πράξεις ἐπιδεδειγμένε, ὃ τὸν ἐπὶ γῆς οἶκον αὐτὸς ὁ τὸν σύμπαντα κόσμον περιέχων θεὸς δείμασθαι καὶ ἀνανεοῦν Χριστῷ τῷ μονογενεῖ καὶ πρωτογενεῖ δὲ αὐτοῦ λόγῳ τῇ τε ἁγίᾳ τούτου καὶ θεοπρεπεῖ νύμφῃ γέρας ἐξαίρετον δεδωρηται <sup>2)</sup>.*

Эта рѣчь произнесена была Евсевіемъ — по Гарнаку — „не позднѣе 315 года“, „вѣроятно въ 314 г.“, — по Шварцу — около 317 года <sup>3)</sup>. Слѣдовательно уже въ это время Павлинъ былъ не только полноправнымъ, но и престарѣлымъ епископомъ тирскимъ.

Но если старецъ-епископъ нуждается въ помощникѣ, то въ таковыя ему выбираютъ не другого старца, а человѣка сравнительно молодого.

Предполагать же вмѣстѣ съ Шварцемъ, что Евсевій разумѣетъ здѣсь не Павлина, а Зинона, т. е. заподозривать точность

1) Euseb. h. e. X, 1, 2, ed. Schwartz p. 856.

2) Eus. h. e. X, 4, 2. S. 862. Далѣе (п. 3) Евсевій сравниваетъ Павлина съ Веселеяломъ, Соломономъ и Зарававелемъ, и въ п. 23 съ Аарономъ и Мелхиседекомъ.

3) A. Harnack, Die Chronologie der altchristlichen Literatur bis Eusebius. B. 2. Leipzig 1904. S. 108. — Einleitungen, Übersichten und Register zu Eusebius Kirchengeschichte, bearbeitet von Eduard Schwartz und Theodor Mommsen. (Berlin 1909) SS. LIV—LV.

сохранившагося надписанія панегирика, можно бы было только располагая на то принудительно вѣскими основаніями. А ихъ не только не имѣется, но и все говоритъ за то, что, если Евсевій кесарійскій говорилъ рѣчь какому-то епископу тирскому, то это могъ быть только Павлинъ. Вѣдь именно Павлину, какъ этого не оспариваетъ и Швартцъ, Евсевій посвятилъ 10-ю книгу своей церковной исторіи<sup>1)</sup>. И по его же просьбѣ написаны имъ и ему посвящены 4 сочиненія по географіи Палестины (и вообще Библии)<sup>2)</sup>.

Объ отношеніи же Евсевія къ Зинону тирскому намъ рѣшительно ничего не извѣстно. — О немъ онъ не упоминаетъ вовсе ни въ Церковной Исторіи, ни въ другихъ своихъ сочиненіяхъ. Но этого вѣроятно не случилось бы, если бы Зинонъ былъ дѣйствительно преемникомъ Тиранніона и предшественникомъ Павлина.

Что на палестинскомъ соборѣ (у Созомена I, 15<sup>11)</sup> Павлинъ тирскій принималъ участіе, какъ полноправный епископъ, въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Созоменъ вѣдь не даромъ и здѣсь и въ II, 19 ставитъ его имя на первомъ мѣстѣ: онъ былъ очевидно предсѣдателемъ этого собора. Но пресвитеръ, замѣститель епископа или епископъ-викарій, каковы бы ни были его личныя качества, въ то время не могъ быть предсѣдателемъ собора, тѣмъ болѣе, что соборъ состоялся не въ Тирѣ, а вѣроятно въ Кесаріи, и предсѣдательствовать долженъ бы былъ на немъ Евсевій. Честь, предоставленная здѣсь Евсевіемъ Павлину, понятна лишь въ томъ случаѣ, если Павлинъ былъ именно тотъ старецъ, которому Евсевій говорилъ свой панегирикъ въ 314—317 гг.

И если Зинонъ дѣйствительно, какъ это предполагаютъ Швартцъ, Тилльмонъ и Ванъ-Босхъ, уже въ 320—4 гг. былъ такъ старъ и немощенъ, что нуждался въ помощникѣ, который присутствовалъ за него и на палестинскомъ соборѣ, то какъ же объяснить то, что этотъ якобы дряхлый старецъ, для котораго даже и путешествіе въ Кесарію или Антиохію было тягостно,

1) Посвященіе содержится въ самомъ текстѣ 10-й книги.

2) 1. Переводъ этнологическихъ терминовъ Св. Писанія на греческій языкъ; 2. Описаніе древней Іудеи; 3. Планъ Іерусалима и храма. Эти 3 сочиненія не дошли до насъ. Сохранилось только 4-е: *Περὶ τῶν τοπικῶν ὀνομάτων τῶν ἐν τῇ θείᾳ γραφῇ*. — Harnack, Chronologie. В. II. S. 122.

является самъ на соборъ въ далекую Никею, а не посылаетъ туда своего замѣстителя<sup>1)</sup>. Если допустить, что самъ Зинонъ

1) Эту трудность [какъ я узналъ уже послѣ того, какъ у меня данное возраженіе противъ Швартца было записано] отлично видѣлъ Тилльмонтъ, и не находилъ изъ нея лучшаго выхода, какъ ссылка на недостоверность никейскихъ списковъ, и даже св. Епифанія. — Tillemont, Mémoires t. VII. S. Eustathe. Note 1 p. 649 (ср. выше стр. 14 прим. 1). Il y a néanmoins à cela une grande difficulté. Car on ne voit pas que Zenon ait pu quitter les fonctions de l'épiscopat, en en gardant l'honneur qu'à cause de sa vieillesse, comme saint Narcisse: et s'il estoit si âgé lorsque Paulin fut fait Evêque de Tyr, c'est à dire apparemment des assez longtemps avant l'an 319 — aura t'il esté en état en 325 de faire le voyage de Nicée, auquel on peut dire qu'il n'estoit point obligé? Assurement le moyen le plus court pour se tirer de cet embarase, et peut-estre le plus véritable, est de dire que les souscriptions du Concile de Nicée ne sont pas d'une grande autorité dans l'histoire —; S. Epiphane mesme y en a assez peu, surtout en ce qui regarde l'histoire de l'Arianisme. — Попытку рѣшить это затрудненіе предлагаетъ Boschius l. c. n. 175—176 p. 41 (ср. прим. 2 на стр. 14) Grandem tamen, scio, in hoc responso difficultatem Tillemontius apprehendit — — — n. 186. At mihi quidem ejus argumentum nequaquam tanti est, ut eo adigat. Quid enim? Si Zenonem annos finxerit (ut agam liberaliter) LXVIII natum ad annum Christi circiter CCCXIV, ac nonnulla insuper tentatum aegritudine, quae tardam ac dubiam exigeret medicinam; numquid non satis id causae erat, cur sibi adiutorem adlegeret, iis maxime temporibus, cum, sublata persecutione, instauranda temporum aedificia, corrigendi mores, collapsa pene religio revocanda, instruendi fideles, dispersi colligendi, lapsi restituendi, pagani certatim ad veri Dei cultum convolantes Christianis sacris imbuendi, validissimum sane sine mora praesulem requirebant? Fac igitur id aetatis tum fuerit Zenon; quid ni octogenorio minor, Tyro, ex porto longe celeberrimo solvere in Bithyniam potuit? Quam vero graves eo rationes impellabant? Invitatio imperatoris, S. Alexandri Alexandrini aliorumque orthodoxorum, quibus Paulini nimium quantum suspecta fides erat, adhortatio, ultimum denique, in quod res catholica; imo ecclesia prae multis aliis Tyria, vocabatur, discrimen. Quid? Tot inter senes aetate decrepitos, qui etiam effossis istuc oculis, ac poplitibus succisis adrepserunt, unum se, et quidem solo senectutis obtentu, desiderari, si modo aliquid vitae supererat, Zenon ille sit passus? Non equidem crediderim: neque adeo desperatum illud placet effugium: qua aut subscriptionem in hoc nomine fides, aut S. Epiphaniï elevatur auctoritas. — Въ моихъ глазахъ фактъ, что Тилльмонтъ видитъ эту трудность и не пытается слишкомъ легко отбѣлаться отъ нея, является новымъ доказательствомъ необычайной критической проницательности этого историка: даже тамъ, гдѣ онъ въ концѣ концовъ приходитъ къ ошибочному выводу, отъ его вниманія не ускользають тѣ возраженія противъ этого вывода, которыя говорятъ за противоположное положеніе. Поэтому „и неполное совпаденіе“ въ подробностяхъ аргументація со взглядами „такого ученаго, какъ Тилльмонтъ“ является часто „хорошимъ проуравнѣніемъ“ за правильность такого или иного рѣшенія спорнаго вопроса. Ср. В. В. Болотовъ, Либерій, епископъ римскій и сирмійскіе соборы Стр. 314 [= Хр. Чт. 1891 г., I, 11] прим. 32. Попытка же ванъ-Босха показать мнимую слабость этого возраженія Тилльмона свидѣтельствуетъ лишь о томъ, что онъ былъ далеко не Тилльмонтъ. — Разумѣется нельзя считать безусловно невозможнымъ того, что Зинонъ въ 314 г. въ возрастѣ подъ 70 лѣтъ пожелалъ имѣть себѣ помощника; но къ 325-му году успѣлъ разочароваться въ немъ, и потому самъ поѣхалъ въ Никею. Не невозможно вѣдь даже, что въ



не былъ рѣшительнымъ сторонникомъ Арія и сначала полагался на Павлина, потомъ разувѣрился въ немъ и самъ поѣхалъ въ Никею, то какъ объяснить его отсутствіе на православномъ антиохійскомъ соборѣ [324 года]? Вѣдь Павлинъ свое направленіе достаточно выказалъ на соборѣ палестинскомъ. И если Зинонъ сталъ рѣшительно на сторону Александра, то какъ онъ могъ допустить, что Павлинъ сталъ его преемникомъ?

Такимъ образомъ, попытка Швартца показать, что Павлинъ тирскій до 325 года могъ быть и не настоящимъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ, а только епископомъ-викаріемъ престарѣлаго Зинона или даже только пресвитеромъ, управлявшимъ тирскою церковію, оказывается совершенно несостоятельно. Если что стоитъ твердо о Павлинѣ, такъ это то, что онъ былъ полномочнымъ и вліятельнымъ епископомъ Тира въ 316—323/4 гг.

---

это время Зинона постигла тяжкая болѣзнь, отъ которой онъ не думалъ оправдаться. Но случилось то, чего онъ не ожидалъ: къ 325 году онъ оправился и вновь вступилъ въ управленіе своей паствой. Но вопросъ: насколько велика вѣроятность этой возможности? Вѣдь, если бы мы имѣли совершенно ясное и вполне достовѣрное свидѣтельство, что предъ 314—315 гг. епископомъ тирскимъ былъ Зинонъ, тотъ самый, какой былъ и въ Никее, то и такая рискованная гипотеза могла бы претендовать на научное значеніе. Если же на дѣлѣ о Зинонѣ говорятъ намъ только св. Епифаній и никейскіе списки, и слѣдовательно самое существованіе его какъ епископа тирскаго въ 314 году есть простая гипотеза, и гипотеза даже невѣроятная; то ванъ-Босху не мѣшало бы принять во вниманіе, что случаи назначенія престарѣлымъ епископомъ епископовъ помощниковъ, которые потомъ становились и ихъ преемниками, были и вообще очень рѣдкимъ явленіемъ въ древней церкви, допускались лишь тогда, когда неспособность епископа къ управленію церковію была для всѣхъ очевиднымъ фактомъ. Простыя потребности времени, требовавшія особенно бдительнаго надзора за паствою, едва ли могли быть къ этому достаточнымъ поводомъ. Никому не охота разставаться съ властію, и въ древности, какъ и теперь, вѣроятно бывали и такіе епископы, у которыхъ всѣми дѣлами правилъ не епископъ-викарій, а просто „секретарь“, т. е. какой нибудь любимый епископомъ пресвитеръ или діаконъ. Но ужъ совершенно исключительнымъ явленіемъ былъ бы предполагаемый ванъ-Босхомъ случай, что Зинонъ еще въ 314 году выбралъ себѣ помощника и будущаго преемника, но прожилъ послѣ этого minimum 11 лѣтъ, къ 325 году успѣлъ настолько разочароваться въ этомъ помощникѣ, что отстранилъ его, и самъ явился въ Никею; и однако не смотря на это Павлинъ все-таки сталъ потомъ его преемникомъ. — Въ Никее присутствовали несомнѣнно и убѣленные сѣдинами старцы (такимъ былъ напримѣръ самъ Александръ alexандрійскій) и епископы-исповѣдники, изувѣченные въ діоклитіаново гоненіе. Но все это были епископы единственные въ данномъ городѣ, не имѣвшие у себя помощниковъ. А тотъ фактъ, что на никейскій соборъ явилось всего 260—270 епископовъ, на дѣлѣ же въ то время ихъ было гораздо больше, — доказываетъ, что къ поѣздкѣ въ Никею никого не принуждали. Явились тѣ, кто имѣлъ возможность.

## III.

Посмотримъ теперь, какъ стоитъ дѣло съ епископствомъ Павлина послѣ никейскаго собора, около 330 года?

Швартцъ въ доказательство того, что Павлинъ въ то время былъ полноправнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ, ссылается на двухъ свидѣтелей: Евсевія и Филосторгія.

Но Eusebii, Contra Marcellum 1, 4<sup>2</sup> Швартцъ привлекаетъ въ свою пользу по какому то недоразумѣнію. Это мѣсто въ самомъ лучшемъ случаѣ нисколько не подтверждаетъ его предположенія, если не прямо опровергаетъ его. Вотъ что пишетъ Евсевій 1) [о Маркеллѣ].

*Ἄρτι μὲν γὰρ πρὸς Ἀστέριον τὴν ἀντίρρῃσιν ποιεῖται [Маркеллѣ] ἄρτι δὲ πρὸς Εὐδόβιον τὸν μέγαν [никомидійскаго]. [п. 2] Καὶ ἔπειτα ἐπὶ τὸν τοῦ Θεοῦ ἄνθρωπον, τὸν ὡς ἀληθῶς τρισμακάριον [вариантъ: τρισμακάριστον], τρέπεται Παυλῖνον, ἄνδρα τιμηθέντα μὲν τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας πρεσβείῳ, διαπρεπῶς τ' ἐπισκοπεύοντα τῆς Τυρίων, οὕτω τε ἐν τῇ ἐπισκοπῇ διαλάμψαντα, ὡς τὴν Ἀντιοχείων ἐκκλησίαν ὡς οἰκεῖον ἀγαθοῦ μεταποιηθῆναι αὐτοῦ. Ἀλλὰ καὶ τοῦτον μακαρίως μὲν βεβιωκότα, μακαρίως δὲ ἀναπεπαυμένον, πάλαι τε κεκοιμημένον, καὶ μηδὲν αὐτῷ διανοχλοῦντα, ὁ θαυμαστὸς οὗτος συγγραφεὺς σκώπτει.*

Двѣ книги противъ Маркелла написаны Евсевіемъ въ 335—6 гг. 2).

И уже въ это время Павлина, по словамъ Евсевія, давнымъ давно не было въ живыхъ. Отъ Евсевія мы узнаемъ и краткое curriculum vitae Павлина: сначала онъ былъ антиохійскимъ пресвитеромъ, потомъ сталъ епископомъ тирскимъ и такъ „просіялъ“ въ епископствѣ, что Антиохія какъ свое собственное благо *οἰκεῖον ἀγαθόν* [слѣдовательно, Павлинъ былъ вѣроятно антиохіецъ родомъ] опять взяли его къ себѣ, т. е., какъ разъясняетъ это Филосторгій, онъ переведенъ былъ при концѣ жизни на антиохійскую епископскую кафедру.

О томъ, когда же именно Павлинъ сталъ епископомъ тирскимъ и когда потомъ перешелъ въ Антиохію, Евсевій не гово-

1) Eus. c. Marcell. I, 4, 1—2 ed. Gaisford, Oxonii 1852 pp. 37—38 (18—19).

2) Harnack, Chronologie, II, 124—125.

рить ясно, не называется по имени ни его предшественниковъ, ни преемниковъ на этихъ кафедрахъ. Вся вѣроятность однако за то, что это было не около 330 года, а гораздо раньше. Для того, чтобы „просіять въ епископствѣ“, требуется время: какихъ-нибудь 3—4 лѣтъ для этого недостаточно (даже и для самаго талантливаго человѣка). А между тѣмъ, если Павлинъ сдѣлался епископомъ тирскимъ только послѣ 325 года, то онъ былъ имъ не болѣе 4 лѣтъ: О человѣкѣ, умершемъ послѣ 330 года, Евсевій едва ли сказалъ бы, что онъ „давно почилъ“.

Гарнакъ <sup>1)</sup> относитъ кончину Павлина къ 328—9 году, не приводя основаній. Совершенно безспорно, по моему, что Павлинъ умеръ никакъ не позднѣе этой даты. Но полный смыслъ выраженіе *παλαι νεκροποιημένον* имѣетъ въ томъ случаѣ, если Павлинъ умеръ лѣтъ за 10 до того, какъ Евсевій писалъ свои книги противъ Маркелла. Давно умершимъ онъ былъ вѣдь и въ то время, когда самъ Маркеллъ писалъ ту свою книгу, которую опровергаетъ Евсевій: иначе упоминаніе о томъ, что Павлинъ „давно почилъ“ въ полемикѣ съ Маркелломъ, не имѣло бы смысла. Но мало того Павлина не было въ живыхъ еще въ то время, когда писалъ въ защиту аrianства софистъ Астерій, съ которымъ полемизировалъ Маркеллъ въ своей книгѣ <sup>2)</sup>, такъ какъ и Астерій называлъ

1) Harnack, Chronologie II, 125. 122.

2) Euseb. c. Marc. I, 4, 17, p. 434 (21): *Εἰτ' ἀγανακτῶν* [Маркеллъ] *ὅτι Παυλῖνον μακάριον ἀπεκάλεσεν* [*Ἀστέριος*], *ὁμοῦ τε κακῶς Εὐσεβίον πάλιν μνημονεύων, οὕτω γράφει* [слова Маркелла:] *Συνηγορήσαι γὰρ βουλευθεὶς τῇ τὴν ἐπιστολὴν κακῶς γράψαντι Εὐσεβίῳ* [никонидійскому], *πρῶτον μὲν οὐ διδασκαλικῶς ἀναπτύξας ἐφ' ἧ τὸ δόγμα τὴν ἐπιστολὴν συνέταξεν, οὐ γὰρ πρὸς τὴν ἐκκλησίαν οὐδὲ πρὸς τοὺς ἀγνοοῦντας ἐγίγνετο τὸ γράμμα ἀλλὰ πρὸς τὸν μακάριον Παυλῖνον, μακάριον αὐτὸν διὰ τοῦτο εἰπὼν, ὅτι τὴν αὐτὴν εἶχεν Ἀστερίῳ δόξαν.* — Что Павлина не было, въ живыхъ, когда Астерій писалъ свое сочиненіе въ защиту письма Евсевія къ Павлину, признаетъ теперь и самъ Шварцъ. — E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mitth. VIII. Nachr. d. K. Ges. d. Wiss. zur Gött. Phil.-Hist. Kl. 1911, S. 403, Anm. 1. Но мало того: самая защита эта, по справедливому замѣчанію Шварца, свой полный смыслъ имѣла только до конца 327 года, до возвращенія Евсевія никонидійскаго изъ ссылки. Поэтому и низхоженіе св. Евстація Шварцъ склоненъ теперь относить ко времени раньше 327 года. Die Schrift, die er [Marcell] angriff, war ein Brief [Eus. c. Marc. I, 4 4], in der eine Verteidigung des Briefes stand, den Euseb von Nicomeden vor Nicaea an Paulinus von Tyrus geschrieben hatte. — — Das hatte am ersten Sinn vor der Restitution Eusebs im Jahr 327 — —; andererseits scheint der Brief nach Paulinus Tode geschrieben zu sein, denn er wird *μακάριος* genannt [Eus. c. Marc. I, 4 17]. Wenn die Combination richtig ist, muss Eustathius schon vor 327 abgesetzt worden sein. Поэтому и соборъ издавшій 25 канонѣвъ, собравшійся по

его „блаженнымъ Павлиномъ“, *μακάριον* — какъ въ то время принято было называть умершихъ.

Далѣе Евсевій надѣляется Павлина такими почетными эпи-

смерти Евлалія, Швартцъ склоненъ относить не къ 332 году, какъ Баллерини (ср. Mitth. VI, S. 281, 1), а къ 328—329 гг. — Schwartz VIII, 397. — Разумѣется, если Евстаѣій низложенъ былъ не позже 327 года, то Евсевій никомидійскій не могъ принимать участія въ его низложеніи. Поэтому сообщенія объ этомъ Θεοδορίта и Φιλοστοργία Швартцъ считаетъ недостовѣрными — S. 397: Wenn Euseb von Nicomedia an diesem [dem Sturz des — Eustathius] beteiligt war, kann er frühestens 328 erfolgt sein; doch ist das, was Theodoret [1, 21] und Philostorgius [2, 7] von dieser Beteiligung erzählen, zu unzuverlässig, um darauf Schlüsse aufzubauen [ср. Mittheilung VII Nachr. 1908, Heft 3 SS. 357]. Ja es giebt Indicien, die es wahrscheinlich machen, dass Eustathius schon vor der Restitution des Euseb im Jahre 328 abgesetzt wurde: sie werden weiter unten zur Sprache kommen (ссылка на S. 403, 1). — При этомъ Швартцъ забываетъ спросить: возможно ли было низложеніе Евстаѣія, митрополита столицы Востока Антиохіи, до 328 года, когда самъ Евсевій никомидійскій находился еще въ ссылкѣ? Достовѣрно или нѣтъ сообщеніе Θεοδορίта и Φιλοστοργία, что и низложеніе Евстаѣія было дѣломъ Евсевія никомидійскаго, то безспорно, во всякомъ случаѣ, что пока „великій“ Евсевій былъ въ ссылкѣ и пока, слѣдовательно, и императоръ Константинъ в. не подпалъ снова подъ его вліяніе, ни Евсевій кесарійскій и никто другой не отважился бы созвать въ Антиохію соборъ для суда надъ ея митрополитомъ — виднымъ дѣятелемъ никейскаго собора Евстаѣіемъ. Если Асклипій газскій низложенъ былъ Евсевіемъ кесарійскимъ повидимому уже въ 326 или даже 325 году (Schwartz, VI, 286, VIII, 406) [за 17 лѣтъ до сердикскаго собора 342/3 года], то вѣдъ Асклипій былъ подчиненный Евсевію кесарійскому какъ митрополиту Палестины епископъ, и „устранить“ его (въ отместку за свое отлучіе на антиохійскомъ соборѣ 324 года) для Евсевія кесарійскаго было не трудно. Совсѣмъ другое дѣло Евстаѣій антиохійскій. Противъ него кесарійскій митрополитъ могъ выступить только заручившись заранѣе содѣйствіемъ императора. А Константинъ до 328 года далеко не былъ на сторонѣ евсевіанъ. И содѣйствіе Евсевія никомидійскаго для Евсевія кесарійскаго было въ этомъ случаѣ далеко не бесполезно, если не прямо необходимо. — При томъ же по сохранившимся извѣстіямъ (они будутъ приведены и отчасти разобраны ниже) въ низложеніи св. Евстаѣія принималъ извѣстное участіе и императоръ Константинъ в.: онъ именно отправилъ его въ ссылку, и истинною причиною низложенія Евстаѣія едва ли не было дѣйствительное или мнимое оскорбленіе имъ матери Константина Елены. Отсюда ясно, что евсевіане къ этому времени уже успѣли переманить на свою сторону императора, и кто же могъ скорѣе достичь этого, какъ не самъ „великій“ Евсевій никомидійскій? — Словомъ, изложенная гипотеза Швартца о времени низложенія св. Евстаѣія показываетъ только, къ какимъ невозможнымъ заключеніямъ приводитъ обычныя хронологія жизни Павлина тирскаго-антиохійскаго.

Фактъ, что софистъ Астерій пишетъ особое сочиненіе въ защиту письма Евсевія никомидійскаго къ „блаженному“ Павлину, интересенъ въ другомъ отношеніи. И Евсевій никомидійскій и Астерій были лукіанисты. Не потому ли Астерій выступилъ въ защиту письма Евсевія, что въ немъ дано было наиболѣе точное изложеніе ученія Лукіана? Ср. мою статью „Евсевій никомидійскій и Лукіанъ“ въ Богосл. Вѣстн. 1912, апрѣль и май.

тетами („человѣкъ Божій“, „воистину трєблаженный“), что нужно допустить, что это былъ епископъ выдающійся. Но Павлинъ несомнѣнно не былъ плодовитымъ писателемъ, слѣдовательно прославился не столько литературными трудами, сколько практической дѣятельностію. Само собою напрашивается предположеніе, что епископъ тирскій, о которомъ рѣчь у Евсевія Ц. И. 10, 4, и есть никто иной, какъ Павлинъ, хотя бы даже объ томъ и не говорила надпись панегирика. Слѣдовательно и Eus. с. Marc. I, 4, 1—2 вполне благопріятствуетъ тому выводу, что Павлинъ былъ епископомъ тирскимъ уже въ 316—317 гг. и былъ вѣроятно непосредственнымъ преемникомъ епископа-мученика Тиранніона. И эти слова Евсевія, такимъ образомъ, вполне гармонируютъ съ приведенными выше мѣстами изъ писемъ Арія и Евсевія никомидійскаго, и церковныхъ исторій Созомена [= Савина] и самого Евсевія кесарійскаго и подтверждаютъ выводъ, что Павлинъ въ эпоху возникновенія аріанскаго спора и даже раньше былъ самостоятельнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ; но вовсе не подтверждаютъ предположенія Шварцца, что онъ сдѣлался или только оставался такимъ послѣ никейскаго собора.

Нисколько не противорѣчитъ упомянутому выводу и нисколько не доказываетъ того, что хотеть доказать имъ Шварццъ, и цитуемое имъ мѣсто изъ Филосторгія 3, 15. У Филосторгія (который по своему догматическому направленію, какъ извѣстно, принадлежалъ къ числу строгихъ аріанъ-аноміевъ) здѣсь идетъ рѣчь собственно не о Павлинѣ, а объ Аетіи, извѣстномъ основателѣ секты аноміевъ и учителѣ Евномія; и это мѣсто дошло до насъ въ двухъ редакціяхъ: болѣе полной у Фотія, и болѣе краткой, но съ важными вариантами, у Свиды.

У Фотія Филосторгій рассказываетъ, что Аетій, родившійся въ Килисіи, рано лишился отца — военнаго чиновника, имѣніе котораго послѣ его смерти было конфисковано, и впалъ въ бѣдность; поэтому Аетій сдѣлался золотыхъ дѣлъ мастеромъ и этимъ ремесломъ прокармливалъ себя и свою мать. Затѣмъ онъ обратился къ литературнымъ занятіямъ и прежде всего сталъ слушать Павлина, только что переведеннаго изъ Тира въ Антіохію.

*ἐπὶ τὰς λογικὰς ἐπιστραφεῖν μαθήσεις καὶ Παυλίνου μὴν ἀκροάσασθαι πρότερον, ὃς ἐκ τῆς ἐφορείας Τύρον εἰς τὴν τῆς Ἀντοχείας μετέθη.*

Этимъ занятіямъ онъ и посвятилъ себя всецѣло, когда умерла

его мать. Аетій сдѣлался выдающимся діалектикомъ и тѣмъ возбудилъ противъ себя зависть. Но пока былъ живъ Павлинъ, эта зависть не имѣла силы. Когда же спустя 6 мѣсяцевъ [не вполне ясно, послѣ чего: послѣ ли перемѣщенія Павлина въ Антиохію, или же послѣ того какъ къ нему пришелъ туда Аетій] Павлинъ умеръ и вмѣсто него антиохійскую кафедру занялъ Евлалій, пришедшая въ силу зависть побудила Евлалія антиохійскаго прогнать Аетія.

*ἀλλὰ μέχρι μὴν ὁ Παῦλινος ἔζη, τὴν ἰσχὺν ὁ φθόνος παρηρείτο· ἐπεὶ δὲ ἐκείνος μετὰ μῆνας ἕξ ἀπεβίω, ἀντ' αὐτοῦ δὲ Εὐλάλιος τὸν θρόνον εἶχεν, εἰς τὴν αὐτοῦ δύναμιν ἐπαελθὼν ὁ φθόνος, κινεῖ τὸν Εὐλάλιον τῆς Ἀντιοχείας, τὸν Ἀέτιον ἀπελάσαι.*

Аетій удался въ Аназарвъ и тамъ снова принялся за ремесло золотыхъ дѣлъ мастера, не упуская однако случая показать и свой діалектический талантъ. Въ Аназарвѣ онъ слушалъ епископа-лукіаниста Аванасія, который объяснялъ евангелистовъ. Оттуда Аетій удался въ Тарсъ и сдѣлался тамъ слушателемъ другого лукіаниста Антонія, который былъ тогда еще пресвитеромъ, и объяснялъ посланія апостола [Павла]. У Антонія Аетій пробылъ довольно долгое время, *ἰκανὸν αὐτῷ συνδιέτριβε χρόνον, τὴν τοῦ πρεσβυτέρου τάξιν πληροῦντι*. Когда же Антоній сталъ епископомъ (*ἐφορος*), то Аетій снова возвратился въ Антиохію и слушалъ тамъ лукіаниста-пресвитера [впослѣдствіи епископа] Леонтія, объяснявшаго пророковъ, въ особенности же Іезекиіля.

Такимъ образомъ, и сообщеніе Филосторгія въ передачѣ Фотія вполне гармонируетъ съ Eusebii Contra Marcellum I, 4, 2. Филосторгій не упоминаетъ только о томъ, что Павлинъ до епископства въ Тирѣ былъ пресвитеромъ антиохійскимъ. Но это и естественно, разъ Аетій, о которомъ ведетъ рѣчь здѣсь Филосторгій, учился у Павлина уже въ то время, когда онъ сдѣлался антиохійскимъ епископомъ. Но за то Филосторгій дополняетъ Евсевія двумя важными подробностями:

а) Епископомъ антиохійскимъ Павлинъ былъ очень недолго: повидимому всего 6 мѣсяцевъ.

б) Его преемникомъ на антиохійской кафедрѣ былъ Евлалій.

Но въ какое именно время занималъ Павлинъ антиохійскую кафедру, до никейскаго собора, или послѣ него, объ этомъ и Филосторгій въ передачѣ Фотія не говоритъ ни слова. Та однако

подробность, что по Филосторгію Аетій слушалъ Антонія тарскаго, когда этотъ былъ еще только пресвитеромъ, не позволяетъ относить антиохійское епископство Павлина къ слишкомъ позднему времени, такъ какъ Аетій учился у него довольно долгое время, и возвратился въ Антиохію еще когда Леонтій былъ пресвитеромъ, слѣдовательно до 344 года; а раньше послѣ Павлина слушалъ Аѳанасія аназарвскаго. Къ сожалѣнію опредѣлить точно время, когда Антоній сдѣлался епископомъ тарскимъ, невозможно. Несомнѣнно только то, что это было послѣ 325 года: на никейскомъ соборѣ присутствовали Теодоръ, епископъ тарскій, только что возведенный на тарскую кафедру, преемникъ Лупа, присутствовавшего на анкирскомъ и неокесарійскомъ помѣстныхъ соборахъ и на антиохійскомъ соборѣ 324 года, умершаго слѣд. въ самомъ концѣ 324 — началѣ 325 года<sup>1)</sup>.

Это конечно не доказываетъ, что Антоній сдѣлался епископомъ тарскимъ долго спустя никейскаго собора. Теодоръ вѣдь могъ сдѣлаться епископомъ тарскимъ и въ очень преклонномъ возрастѣ, или же умереть молодымъ. — Въ спискахъ епископовъ антиохійскаго собора около 333 года, издавшаго 25 каноновъ, съ именемъ того или другого епископа тирскаго мы не встрѣчаемся вовсе. Теодоръ (ⲑⲉⲟⲃⲟⲣⲟⲥ = *Θεόδωρος*) № 8 сирскаго списка въ *codex Parisinus* 62<sup>2)</sup> есть, какъ доказываетъ латинскій списокъ — епископъ усадскій (*Οὐσαδάων*) въ Исавріи, присутствовавшій и на никейскомъ соборѣ (№ 184 въ *Index restitutus* Гельцера), или же Теодоръ, епископъ сидонскій въ Финикии (№ 43 въ *Index restitutus* Гельцера)<sup>3)</sup>. Въ пользу того предположенія, что

1) См. мою статью: „Антиохійскій соборъ 324 года“ въ Хр. Чт. 1911 г., стр. 831. 845. — А. А. С п а с с к і й, Исторія догматическихъ движеній, стр. 215, по какому то недосмотру заноситъ Антонія въ число присутствовавшихъ на никейскомъ соборѣ арианствующихъ епископовъ-лукианистовъ!

2) Изданъ у F. N a u, *Litterature canonique syriaque inédite: Concile d'Antioche etc.* въ *Revue de l'Orient Chrétien. Deuxieme série. Tome IV (XIV). 1909.* № 1, p. 13 (французскій переводъ) 17—18 (сирскій подлинникъ). Въ латинскомъ списокѣ на 26 мѣстѣ стоитъ Theodorus Vasadens.

3) Въ изданныхъ недавно Э. Шварцемъ (въ греческомъ переводѣ) (E. S c h w a r t z, *Zur Geschichte des Athanasius, Mittheilung VIII* въ *Nachrichten d. K. Ges. d. Wiss. zu Göttingen. Phil.-hist. Cl. 1911. S. 392—3*) двухъ сирскихъ спискахъ (по рукописи A) епископовъ этого собора Теодоръ сидонскій занимаетъ 2-е мѣсто — прямо послѣ Евсевія кесарійскаго: A<sup>1</sup>: *Θεόδωρος Σιδῶνος Φοινίκης*; A<sup>2</sup>: *Θεόδωρος πᾶσι τοῖς ὁρισθεῖσιν τῆς ἁγίας συνόδου παρὼν συγκατίθεται*. 3-е мѣсто во 2-мъ списокѣ занимаетъ тоже *Θεόδωρος* — вѣроятно — усад-

Антоніи сталъ епископомъ на много раньше Леонтія, вскорѣ послѣ никейскаго собора, можно сослаться на тотъ фактъ, что Филосторгій<sup>1)</sup>, перечисляя учениковъ мученика Лукіана, называетъ въ числѣ ихъ *καὶ Λεόντιον, τὸν ὕστερον γεγονότα τῆς Ἀντιοχείας ἐπίσκοπον, καὶ Ἀντώνιον τὸν Ταρσοῦ τῆς Κιλικίας*; и хотя тотъ же Филосторгій приписываетъ Антонію вмѣстѣ съ Леонтіемъ честь, что оба они сохранили въ неповрежденномъ видѣ благочестіе, *ἀπαράτρωτον τὴν εὐσέβειαν διασώσασθαι λέγει*; но въ исторіи арианскаго спора мы съ Антоніемъ тарскимъ, какъ не то что выдающимся, но и сколько нибудь замѣтнымъ дѣятелемъ не встрѣчаемся. Не значить ли это, что онъ довольно рано сошелъ со сцены, что къ 343-му, можетъ быть даже къ 335-му, году его уже не было въ живыхъ? Съ этимъ предположеніемъ вполне гармонируетъ и тотъ фактъ, что ничего не знаемъ мы и о предшественникѣ Антонія Θεодорѣ тарскомъ. Въ преемникѣ „мужа апостольскаго“ Лука тарскаго, смѣнившемъ его въ эпоху полного торжества православія, когда антиохійскій соборъ 324 года разгромилъ партію восточныхъ защитниковъ Арія, мы вправѣ предполагать убѣжденнаго никейца. Между тѣмъ въ числѣ жертвъ есесвіанскихъ интригъ имя Θεодора не упоминается. Не значить ли это, что кафедра тарсская перешла отъ Θεодора къ Антонію совершенно мирнымъ путемъ, послѣ смерти перваго, еще до начала есесвіанскихъ интригъ противъ виднѣйшихъ никейцевъ?

Въ передачѣ Свида о пребываніи Аетія у Павлина и Евлалія говорится такимъ образомъ:

*καὶ ὅττα συγγίνεται Παυλίνῳ, ἀρτίως ἀπὸ Τύρου εἰς Ἀντιόχειαν ἀφικομένῳ ἔτι κατὰ τοὺς Κωνσταντίνου χρόνους. τούτου ἡκρόατο, πολλὴν ἐπιεικῶς φαίνων τῆς ἀσεβείας [такъ! это уже конечно передѣлка въ православномъ духѣ сообщенія Филосторгія, который могъ говорить не объ ἀσεβεία, а только объ εὐσέβεια Аетія] τὴν ῥώμην εἰς τὰς πρὸς τοὺς διαφορομένους ζητήσεις, καὶ οὐχ ὑπόστατος ἦδη τοῖς πολλοῖς ἦν. ἐπεὶ δὲ Παυλῖνος ἐτεθνήκει, Εὐλάλου τρίτου καὶ εἰκοστοῦ ἀπὸ τῶν ἀποστόλων ἔχοντος τὸν*

скій; въ А<sup>1</sup> именно другого Θεодора нѣтъ; но вѣроятно онъ скрывается подъ однимъ изъ двухъ Θεодотовъ, занимающихъ два послѣднихъ (28-е и 29-е) мѣста въ этомъ спискѣ (ни одинъ изъ нихъ не тождественъ съ Θεодотомъ лаодикійскимъ, который занимаетъ въ этомъ спискѣ 10-е мѣсто). — Подъ другимъ же изъ этихъ Θεодотовъ скрывается, по моему, Θεодосій трипольскій.

1) Philostorg. II, 14 cf. 15 p 475 (Vales.).



*θρόνον, πολλοὶ τῶν ὑπὸ τοῦ Ἀετίου ἐλεγχομένων, δεινὸν ποιησάμενοι πρὸς ἀνδρὸς δημιουργοῦ καὶ νέου κατὰ κράτος ἐλαύνεσθαι, συστάντες ἐξήλασαν αὐτὸν τῆς Ἀντιοχείας. ἐξελαθεὶς δὲ εἰς Ἀνάζαρβον ἀφικνεῖται.*

Нетрудно убоѣдиться, что и у Свида, какъ и у Фотія, мы имѣемъ дѣло только съ сокращенной [а отчасти и искаженной, исправленной въ православномъ духѣ] передачей разсказа Филосторгія, а не съ подлиннымъ его текстомъ. У Свида разсказъ объ Аетіи даже короче, чѣмъ у Фотія (у Фотія 102 строки въ ed. Valesii 1679 г., у Свида 25 строкъ, слѣд. вчетверо меньше). По интересующему насъ вопросу у Свида опущено замѣчаніе о томъ, что Павлинъ по переходѣ въ Антиохію, или послѣ того, какъ къ нему пришелъ Аетій, жилъ только 6 мѣсяцевъ. Но въ другихъ отношеніяхъ Свидѣ дополняетъ Фотія.

1) Онъ сообщаетъ, что, когда Аетій пришелъ въ Антиохію къ Павлину, послѣдній только недавно, *ἀρτίως*, переведенъ былъ сюда изъ Тира. Слѣдовательно, если даже „6 мѣсяцевъ“ у Филосторгія относятся только къ пребыванію Аетія у Павлина, и въ такомъ случаѣ послѣдній все же не на много дольше 6-и мѣсяцевъ былъ антиохійскимъ епископомъ, — менѣе года во всякомъ случаѣ.

2) У Свида Филосторгій говоритъ, что Павлинъ перешелъ въ Антиохію „еще во время Константина“. Но для вопроса о времени епископства Павлина эта подробность безразлична, такъ какъ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что онъ былъ епископомъ антиохійскимъ при Константинѣ. Если же кто вздумаетъ упираеть на „*ἔτι*“, и въ этомъ словечкѣ усмотритъ доказательство, что Павлинъ былъ антиохійскимъ епископомъ въ послѣдніе годы царствованія Константина, слѣдовательно послѣ 325 года, то очень легко показать всю ненадежность такого аргумента. „*ἔτι*“ имѣетъ здѣсь совсѣмъ другое значеніе. — Аетій, какъ это, конечно, хорошо зналъ Филосторгій, и вѣроятно, и его первые читатели, какъ видный церковный дѣятель, глава партіи аноміевъ, выдвигается около 357 года, одновременно съ опубликованіемъ 1-й сирмійской формулы („сирмійскаго манифеста“, какъ называлъ ее Гуоткинъ), слѣдовательно уже въ концѣ царствованія Константія. До того времени Аетій былъ величиною незамѣтною въ ряду аріанскихъ дѣятелей. Филосторгій, самъ изъ числа аноміевъ, описывая жизнь Аетія, основателя этой секты, и передаетъ своимъ читателямъ, что Аетій еще задолго до 357 года,

еще при Константинѣ, слушалъ въ Антиохіи Павлина и велъ тамъ блестящіе диспуты. Было ли это въ концѣ или въ началѣ царствованія Константина, изъ словъ Филосторгія не видно. Но

3) у Свида Филосторгій передаетъ, что Аетій даже и при Евлалѣ былъ еще „молодѣ“, *νεός* (слѣд. не старше 44 лѣтъ, но можетъ быть и гораздо моложе). Слѣдовательно ничто не препятствуетъ думать, что у Павлина Аетій былъ за 33 года до 357 года, въ 324 году: если Аетій родился, допустимъ, въ 300 году, то въ 324-мъ году ему было 24 года, въ 357-мъ — 57 лѣтъ.

4) Евлалъ, по Свидѣ, былъ 23-мъ епископомъ антиохійскимъ отъ временъ апостоловъ. Это сообщеніе, которое Филосторгій взялъ конечно не отъ „вѣтра главы своея“, а изъ какого-то списка антиохійскихъ епископовъ, очень важно для оцѣнки списка антиохійскихъ епископовъ въ хроникѣ Іеронима и другихъ позднѣйшихъ списковъ.

Такимъ образомъ, и Филосторгій не подтверждаетъ того, что нужно Швартцу; и изъ его словъ не видно ясно того, что Павлинъ былъ полноправнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ въ эпоху послѣ никейскаго собора и только послѣ никейскаго собора. О никейскомъ соборѣ Филосторгій, какъ и Евсевій, не говоритъ въ данномъ мѣстѣ ни слова. Да и самъ Павлинъ интересуется его только какъ епископъ антиохійскій; о тирскомъ же его управленіи онъ не сообщаетъ ни единого факта. — А нѣкоторыя подробности его разсказа говорятъ скорѣе противъ Швартца, чѣмъ въ его пользу.

За предположеніе, что Павлинъ тирскій на антиохійской кафедрѣ былъ преемникомъ св. Евстаѣя, говоритъ повидимому только то сообщеніе Филосторгія, что преемникъ Павлина на этой кафедрѣ былъ Евлалій (Евлалъ).

Чтобы разобраться въ вопросѣ, насколько и это сообщеніе доказываетъ то, что имъ хотятъ доказать, необходимо привести всѣ сохранившіяся извѣстія о томъ, какіе епископы занимали антиохійскую кафедру отъ начала аріанскаго спора и до тирскаго собора 335 года [что въ 335 году Павлина тирскаго уже не было въ живыхъ, этого не оспариваетъ никто].

#### IV.

Хорошо извѣстно, что при возникновеніи аріанскаго спора епископомъ антиохійскимъ былъ Филогоній — строгій антиаріанинъ, котораго Аріій заносилъ въ число 3-хъ „еретиковъ-неучей“. Но къ 325 году Филогонія уже не было въ живыхъ. На никейскомъ соборѣ присутствовалъ антиохійскій епископъ Евстаѣій, бывшій епископъ верійскій. Какъ къ Филогонію антиохійскому, такъ и къ Евстаѣію верійскому св. Александръ александрійскій обращался съ посланіями аналогичными съ *Ἡ φίλαρχος*<sup>1)</sup>.

Но вскорѣ послѣ никейскаго собора Евстаѣій по интригамъ евсевіанъ былъ низложенъ, и антиохійская каѳедра перешла въ руки аріанъ. — Но на вопросъ о томъ, кто былъ непосредственнымъ преемникомъ св. Евстаѣія, историки отвѣчаютъ далеко не одинаково.

Изъ вполне достовѣрнаго источника — изъ сохранившихся въ Eusebii De vita Constantini III, 61, 62—63 двухъ писемъ императора Константина: 1) къ Евсевію кесарійскому „*Ἀνέγγων πληρέστατα*“ и 2) къ Θεодоту [лаодикійскому], Θεόδору [ираклійскому? сидонскому? усадскому?], Наркиссу [нероніадскому], Аетію [лиддскому], Алфію [апамійскому] и прочимъ епископамъ сущимъ въ Антиохіи“ *Ἀνέγγων τὰ γραφέντα*, мы знаемъ, что въ это время [вскорѣ по низложеніи св. Евстаѣія, но неизвѣстно: непосредственно ли послѣ этого событія] каѳедра антиохійская по желанію какъ народа [антиохійскаго], такъ и самого императора Константина предложена была самому Евсевію — ученому митрополиту кесарійскому. Но онъ отказался отъ этой чести, ссылаясь на церковный канонъ<sup>2)</sup>, т. е. видимо на 15-ое правило 1-го вселенскаго собора, воспретившее переходы епископовъ съ каѳедры

1) Theodoret. I, 4, 62 (cf. E. Schwartz VI, S. 270): *συνφδὰ τούτοις* [согласно съ посланіемъ *Ἡ φίλαρχος*, которое приведено у Θεодорита непосредственно передъ этими словами] *ἐπέστειλε καὶ Φιλογονίῳ τῷ τῆς Ἀντιοχίων ἐκκλησίας προέδρῳ καὶ Εὐσταθίῳ* [ed. Valesii *Εὐσταδίῳ*] *τῷ τῆς Βέροιαν ἰθύνειν πεπιστευμένῳ καὶ τοῖς ἄλλοις ὕσοι τῶν ἀποστολικῶν ἦσαν δογμάτων συνήγοροι.*

2) Eus. d. vit. Const. III, 62: *ἐπειδὴ τοῦτο τοῖς γράμμασιν ὑμῶν περιέχεται, ὥστε κατὰ γὰρ τὴν τοῦ λαοῦ καὶ τὴν τῆς ὑμετέρας προαιρέσεως σύνεσιν τε καὶ βούλησιν* [var. *βουλῇ*] *Εὐσέβιον τὸν ἱερώτατον ἐπίσκοπον τῆς Καισαρέων ἐκκλησίας, ἐπὶ τῆς Ἀντιοχείων προκαθέζεσθαι, καὶ τὴν ὑπὲρ ταύτης ἀναδείξασθαι φροντίδα. τὰ γὰρ μὴν Εὐσέβιον γράμματα τὸν θεσμὸν ἐκκλησίας μάλιστα φυλάττοντα ἐφαίνεται.* Ср. III, 61 (см ниже стр. 40, прим. 2).

на кафедрѣ<sup>1)</sup>. За это Константинъ в. призналъ Евсевія достойнымъ быть епископомъ всей церкви<sup>2)</sup>, и предложилъ собравшимся въ Антиохію епископамъ избрать на антиохійскую кафедру или Евфронія пресвитера Кесарін каппадокійской, или Георгія пресвитера ареѳусскаго, поставленнаго во пресвитеры еще Александромъ александрійскимъ [это извѣстный въ послѣдствіи Георгій, епископъ лаодикійскій, одинъ изъ вождей оміусіанской партіи]<sup>3)</sup>.

Кто именно поставленъ былъ въ этотъ разъ епископомъ антиохійскимъ, Евсевій не сообщаетъ. Но объ этомъ мы имѣемъ свидѣтельство другого современника, одного изъ самихъ кандидатовъ на антиохійскую кафедру, предложеннаго Константиномъ в., Георгія лаодикійскаго. Въ своемъ похвальномъ словѣ, *ἐγκώμιον*, Евсевію епископу, которое имѣлъ подъ руками Сократъ [и Созоменъ?], Георгій рассказываетъ, что Евсевій былъ въ Антиохіи какъ разъ въ то время, когда Евстаѳій, оклеветанный Киromъ верійскимъ въ савелліанствѣ, былъ низложенъ. Послѣ этого Евсевій жилъ нѣкоторое время въ Антиохіи вмѣстѣ съ преемникомъ Евстаѳія — Евфроніемъ; но потомъ, избѣгая священства, удалился въ Александрію, и въ Антиохію возвратился уже при преемникѣ Евфронія Флакиллѣ<sup>4)</sup>.

1) Nicaen. can. 15: *ἔδοξε παντάπασι περιαρεθῆναι τὴν συνήθειαν, τὴν παρὰ τὸν κανόνα ἐρεθεῖσαν* [слѣд. правило, воспрещавшее переходъ епископовъ существовало, повидимому, и ранѣе, но не приводилось въ исполненіе] *ἐν τισι μέρεσιν, ὥστε ἀπὸ πόλεως εἰς πόλιν μὴ μεταβαίνειν μήτε ἐπίσκοπον μήτε πρεσβύτερον μήτε διάκονον*.

2) Eus. de Vit. Const. III, 61: *μακάριον δὴ σαντὸν καὶ ἐν αὐτῷ τούτῳ νόμιζε, ὡς τῇ τοῦ κόσμου παντός, ὡς ἔπος εἰπεῖν, μαρτυρία, ἅξιος ἐκρίθης πάσης ἐκκλησίας ἐπίσκοπος εἶναι· εἰ γὰρ ποθοῦσιν ἅπαντες εἶναι σε παρ' αὐτοῖς, ταύτην σοι τὴν εὐδαιμονίαν ἀναμφισβήτητως συναύξουσιν*.

3) III, 62: [послѣ словъ въ прим. 38] *ἐχρῶν δ' ὕμῶν τῇ συνέσει καὶ τὴν ἐμὴν γνώμην ἐμφανῇ γενέσθαι. ἀφίκειται γὰρ εἰς ἐμὲ [συνέβη] Εὐφρόνιον τε τὸν πρεσβύτερον, πολίτην ὄντα τῆς κατὰ Καππαδοκίαν Καισαρείας· καὶ Γεώργιον τῶν Ἀρεθουσίῳ πρεσβύτερον ὡσαύτως, ὃν ἐπὶ τῆς τάξεως ταύτης Ἀλέξανδρος ἐν Ἀλεξανδρείᾳ κατεστήσατο, εἶναι τὴν πίστην δοκιμωτάτους. καλῶς οὖν εἶχε δηλῶσαι τῇ συνέσει ὕμῶν, τοὺς τε προχειρισμένους, καὶ ἑτέρους, οὓς ἂν ἀξίους ἡγήσασθε πρὸς τὸ τῆς ἐπισκοπῆς ἀξίωμα, ὁρίσαι ταῦτα, ἃ τῇ τῶν ἀποστόλων παραδόσει σύμφωνα ἂν εἴη· τῶν γὰρ τοιούτων εὐτρεπισθέντων, δυνήσεται ὕμῶν ἡ σύνεσις κατὰ τὸν τῆς ἐκκλησίας κανόνα· καὶ τὴν ἀποστολικὴν παράδοσιν, οὕτω ῥυθμίσαι τὴν χειροτονίαν ὡς ἂν τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐπιστήμης ὕψιγγται λόγος*.

4) Socr. h. e. II, 9, p. 86. *Μετὰ ταῦτα δὲ ἐπιδημήσαντος αὐτοῦ τῇ Ἀντιοχείᾳ, συνέβη Εὐστάθιον ὑπὸ Κύρου κατηγορηθέντα τοῦ Βεροῖως καθαιρεθῆναι ὡς Σαρελίζοντα. Ἐτα αὖθις τὸν Εὐσέβιον συνεῖναι Εὐφρονίῳ τῷ διαδεξαμένῳ Εὐστάθιον. Cf. Sozomon. h. e. III, 6, p. 99. Παραγεγνημένος τε εἰς Ἀντιόχειαν, ἐπεὶ συνέβη Εὐστάθιον καθαιρεθῆναι διὰ τὴν Κύρου κατηγορίαν, Εὐφρονίῳ τῷ μετ' αὐτὸν συνῆν. —*

Этого Евфронія Сократъ и Созоменъ и считаютъ поэтому первымъ преемникомъ св. Евстаѳія, съ тою разницею, что по Созомену Евфроній хиротонисованъ былъ сразу же по полученіи въ Антиохіи письма Константина в. 1<sup>1</sup>); по Сократу же по низложеніи св. Евстаѳія каѳедра антиохійская вдовствовала 8 лѣтъ и только послѣ этого поставленъ былъ Евфроній 2<sup>2</sup>).

Такимъ образомъ, Сократъ и Созоменъ не знаютъ какъ антиохійскихъ епископовъ ни Павлина, ни Евлалія. За Евстаѳіемъ у нихъ слѣдуетъ кандидатура Евсевія кесарійскаго, и затѣмъ прямо Евфроній, и за нимъ Флакиллъ. — Преемникомъ Евстаѳія считалъ Евфронія и Теодоръ мопсуестійскій 3<sup>3</sup>).

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ аріанскихъ преемникахъ св. Евстаѳія даетъ антиохіецъ Теодоритъ. — По его словамъ первымъ по низложеніи св. Евстаѳія поставленъ былъ Евлалій; но онъ вскорѣ умеръ. Послѣ этого хотѣли перевести Евсевія палестинскаго; но послѣ того, какъ онъ и самъ уклонился отъ этого, и „императоръ“ этому „воспрепятствовалъ“, поставили Евфронія. Но и онъ прожилъ только годъ и нѣсколько мѣсяцевъ, послѣ чего каѳедра антиохійская перешла къ „Флакиту“ (Флакиллу) 4<sup>4</sup>).

Сочиненіе Георгія лаодикійскаго называется у Сократа II, 9 *βιβλίον*, а въ I, 24 *ἐγκώμιον* [*Γεώργιος ὁ Λαοδικεῖας τῆς ἐν Συρίᾳ ἐπίσκοπος* — *ἐν τῷ ἐγκώμιῳ τῷ εἰς Εὐσέβιον τὸν Ἐμισσηρόν*].

1) Sozom. II, 19, p. 69. *Ἐπεὶ δὲ τὰ βασιλέως ἐδέξαντο γράμματα, Εὐφρόνιον χειροτόνησαν.*

2) Socr. I, 24, p. 59. *Ἐφεξῆς οὖν [послѣ отказа Евсевія] ἐπὶ ἔτη ὀκτὼ λίγεται τὸν ἐν Ἀντιοχείᾳ θρόνον τῆς Ἐκκλησίας σχολάσαι. Ὅπρ' δὲ ποτε σπουδῇ τῶν τῇ ἐν Νικαίᾳ πίστιν παρατρέπειν σπουδάζόντων χειροτονεῖται Εὐφρόνιος.*

3) У Никиты по сообщенію Валуа въ примѣч. къ Socr. I, 24 *χειροτονεῖται Εὐφρόνιος*. Idem scribit Sozomenus et Theodorus Mopsuestenus apud Nicetam in *Thesaurο orthodoxae fidei* [словъ Теодора Валуа не приводитъ].

4) Theodoret. I, 22, p. 53: *Οὗτοι δὲ [евсеіане] πρῶτον μὲν ἀντ' αὐτοῦ [Εὐσταθίου] χειροτονοῦσιν Εὐλάκιον. Τοῦτον δὲ ὄλιγον ἐπιβιάσαντος χρόνον, Εὐσέβιον μεταθεῖναι τὸν Παλαιστινὸν ᾗθέλησαν· ἐπεὶ δὲ καὶ αὐτὸς ἐξέφυγε τὴν μετάθεσιν, καὶ βασιλεὺς διεκώλυσεν* [явная неточность: Константинъ самъ желалъ перевести въ Антиохію Евсевія; но только не сталъ настаивать на этомъ, когда Евсевій отказался] *Εὐφρόνιον προεβάλλοντο, καὶ τοῦτον δὲ τελευτήσαντος, ἐναντὶν γε καὶ μῆρας ὀλίγους μετὰ τὴν χειροτονίαν ἐβίω, Πλακηντίῳ* [такъ у Migne, т. е. въ изданіи Валуа; но, по словамъ Шварцца, *Zur Gesch. d. Ath.* VIII, 396, Anm. 5: *führt die Überlieferung bei Theodoret (vgl. den Index zu Parmentier Ausgabe) auf Φλάκιτος*. — Мнѣ изданіе Parmentier пока недоступно] *τῆς Ἐκκλησίας ἐκείνης τὴν προεδρίαν παρῶσαν. πάντες δὲ ὁμοίως τὴν Ἀρεῖον λόβην εἶχον ἐγκεκρυμμένῃν*. — Преемникъ Евфронія называется у Сократа (II, 8, 9) *Πλάκιτος*, у Созомена (III, 5) *Πλάκητος*. Но настоящее его имя было повидимому Флакиллъ *Φλάκιλλος*, Flaccillus (Flaccillus?). -- [Ср. впрочемъ E. Schwartz, *Zur Geschichte des Athanasius VIII*, *Nachr. d. K. Ges. d. Wiss. z. Göttingen*, *Phil.-hist. Cl.* 1911, S. 396, Anm. 5.]

Полный списокъ антиохійскихъ епископовъ 1-й половины IV вѣка, начиная отъ Тиранна и кончая Мелетіемъ, сохранился въ хроникѣ Іеронима. По его словамъ, послѣ Тиранна 20-мъ епископомъ антиохійскимъ поставленъ былъ Виталій, послѣ него 21-мъ Филогоній, которому преемствовалъ 22-й — **Павлинъ**; послѣ него 23-й Евстаѳій. Когда же онъ за вѣру отправленъ былъ въ ссылку, антиохійской церковію завладѣли аріане „до настоящаго дня“ [т. е. до того времени, какъ писалъ Іеронимъ] т. е. Евлалій, Евсевій, Евфроній, Плакиллъ, Стефанъ, Леонтіи, Евдоксій, Мелетій, Евзоій, Дороеій, снова Мелетій. Времена ихъ (годы правленія), какъ замѣчаетъ Іеронимъ, онъ потому не приводилъ, что считаетъ ихъ скорѣе врагами Христа, чѣмъ епископами<sup>1)</sup>.

Antiochiaie post Tyrannum XX ordinatur episcopus Vitalis. Post quem XXI Filogonius. Cui successit XXII [vicesimus secundus] **Paulinns**. Post quem XXIII [vicesimus tertius] Eustathius. Quo in exsilium ob fidem truso, usque in praesentem diem, Arriani ecclesiam occupaverunt, id est Eulalius, Eusebius, Eufronius [Eufronius Eusebius A.], Placillus, Stefanus, Leontius, Eudoxius, Melitius [F. Meletius], Euzoius, Dorotheus, rursum Melitius [св. Мелетія антиохійскаго Іеронимъ — сторонникъ Павлина, какъ извѣстно, считалъ аріаниномъ]. Quorum idcirco tempora non digessi, quod eos hostes potius Christi quam episcopos iudicem.

Можно пожалѣть о томъ, что Іеронимъ не пожелалъ отмѣтить въ своей хроникѣ годы правленія антиохійскихъ епископовъ, и тѣмъ лишилъ насъ возможности опредѣлить съ точностію и самый годъ низложенія св. Евстаѳія. Но нельзя не видѣть, что онъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи полный списокъ антиохійскихъ епископовъ съ отмѣтою ихъ лѣтъ правленія и — что особенно важно въ данномъ случаѣ — со счетомъ ихъ, начиная отъ

Такъ называетъ его Евсевій кесарійскій въ письмѣ, съ которымъ препровождаетъ ему свое сочиненіе *Περὶ τῆς ἐκκλησιαστικῆς θεολογίας* (въ 336—7 г. Harnack, Chronol. II, S. 125), и римскій епископъ Юлій у Athan. apol. c. arian. 20. Этотъ Плакиллъ несомнѣнно присутствовалъ на тирскомъ соборѣ 335 года, низложившемъ Аѳанасія в., и игралъ тамъ видную роль (Athan. apol. c. arian. ap. 79—81). Комитъ Діонисій прямо называетъ отцевъ тирскаго собора *οἱ περὶ Φλάκιλλον* (*τοῖς κυρίοις μου τοῖς περὶ Φλάκιλλον*). По Harnack, o. c. S. 125, Плакиллъ поставленъ былъ антиохійскимъ епископомъ въ 333 году.

1) Hieronymi Chronicon въ Eusebii Chronicorum libri duo ed. A. Schoene vol. II Berolini 1866 p. 192. Olympias CCLXXVII, 1 = годъ Авраама 2345 [и ap. Migne S. G. t. 19. coll. 587—8 Olympias 277, 4 Christi 332. Constantini 22]. Въ текстѣ данъ текстъ по изданію Шёне; въ [ ] — варианты по изданію Миня.

временъ апостоловъ. И это предположеніе вполне подтверждается тѣмъ фактомъ, что такой же, какъ у Иеропима, списокъ (съ именемъ Павлина между Филогоніемъ и Евстаѳіемъ) сохранился и у цѣлаго ряда позднѣйшихъ хронистовъ и писателей, не только западныхъ, но и восточныхъ<sup>1)</sup>.

Но мало того, по меньшей мѣрѣ одинъ такой списокъ сохранился и отдѣльно въ одной изъ флорентійскихъ рукописей послѣ церковной исторіи Евсевія. Единственное важное отличіе этого списка отъ списка Иеронима состоитъ въ этомъ, что 22-й антиохійскій епископъ въ немъ называется не Павлиномъ а Романомъ. Подобный же списокъ, очевидно, имѣлъ подъ руками и Созоменъ: и у него предшественникъ св. Евстаѳія называется Романомъ<sup>2)</sup>.

Никита Хоніатъ, у котораго сохранился и Павлинъ, какъ преемникъ Филогонія, ставитъ однако между Павлиномъ и Евста-

1) Изъ западныхъ хронистовъ упоминаютъ Павлина, какъ преемника Филогонія, Просперъ аквитанскій, Hermannus Contractus и Marianus Scotus, изъ восточныхъ — Никифоръ (у котораго онъ называется Павломъ), св. Теофанъ и Евтихій (у него онъ названъ Аполлиніемъ), а изъ писателей Зонара и Никита Хоніатъ. Свѣдѣнія объ этихъ авторахъ мнѣ къ сожалѣнію приходится брать изъ вторыхъ рукъ, именно изъ Tillemont, Mémoires t. VII. p. 646. Bosschius въ Act. SS. Julii t. IV. p. 32 u. 130 (только у него приведены и западные хронисты). Le Quien, Oriens Christianus t. II. Paris. 1770, coll. 708.

2) Sozom. h. e. I, 2, p. 11—12. *Κρίσπον καὶ Κωνσταντίνου τῶν Καيسάρων ὑπατευόντων* [разумѣется вѣроятно 324-й годъ Crispo Caesare III et Constantino Caes. II], *ἤγειτο μὲν τῆς Ῥωμαίων Ἐκκλησίας Σίλβεστρος· τῆς δὲ Ἀλεξανδρείας Ἀλέξανδρος, καὶ Μακάριος τῆς Ἱεροσολύμων· τῆς δὲ Ἀντιοχείας τῶν πρὸς τῇ Ὀροῦντι, μετὰ Ῥωμανὸν ὁ ὡπω τις ἐπετέτραπτο, τῶν διωγμῶν, ὡς εἰκός, μὴ συγχωρησάντων γενέσθαι τὴν χειροτονίαν. Οὐκ εἰς μακρὰν δὲ οἱ εἰς Νίκαιαν συνελεληθότες, θανύσαντες τὸν βίον καὶ τῶν λόγων Εὐσταθίου, ἄξιον ἐδοκίμασαν τοῦ ἀποστολικοῦ θρόνου ἡγεῖσθαι· καὶ ἐπίσκοπον ὄντα τῆς γείτονος Βερροίας, εἰς Ἀντιόχειαν μετεστήκασιν.* Сообщение, будто Евстаѳій верійскій только на никейскомъ соборѣ переведенъ былъ въ Антихію, невѣроятно уже потому, что на дѣлѣ никейскій соборъ запретилъ такіе переходы епископовъ съ кафедръ на кафедру. [Эти строки писалъ я не имѣя подъ руками Tillemont, Mémoires VII, гдѣ p. 646 Тилльмонъ пишетъ: Selon Sozomene, cette Eglise estoit vacante en 324 par la mort de Romain: et S. Eustathe alors Evêque de Berée y fut transféré [en 325] par le Concile de Nicée. Mais il n'y a aucune apparence que le Concile de Nicée qui a condamné tous ces changements d'évêchez, par son XV Canon, les eust voulu autoriser luy mesme par un exemple si signalé. Противъ Созомена Тилльмонъ справедливо выдвигаетъ еще важный въ данномъ случаѣ argumentum a silentio: молчаніе Θεοδορίτα]. Прямо же это извѣстіе опровергается новооткрытымъ посланіемъ антиохійскаго собора 324 года къ Александру вессалоникскому. См. мою замѣтку объ этомъ соборѣ въ Хр. Чт. 1911 г., июль-августъ и сентябрь, стр. 831—858, 1008—1023. Изъ этого посланія ясно, что св. Евстаѳій во всякомъ случаѣ былъ уже епископомъ антиохійскимъ осенью 324 года, когда состоялся этотъ соборъ. По поводу Ῥωμανὸν Валуа въ примѣчаніи къ этому мѣсту говоритъ: Hunc Romanum

еіемъ и Романа. Однако мѣсто, занимаемое этимъ Романомъ во флорентійской рукописи, не оставляетъ, по моему, никакого сомнѣнія въ томъ, что подъ этимъ „Романомъ“ какъ въ флорентійскомъ спискѣ, такъ и у Созомена, скрывается все тотъ же Павлинъ<sup>1)</sup>.

Antiochenis Ecclesiae episcopum, nescio undenam hauserit Sozomenus, Nam Hieronymus in Chronico — — — nullam Romani mentionem facit. Nicephorus quoque patriarcha — — — eum praetermittit. Habetur tamen in indice episcoporum qui majores Ecclesias rexerunt a Christo usque ad tempora Magni Constantini. Hic index habetur in Bibliotheca Florentina, post Historiam Ecclesiasticam Eusebii Caesariensis. In eo igitur indice inter episcopos Antiochenos decimus septimus ponitur Timaеus, decimus octavus Cyrillus, decimus nonus Tyrannus, vicesimus Vitalis, vicesimus primus Philogonius, **vicesimus secundus Romanus**, vicesimus tertius Eustathius [счесть антиохійскихъ епископовъ, слѣдовательно, и въ флорентійскомъ index'ѣ совершенно тотъ же, какъ и у Іеронима]. In margine vero ad nomen Philogonii ascriptum est hoc scholion, *Σημείωσον ὅτι Θεόδωροτος ἀπὸ τοῦ Φιλογονίου Εὐστάθιον φησι.*

1) Отъ списка Іеронима флорентійскій Index отличается только тѣмъ, что ставитъ „Романа“ на мѣсто Павлина. А что этотъ Романъ не взятъ у Созомена доказываетъ цифра „vicesimus secundus“, которой нѣтъ у Созомена, и маргинальная замѣтка: этотъ Романъ, поставленный между Филогоніемъ и Евстаѳіемъ, смутилъ кого-то, читавшаго исторію Θεοδωρίτα, и онъ счелъ нужнымъ замѣтить, что по Θεοδωρίтѣ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія былъ Евстаѳій. Едва ли можно поэтому допустить, что какой-то позднѣйшій читатель списка взялъ это имя у Созомена и замѣнилъ имъ имя Павлина. Вѣроятно этотъ загадочный Романъ и у Созомена такъ же смутилъ бы позднѣйшаго читателя, который обратилъ бы на него должное вниманіе, и побудилъ бы его писать замѣтку на полѣ. Скорѣе всего въ этомъ Index'ѣ мы имѣемъ дѣло съ источникомъ Созомена: такой списокъ епископовъ, какъ въ флорентійской рукописи, стоялъ можетъ быть и въ томъ экземплярѣ церковной исторіи Евсевія, которымъ пользовался Созоменъ. Ср. В. В. Болотовъ, Theodoretiana (= Хр. Чт. 1892 г. II) 163—164. Почти буквальное совпаденіе этого списка съ спискомъ Іеронима: 1) ручается за его достовѣрность въ цѣломъ и 2) показываетъ, что „Романъ“ Index'a есть то самое лицо, которое у Іеронима названо Павлиномъ. И нетрудно понять, что дѣйствительное имя этого антиохійскаго епископа было Павлинъ, а не Романъ, что *ΡΩΜΑΝΟΣ* есть плохо разобранный *ΠΑΥΛΙΝΟΣ*, а не наоборотъ. За правильность чтенія этого имени въ рукописяхъ Іеронима ручаются и „Павелъ“ Никифора и „Аполлινій“ Евтихія: оба эти имена понятны какъ искаженіе имени *Παυλῖνος*, а не *Ῥωμανός*. А если, какъ сообщаетъ далѣе Валуа, Никита называетъ Романа преемникомъ Павлина, и говорить, что этотъ Романъ былъ схваченъ и пострадалъ за Христа, постѣ чего антиохійская каѳедра вдовствовала, такъ какъ въ гоненіе тирановъ выборъ епископовъ не былъ свободенъ, то это доказываетъ не много: Никита комбинировалъ данныя разныхъ источниковъ, въ числѣ ихъ и Созомена, и, не догадываясь, что подъ его „Романомъ“ скрывается тотъ же Павлинъ, увидѣлъ въ Романѣ преемника Павлина и кромѣ того отождествилъ этого Романа, какъ кажется видѣлъ это и Валуа, съ палестинскимъ мученикомъ Романомъ, который былъ діакономъ и зачинателемъ, *ἐπορχιστής*, кесарійской парикіи и пострадалъ мученически въ Антиохіи (Eusebii, de martyribus Palaestinae c. 2, p. 909 Schwartz), но епископомъ никогда не былъ. Этого же Романа едва ли не имѣлъ въ виду и самъ Созоменъ. Паджи (Pagius въ



Евстаѣя непосредственнымъ преемникомъ Филогонія 1).

Notae variorum къ цитированному мѣсту Созомена) думалъ, что Sozomenum non de martyre illo quem memorat Eusebius — l. c. — sed de alio quodam Romano esse intelligendum. Но 1) объ этомъ другомъ Романѣ мы ровно ничего не знаемъ; 2) и Созоменъ говорить о гоненіи и о вдовствѣ каеэдры до кончинѣ Романа; слѣд., естественно предположить, что и онъ видѣлъ въ немъ мученика. Но, еслибы и въ самомъ дѣлѣ существовалъ антиохійскій епископъ-мученикъ Романъ, то о немъ не умолчалъ бы современникъ гоненія Евсевій, и маририологи не опустили бы его имя. — Списокъ антиохійскихъ епископовъ у Пикиты во всякомъ случаѣ не имѣетъ никакого значенія подлѣ іеронимова и флорентійскаго. Никита не ведетъ счета епископовъ, тогда какъ Іеронимъ и флорентійскій Index совершенно согласно называютъ Филогонія 21-мъ, а Евстаѣя 23-мъ епископомъ, и слѣдовательно для двухъ епископовъ между ними не оставляютъ мѣста. Ясно, слѣдовательно, какъ  $2 \times 2 = 4$ , что vicesimus secundus Romanus Index'a есть vicesimus secundus Paulinus Іеронима. — Что подъ „Романомъ“ у Созомена скрывается Павлинъ, видѣлъ (какъ узналъ я уже послѣ того, какъ предлагаемая замѣтка у меня въ существенномъ была уже написана) еще Gothofredus, diss. in Philost. lib. III. c. XV. l. c. ap. Boschius Act. SS. Julii t. IV. n. 142. p. 34. (Parergon. De Romano). Самъ ванъ-Босхъ однако не соглашался съ этимъ и предполагалъ, что хотя Романъ Созомена и одно лицо съ Павлиномъ Іеронима, но это не значить, что Созоменъ ошибочно написалъ, какъ думалъ Gothofredus, *μετὰ 'Ρομανὸν* вмѣсто *μετὰ Παύλινον*; этотъ антиохійскій епископъ — думаетъ ванъ-Босхъ — носилъ двойное имя, назывался какъ Павлиномъ, такъ и Романомъ. Ego ex hoc catalogo [т. е. изъ флорентійскаго Index'a] — говоритъ Boschius — non temere suspicari mihi videor, Romanum illum, qui Paulini locum istic occupat, eundem cum Paulino, atque adeo binominem fuisse; ita ut nullo negotio Sozomenum cum catalogo, et cum antiquis omnibus unum, inter Philogonium Eustathiumque, Paulinum agnoscentibus conciliabis: neque erroris eum arguens aut cum Gothofredo — dicendo eum scripsisse *μετὰ* [sic] *'Ρομανὸν* pro *μετὰ Παύλινον*. — Такимъ образомъ ванъ-Босхъ согласенъ со мною и Готофредомъ (Годфруа) въ самомъ существенномъ, что Романъ Созомена есть одно лицо съ Павлиномъ. Но его предположеніе о двуименности Павлина-Романа требовало бы аргументовъ болѣе вѣскихъ, чѣмъ авторитетъ Созомена и флорентійскаго Index'a. По такой логикѣ можно пожалуй предположить, что Павлинъ носилъ еще и имена Павла и Аполлинія; а Флакиллъ — имена Флакита, Плакита, Плакилла и Плакентія. При сходствѣ окончаній этихъ именъ превращеніе Павлина въ Романа такъ естественно, что сомнѣваться въ правильности догадки Годфруа не приходится. Но можно даже сказать, что Павлинъ не могъ носить еще и имя Романа. Дѣло въ томъ, что по два имени въ римской имперіи носили иностранцы, не желавшіе носить свои природныя имена и хотѣвшіе выдавать себя за настоящихъ римлянъ. Ср. примѣры такихъ двойныхъ именъ у В. В. Бологовъ, Отзывъ о сочиненіи А. И. Садова стр. 32—32 = Протоколы Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи за 1895/6 г., стр. 138—129. Paulinus же и Romanus были имена одинаково латинскія. — Еще болѣе неправдоподобно и излишне предположеніе Паджи, будто Романъ post Paulini abdicationem [объ этомъ отреченіи — послѣ] ecclesiam Antiochenam pastore destitutam rexit. — Тильмонъ, Mémoires VII, 646а своего собственнаго окончательнаго мнѣнія о томъ, кто такой былъ этотъ Романъ, не высказываетъ.

1) Theodoret. h. e. I, 7, p. 25 B. *'Ο μέγας Εὐστάθιος, ὁ τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλη-*

Мы обладаемъ такимъ образомъ довольно противорѣчивыми извѣстіями о преемствѣ антиохійскихъ епископовъ отъ Филогонія до Евфронія. Согласовать эти извѣстія и составить точный, не вызывающій никакихъ возраженій, списокъ антиохійскихъ епископовъ за это время, не особенно легко.

Для наглядности сопоставляю имена антиохійскихъ епископовъ этого времени по Іерониму, Филосторгію, Сократу, Созомену и Θεодориту въ видѣ таблицы:

| Іеронимъ        | Филосторгій         | Θεодоритъ           | Сократъ             | Созомень            |
|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 21. Philogonius | —                   | <i>Φιλογόνιος</i>   | —                   | —                   |
| 22. Paulinus    | 22. <i>Παυλῖνος</i> | —                   | —                   | <i>Ῥωμανὸς</i>      |
| 23. Eustathius  | —                   | <i>Εὐστάθιος</i>    | <i>Εὐστάθιος</i>    | <i>Εὐστάθιος</i>    |
| Eulalius        | 23. <i>Εὐλάλιος</i> | <i>Εὐλάλιος</i>     | —                   | —                   |
| Eusebius        | —                   | [ <i>Εὐσέβιος</i> ] | [ <i>Εὐσέβιος</i> ] | [ <i>Εὐσέβιος</i> ] |
| Euphronius      | —                   | <i>Εὐφρόνιος</i>    | <i>Εὐφρόνιος</i>    | <i>Εὐφρόνιος</i>    |

Отсюда видно, что

1) Павлинъ ни у одного изъ авторовъ не называется преемникомъ св. Евстаѣя: не только у Іеронима, но и у Созомена [если исправить его „Романа“ въ Павлина] онъ является наобороть предшественникомъ Евстаѣя.

2) Евлалій только у одного Филосторгія оказывается непосредственнымъ преемникомъ Павлина; но Іерониму же и Θεодориту онъ былъ первымъ преемникомъ св. Евстаѣя.

Сократъ и Созомень совсѣмъ не знаютъ Евлалія и по низложеніи Евстаѣя прямо ставятъ кандидатуру Евсевія кесарійскаго. И въ этомъ случаѣ на ихъ сторонѣ оказываются и Георгій лаодикійскій и Θεодоръ мопсуестійскій.

Такимъ образомъ на вопросъ: кто былъ первымъ преемникомъ Евстаѣя на антиохійской кафедрѣ возможно три отвѣта: 1) Евфроній (авторитеты — Георгій лаодикійскій, Θεодоръ мопсуестійскій, Сократъ, Созомень), 2) Евлалій (авторитеты — Іеронимъ, Θεодоритъ) и 3) Павлинъ (авторитетъ — Филосторгій?).

*σίας τὴν προεδρίαν λαχὼν. Φιλογόνιος γε οὐ προεμνήσθην [I, 3, p. 8 B. Φιλογόνιος δὲ μετὰ τοῦτον (= Βιτάλιον) τὴν προεδρίαν λαχὼν, τὰ τε λειπόμενα τῇ οἰκοδομίᾳ (церкви ἐν τῇ Παλαιᾷ, разрушенной „тираннами“ и начатой возстановленіемъ при Виталіи) προσέταξε, καὶ τὸν ὑπὲρ τῆς εὐσεβείας ἐν τοῖς Δικιννίου καιροῖς ἐπεδείξατο ζῆλον] εἰς τὸν ἀμείνω μεταβηκέναι βίον, τοῦτον δὲ ἄκοντα, ποιμὴν ἂντ' ἐκείνου τὴν ἐκκλησίαν ψήφῳ κοινῇ κατηνάγκασαν, ἀρχιερεῖς τε καὶ ἱερεῖς καὶ ὅππας ὁ λαὸς ὁ φιλόχριστος.*

Безспорный перевѣсъ древнихъ авторитетовъ, слѣдовательно, на сторонѣ 1-го и 2-го предположеній.

Однако и старинные и новѣйшіе ученые, комбинируя сообщенія Θεодорита и Φιλοστοργія, обычно принимаютъ за фактъ, что первымъ преемникомъ Евстаѳіа былъ именно Павлинъ тирскій, за нимъ слѣдовали Евлалій и Евφρονій, потомъ Φλακίλλης. Предполагается, что Θεодоритъ почему то опустилъ Павлина. Но такъ какъ у Φιλοστοργія Павлинъ является повидимому непосредственнымъ предшественникомъ Евлалія, который и по Θεодориту и по Иерониму былъ преемникомъ Евстаѳіа, то отсюда и дѣлаютъ выводъ, что слѣдовательно Павлинъ былъ первымъ преемникомъ Евстаѳіа, опущеннымъ Θεодоритомъ и всѣми другими въ виду кратковременности его правленія.

Изъ старинныхъ ученыхъ представителями такого взгляда являются Валуа<sup>1)</sup>, Тилльмонъ<sup>2)</sup>, и ванъ-Босхъ<sup>3)</sup>, изъ новѣйшихъ Гарнакъ<sup>4)</sup>, Шварцъ<sup>5)</sup>, Дюшенъ<sup>6)</sup>, Каваллера<sup>7)</sup> и у насъ въ Россіи В. В. Болотовъ<sup>8)</sup> и А. А. Спасскій<sup>9)</sup>.

1) Валуа свой взглядъ подробно мотивировалъ въ примѣчаніяхъ къ 10-й книгѣ церковной исторіи Евсевія, мнѣ сейчасъ недоступныхъ. Кратко же въ *Notae* къ *Theodoret. h. e. I. 22 p. 16* и къ *Sozom. III, 11 p. 107*. — *Nota ad Theodoret. p. 16 Post Eustathium, Antiochensis Episcopus factus est Paulinus qui tunc Episcopus erat Tyri, ut notaui ad lib. 10. Historiae Ecclesiasticae Eusebii. Cui successit Eulalius, quemadmodum testatur Philostorgius apud Suidam in voce ἀλτιος.*

2) Tillemont, *Mémoires* t. VII. S. Eustathe p. 22. — Note 1 pp. 646—650. t. VI. — S. Philogone Note II, p. 726. — Тилльмонъ наиболѣе нерѣшительный защитникъ этого обычнаго взгляда и приводитъ съ свойственнымъ ему научнымъ безпристрастіемъ важнѣйшіе аргументы и за противоположное мнѣніе.

3) *Acta sanctorum Julii* t. IV, pp. 31—42.

4) A. Harnack, *Chronologie* II, SS. 122, 125.

5) E. Schwartz, *Zur Gesch. d. Ath.* VI, S. 259, Anm. 1 (выше стр. 12 прим. 1 и 2, стр. 13, прим. 1 и 2), VII, S. 358, Anm. 1. VIII, 397.

6) Duchesne, *Histoire ancienne de l'Eglise* II<sup>3</sup> (Paris 1908), p. 164, note 1 ср. выше стр. 13 прим. 3).

7) F. Cavallera, *Le schisme d'Antioche (IV-e—V-e siècle)* Paris 1905 — pp. 66—69.

8) В. В. Болотовъ въ лекціяхъ, курсъ 1888/9 г. стр. 20. Ср. Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Экскурсъ Г. стр. 99 = Хр. Чт. 1900, I, 171, гдѣ Евстаѳій называется — вопреки Иерониму — 22-мъ антиохійскимъ епископомъ, считая отъ апостоловъ.

9) А. А. Спасскій, *Исторія догматическихъ движеній*, стр. 215. (Павлинъ тирскій упоминается въ числѣ участниковъ никейскаго собора. О преемникахъ св. Евстаѳіа А. А. Спасскій стр. 296 не говоритъ ни слова.)

При этомъ Валуа даже и кандидатуру Евсевія кесарійскаго (вопреки всѣмъ древнимъ авторамъ) ставилъ раньше перемѣщенія Павлина изъ Тира на антиохійскую кафедру<sup>1)</sup>.

Но тутъ Валуа какъ будто упускаетъ изъ вида, что императоръ Константинъ, въ томъ самомъ мѣстѣ, на которое онъ ссылается, предлагаетъ въ качествѣ кандидатовъ на антиохійскую кафедру двухъ пресвитеровъ: Евфронія и Георгія, „и другихъ“ какихъ отцы антиохійскаго собора „найдутъ достойными епископскаго достоинства“; слѣдовательно, отказывается отъ мысли перевести въ Антиохію кого-либо изъ выдающихся епископовъ. А въ письмѣ къ Евсевию кесарійскому Константинъ прямо ссылается на „апостольскій и церковный канонъ“, слѣдуя которому Евсевій пожелалъ остаться епископомъ той церкви, въ которой по волѣ Божіей сначала принялъ епископство<sup>2)</sup>.

1) Ad Theodoret. I, 12, nota p. 16. Non possum assentire Theodorito, qui post mortem Eulalii Eusebium Caesariensem ad Episcopatum Antiochenae urbis vocatum fuisse dicit. Nam Eusebius ipse in lib. 3 de vit. Const. aperte indicat, id statim post depositionem Eustathii factum fuisse. Sed et litterae Imperatoris Constantini ibidem ab Eusebio relatae id ipsum non obscure indicant.

2) Eus. Vit. Const. III, 61: *Ἀνέγνων πληρέστατα τὴν ἐπιστολὴν καὶ τὸν κανόνα τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἐπιστήμης εἰς ἀκριβείαν φυλαχθέντα κατανόησα — — ἀλλ' ἡ σὺν-εσις, ἡγοῦν τὰς τε ἐντολὰς τοῦ θεοῦ καὶ τὸν ἀποστολικὸν κανόνα καὶ τῆς ἐκκλησίας φυλάττειν ἔγνωκεν ὑπέρευνε πεπόνηκε, παραιτουμένη τὴν ἐπισκοπίαν τῆς κατὰ τὴν Ἀντιόχειαν Ἐκκλησίας· ἐν ταύτῃ τε διαμείναι σπονδάζουσα, εἰς ἣν ἐκ πρώτης θεοῦ βουλήθει τὴν ἐπισκοπίαν ὑπεδέξατο.* Константинъ, очевидно, имѣетъ въ виду 15-е правило I вселенскаго собора, на которое вѣроятно сослался и самъ Евсевій. — Этому предположенію повидимому противорѣчитъ тотъ фактъ, что въ Contra Marcel- lum I, 4, 9 Евсевій пишетъ: (Маркеллъ) *οὐ τὸν Ἀστέριον μόνον, ἀλλὰ καὶ τὸν μέγαν Εὐσέβιον* [никомидійскаго], *οὐ τῆς ἐπισκοπῆς πλείσται καὶ διαφανεῖς ἐπαρχίαι τε καὶ πόλεις μεταποιήθησαν, καθὼς ἀγορεύει κ. τ. λ.* Евсевій кесарійскій такимъ образомъ плететъ здѣсь вѣнокъ своему никомидійскому соименнику изъ того, въ чемъ и Александръ и Аѳанасій alexандрійскіе не безъ основанія видѣли только его позоръ: доказательство его честолюбія, и въ чемъ не рѣшился подражать ему и самъ кесарійскій историкъ. Но читатель благоволитъ обратить вниманіе на то, что и здѣсь Евсевій кесарійскій представляетъ дѣло такимъ образомъ, что Евсевій никомидійскій не по честолюбію перебирался съ кафедры на кафедру, а сами эти славныя епархіи — Никомидія и Константинополь — пожелали имѣть его своимъ епископомъ [относительно Никомидіи это впрочемъ не только возможно, но и вполне вѣроятно, такъ какъ Евсевій былъ ученикомъ мученика Лукіана, пострадавшаго въ Никомидіи]. Желали ли имѣть Евсевія кесарійскаго своимъ епископомъ всѣ антиохійцы, это — вопреки словамъ Константина в. въ письмѣ къ собравшимся въ Антиохіи епископамъ — далеко не безспорно, даже прямо невѣроятно. Во всякомъ случаѣ примѣръ „великаго“ Евсевія никомидійскаго не былъ закономъ для его ученаго соименника. При томъ же на лицо былъ и другой примѣръ — отрицательнаго — съ евсевіанской точки зрѣнія — характера: низложенный Евстахій былъ

Послѣ этихъ писемъ императора [и письмо его къ Евсеію едвали осталось неизвѣстно собравшимся въ Антиохіи епископамъ], Павлину ли тирскому [если онъ былъ живъ въ это время] или кому другому изъ епископовъ было бы уже невозможно согласиться перейти на антиохійскую кафедру — это значило бы окантаться въ глазахъ императора нарушителемъ апостольскаго и церковнаго канона. Приходилось волей неволей выбирать въ антиохійскіе епископы — простого пресвитера. Поэтому, думаю, стоитъ твердо то положеніе, что послѣ отказа Евсеіа кесарійскаго епископомъ антиохійскимъ выбранъ былъ не Павлинъ тирскій.

Относительно Евлалія мы не имѣемъ свѣдѣній, былъ ли онъ возведенъ на антиохійскую кафедру изъ епископовъ, или изъ пресвитеровъ, и слѣдовательно не невозможно, что Θεодоритъ и Ιεροнимъ ошиблись, помѣщая его между Евстаѳіемъ и Евсеіемъ,

---

тоже переведенъ въ Антиохію изъ Вѣрн. И Евсеій быть можетъ не хотѣлъ подражать ему въ этомъ. Я впрочемъ думаю, что истинною причиною отказа Евсеіа кесарійскаго отъ антиохійской кафедры было не столько это желаніе соблюдать правило никейскаго собора, сколько другія причины житейскаго характера. Епископомъ кесарійскимъ онъ былъ давно, и повидимому въ Кесаріи имъ всѣ были довольны: письмо Евсеіа къ кесарійцамъ доказываетъ, что они были настроены далеко не въ духъ никейскаго символа. Съ Кесаріею у Евсеіа были связаны самыя дороги воспоминанія (пресвитеръ Памфилъ); тамъ была его библиотека [cf. Duchesne II, 165: *Celui-ci (Eusèbe de Césarée) ne tenait guère à quitter, pour l'enfer d'Antioche, son évêché tranquille et sa commode bibliothèque*]. Патріархальная система въ IV вѣкѣ была въ зародышѣ, и Евсеій, митрополитъ Кесаріи палестинской, былъ совершенно независимъ отъ митрополита антиохійскаго; и слѣдовательно, переходъ въ Антиохію не льстилъ и честолюбію; но главное, угрожалъ большими неприяностями. Самъ же Евсеій De Vita Constantini III, 59, и за нимъ Сократъ и Созоменъ (Socr. I, 77, Soz. II, 19) рассказываютъ, что по изложеніи Евстаѳіа въ Антиохіи было большое волненіе; дѣло дошло бы и до вооруженнаго столкновенія, еслибы не вмѣшался императоръ [Eus. *μέγιστον δ' οὖν ἐξάψας πυρόν, τὴν Ἀντιοχείαν ἐκκλησίαν τραγικαῖς διελάμβανε συμφοραῖς ὥς μικροῦ τὴν πᾶσαν ἐκ βάθρων ἀνατραπήναι πόλιν· εἰς δύο μὲν γὰρ τμήματα διήρητο ὁ τῆς ἐκκλησίας λαός· τὸ δὲ κοινὸν τῆς πόλεως αὐτοῖς ἄρχουσι καὶ στρατιώταις πολεμίων τρόπον εἰς τοσοῦτον ἀνακέννητο· ὥς καὶ ξίφων μέλλειν ἵπτεσθαι, εἰ μὴ θεοῦ τις ἐπισκοπὴ, ἧ τε παρὰ βασιλέως φόβος, τὰς τοῦ πλήθους ἀνέστειλεν ὀρμᾶς*]. И это понятно: у Евстаѳіа было много сторонниковъ; и Антиохія далеко не была (какъ это часто утверждаютъ) центромъ антиникейской реакціи. Слѣд., въ Антиохіи Евсеій былъ бы епископомъ не всего христіанскаго населенія города, а только части его, и можетъ быть даже меньшей части. По такимъ или подобнымъ мотивамъ онъ послалъ отказъ. Но это нисколько не препятствовало ему въ письмѣ къ императору сослаться на канонъ никейскаго собора, отъ котораго Константинъ в., хотя и подпавшій къ тому времени подъ вліяніе Евсеіа никомидійскаго, не отрекался до конца жизни.

что отцы антiохiйскаго собора, низложившаго св. Евстаѣя, выбрали сначала — вопреки указанiю Константина в. — не Евфронiя, а Евлалiя. Но это предположенiе и недоказуемо и невѣроятно. Помѣщая отказъ Евсевiя предъ Евфронiемъ Θεодоритъ сходится не только съ Иеронимомъ, но и съ Георгiемъ лаодикийскимъ, Θεодоромъ мопсуестiйскимъ, Сократомъ и Созоменомъ. И едвали можно допустить, чтобы собравшiеся въ Антiохiю „придворные епископы“, получивъ письмо императора съ указанiемъ двухъ кандидатовъ на антiохiйскую каѳедру, не выбрали ни одного изъ нихъ, а предпочли имъ новаго кандидата. Поэтому нужно считать высоко вѣроятнымъ и то, что послѣ отказа Евсевiя кесарiйскаго — перейти въ Антiохiю, епископомъ антiохiйскимъ выбранъ былъ согласно указанiю императора Евфронiй.

Поэтому новѣйшiе ученые: Каваллерà, Дюшенъ, Шварцъ <sup>1)</sup> и др. обычно предполагаютъ что антiохiйская каѳедра предложена была Евсевiю кесарiйскому не сразу по низложенiи св. Евстаѣя, а спустя годъ или болѣе, и на этотъ промежутокъ времени между низложенiемъ Евстаѣя и кандидатурою Евсевiя и падаетъ епископство Павлина и Евлалiя.

И повидимому это вполне возможно. Павлинъ былъ епископомъ антiохiйскимъ 6 мѣсяцевъ (или немного больше), Евлалiй, быть можетъ, и того меньше. Соборъ антiохiйскiй и въ это время (какъ потомъ въ 338—342 гг.) могъ продолжаться болѣе года. И у Евсевiя (вопреки заявленiю Валуа) въ *de vita Constantini* и въ самыхъ письмахъ Константина в. нѣтъ яснаго указанiя на то, что Евстаѣй только что низложенъ, и Антiохiя послѣ его низложенiя не имѣла еще ни одного епископа. И тѣ безпорядки въ Антiохiю, о которыхъ говоритъ Евсевiй, не возникли ли именно потому, что одного епископа низложили, а два его преемника одинъ за другимъ умерли послѣ кратковременнаго правленiя? Въ этомъ не только убѣжденные сторонники св. Евстаѣя, но и многiе изъ числа нейтральныхъ естественно могли увидѣть перстъ Божiй, карающiй евсевiанъ за низложенiе св. Евстаѣя, и кандидатура Евсевiя могла быть выдвинута именно потому, что онъ, какъ человѣкъ умѣреннаго направленiя, болѣе другихъ спо-

1) Cavallera, p. 69. Duchesne, II<sup>3</sup>, 164—165. Schwartz VII. SS. 358—359.

собенъ былъ умнротворить взволнованную смутами антїохїйскую церковь<sup>1)</sup>.

Словомъ, съ этой гипотезой дѣло стояло бы прекрасно, еслибы противъ нея не говорили 1) Зинонъ тирскій, существованіе котораго 324—5 гг. засвидѣтельствовано св. Епифаніемъ и списками никейскихъ отцовъ и 2) списокъ антїохїйскихъ епископовъ блаж. Іеронима. — Какъ рѣшаютъ ученые, въ частности Швартцъ, 1-е возраженіе мы уже видѣли<sup>2)</sup>. Посмотримъ теперь, какъ отдѣляются они отъ авторитета Іеронима.

## V.

Новѣйшіе авторитетные ученые Дюшенъ и Швартцъ раздѣляются съ Іеронимомъ очень легко. Просто противопоставляютъ ему [мнимый] авторитетъ Филосторгія, который якобы очень точенъ, и очевидно предполагаютъ, что имя Павлина въ списокъ Іеронима очутилось не на мѣстѣ по какому-то недосмотру.

Дюшенъ<sup>3)</sup> пишетъ: „Каталоги епископовъ антїохїйскихъ согласуются“ между собою въ томъ, что „помѣщаютъ прежде Евстаѳія или послѣ [но какіе же именно каталоги помѣщаютъ Павлина послѣ Евстаѳія? Насколько они древни и авторитетны? есть ли между ними хотя одинъ равный по значенію съ каталогомъ Іеронима? — Я — признаюсь — не знаю ни одного каталога, въ которомъ бы имя Павлина стояло послѣ имени Евстаѳія] нѣкоего Павла или Павлина, которому они приписываютъ 5 лѣтъ

1) Таковъ взглядъ Дюшена pp. 164—165: alors un certain Eulalius fut élu évêque: lui aussi dura peu et l'agitation recommença. Constantin envoya à Antioche un comte de son entourage intime. Un calme relatif s'établit: on parvint à reunir nombre de suffrage sur le nom d'Eusèbe de Césarée.

2) Старинные ученые рѣшали это затрудненіе гораздо проще. Тогда списки никейскіе извѣстны были въ 2-хъ — 3-хъ редакціяхъ, изобиловавшихъ ошибками, и легко было ссылаться на ихъ недостоверность. Заодно съ ними налагали подозрѣніе въ ошибкахъ и на св. Епифанія. Ср. стр. 20 прим. 1. Въ VI-мъ томѣ своихъ Mémoires, Le Nain de Tillemont писалъ особую Note (Le Concile de Nicée. Note III p. 306, 599), De le peu d'autorité de tous les souscriptions de ce Concile, гдѣ въ качествѣ аргумента противъ этихъ подписей указывалъ и на la souscription de Zenon de Tyre, потому что il est fort difficile et peut estre impossible de la defendre, estant certain que Paulin estoit Evêque de Tyre en ce temps. — Въ настоящее время такіа подозрѣнія являются уже анахронизмомъ.

3) Duchesne, II<sup>3</sup>, 165, 2: (ср. выше стр. 13 прим. 3) les catalogues des évêques d'Antioche s'accordent à placer, avant Eustathe ou après un Paul ou Paulin, à qui ils assignent cinq ans d'épiscopat.

епископства<sup>1)</sup>; св. Іеронимъ въ своей хроникѣ имѣетъ также нѣкоего Павлина и отмѣчаетъ его раньше Евстаѳіа<sup>2)</sup>“ [съ точки зрѣнія Дюшена это несомнѣнная ошибка Іеронима. Но при этомъ не сдѣлано ни малѣйшей попытки выяснитъ, насколько вѣроятна такая ошибка у этого ученаго пресвитера, жившаго долго на востокѣ и имѣвшаго полную возможность достать точный списокъ антиохійскихъ епископовъ]. „Теодоритъ (I 21) не говоритъ объ немъ. Филосторгій (III, 15) очень точенъ“ [однако этотъ якобы очень точный историкъ въ число лицъ, qui ab Ario steterunt на никейскомъ соборѣ, заноситъ лицъ давно умершихъ!] „онъ помѣщаетъ Павлина непосредственно предъ Евстаѳіемъ и говоритъ, что онъ умеръ послѣ шести мѣсяцевъ управленія“<sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ вся аргументація Дюшена, если не считать голословной ссылки на списки антиохійскихъ епископовъ съ именемъ Павла или Павлина послѣ Евстаѳіа, основывается на авторитетѣ Филосторгія.

Нѣсколько иначе пытается обосновать тоже самое предположеніе Э. Шварцъ.

„Твердо стоитъ“ — говоритъ онъ<sup>4)</sup> — „черезъ подписи подъ томосомъ Александра и никейскіе списки, что Евстаѳіи слѣдоваль

1) 5 лѣтъ епископства приписываютъ этому Павлину Никифоръ, Теофанъ, Евтихій и Зонара. Le Quien, Oriens Christianus t. II. Paris 1740 col. 708. — Tillemont, Mémoires t. VII p. 22. — Boschius въ Act. SS. Julii t. IV, p. 33, n. 137.

2) Saint Jérôme, dans sa Chronique, a aussi un Paulin et il le marque avant Eustathe.

3) Theodoret (I, 21) n'en parle pas. Philostorge (III, 15) est très précis; il place Paulin immédiatement avant Eulalius et dit qu'il mourut après six mois de gouvernement.

4) E. Schwartz, Zur Gesch. d. Ath. VII (Nachr. 1908) S. 358. Anm. 1. Fest steht durch die Subscription unter dem Tomos Alexanders [Nachr. 1905, 267, 270<sup>11</sup>. — Отрывки изъ томоса Александра въ сирскомъ переводѣ сохранились въ Add. Brit. Mus. 11, 156 и изданы у Pitra, Anal. sacra 4. 195 ff., а въ греческомъ переводѣ у Schwartz l. c.; въ концѣ томоса стоятъ подписи Филогонія антиохійскаго: καὶ μετὰ τὰς ὑπογραφὰς τὰς τῶν ἐκ πάσης Αἰγύπτου — — — [перечислены всѣ провинціи, епископы которыхъ подписались подъ томосомъ] — ἐπέγραψεν Φιλογόνιος ἐπίσκοπος Ἀντιοχείας τῆς Συρίας — — —: Φιλογόνιος ἐπίσκοπος τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας τῆς Ἀντιοχείας μεγάλα ἱπαιῶν τὴν πίστην τὴν ἐν τῷ τόμῳ τοῦ δεσπότου καὶ ὁμοψύχου μου Ἀλεξάνδρου καὶ συντιθέμενος αὐτῇ καὶ τῇ ὁμολογίᾳ τοῦ ἁγίου τάγματος τῶν ὁμοψύχων, ἐπέγραψα καὶ πάντες οἱ ἐν τῇ Ἀνατολῇ τοῖς ἄνω γεγραμμένοις] und die nicänische Liste, dass Eustathius auf Philogonius folgte, ferner dass Paulinus den Thronos von Tyrus mit dem von Antiochien vertauschte [Euseb. c. Marcell. 1, 4, 2], aber sechs Monate danach starb und durch



за Филогоніемъ, далѣе, что Павлинъ каѳедру тирскую перемѣнялъ на антиохійскую, но спустя 6 мѣсяцевъ послѣ этого умеръ и замѣненъ былъ Евлаліемъ, наконецъ, что преемникомъ Евфронія былъ Флаккиллъ, который принималъ участіе на тирскомъ соборѣ 335 года“.

„Слѣдовательно ошибочно, если Θεодоритъ I, 21, 1 опускаетъ Павлина и заставляетъ Евстаѳіа слѣдовать непосредственно за Евстаѳіемъ; напротивъ правильно, что онъ связываетъ отказъ Евсевія съ возникшею вслѣдствіе смерти Евлалія вакантною каѳедры“<sup>1)</sup>.

„Сильнѣе запутанъ порядокъ у Іеронима (олим. 277, 1): Филогоній, Павлинъ, Евстаѳій, по его изгнаніи „аріане“ Евлалій, Евсевій, Евфроній, Флаккиллъ; здѣсь Павлинъ фальшиво причисленъ къ православнымъ и поставленъ прежде Евстаѳіа, далѣе сосчитанъ и Евсевій, хотя онъ никогда не былъ епископомъ антиохійскимъ“<sup>2)</sup>.

„Вѣрныя даты получаются только чрезъ предположеніе, что на мѣсто низложеннаго Евстаѳіа вступилъ Павлинъ, ему преемствовалъ Евлалій и по его смерти возгорѣлся споръ, который закончился избраніемъ — по повелѣнію императора — Евфронія“<sup>3)</sup>.

Такимъ образомъ Швартцъ отмѣчаетъ 1) одну безспорную ошибку у Іеронима (въ число антиохійскихъ аріанскихъ епископовъ, онъ занесъ Евсевія кесарійскаго, который на дѣлѣ былъ только кандидатомъ на антиохійскую каѳедру), и 2) ссылкой на *τόμος* Александра и никейскія подписи пытается обосновать то

Eulalius ersetzt wurde [Philostorg. 3, 15], endlich dass Euphronius Nachfolger Flaccillus war, der am tyrischen Concil 335 teilnahm [Theodoret. 1, 22, 1. Athan. apol. c. Arian. 87].

1) Es ist also verkehrt, wenn Theodoret I, 22, 1 Paulinus auslässt und Eulalius unmittelbar auf Eustathius folgen lässt, richtig dagegen, dass er die Ablehnung Eusebs mit der durch Eulalius Tod entstandenen Sedisvacanz verbindet.

2) Stärker verwirrt ist die Reihe bei Hieronymus [ol. 277, 1]: Philogonius, Paulinus, Eustathius, nach dessen Verbannung die „Arianer“ Eulalius, Eusebius, Euphronius, Flaccillus; da ist Paulinus fälschlich zu den Orthodoxen gerechnet und vor Eustathius gestellt, ferner Euseb mit aufgezählt, obwohl er nie Bischof von Antiochien gewesen ist.

3) Die sicheren Daten schieben sich nur durch die Annahme zurecht, dass an Stelle des abgesetzten Eustathius Paulinus trat, Eulalius ihm succedierte und nach dessen Tode der Streit ausbrach, der mit der vom Kaiser befohlenen Wahl des Euphronius endete.

положеніе, что Евстаѣій былъ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія.

Если первое возраженіе Швартца особенно важнаго значенія для даннаго вопроса не имѣетъ, и устранить его не трудно (аріанскими антиохійскими епископами Іеронимъ, какъ онъ самъ говоритъ, особенно не интересовался, и Евсевій у него попалъ въ число ихъ какъ кандидатъ и можетъ быть временный замѣститель кафедръ), то 2-е изъ нихъ заслуживаетъ болѣе серьезнаго вниманія. Конечно для тѣхъ, кто не имѣлъ случая подробно ознакомиться со взглядомъ Швартца на исторію начала аріанскаго спора, эта ссылка на подпись Филогонія подъ *τόμος*’омъ Александра не имѣетъ никакого значенія и способна вызвать только недоумѣніе. Вѣдь и безъ этой подписи хорошо извѣстно, что аріанскій споръ начался при Филогоніи, и онъ успѣлъ заявить себя рѣшительнымъ сторонникомъ Св. Александра. Но дѣло въ томъ, что по обычному мнѣнію начало аріанскаго спора относится еще къ тому времени, когда императоромъ восточной половины имперіи былъ Ликийнъ; но по мнѣнію Швартца споръ возгорѣлся только послѣ окончательной побѣды Константина надъ Ликийніемъ (18 сент. 323 г.<sup>1)</sup>), и такъ какъ разсылка *τόμος*’а относится не къ самому началу спора, то для Павлина между Филогоніемъ и Евстаѣіемъ, по его хронологіи, не остается мѣста.

По моему мнѣнію, это предположеніе Швартца ошибочно: я не вижу возможности всѣ событія отъ начала спора и до никейскаго собора умѣстить въ тѣ 21 мѣсяцъ, которые протекли отъ побѣды Константина надъ Ликийніемъ (18 сент. 323 г.) и до открытія никейскаго собора (19 іюня 325 года). Но для доказательства этого потребуется особое изслѣдованіе. Во всякомъ случаѣ и Швартцъ, какъ и Дюшенъ, не пытается выяснитъ, какимъ же образомъ у Іеронима Павлинъ очутился не на мѣстѣ и даже превратился изъ аріанскаго епископа въ православнаго. И тотъ фактъ, что у Іеронима Павлинъ называется 22-мъ епископомъ отъ апостоловъ нисколько не интересуеъ ни Дюшена, ни Швартца.

Гораздо серьезнѣе относились къ списку Іеронима старинные ученые: Валуа, Тилльмонъ и ванъ-Босхъ. Они вовсе не думаютъ,

1) Schwartz. Zur Gesch. d. Ath. VI SS. 297—299.

что „Павлинъ“ „22-й“ епископъ въ спискѣ Іеронима есть Павлинъ тирскій, ошибочно поставленный не на мѣстѣ. Они не предполагаютъ такой неточности у Іеронима. По ихъ мнѣнію въ Антиохіи въ первую половину IV вѣка (слѣдовательно, не считая извѣстнаго Павлина антиохійскаго, рукоположеннаго Люциферомъ каларискимъ) было два епископа съ именемъ Павлина: одинъ преемникъ Филогонія и предшественникъ Евстаѳіа, другой преемникъ Евстаѳіа. Этотъ послѣдній, не упоминаемый Іеронимомъ, есть епископъ тирскій; первый же не имѣетъ съ нимъ ничего общаго; онъ никогда не былъ епископомъ тирскимъ; и по своему догматическому направленію былъ не аріанинъ, а строго православный епископъ.

Гипотеза объ этомъ православномъ Павлинѣ антиохійскомъ, преемникъ Филогонія, покоится не столько на спискѣ Іеронима и другихъ сродныхъ ему, сколько на слѣдующемъ темномъ мѣстѣ въ посланіи восточныхъ отцовъ сердикскаго („филиппопольскаго“) собора 343 (342?) года.

Перечисляя вины Осія кордубскаго, котораго они низложили, восточные, между прочимъ, пишутъ <sup>1)</sup>.

Et quod convixerit in Oriente cum sceleratis ac perditis. Turpiter namque Paulino quondam episcopo Daciae individuus amicus fuit, homini qui primo de maleficiis fuerit accusatus et de Ecclesia pulsus, usque in hodiernum diem in apostasia permanens cum concubinis publice et meretricibus fornicetur, cujus maleficiorum libros Macedonius episcopus atque confessor a Mopso combussit. Sed et Eustasio et Quimatio adhaerebat pessime et carus fuit, de quorum vitae infamia turpi dicendum nihil est: exitus enim illorum eos omnibus declaravit.

Это посланіе восточныхъ конечно принялъ въ свою *Συναγωγή συνόδων* Савинъ ираклійскій, и Созоменъ, имѣвшій подъ руками это собраніе, по своему обычаю кратко резюмируетъ приведенное мѣсто въ такомъ видѣ:

“*Οσιόν τε τὸν ὁμολογητὴν [καθεῖλον — οἱ ἀπὸ Ἀνατολῆς] — καὶ ὅτι φίλος ἐγένετο Παυλίνῳ καὶ Εὐσταθίῳ τοῖς ἡγῆσαμένοις τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας* <sup>2)</sup>).

Такимъ образомъ Paulinus episcopus Daciae латинскаго пере-

1) Hilarii, fragm. III, n. 27. p. 663 Migne S. L. t. 10, col. 674.

2) Sozomen h. e. III, 11. p. 107.

вода этого посланія является у Созомена какъ Павлинъ антиохійскій.

Неизвѣстно, на основаніи ли только Созомена или же по какой-либо неизвѣстной рукописи Валуа, первый обратившій вниманіе на это сообщеніе, читалъ и у Иларія вмѣсто *Daciae* — *Antiochiae* <sup>1)</sup>.

Вотъ этого то Павлина, который имѣлъ у себя какія то „магическія книги“, которыя исповѣдникъ Македоній, епископъ монсуестійскій, сжегъ; который былъ за эти книги ннзложенъ; но еще и въ 342—3 г. былъ живъ и былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ Осіемъ кордубскимъ, — этого загадочнаго Павлина Валуа и отождествляетъ съ Павлиномъ въ спискѣ Иеронима, не смотря на то, что позднѣйшіе писатели: Никифоръ, Зонара и Никита отождествляютъ этого послѣдняго Павлина съ Павлиномъ тирскимъ <sup>2)</sup>.

Тилльмонъ находитъ приводимое Валуа основаніе за существованіе этого Павлина „очень значительнымъ“ (*une raison très considérable*), хотя вообще по его мнѣнію „трудно повѣрить, чтобы въ одной церкви почти въ одно и то же время существо-

1) *Nota ad Sozom. h. e. III. 11. p. 107.* Такъ какъ и вмѣсто *Eustasio* Валуа читаетъ *Eustathio* и вмѣсто *Quimatio* — *Cymathio*, то я лично болѣе склоненъ думать, что и *Daciae* Валуа „исправляетъ“ на *Antiochiae* ex conjectura на основаніи Созомена, въ примѣчаніи къ которому онъ и цитуетъ это мѣсто. Но Тилльмонъ t. VII p. 650 указываетъ, что Валуа самъ же поддерживалъ тотъ принципъ, что не должно измѣнять текста ex conjectura, не сообщая объ этомъ и не приводя основаній, и жаловался на свободу въ этомъ отношеніи Сирмона. Можно однако допустить, что Валуа сдѣлалъ тутъ недосмотръ и отступилъ отъ своего же принципа. „*Daciae*“ у Иларія стояло еще, какъ сообщаетъ Тилльмонъ, въ вышедшемъ 1598 году изданіи *Le Fevre*.

2) *Valesius ad Philost. III, 15. Notae p. 137: De hoc Paulino, qui ab Episcopatu Tyri ad Antiochenum sedem translatus est, vidi quae notavi — — ad librum decimum H. E. Eusebii. Gothofredus enim graviter hic lapsus est, qui Paulinum hunc anno Chr. 324 mortuum esse existimavit. Ab hoc Paulino distinguendus est alter Paulinus, qui post mortem Philogonii — — eandem Ecclesiam texit; de quo observavi ad Sozom. p. 116. Hujus Paulini praeter Hieronymum meminit Nicephorus Patriarcha, in Chronogr., Zonaras in tom. 2 ann. et Nicetas in Thesaurο orthodoxae fidei; qui tamen eum cum Paulino Tyrīorum Episcopo, qui post Eustathium ad Antiochenam sedem translatus est, perperam confuderunt. Ad Sozom. III, 11, p. 107. Exstat epistola synodica sive decretum Orientalium apud Serdicam episcoporum. Ubi notanda sunt haec verba in depositione Hosii, *Sed et Hosium — — Et quod comixerit — declaravit* (см. въ текстѣ стр. 47). Dubitari merito potest, quis nam sit hic Paulinus episcopus Antiochiae, quem tot probris lacerant Orientales episcopi. Equidem existimo hunc esse Paulinum, qui Philogenio Antiochensi episcopo successit. Quo deinde post breve temporis spatium Ecclesia expulso, Eustathius Antiochensem episcopatum adeptus est. Hujus Paulini notitiam uni Hieronymo debemus. — —*

вали два епископа съ однимъ и тѣмъ же именемъ“<sup>1)</sup> и никто изъ древнихъ авторовъ не полагалъ въ данное время (20-е—30-е годы IV в.) два Павлина антиохійскихъ.

Указывая на то, что въ текстѣ у. Иларія вмѣсто Paulinus Antiochiaie стоитъ въ дѣйствительности Paulinus Daciae, Тилльмонъ однако находитъ, что, хотя бы предлагаемая Валуа конъектура и не опиралась ни на одну изъ рукописей, она достаточно авторизована показаніемъ Созомена, которое значить больше, чѣмъ рукописи<sup>2)</sup>.

Такого же взгляда держится и Boschius, съ тою разницею, что увѣреннѣе, чѣмъ Тилльмонъ, высказываетъ то убѣжденіе, что Валуа, самъ протестовавшій противъ произвольной замѣны рукописныхъ чтеній, имѣлъ подъ руками какую-то рукопись, въ которой на мѣсто Daciae стояло Antiochiaie<sup>3)</sup>.

По моему мнѣнію, прежде чѣмъ повѣрить въ существованіе этого Павлина антиохійскаго, отличнаго и отъ Павлина тирскаго и отъ Павлина, противника св. Мелетія, ученые должны бы поставить вопросъ, для чего требуется предполагать его существованіе? Вносить ли гипотеза трехъ Павлиновъ хотя какой либо свѣтъ въ темный вопросъ о Павлинѣ и Зинонѣ тирскихъ?

Въ дѣйствительности этотъ Paulinus Antiochiaie-Daciae не только ничего не объясняетъ, но и самъ представляетъ собою неразрѣшимую загадку, если согласиться съ Валуа, что правильно чтеніе „Antiochiaie“ (и подъ этой Antiochia разумѣется великая Антиохія сирійская). Этотъ Павлинъ, который по словамъ восточныхъ отцовъ сердикскаго собора 343 (342) г. былъ „неразлучнымъ другомъ“, *individuus amicus*, Осія кордубскаго, хотя и былъ низложенъ за *maleficium*, очевидно былъ человѣкъ строго православнаго образа мыслей. И низложили его, слѣдовательно, все-

1) Tillemont, VII p. 649. Voilà ce que nous pouvons dire sur la translation de Paulin de Tyr, en supposant qu'il n'y a eu en ce temps ci qu'un seul Paulin Evêque d'Antioche, ou avant ou après S. Eustathe. Car nous ne voyons point en effet qu'aucun ancien auteur en ait mis deux. Et c'est toujours une chose difficile à croire, qu'il y ait eu dans une Eglise deux Evêques d'un mesme nom presque en mesme temps. Cependant M-r Valois paroist l'avoir cru. — — — et il en allègue une raison tres considérable.

2) p. 650. Mais quand cette correction ne serait pas autorisée par des manuscrits, elle l'est par Sozomène — — —; et je croy que cela vaut mieux que des manuscrits.

3) Acta Sanctorum Julii t. IV. p. 33 n. 134.

віане, а не православные. Но въ такомъ случаѣ онъ не могъ быть предшественникомъ св. Евстаѣя. Разъ его низложили аріане, то и его преемникъ былъ бы тоже изъ числа евсевіанъ: лукіанистъ или — по меньшей мѣрѣ — лѣвый оригенистъ, а никакъ не „савелліанинъ“ Евстаѣй. А если бы аріанамъ удалось сначала низложить Павлина, но потомъ въ Антіохіи взяли верхъ православные, то для этихъ послѣднихъ не было надобности переводить въ Антіохію Евстаѣя изъ Веріи: они могли бы возстановить Павлина. Если же Павлинъ низложенъ былъ не по интригамъ евсевіанъ, а самими православными, то ни Осій и никто другой не стали бы послѣ того обращаться съ нимъ, какъ съ другомъ.

Епископомъ тирскимъ этотъ загадочный Павлинъ во всякомъ случаѣ никогда не былъ: нельзя же считать возможною такую случайность, что въ данное время было два Павлина епископа тирскихъ, и оба они переведены были изъ Тира въ Антіохію. Поэтому для вопроса о Зинонѣ тирскомъ этотъ Павлинъ посланія отцовъ восточнаго сердикскаго собора 343 (342) года не даетъ ничего.

Въ виду этого пріобрѣтаетъ значеніе и то указанное уже Тильмономъ возраженіе <sup>1)</sup> противъ гипотезы Валуа, что нѣтъ надобности увеличивать безъ нужды число лицъ съ одинаковымъ именемъ и титуломъ. В. В. Болотовъ въ своей статьѣ „День и годъ мученической кончины св. евангелиста Марка“ <sup>2)</sup>, касаясь вопроса о тождествѣ Іоанна Марка племянника Варнавы съ евангелистомъ Маркомъ, говоритъ:

1) Само по себѣ оно не имѣло-бы рѣшающаго значенія, такъ какъ мода на извѣстныя имена (какъ у насъ въ Россіи на Ивановъ, Николаевъ, Сергѣевъ, Александровъ и т. д.) существовала безспорно и въ древности. И эта мода безспорно могла повести къ тому, что епископы съ извѣстнымъ именемъ могли занимать извѣстную кафедру чрезъ очень короткіе промежутки времени, и даже и прямо одинъ за другимъ. Римскіе папы напр. въ XIX в. носили имена Пія, Григорія и Льва, а въ концѣ его и началѣ XX-го только Пія и Льва. А у несторіанъ въ послѣднее время водворился „тупоумный обычай“ давать католикосамъ при посвященіи всегда одно и то же имя. См. В. В. Болотовъ. Изъ исторіи церкви сиро-персидской. Экскурсъ Г. Смутное время въ исторіи сиро-персидской церкви стр. 56. Хр. Чт. 1899. стр. 536.

Имя Павлина въ Антіохіи, какъ доказываетъ безспорное существованіе подлѣ Павлина тирскаго-антіохійскаго еще евстаѣянскаго пресвитера Павлина, рукоположеннаго Люциферомъ въ епископы, было безспорно весьма обычно.

2) Христ. Чт. 1893, II, 431 = Изъ церковной исторіи Египта, IV, 339.

„во всякомъ случаѣ теоретическое правило „simplex veri signum“ въ данномъ случаѣ принимаетъ видъ „non sunt multiplicandi Marci““.

Въ примѣненіи къ данному случаю это правило приходится перефразировать такъ:

„Non sunt multiplicandi Paulini, episcopi Antiochiae“.

Существованіе двухъ Павлиновъ, епископовъ антиохійскихъ есть конечно совершенно безспорный фактъ, равно какъ и существованіе двухъ Зинововъ тирскихъ. Но третій Павлинъ антиохійскій возбуждаетъ подозрѣніе уже тѣмъ, что онъ третій, и чтобы повѣрить въ существованіе его, требовались бы аргументы болѣе вѣскіе, чѣмъ приведенное темное мѣсто въ посланіи восточныхъ отцовъ сердикскаго собора. — Въ существѣ дѣла даже и Павлинъ тирскій въ виду своего кратковременнаго правленія не оставилъ о себѣ особенно твердой памяти у самихъ антиохійцевъ: антиохіецъ Теодоритъ совѣмъ не знаетъ о томъ, что Павлинъ тирскій, письмо къ которому Евсевія никомидійскаго онъ сохранилъ для насъ, былъ когда-то и епископомъ антиохійскимъ. Не знаютъ объ этомъ ничего и Созоменъ и Сократъ. О переходѣ Павлина изъ Тира въ Антиохію знаютъ только Евсевій и Флосторгій. И, если теперь и Іеронимъ и позднѣйшіе авторы знаютъ только одного Павлина антиохійскаго въ первой половинѣ IV вѣка, то имѣемъ ли мы научное право отличать этого Павлина отъ Павлина тирскаго, о переходѣ котораго въ Антиохію сообщаютъ свидѣтели вполне достовѣрные?

Поэтому даже и въ томъ случаѣ, если бы чтеніе Paulinus Antiochiae въ посланіи восточныхъ было бы не только преданнымъ рукописно, но и было бы единственнымъ сохранившимся чтеніемъ и не имѣло бы себѣ противовѣса въ видѣ „Paulinus Daciae“, было бы не только можно, но и должно усомниться въ точности этого „Antiochiae“. Что какъ епископъ антиохійскій этотъ Павлинъ является и у Созомена, это доказываетъ только, что такъ искажено было названіе каедръ этого „Павлина“ въ нѣкоторыхъ рукописяхъ посланія восточныхъ отцовъ сердикскаго собора уже къ срединѣ V вѣка, и такая именно рукопись попала въ руки Созомена. Сужденіе Тилльмона, что показаніе Созомена значить „больше, чѣмъ рукописи“, мнѣ совершенно непонятно; вѣдь и Созоменъ могъ имѣть подъ руками только рукопись по-

еланія восточныхъ (въ *Συναγωγή* Савина?), а не самый оригиналь его. А что рукописи, какими пользовался Созоменъ, далеко не отличались исправностью, доказываетъ его „Романъ“, подъ которымъ скрывается Павлинъ.

Кто же скрывается въ посланіи восточныхъ отцовъ сердикскаго собора 343(2) года подъ Paulinus Daciae resp. Antiochiae? — Первая мысль, какая пришла мнѣ въ голову, когда я читалъ это мѣсто у Валуа въ примѣчаніи къ Soz. III, 11, была: не есть ли этотъ загадочный Павлинъ антиохійскій въ дѣйствительности Маркеллъ анкирскій, имя котораго и въ письмахъ никейскихъ отцовъ передается въ искаженномъ видѣ?

Однако это предположеніе пришлось оставить въ виду указанія профессора А. И. Бриллиантова, что выраженіе maleficium и maleficiorum libri есть техническій терминъ для магіи и магическихъ книгъ. Маркелла же, насколько извѣстно, въ занятіяхъ магіей никто не обвинялъ. При томъ же, если Antiochiae могло довольно легко получиться изъ Анеугае, то относительно Daciae это довольно трудно допустить: между PAULINUS DACIAE и MARCELLUS ANCYRAE сходства такъ мало, что происхожденіе перваго чтенія изъ послѣдняго прямо невѣроятно.

А что чтеніе „Daciae“ болѣе первоначально, чѣмъ „Antiochiae“, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться. Имя Антиохіи, столицы Востока, было слишкомъ хорошо извѣстно, чтобы въ комъ либо возбуждать сомнѣніе; и при этомъ вслѣдъ за этимъ Павлиномъ сердикскіе восточные епископы упоминаютъ и о безспорномъ антиохійскомъ епископѣ Евстаѳіи, имя котораго въ спискахъ антиохійскихъ епископовъ слѣдуетъ за именемъ Павлина. Слѣдовательно, искаженіе слова Daciae въ Antiochiae болѣе понятно, чѣмъ обратное явленіе.

Однако Валуа не безъ всякаго основанія замѣнилъ Дакію Антиохіей. Дакія вѣдь это — провинція западной половины римской имперіи („Европы“), единственнымъ представителемъ которой на никейскомъ соборѣ былъ Протогенъ сердикскій, низложенный евсевіанами тоже на ихъ сердикскомъ соборѣ вмѣстѣ съ Осіемъ и уже поэтому нетождественный съ Paulinus Daciae ихъ посланія. Но восточные отцы этого собора ставятъ Осію въ упрекъ то, что онъ „постыдно жилъ вмѣстѣ съ преступниками и погибшими на Востокѣ“, in Oriente, и первымъ въ числѣ этихъ восточныхъ



преступниковъ и называютъ Павлина. Слѣдовательно, этотъ Павлинъ былъ не дакійскій — западный, а восточный епископъ. За это говоритъ и тотъ фактъ, что его книги сжегъ восточный киликійскій епископъ — Македоній мопсуестійскій. — Но это не доказываетъ, что правильно чтеніе „Antiochiae“: и „Antiochiae“ и „Daciae“ представляютъ собою искаженіе какого-то другого названія. Но какого-же именно? — Предположеніе, что этотъ загадочный Павлинъ былъ епископомъ антиохійскимъ — настолько невѣроятно, что въ крайнемъ случаѣ позволительно было бы здѣсь успокоиться на простомъ *non liquet*: каѳедра этого загадочнаго Павлина намъ неизвѣстна.

Въ дѣйствительности однако вопросъ объ этомъ Павлинѣ допускаетъ рѣшеніе не столь гипотетическое, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда.

Всѣ ученые, которые имѣли случай высказаться объ этомъ Павлинѣ, повидимому, упустили изъ вида, что на никейскомъ соборѣ присутствовалъ между прочимъ Павлинъ, епископъ аданскій изъ Киликіи, сосѣдъ по каѳедрѣ какъ того самаго Македонія мопсуестійскаго, который сжегъ магическія книги загадочнаго Павлина, такъ и Лупа и Теодора тарсскихъ<sup>1)</sup>.

Имя Павлина аданскаго сохранилось рѣшительно во всѣхъ спискахъ никейскаго собора и во всѣхъ ихъ, за исключеніемъ одного только позднѣйшаго ватиканскаго, стоитъ рядомъ съ именемъ Македонія мопсуестійскаго<sup>2)</sup>.

1) Городъ Адана — древняя (и теперешняя) столица Киликіи (городъ въ недавнее время обратившій на себя всеобщее вниманіе бывшимъ тамъ избіеніемъ армянъ) лежитъ приблизительно на полпути между Тарсомъ и Мопсуестіей на рѣкѣ Саросѣ. Ср. Kiepert, *Lehrbuch der alten Geographie*. Lpz. 1878. S. 131. § 125.

2) Вотъ полная справка по изданію Gelzer'a:

Latin I. 90 Paulinus Adanon [Adenus B].

II, 89 Paulinus Adanensis [Andanensis I].

III, 88 Paulinus Adanorum [Adanensis R.].

IV, 85 Paulinus Adana.

Θεодоръ Чтець (= Сократъ?) *Παυλῖνος Ἀδάνων*.

Контскій 95 *Παυλῖνος τῷ ἀδανων*.

Nitriensis 89 פּוֹלִינּוֹס דְאֲדָנָא.

Авдишо 92 פּוֹלִינּוֹס דְאֲדָנָא.

Армянскій 83 *παυλῖνος ἰ ἀδανέ* — во всѣхъ этихъ (систематическихъ) спискахъ на 7-мъ мѣстѣ въ числѣ епископовъ Киликіи между Евдемономъ хорепископомъ и Македоніемъ мопсуестійскимъ.

Арабскій 89 Bwljnws 'T'ç'wnn.

Присутствовалъ Павлинъ аданскій и на антїохійскомъ соборѣ 324 года, въ списокѣ епископовъ котораго его имя занимаетъ 31-е мѣсто<sup>1)</sup>. Но въ спискахъ епископовъ соборовъ: анкирскаго, неокесарійскаго и антїохійскаго послѣднїкейскаго (около 333 г.), издавшаго 25 каноновъ, мы не встрѣчаемъ его имени. Въ 343 году епископомъ аданскимъ былъ уже безспорно не Павлинъ. Въ подписяхъ подѣ посланіемъ восточныхъ сердикскихъ отцовъ стоитъ, правда, на 5-мъ мѣстѣ подпись нѣкоего Павла: Paulus episcopus opto vos in Domino bene valere. Но отождествлять этого Павла съ Павлиномъ аданскимъ нѣтъ ни малѣйшаго повода, такъ какъ на никейскомъ соборѣ присутствовали даже два Павла: Παῦλος Ἀναίας въ Асіи (№ 128 въ Index restitutus Гельцера) и Παῦλος Ἀπαμείας (№ 143) во Фригіи. — Но на 38 мѣстѣ, подѣ упомянутымъ посланіемъ подписался Pison episcopus a Vanis. Нѣтъ повода сомнѣваться въ тождествѣ этого Писона, названіе каеэдры котораго несомнѣнно искажено, съ Писономъ, епископомъ аданскимъ, подписавшимся черезъ своего пресвитера Ламидріона (Ламиріона) [Πίσων Ἀδάνων διὰ Λαμυδριῶνος πρεσβυτέρου] на 19 мѣстѣ подѣ посланіемъ антїохійскаго собора 363 г. къ императору Іовіану „Τὴν ἐκκλησιαστικὴν εἰρήνην“<sup>2)</sup>. О догматическомъ направленіи этого Павлина возможны одни лишь предположенія. Изъ

---

Въ найденныхъ В. Н. Бенешевичемъ спискахъ (ср. его Синайскій списокъ отцовъ никейскаго перваго вселеннаго собора. Спб. 1908. Изв. Имп. Ак. Н. 1908 стрр. 281—306).

Синайскій 87 = оба іерусалимскіе (еще неизданные: Hierosolym. Metoch. 2 ff. 388<sup>1</sup>—389<sup>7</sup> и Hieros. Patr. 167. f. 234<sup>b</sup>, 233<sup>a—b</sup>, 235<sup>a</sup>) 88. Παῦλινος Ἀδανῶν.

Слѣдующее имя (Sin. 88 NM и NP 89) Μακεδόنيος Μουσιχέων = Арабскій M'k'dwnjws 'lMwsjk'wn.

Но № 115 арабскаго списка F'r'ks T'djn's есть, какъ доказываютъ синайскій и іерусалимскій списки [Син. 113 = Metoch. 114: Μάρκος Αἰδοίας, Patr. 114: Μάρκος Ἀουδίας] и сличеніе ихъ съ систематическимъ спискомъ Μάρκος Βοίας изъ Ахаіи N 213 въ Index restitutus Гельцера.

Vaticanus 133 Παῦλινος Ἀδάνων, тогда какъ Μακεδόنيος Βουκισσοῦ занимаетъ 117-е мѣсто. Но, кто даетъ себѣ трудъ заглянуть въ изданный В. Н. Бенешевичемъ Синайскій списокъ стр. 291, тотъ убѣдится, что въ оригиналѣ и этого позднѣйшаго (ватиканскаго) списка имена эти стояли рядомъ, но написаны были въ видѣ двухъ столбцовъ, причемъ читать ихъ нужно было въ строку, авторъ же ватиканскаго списка прочелъ ихъ сверху внизъ. — Подробнѣе объ этомъ будетъ рѣчь въ особой замѣткѣ.

1) См. „Антїохійскій соборъ 324 года“ въ Хр. Чт. 1911 г. июль—августъ стр. 848 (оттискъ стр. 18).

2) Socr. h. c. III, 25, p. 208.

его сосѣдей по каедрѣмъ Лупъ тарскій былъ убѣжденный и выдающійся поборникъ православія, тогда какъ исповѣдникъ Македоній мопсуестійскій въ 40-хъ годахъ IV вѣка дѣйствовалъ въ рядахъ евсевіанъ. Тотъ однако фактъ, что Павлина аданскаго мы встрѣчаемъ на антїохійскомъ соборѣ 324 года позволяетъ думать, что это былъ скорѣе единомышленникъ „мужа апостольскаго“ Лупа тарскаго, чѣмъ Македоній мопсуестійскаго. И такъ какъ изъ *Ἀδάνων* или Adanae очень легко могло получиться какъ *Δακίαις* [черезъ посредство *δάκων*], Дасіае, такъ и *Ἀντοχείας*, Antiochiae, то я не вижу ничего неправдоподобнаго въ томъ предположеніи, что Paulinus Daciae посланія восточныхъ отцовъ 343 (342) года и есть никто иной, какъ Павлинъ аданскій. Какъ убѣжденный никеецъ онъ былъ вѣроятно непріятель евсевіанамъ. Одинъ изъ нихъ, сосѣдъ по каедрѣ Павлина, Македоній мопсуестійскій нашель у него какія-то магическія книги и сжегъ ихъ; а самого Павлина за это низложили, но онъ былъ еще живъ въ 343 году. То конечно фактъ, что нигдѣ Павлинъ аданскій въ числѣ низложенныхъ евсевіанами епископовъ не упоминается. Но наши источники хранятъ столь же глубокое молчаніе и о низложеніи Павлина антїохійскаго. А между тѣмъ низложеніе епископа антїохійскаго почти наканунѣ вселенскаго собора было бы событіемъ болѣе выдающимся, чѣмъ низложеніе епископа аданскаго (Адана въ то время не была митрополіей Киликіи), когда то послѣ этого собора. Павлинъ аданскій во всякомъ случаѣ имѣетъ то преимущество предъ Павлиномъ антїохійскимъ, что историческое существованіе его засвидѣтельствовано списками соборовъ антїохійскаго 324 г. и никейскаго вселенскаго. Молчаніе о Павлинѣ аданскомъ напр. Аѳанасія в. <sup>1)</sup>, помимо предположенія, что Аѳанасій в. не даетъ полного списка всѣхъ низложенныхъ по интригамъ евсевіанъ епископовъ, можно объяснять и тѣмъ, что низложеніе его было проведено такъ, что и его единомышленникамъ стало потомъ неудобно защищать его.

Что Осій кордубскій оставался неразлучнымъ другомъ этого Павлина еще и въ 343 г., этого не видно и изъ словъ евсевіанскаго сердикскаго посланія: *fuit* указываетъ на прошедшее время:

---

1) Низложенные евсевіанами епископы у Аѳанасія в. перечисляются въ *Apol. de fuga* n. 3. и *hist. Arian. ad mon. nn.* 4—7.

вѣроятно Осій былъ друженъ съ Павлиномъ во время своего путешествія на востокъ предъ никейскимъ соборомъ и на самомъ никейскомъ соборѣ.

Въ концѣ концовъ, если кому либо моя гипотеза о Павлинѣ аданскомъ покажется слишкомъ рискованной, я могу согласиться съ тѣмъ, что Paulinus Daciae есть неразрѣшимый х. Сообщение о немъ стоитъ совершенно одиноко. Но отсюда никоимъ образомъ не слѣдуетъ, что мы должны — вопреки здравому смыслу — допускать существованіе православнаго антїохійскаго епископа Павлина, низложеннаго въ 324 году. Кто бы ни былъ этотъ загадочный Павлинъ, онъ къ вопросу о Павлинѣ и Зинонѣ тирскихъ не имѣетъ отношенія и не даетъ ни малѣйшаго основанія сомнѣваться въ томъ, что 22-й епископъ антїохійскій у Іеронима и въ другихъ спискахъ и есть Павлинъ тирскій.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Свящ. Д. Лебедевъ.