

# ОТДѢЛЪ I.

Изъ эпохи аріанскихъ споровъ.

## Павлинъ и Зиновъ, епископы тирскіе.

[Окончаніе.]<sup>1)</sup>

### VI.

Теперь необходимо разобраться въ вопросѣ о Зиновѣ тирскомъ. — Шварцъ едва ли не главное основаніе въ пользу своей гипотезы о Павлинѣ, какъ епископъ-помощникъ (викаріи) Зинова, видитъ, кажется, въ эпитетѣ „ἀρχαίος“, прилагаемомъ къ Зинову у св. Епифанія, понимая его повидимому въ томъ смыслѣ, что Зиновъ въ 324-5 гг. былъ уже дряхлымъ старцемъ и потому нуждался въ помощникѣ.

На дѣлѣ этотъ эпитетъ имѣетъ иное значеніе — и значеніе немаловажное для провѣрки точности показанія св. Епифанія и списка никейскихъ отцовъ.

Слово „ἀρχαῖος“ вовсе не значить „старецъ“, а значить только „древній“<sup>2)</sup>.

Александръ македонскій умеръ совсѣмъ молодымъ человекомъ, 32-хъ лѣтъ отъ роду, и однако для насъ — людей XIX—XX вѣка — онъ человекъ древній, ἀρχαῖος. Императоръ австрійскій Францъ Іосифъ дожилъ до преклоннаго возраста, и, однако, для насъ онъ вовсе не древній, а новѣйшій, современный государь. — Такъ и Зиновъ тирскій въ 325 году могъ быть вовсе не старымъ,

1) См. Виз. Временникъ, т. XX (1913), вып. I, стр. 1 сл.

2) Passow, Handwörterbuch der griechischen Sprache, 4 Ausg. Lpz. 1831, I, 329: *unanfänglich, alt, altertümlich, altväterlich; auch in üblicher Bdtg., einfältig, dumm* (никакихъ другихъ значеній этого слова Пассовъ въ своемъ огромномъ словарѣ не указываетъ).

а даже и очень молодымъ человѣкомъ, и, однако, для св. Епифанія въ отношеніи къ какому то другому, жившему позже, лицу онъ былъ человѣкъ древній, ἀρχαῖος.

Съ кѣмъ сравнивалъ св. Епифаній Зинона — догадаться не трудно. Этотъ Зинонь, отецъ 1-го вселенскаго собора, былъ не послѣднимъ въ IV вѣкѣ тирскимъ епископомъ, носившимъ это имя. Когда св. Епифаній писалъ свой Панарій, епископомъ тирскимъ былъ тоже Зинонь, но не тотъ, къ которому писалъ св. Александръ александрійскій, и который присутствовалъ на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, а другой. Этотъ Зинонь младшій тирскій упоминается впервые у Созомена <sup>1)</sup>, въ качествѣ одного изъ членовъ тіанскаго собора (367 года) вмѣстѣ съ Евсевіемъ кесаріе-каппадокійскимъ, Аванасіемъ анкирскимъ, Пелагіемъ лаодикійскимъ, Павломъ емесскимъ, Отреемъ мелитинскимъ и Григоріемъ назіанзскимъ (отцомъ Богослова). Соборъ этотъ былъ, по Созомену, многочисленный; однако, Зинонь названъ у него по имени на 4-мъ мѣстѣ; слѣдовательно, онъ былъ въ числѣ выдающихся его членовъ — дѣятелей младоникейской партіи. Соборъ тіанскій по словамъ Созомена составилъ изъ тѣхъ епископовъ, которые еще при Іовіанѣ (на соборѣ) въ Антиохіи приняли *ὁμοούσιον*.

Но имени Зинона тирскаго нѣтъ въ числѣ 27 епископовъ, подписавшихъ посланіе антиохійскаго собора 363 года къ императору Іовіану „*Τὴν ἐκκλησιαστικὴν εἰρήνην*“ <sup>2)</sup>.

Нѣтъ имени Зинона и въ адресѣ посланія Либеріа римскаго къ восточнымъ епископамъ македоніанамъ „*Τὴν εὐχταιοτάτην ὑμῶν χαράν*“ <sup>3)</sup>.

Слѣдовательно Зинонь сдѣлался епископомъ тирскимъ уже послѣ 365 года, когда Либерій отправилъ на востокъ это посланіе, и сразу же показалъ себя убѣжденнымъ никейцемъ.

1) Sozom. VI, 12, p. 233. Κατ' ἐκεῖνον δὲ τὸν καιρὸν (весною 367 г. по Н. М. Gwatkin, Studies of Arianism, 2 edition, Cambridge 1900, p. XXVII) *σύνοδον ἀγόντων ἐν Τυάνοις Ἐδσεβίου τοῦ ἐπισκόπου τῆς Καππαδόκων Καισαρείας, Ἀθανασίου τοῦ Ἀρχύρα, καὶ Πελαγίου τοῦ Λαοδικείας, Ζήνωνός τε τοῦ Τυρίου, καὶ Παύλου τοῦ Ἐμέσης, Ὀτρεῶς τε τοῦ Μελιτινῆς, καὶ Γρηγορίου τοῦ Ναζιανζοῦ, καὶ πολλῶν ἄλλων, οἱ τὸ ὁμοούσιον πρεσβεύειν ἐψηφίσαντο ἐν Ἀντιοχείᾳ, ἐπὶ τῆς Ἰοβιανοῦ βασιλείας, ἀναγινώσκειται τὰ Λιβερίου καὶ τῶν ἀνὰ τὴν δύσιν γράμματα.*

2) Socr. h. e. III, 25, p. 207—208.

3) Socr. h. e. IV, 12, p. 226; въ адресѣ этого посланія стоятъ 64 имени.

Предшественникомъ этого 2-го Зинова былъ Ураній тирскій присутствовавшій на селевкійскомъ соборѣ 359 года въ качествѣ одного изъ вождей акакіанъ <sup>1)</sup>.

Василіанами онъ вмѣстѣ съ другими акакіанами былъ низложенъ <sup>2)</sup>. Кого они поставили на его мѣсто, и даже поставили ли кого, неизвѣстно.

Во всякомъ случаѣ Зиновъ не былъ поставленъ ими. Въ 360 году оміусіанская партія подверглась разгрому: ихъ вожди были низложены и могли фигурировать только какъ вожди партіи, секты, непризнанные гражданскою властью, которая еще и на селевкійскомъ соборѣ была на сторонѣ акакіанъ: рукоположенный ими на мѣсто Евдоксія въ Антиохію Аніанъ былъ тотчасъ же схваченъ и отправленъ въ ссылку. Поэтому, если василіане въ 359 году и рукоположили кого на мѣсто Уранія, то послѣ мы все равно не встрѣтились бы съ нимъ, какъ съ законнымъ епископомъ тирскимъ. Аеанасій анкирскій и Пелагій лаодикійскій поставлены были самими акакіанами на мѣсто низложенныхъ ими Василія и Георгія <sup>3)</sup>. — Слѣдовательно, дѣятельность Зинова въ рядахъ младоникейцевъ нисколько не доказываетъ, что онъ вышелъ изъ рядовъ оміусіанъ.

Впослѣдствіи Зиновъ тирскій былъ однимъ изъ выдающихся сотрудниковъ св. Василія великаго. Онъ подписался, напр., на 13-мъ мѣстѣ въ числѣ 32-хъ епископовъ подъ отправленнымъ на западъ 92-мъ письмомъ Василія <sup>4)</sup> [отъ 372 года].

Строгіе никейцы впрочемъ этого Зинова законнымъ епископомъ тирскимъ (какъ и св. Мелетія) не признавали, и Павлинъ антиохійскій поставилъ туда епископомъ нѣкоего Діодора <sup>5)</sup>. Св. Епифанія посвятилъ этому Діодору одно изъ своихъ сочиненій <sup>6)</sup>.

1) Socr. II, 39, p. 150. 'Ηγούντο δὲ τοῦ μὲν ἐνδὸς μέρους Ἀκάκιος ὁ ἐν Παλαιστίνῃ Καισαρείας, Γεώργιος Ἀλεξανδρείας, Οὐράνιος Τύρον, Εὐδόξιος Ἀντιοχείας. Ср. Sozomen. IV, 12.

2) Socr. II, 40, p. 155 (гдѣ *Οὐράκιον Τύρον* описка вмѣсто *Οὐράνιον*). Sozomen. IV, 22, p. 165.

3) Sozomen. IV, 25, p. 172 — только объ Аеанасіи. О низложеніи Георгія и поставленіи Пелагія Сократъ и Созоменъ не говорятъ. Но ср. Gummesug, Die homöusianische Partei, Lpz. 1900, SS. 156—157. Можетъ быть Георгій былъ низложенъ не на константинопольскомъ соборѣ 360 года, а раньше.

4) Gwatkin, 248, n. 2; Cavallera, p. 209 (Note 9).

5) Rufini h. e. 2, 21 ap. — Le Quien, Oriens Christianus II, p. 805.

6) Le Quien, тамъ-же.

По смерти Василя в. мы встрѣчаемъ Зинова тирскаго на антиохійскомъ соборѣ 379-го года [имя его занимаетъ 4-е мѣсто въ числѣ 153 епископовъ этого собора, изъ которыхъ намъ извѣстны только 7]<sup>1)</sup>, и на константинопольскомъ 2-мъ вселенскомъ соборѣ 381 года [на 13-омъ мѣстѣ въ систематическомъ, расположенномъ по провинціямъ, спискѣ епископовъ этого собора]<sup>2)</sup>.

Этого Зинова тирскаго, какъ выдающагося современнаго епископа, конечно, хорошо зналъ и самъ св. Епифаній и многіе его современники. Вотъ почему св. Епифаній, когда ему пришлось упомянуть о посланіи св. Александра александрійскаго къ Зинову тирскому, и считаетъ необходимымъ прибавить къ имени *Zήνωνι* — поясненіе: *τῆν ἀρχαίαν*, желая этимъ сказать: „не къ тому Зинову тирскому, который всѣмъ вамъ извѣстенъ, какъ тирскій епископъ настоящаго времени, а къ другому, древнему“.

Слѣдовательно, эпитетъ „*τῆν ἀρχαίαν*“ не имѣетъ того значенія, какое придаетъ ему Швартцъ, не доказываетъ, что Зиновъ тирскій въ 324-5 гг. былъ преклоннымъ старцемъ. Но онъ очень важенъ тѣмъ, что ставитъ существованіе этого Зинова въ 324-5 гг. выше всякаго сомнѣнія. Эта оговорка показываетъ, что св. Епифаній въ своемъ экземплярѣ собранія писемъ св. Александра александрійскаго дѣйствительно прочиталъ *Zήνωνι*, не какое либо другое сходное имя, что въ заголовкѣ этого посланія въ сборникѣ [не въ самомъ адресѣ посланія: въ адресахъ каедръ епископовъ не поименовывались<sup>3)</sup>] прямо было указано, что адресатъ этого посланія есть епископъ тирскій, и что св. Епифаній, обративъ вниманіе на тождество имени того тирскаго епископа съ именемъ современнаго епископа того же города, или самъ

1) Краткое описаніе актовъ этого собора сохранилось въ „собраніи Θεοδοσία διακόνα“ (Codex Veronensis 62). См. E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mitteilung II въ Nachrichten v. d. Kön. Gesellsch. zu Göttingen, Phil.-hist. Kl., 1904, H. 4, S. 363. — Ср. С п а с с к і й, стр. 567.

2) Греческій списокъ отцовъ константинопольскаго собора 381 г. издалъ по Patm. 172 съ вариантами изъ Patm. 173 В. Н. Бенешевичъ, Приложенія къ изслѣдованію: Кавоническій сборникъ XIV титуловъ со второй четверти VII вѣка съ 883 г., СПб. 1905, стр. 87—89 (прилож. IV). *Zήνων πόλεως Τύρον* является здѣсь какъ 1-й изъ 9-и епископовъ *Φοινίκης* и 13-й во всемъ спискѣ. Тоже мѣсто занимаетъ Zenon tyrius (Provinciae Phoenices) и въ латинскомъ спискѣ въ Concilia ed. S. Binius, t. I, p. 664. Есть еще и сирскій списокъ, но мнѣ онъ недоступенъ.

3) В. В. Болотовъ, Либерій, еп. римскій, и сирмійскіе соборы, стр. 116—118 (= Хр. Чт. 1891, II, 392—394).



припомнилъ, когда былъ епископомъ этотъ древній Зинонъ, или навелъ о немъ справку.

А слѣдовательно, и точность списка никейскихъ отцовъ въ данномъ случаѣ подтверждается самымъ блестящимъ образомъ.

Разъ выясненъ истинный смыслъ эпитета „ἀρχαῖος“, прилагаемаго св. Епифаніемъ къ Зинону тирскому, то становится излишнимъ и то, предложенное Тилльмономъ, объясненіе этого термина, что Зинонъ названъ „древнимъ“ потому, что сдѣлался епископомъ раньше Павлина<sup>1)</sup>; и получается полная возможность видѣть въ Зинонѣ просто на просто преемника Павлина. Но въ такомъ случаѣ представляется самымъ естественнымъ предположеніе, что на антиохійской каедрѣ Павлинъ, какъ это и стоитъ у Иеронима и въ позднѣйшихъ спискахъ, былъ преемникомъ Филогонія и предшественникомъ, а не преемникомъ св. Евстаѳіа.

## VII.

Если бы была необходимость во что бы то ни стало спасать гипотезу, что Павлинъ тирскій переведенъ былъ въ Антиохію на мѣсто Евстаѳіа (не Филогонія), то оставалось бы только допустить, что въ Тирѣ въ 324—5 гг. было одновременно два епископа: Павлинъ и Зинонъ; но изъ нихъ ни одинъ не былъ епископомъ — викаріемъ другого; а это были епископы двухъ партій: Павлинъ — епископъ евсевіанъ — сторонниковъ Арія, Зинонъ — епископъ православныхъ — сторонниковъ св. Александра александрійскаго.

Можно предположить, что когда Павлинъ тирскій, по убѣжденію Евсевія никомидійскаго, прервалъ „молчаніе“ и сталъ рѣшительно на сторону Арія и обоихъ Евсевіевъ, значительная часть его паствы, недовольная этимъ, отдѣлилась и избрала себѣ въ епископы строго-православнаго Зинона, который и могъ быть рукоположенъ во епископа тирскаго хотя бы Филогоніемъ антиохійскимъ. Въ подтвержденіе такой догадки можно бы сослаться на то, что и самое молчаніе Павлина, за которое его упрекаетъ Евсевій никомидійскій, могло объясняться тѣмъ, что Павлинъ зналъ настроеніе своей паствы и нѣкоторое время не рѣшался высказаться за Арія, предвидя смуту. Съ поставле-

1) Tillemont, Mémoires VII, p. 649. Ср. Boschius o. c., p. 41, n. 172 (выше стр. 14, прим. 1, 2).

ніемъ Зинова Павлинъ остался не у дѣлъ. Александръ прислалъ свое посланіе (*τόμος*?) уже Зинову, и онъ же присутствовалъ и на никейскомъ соборѣ. Но и Павлинъ присутствовалъ на этомъ соборѣ, какъ представитель арианъ. Но потомъ, когда Евсевій никомидійскій снова приобрѣлъ вліяніе, и Павлинъ опять признанъ былъ законнымъ епископомъ тирскимъ, Зиновъ могъ быть даже и низложенъ, или же — проще допустить — умеръ. Послѣ никейскаго собора такія исторіи повторялись не разъ. Припомнимъ исторію Аѳанасія в. Аѳанасій в. тоже возвратился въ 346 году въ Александрію — по смерти каппадокійца Григорія.

Неудобство здѣсь въ томъ, что придется допустить, что или Павлинъ былъ низложенъ еще до никейскаго собора, или же Зиновъ не былъ законнымъ епископомъ тирскимъ. То фактъ, что египетскіе епископы Секундъ птолемаидскій и Θεона мармарикскій были низложены еще тѣмъ александрійскимъ соборомъ, на которомъ произнесено было первое формальное осужденіе арианства. Но отцы антиохійскаго собора 324 года не рѣшились низложить трехъ епископовъ—сторонниковъ Арія и, ограничившись отлученіемъ ихъ, предоставили окончательное сужденіе о нихъ „великому и священному собору въ Анкирѣ.“ При томъ же и догматическія воззрѣнія Павлина не были такъ крайни, какъ воззрѣнія настоящихъ арианъ, каковыми были вѣроятно и Секундъ и Θεона. Но — самое главное — такому предположенію противорѣчатъ слова Евсевія кесарійскаго о Павлинѣ<sup>1)</sup>: *μαχαρίως μὲν βεβιωκότα, μαχαρίως δὲ πελαγμένον*, не допускающія мысли, что въ жизни Павлина были столь серьезныя неприятели. — Если же Павлинъ не былъ низложенъ, то какъ объяснить присутствіе Зинова на никейскомъ соборѣ?

Отъ этихъ затрудненій можно отдѣлаться такимъ предположеніемъ: Павлинъ вовсе не былъ низложенъ; онъ только переведенъ былъ въ Антиохію на мѣсто Филогонія, и на его мѣсто въ Тирѣ поставленъ Зиновъ. Но въ Антиохіи Павлину утвердиться не удалось: православные епископы антиохійскаго округа (провинціи Килисиріи) и значительная часть жителей самой Антиохіи епископомъ антиохійскимъ его не признали и выбрали на его мѣсто Евстаѳія верійскаго, вслѣдствіе чего Павлинъ остался

1) Eus. с. Магс. I, 4, 2 см. выше стр. 22.

епископомъ только антиохійскихъ арианъ. Что было потомъ — неизвѣстно; но можно конечно допустить, что Зиновъ тирскій скоро умеръ, и Павлинъ снова вернулся въ Тирь. Когда потомъ дѣла опять приняли благопріятный для евсевіанъ оборотъ, они низложили Евстаѳіа и поставили на его мѣсто снова Павлина; но онъ послѣ этого прожилъ только 6 мѣсяцевъ. Низложеніе Евстаѳіа, въ такомъ случаѣ, было мстью ему со стороны евсевіанъ за то, что онъ вытѣснилъ Павлина. — Жизнь Павлина и въ такомъ случаѣ не была бы столь „блаженною“, какъ ее описывалъ Евсевій. — Но такая или подобная гипотеза неизбежна, если признать доказаннымъ, что Павлинъ по антиохійской каедрѣ былъ первымъ преемникомъ св. Евстаѳіа.

Но мы уже видѣли, что съ этимъ предположеніемъ, хотя за него стоятъ авторитетнѣйшіе ученые, какъ старинные, такъ и новѣйшіе, дѣло стоитъ не особенно блестящимъ образомъ, что преемникомъ Евстаѳіа Павлина не называетъ никто, а предшественникомъ Евлалія — только одинъ Филосторгій, что Евсевію кесарійскому антиохійская каедрѣ была предложена несомнѣнно уже по смерти Евлалія; что послѣ отказа Евсевія рукоположенъ былъ Евфроній; что этого именно Евфронія, а не Павлина и не Евлалія, называютъ непосредственнымъ преемникомъ св. Евстаѳіа не только Сократъ и Созомень, но и Феодоръ мопсуестійскій и — что особенно важно — Георгій лаодикійскій, который послѣ отказа Евсевія былъ кандидатомъ на антиохійскую каедрѣ вмѣстѣ съ Евфроніемъ; что, по Иерониму, Павлинъ былъ преемникомъ Филогонія и предшественникомъ св. Евстаѳіа, что на этомъ же мѣстѣ ставятъ Павлина (или Романа) и позднѣйшіе византійскіе писатели: Теофанъ, Никифоръ, Зонара, Никита, которые прямо отождествляютъ этого Павлина съ Павлиномъ тирскимъ; что Шварццу не удалось привести ни одного свидѣтельства за то, что Павлинъ былъ епископомъ тирскимъ послѣ 325 года.

Не проще ли по всему этому допустить, что Павлинъ переведенъ былъ въ Антиохію на мѣсто Филогонія?

То фактъ, что антиохіецъ Феодоритъ представляетъ дѣло такимъ образомъ, что св. Евстаѳій былъ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія. Но слова Феодорита въ данномъ случаѣ не имѣютъ рѣшающаго значенія, такъ какъ онъ и Евлалія считаетъ непосредственнымъ преемникомъ Евстаѳіа, а Павлина знаетъ

только какъ епископа тирскаго. Слѣдовательно, его списокъ антиохійскихъ епископовъ во всякомъ случаѣ имѣеть пробѣлъ. И ничто не обязываетъ думать, что этотъ пробѣлъ, пропускъ имени Павлина, приходится между Евстаѳіемъ и Евлаліемъ, а не между Филогоніемъ и Евстаѳіемъ. Последнее даже болѣе вѣроятно, чѣмъ первое.

Изложеніе св. Евстаѳія было событіемъ первостепенной важности въ исторіи антиохійской церкви. Оно состоялось на соборѣ и вызвало большія волненія. И слѣдствиемъ его было то, что антиохійская каедрa надолго перешла въ руки арианъ (точнѣе: антиникейцевъ). Подробности этого событія остались, вѣроятно, надолго въ памяти антиохійцевъ. Еслибы непосредственнымъ преемникомъ Евстаѳія былъ Павлинъ тирскій, человѣкъ очень уважаемый и вліятельный среди евсевіанъ, то и его имя удержалось бы въ памяти антиохійцевъ въ связи съ изложеніемъ св. Евстаѳія. На дѣлѣ же мы видимъ иное: Θεодоритъ, самъ антиохіецъ, родившійся въ 393/4 г., тотъ самый Θεодоритъ, который сохранилъ для насъ письмо Евсевія никомидійскаго къ Павлину тирскому, знаетъ (по имени) антиохійскаго епископа — арианина Евлалія и называетъ его первымъ преемникомъ Евстаѳія, а о Павлинѣ епископѣ антиохійскимъ — предшественникъ-ли — преемникъ-ли Евстаѳія — ничего не знаетъ! Если Павлинъ епископомъ антиохійскимъ былъ недолго, то вѣдь тоже самое сообщаетъ Θεодоритъ и объ Евлаліи. Очевидно Евлалій — извѣстный намъ почти только по имени — уцѣлѣлъ въ памяти антиохійцевъ до начала V вѣка въ связи съ исторіей изложенія св. Евстаѳія; а о Павлинѣ успѣли даже позабыть, что онъ былъ когда то епископомъ антиохійскимъ <sup>1)</sup>.

1) Упомянувъ объ Евлаліи, Θεодоритъ расходится съ Сократомъ и Созоменомъ и совпадаетъ съ Филосторгіемъ. Изслѣдованій объ источникахъ церковныхъ историковъ V вѣка — продолжателей Евсевія — Jeer'a и Güldenprepping'a у меня нѣтъ. Но, судя по Н. Н. Глубоковскій, Блаженный Θεодоритъ, епископъ Кирскій, т II, Москва 1890, стр. 287—293, это совпаденіе никѣмъ не привлечено къ дѣлу по вопросу о зависимости Θεодорита отъ Филосторгія (иначе Н. Н. Глубоковскій не умолчалъ бы объ этомъ). И это совершенно справедливо. Внимательное сличеніе Theodoret. I, 22 Val. съ Philost. III, 5 какъ разъ доказываетъ, что Θεодоритъ здѣсь не пользуется Филосторгіемъ. Евлалія упоминаетъ не только Филосторгій, но и Іеронимъ. И при томъ же Θεодоритъ, какъ антиохіецъ, могъ и изъ устныхъ разсказовъ знать имена антиохійскихъ епископовъ, поставленныхъ арианами. Но его независимость отъ Филосторгія доказываетъ ясно тотъ фактъ, что онъ совер-

Наоборотъ исчезновеніе Павлина изъ памяти антиохійцевъ вполне понятно, если онъ былъ не преемникомъ, а предшественникомъ св. Евстаѳія. И Филогоній и Евстаѳій оба были епископы строго православные, рѣшительные сторонники св. Александра александрійскаго. И, если между кончиною перваго и возведеніемъ на антиохійскую кафедру втораго, въ Антиохіи и происходили какія смуты, и кафедру антиохійскую недолгое время занималъ сторонникъ Арія, то это не имѣло важныхъ послѣдствій. До низложенія епископа антиохійскаго дѣло не дошло, и кончилось тѣмъ, что въ Антиохію переведенъ былъ верійскій епископъ Евстаѳій, человѣкъ одного направленія съ Филогоніемъ. — При томъ же въ это время (въ 323—5 гг.) центромъ вниманія всего христіанскаго міра была Александрія, и отраженіе александрійскихъ событій въ Антиохіи не возбуждало особаго интереса. А для самихъ антиохійцевъ событія 323—4 гг. заслонялись болѣе важными событіями около 330 года.

Слѣдовательно, и церковная исторія Θεодорита не только не противорѣчитъ предположенію, что Павлинъ тирскій занималъ антиохійскую кафедру послѣ Филогонія, но скорѣе говоритъ въ пользу его.

Но, если Павлинъ тирскій былъ преемникомъ Филогонія и предшественникомъ Евстаѳія, то онъ къ 325-му году уже умеръ.

Но въ такомъ случаѣ, какъ же объяснить то, что Филосторгій заноситъ Павлина въ число тѣхъ, qui ab Ario steterunt на никейскомъ соборѣ<sup>1)</sup>, равно какъ и Θεодоритъ очевидно тоже предполагаетъ, что онъ присутствовалъ въ Никеѣ?<sup>2)</sup>

шенно не знаетъ о Павлинѣ, какъ епископѣ антиохійскомъ. Если бы онъ читалъ Филосторгія, то его сообщеніе о Павлинѣ антиохійскомъ не ускользнуло бы отъ его вниманія. Слѣдовательно, на Thdr. I, 22 можно даже сослаться въ доказательство того, что Θεодоритъ даже не имѣлъ подъ руками исторіи Филосторгія: извѣстія объ антиохійскихъ епископахъ должны были особенно интересоватъ его, какъ антиохійца. — Объ отношеніи Θεодорита къ Филосторгію ср. теперь Parmentier, Theodoret Kirchengeschichte, SS. LXXXIII—XC.

1) См. Supplementa Philostorgiana въ ed. Valesii (Moguntiae 1679), p. 539: De his qui ab Ario steterunt in Synodo Nicaeno, ex Niceta in Thesaurο orthod. fid. lib. 5 c. 7 in fin.: Caeterum (ut Philostorgius primo Historiae suae libro author est) ab Ario in Synodo Nicaena steterunt hi, quorum nomina subsequuntur Episcopi — — — ex Phoenicia (10-е имя изъ числа 22-хъ) Paulinus Tyri.

2) Theodoret. h. e. I, 7, 14; p. 26; Theodoret Kirchengeschichte, hrsg. v. L. Parmentier, Leipzig 1911, SS. 32—33 (рѣчь о никейскомъ соборѣ) ἄλλοι δὲ

Но разъ Θεодоритъ вовсе даже не зналъ о томъ, что Павлинъ тирскій при концѣ жизни занималъ антиохійскую кафедру, то какое же имѣемъ мы основаніе предполагать, что ему извѣстно было время кончины Павлина? Источникомъ всѣхъ его свѣдѣній о Павлинѣ тирскомъ, какъ покровителѣ Арія, были только приводимыя имъ письма Арія къ Евсевію и самого Евсевія къ Павлину; и онъ просто на просто предполагаетъ, что всѣ 6 епископовъ, на которыхъ ссылался Арій въ письмѣ къ Евсевію, поддерживали его и въ Никеѣ. Это предположеніе, однако, было ошибочно въ отношеніи не къ одному Павлину, который успѣлъ перейти въ Антиохію и умереть раньше, чѣмъ собрался никейскій соборъ, но и въ отношеніи къ Григорію виритскому и Аетію лиддскому. Эти два епископа присутствовали въ 324 году на соборѣ въ Антиохіи, который не только самымъ рѣшительнымъ образомъ высказался въ пользу Александра александрійскаго и противъ Арія, но и подвергъ отлученію трехъ убѣжденныхъ защитниковъ Арія на востокѣ: Θεодота лаодикійскаго, Наркисса нероніадскаго и Евсевія кесарійскаго. Но Григорій и Аетій на этомъ соборѣ не остались вѣрными Арію и подписали, хотя, быть можетъ, и не вполне искренно, его постановленія <sup>1)</sup>.

Въ виду этого представляется крайне сомнительнымъ, поддерживали ли они Арія на никейскомъ соборѣ, хотя Григорія заноситъ въ число никейскихъ сторонниковъ Арія и Филосторгій. Подпись подъ постановленіемъ антиохійскаго собора составляла такой прецедентъ, что Григорію и Аетію уже неудобно было защищать Арія въ Никеѣ: ихъ могли за это уличить въ нетвердости своихъ собственныхъ догматическихъ убѣжденій. Въ Ни-

---

*τινες, ὧν καὶ πρόσθεν ἐμνήσθη* (Θεодоритъ имѣетъ въ виду тѣхъ 6 епископовъ, которыхъ назвалъ въ своемъ письмѣ къ Евсевію Арію, и для которыхъ самъ Θεодоритъ указывалъ кафедры; въ числѣ ихъ 3-е мѣсто занимаетъ Павлинъ тирскій. Thdrt. I, 5, p. 21, выше прим. 2) *καὶ πρὸς ἐκεῖνους Μηνόφαντος ὁ Ἐφέσιος, καὶ ὁ Σκυθολίτης Πατρόφιλος, Θεογόγιός τε Νικαίας αὐτῆς ἐπίσκοπος ὧν καὶ ὁ Νερωνιάδος Νάρκισσος — —, καὶ μετὰ τούτων Θεωνᾶς ὁ Μαρμαρικῆς, καὶ ὁ Πτολεμαῖδος τῆς Αἰγυπτίας Σεκοῦνδος, τοῖς ἀποστολικαῖς ἀντέλεγον δόγμασιν, Ἀρεῖφ συνηγοροῦντες.* Павлинъ тирскій (*Παυλῖνος καὶ Γρηγόριος οἱ Φοίνικες*) упоминается у Θεодорита, вмѣстѣ съ остальными епископами, на которыхъ ссылался Арій, въ числѣ *ἐπίσημοι προστάται τῆς Ἀρείου συμμορίας* и въ V, 7, 1; но тутъ нѣтъ рѣчи прямо о никейскомъ соборѣ.

1) См. „Антиохійскій соборъ 324 года“ въ Христ. Чт. 1911 г., июль-августъ, стр. 846—847, 848, 854 (16—17, 18, 24).

кеѣ, правда, отлученные антиохійскимъ соборомъ епископы присутствовали какъ полноправные члены собора (что было, впрочемъ, вполне согласно съ постановленіемъ антиохійскаго собора, который и подвергъ этихъ епископовъ только временному отлученію и окончательное рѣшеніе о нихъ предоставилъ „великому собору въ Анкирѣ“, перенесенному теперь въ Никею); но и они едвали открыто поддерживали тамъ сторону Арія.

Можно бы конечно предположить, что Филосторгій, какъ самъ аріанинъ, обладалъ болѣе точными свѣдѣніями о томъ, какіе именно епископы были на сторонѣ Арія въ Никеѣ. Однако ближайшее ознакомленіе съ его спискомъ этихъ епископовъ убѣждаетъ, что и его списокъ, хотя и болѣе полный, чѣмъ у Θεодорита, не можетъ претендовать на историческую достоверность.

Въ числѣ епископовъ, которые будто бы были на сторонѣ Арія въ Никеѣ, мы встрѣчаемъ у него 1) лицъ, къ 325 году уже умершихъ, какъ Василій амасійскій (пострадавшій въ гоненіе Ликинія)<sup>1)</sup>; 2) такихъ лицъ, которые не только не были сторонниками Арія, но были даже выдающимися поборниками православія, какъ тотъ же Василій, затѣмъ Мелетій севастопольскій, Леонтій кесаріекаппадокійскій и Лонгіанъ неокесарійскій<sup>2)</sup>.

Въ виду этого и показаніе Филосторгія относительно Павлина тирскаго просто не заслуживаетъ довѣрія, тѣмъ болѣе, что по никейскимъ спискамъ въ Никеѣ присутствовалъ не Павлинъ, а Зинонъ тирскій. Въ показаніи Филосторгія вѣрно только то, что Павлинъ былъ на сторонѣ Арія; о времени же его кончины и Филосторгій не имѣлъ точныхъ свѣдѣній.

Тилльмонъ указывалъ еще одно основаніе за то, что Павлинъ тирскій пережилъ никейскій соборъ. Евсевій кесарійскій посвятилъ ему 10-ю книгу своей церковной исторіи. Между тѣмъ

1) [18] Ex Ponto: Basilius Amasiae. Ср. о немъ Tillemont, Mémoires, t. VI. Les Ariens, note 1, p. 736.

2) [19] Melitius. — [15.] Ex Cappadocia: Leontius [16] Longianus. Ср. Athan. ep. ad ep. Aeg. et Lib. n. 8: ἡ Λεοντίου καὶ Εὐφροσύνου τῶν τῆς Καππαδοκίας ἐπισκόπων — — ἡ τῶν μεγάλων Μελετίου καὶ Βασιλείου, καὶ Λουκιανοῦ καὶ τῶν σὺν αὐτοῖς ἀπὸ τῆς Ἀρμενίας καὶ Πόντου. — Вѣроятно и загадочный [11] Amphion Sigedonis изъ Киликіи у Филосторгія есть Амфіонъ епифанійскій, тоже одинъ изъ „мужей апостольскихъ“ по Аванасію I. с. и одинъ изъ выдающихся членовъ антиохійскаго собора 324 года (въ спискѣ епископовъ этого собора его имя занимаетъ 3-е resp. 2-е мѣсто).

онъ писалъ свою исторію послѣ хроники, которая доведена была Евсевіемъ до 326 года <sup>1)</sup>).

Но самъ же Тилльмонъ прекрасно видѣлъ, что этотъ аргументъ не имѣеть рѣшающаго значенія, такъ какъ Евсевій могъ и продолжить свою хронику уже по окончаніи исторіи. И кромѣ того въ самой же исторіи сохранилось указаніе на то, что она закончена до смерти Криспа т. е. до середины 326 года <sup>2)</sup>).

Однако Тилльмонъ и въ самой исторіи Евсевія находитъ указаніе на то, что она окончена не ранѣе 325 года: исторія доходитъ до побѣды Константина надъ Ликиніемъ и выражаетъ радость и всеобщее спокойствіе, какія за него слѣдовали, отмѣчаетъ опубликованіе различныхъ законовъ, которые распространяли повсюду доброту, благочестіе и великолѣпіе Константина. Евсевій говоритъ, что счастье, которымъ теперь наслаждаются христіане, заставило забыть прошедшія бѣдствія. Все это не могло совершиться въ одинъ-два мѣсяца. И вдобавокъ Евсевій передаетъ объ этомъ какъ уже о прошедшемъ. Невѣроятно поэтому, думаетъ Тилльмонъ, чтобы Евсевій окончилъ свою исторію раньше начала 325 года, когда Павлинъ — по хронологіи Іеронима — уже умеръ или по крайней мѣрѣ былъ переведенъ въ Антиохію, и Евсевій, посвящая ему свою послѣднюю книгу, не преминулъ бы упомянуть объ этой перемѣнѣ и сдѣлать изъ этого предметъ ложной похвалы, какъ онъ это дѣлаетъ въ книгахъ противъ Маркелла <sup>3)</sup>).

---

1) VII, p. 647—648. Mais il faut considérer encore, que si Paulin a précédé Saint Eustathe, il est mort constamment au plustard au commencement de 325. Et cependant c'est ce qui paroît absolument impossible. Car Eusèbe a didié le dixième livre de son histoire ecclésiastique à Paulin: [et on ne peut pas douter que ce ne soit à celui de Tyr.] — — [— Or il [Eusèbe] n'a écrit son histoire qu'après sa chronique, qu'il y cite en divers endroits: Et sa chronique allant jusques en l'an 326, comme S. Jérôme nous en assure dans la sienne, il faut que son histoire n'a été écrite que dans les années suivantes, et que Paulin ait vécu jusqu'à ce temps là.

2) Cette preuve seroit absolument indubitable, si l'on ne disoit qu'Eusèbe peut avoir amplifié sa chronique. Et en effet nous pourrons montrer autrepars, que son histoire a été achevé avant la mort de Crispe, c'est à dire avant le milieu de 326. Ср. ниже стр. 132, прим.

3) Mais cela ne satisfait pas encore, car l'histoire va jusqu'après la défaite de Licinius, et remarque la joie et la tranquillité universelle qui la suivit, la publication de diverses loix qui repandoient de toutes partes la bonté, la piété et la magnificence de Constantin. Il dit que la félicité dont on jouissoit, avoit fait oublier les maux passés. [Toutes ces choses ne se font pas en un mois ou deux.



Гарнакъ тоже полагаетъ написаніе 10-й книги церковной исторіи, изданіе всей исторіи въ 10-и книгахъ и продолженіе хроники до 325 года, между концомъ 324 и первыми мѣсяцами 325 года <sup>1)</sup>).

Въ дѣйствительности въ 10-й книгѣ церковной исторіи Евсевія не сохранилось никакихъ указаній на то, что она писана спустя слишкомъ годъ послѣ окончательной побѣды Константина надъ Ликиніемъ. Событіемъ прошедшимъ эта побѣда была уже и въ концѣ 323 — началѣ 324 года, и Константинъ и за 2— за 3 мѣсяца имѣлъ возможность издать достаточное количество указовъ въ пользу христіанъ. При томъ же и 10-ая книга едва ли цѣликомъ написана Евсевіемъ послѣ 18 сентября 323 года. Большую половину ея (17 страницъ изъ 33-хъ по изданію Швартца) занимаетъ панегирикъ, произнесенный Евсевіемъ при освященіи тирскаго храма (X, 41—72); далѣе слѣдуютъ указы Константина и Ликинія; и уже въ самомъ концѣ (X, 8—9) Евсевій въ видѣ Anhang'a сообщаетъ о гоненіи Ликинія и объ окончательной побѣдѣ Константина. Нужно думать поэтому, что и эту книгу Евсевій началъ писать еще до начала гоненія Ликинія. Для того чтобы прибавить потомъ тѣ двѣ главки, которыми заканчивается 10-ая книга (съ небольшимъ 5 стр. по изданію Швартца SS. 395—400), много времени не требовалось. — Посвященіе Павлину стоитъ у Евсевія въ самомъ началѣ книги (10, 1, 2) и написано, слѣдовательно, можетъ быть еще при Ликиніи, когда Павлинъ несомнѣнно былъ епископомъ тирскимъ. Но я не вижу ничего невозможнаго и въ томъ предположеніи, что, когда Евсевій закончилъ 10-ую книгу своей исторіи, Павлинъ былъ уже въ Антиохіи. Но Евсевій въ виду этого не имѣлъ даже и особенной надобности измѣнять что-либо въ началѣ этой книги. Вѣдь Павлинъ называется тамъ просто *ἐρωτάτῃ μοι, Παυλίμῃ*; каедрра же его не названа прямо. И, если современные Евсевію и Павлину читатели и безъ прямыхъ

---

Et encore Eusèbe nous les rapporte, non comme présentes, mais comme passées. Et cependant Licinius n'a esté défait qu'à la fin de l'an 323. Il n'y a donc point d'apparence à dire qu'Eusèbe ait achevé son histoire plustost qu'en 325, lorsque Paulin estoit déjà mort. Mais au moins il estoit déjà transféré à Antioche; et Eusèbe en s'adressant à lui dans son dernier livre, n'auroit pu manquer de marquer ce changement, et d'y trouver la matière d'un faux éloge, comme il fait dans ses livres contre Marcel.

1) Гарнакъ, Chronologie II, 115.

указаній самого автора могли догадаться, что престарѣлый епископъ тирскій, котораго Евсевій привѣтствуетъ въ своемъ панегирикѣ при освященіи тирскаго храма, и есть Павлинъ тирскій, то эти же читатели знали хорошо и то, что Павлинъ въ то время занималъ уже не тирскую, а антиохійскую кафедру. Упомянуть объ этомъ не въ частной исторіи тирской церкви и не въ полемическомъ сочиненіи, а въ общей исторіи церкви и при томъ же еще при жизни Павлина было даже не совсѣмъ удобно. Да къ тому же у Евсевія кесарійскаго въ 323—4 году для такихъ детальныхъ измѣненій и добавленій въ своей церковной исторіи, можетъ быть, просто не оставалось и времени. Вѣдь на это время падаетъ самый разгаръ аріанскаго спора, въ которомъ Евсевій принималъ столь дѣятельное участіе. Какъ рѣшительный сторонникъ Арія онъ несомнѣнно писалъ въ его защиту и можетъ быть не одинъ разъ Александру александрійскому и, вѣроятно, и ко многимъ другимъ епископамъ. А сколько времени долженъ былъ отнять у него созванный имъ палестинскій соборъ? — Умолчать въ церковной исторіи, разъ она оставалась не вполне законченной въ октябрѣ 323 года, о такомъ событіи первостепенной важности, какъ окончательная побѣда христіанскаго императора Константина надъ послѣднимъ изъ своихъ языческихъ противниковъ — Ликиніемъ, послѣ 18 сентября 323 года для Евсевія было невозможно. Но переходъ бывшаго тирскаго пресвитера Павлина изъ Тира въ Антиохію ничего необычнаго и замѣчательнаго въ то время не представлялъ, и умолчаніе о немъ въ церковной исторіи, посвященной самому же Павлину, было и не необходимо и даже излишне.

Въ книгахъ противъ Маркелла упоминаніе объ этомъ переходѣ имѣло совершенно ясную цѣль. Тотъ фактъ, что Маркеллъ нападалъ на такого епископа, какъ Павлинъ, который даже и съ видной и безъ того тирской кафедры переведенъ былъ на еще болѣе видную антиохійскую, безспорно осложнялъ вину Маркелла. Былъ поводъ перечислить всѣ заслуги Павлина, дать его краткое *curriculum vitae*. И это тѣмъ болѣе, что Павлина въ это время уже давно не было въ живыхъ. Въ 323—4 году Павлина и какъ тирскаго и какъ антиохійскаго епископа и безъ того всѣ хорошо знали.

Что посвященіе Павлину 10-й книги церковной исторіи Евсевія нисколько не противорѣчитъ предположенію, что Павлина къ

325 году уже не было въ живыхъ, и казываетъ тотъ фактъ, что Францъ Овербеккъ, одинъ изъ самыхъ выдающихся нѣмецкихъ церковныхъ историковъ XIX вѣка, специально изучавшій вопросъ о церковной исторіи Евсевія и выяснившій планъ ея, соглашается съ Ляйтфуттомъ, что Павлинъ тирскій умеръ раньше никейскаго собора, и въ виду этого относитъ окончаніе Евсевіемъ его церковной исторіи ко времени сразу послѣ послѣднихъ разсказываемыхъ въ 10-й книгѣ событій, слѣдовательно къ концу 323 или началу 324 года<sup>1)</sup>.

И Швартцъ, хотя онъ и не раздѣляетъ предположенія Ляйтфута о времени кончины Павлина, не ссылается однако, въ доказательство своего собственнаго мнѣнія о Павлинѣ, на фактъ посвященія ему Евсевіемъ 10-ой книги церковной исторіи.

И это нисколько не удивительно. Аргументъ Тилльмона не имѣлъ бы въ глазахъ Швартца ровно никакого значенія, такъ какъ, по его мнѣнію, 3-е, предпоследнее, изданіе церковной исторіи Евсевія, въ которомъ имъ впервые прибавлена была 10-я книга [1-е состояло изъ 8-и книгъ, 2-е изъ 9-и], вызвано было ничѣмъ инымъ, какъ освященіемъ тирской базилики и смертью Діоклитіана (3 декабря 316 г.), и появилось около 317 года<sup>2)</sup>.

1) Franz Overbeck, Ueber die Anfänge der Kirchengeschichtsschreibung, Basel 1892, S. 48, Anm. 115: Den Ausgangspunkt der Erzählung des Schlussteils [8—10 книги] seines Werkes gibt Eus. selbst mit dem März des J. 303 ganz genau an (VIII, 2, 4), die letzten von ihm erwähnten Ereignisse sind (X, 9, 4—6) die Niederlage des Licinius und Constantins Antritt seiner Alleinherrschaft im Reiche mit seinen Söhnen (323/4). Die Art, wie dabei des 326 ermordeten Crispus gedacht ist, sowie die Widmung des 10. Buchs an den, zur Zeit des nicänischen Concils schon gestorbenen, Bischof Paulinus von Tyrus lassen die Vollendung des ganzen Werks gleich nach diesen letzten darin noch erwähnten Ereignissen setzen (s. Lightfoot a. a. O. [T. e. Dictionary of Christian Biography], S. 321 f.), so dass die 3 Schlussbücher in der Tat den ihnen von Eus. VIII. Vorwort vorgezeichneten chronologischen Rahmen wenigstens nach unten ausfüllen [три послѣднія книги церковной исторіи Евсевія, какъ разъясняетъ Овербеккъ, описываютъ исторію послѣдняго гоненія на церковь].

2) Einleitungen, Übersichten und Register zu Eusebius' Kirchengeschichte, bearbeitet von Eduard Schwartz und Theodor Mommsen, Leipzig 1909, S. LIX: Die dritte oder, wie man auch sagen kann, die vorletzte Ausgabe, welche die KG auf zehn Bücher brachte, war — — — in erster Linie durch die Enkaenien der tyrischen Basilica, sodann durch den Tod Diocletians veranlasst: sie ist danach etwa ins Jahr 317 zu setzen. Cf. S. LIV. — 1-е, состоявшее изъ 8-и книгъ, изданіе появилось по Швартцу (SS. LVI—LVII) въ 311—312 гг., 2-е, состоявшее изъ 9-и книгъ, не позже 315 года (SS. LVII—LVIII). — Послѣднее, 4-е, изданіе исторіи Евсевія появилось послѣ сентября 323 г. и сохранилось въ группѣ

До насъ не дошло, слѣдовательно, ни одного вполне достовѣрнаго свидѣтельства, что Павлинъ былъ епископомъ тирскимъ въ 325 году. Слѣдовательно, показаніе сохранившихся списковъ отцовъ никейскаго собора, что епископомъ тирскимъ въ 325 году былъ Зиновъ, не имѣетъ никакого противовѣса въ сохранившихся памятникахъ церковно-исторической литературы IV—V вѣковъ.

Мы видѣли далѣе, что попытки Швартца доказать, что Павлинъ былъ полноправнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ около 330 года, не можетъ быть признана удачною. Напротивъ, приводимое имъ мѣсто изъ книгъ Евсевія кесарійскаго противъ Маркелла говоритъ скорѣе за то, что Павлинъ умеръ задолго до 330 года.

Нисколько не говорить въ пользу того предположенія, что Павлинъ тирскій жилъ и дѣйствовалъ и послѣ никейскаго собора, и то, что у Маркелла анкирскаго<sup>1)</sup> онъ какъ будто оказывается ученикомъ Евсевія кесарійскаго.

Изъ письма „великаго“ Евсевія никомидійскаго къ Павлину видно, что Евсевій кесарійскій высказался въ пользу Арія раньше Павлина. Едва ли можно сомнѣваться и въ томъ, что Евсевій былъ ученѣе Павлина, хотя послѣдній несомнѣнно былъ старше перваго и славился какъ хорошій учитель діалектики — у него учились такіе выдающіеся діалектики, какъ Астерій и Аетій — и какъ практической дѣятель. Слѣдовательно, Маркеллъ имѣлъ фактическія основанія считать Павлина въ извѣстномъ смыслѣ ученикомъ Евсевія кесарійскаго. И ничто не заставляетъ думать, что Маркеллъ имѣетъ въ виду какія-то послѣникейскія письма Павлина, а не то его письмо къ Александру александрійскому,

---

рукописей BD(M). Его признаки — *damnatio memoriae* Ликинія (проведенное, однако, далеко не послѣдовательно — S. L. — слѣдъ поспѣшности работы). Слѣды 3-го изданія, появившагося несомнѣнно еще при Ликиніи, до войны его съ Константиномъ, сохранились въ группѣ ATER(M) — Schwartz, SS. XLVII—LIV. Даже и 4-е изданіе появилось еще при жизни Криспа (онъ упоминается 10, 9, 4.6; S. 902), и только сирскій переводъ ( $\Sigma$ ) основывается на экземплярахъ, выпущенныхъ Евсевіемъ уже послѣ 326 г. — Schwartz, S. L. — Слѣдовательно, и въ 4-мъ изданіи Евсевій едва ли имѣлъ поводъ измѣнять что-либо въ посвященіи 10-й книги Павлину: Павлинъ былъ еще живъ и, можетъ быть, былъ еще въ Тирѣ, когда Евсевій редактировалъ наскоро это изданіе.

1) Eus. c. Marcel. I, 4, 38, выше прим. 5, стр. 9: *Ὅτι καὶ Ἐδσέβιος ὁ τῆς Καισαρείας γέγραφε — — Ὁθεν — — μαθὼν καὶ ὁ Ἀστερίων πατὴρ Παυλίνος νεωτέρους θεοὺς εἶναι φέτο.*

какое онъ написалъ по просьбѣ „великаго“ Евсевія никомидійскаго. Упоминаемое Маркелломъ у Евсевія выше 1) письмо Павлина и Швартцъ отождествляетъ именно съ этимъ письмомъ Павлина къ Александру. — Равнымъ образомъ и въ Анкирѣ Павлинъ могъ быть и раньше никейскаго собора. Послѣднее даже болѣе вѣроятно, чѣмъ первое. До собора онъ могъ посѣтить Анкиру именно въ цѣляхъ агитаціи въ пользу Арія. Въ это время онъ могъ и не знать еще, чью сторону приметъ Маркеллъ. — Но на никейскомъ соборѣ дѣло аріанъ было проиграно, и агитація въ первое время послѣ него стала и безцѣльною и прямо невозможною. А самъ Маркеллъ вѣроятно высказался на соборѣ настолько ясно, что евсевіане могли понять, что онъ никогда не перейдетъ на ихъ сторону. А когда евсевіане снова пріобрѣли утраченное вліяніе, они поставили себѣ задачей не прямую догматическую пропаганду своего ученія, а устраненіе виднѣйшихъ защитниковъ никейскаго символа при помощи разныхъ темныхъ интригъ. Въ это время Павлинъ едва ли сталъ бы такъ откровенно называть Сына Божія тварью и вести рѣчь о „новыхъ богахъ“, какъ это онъ дѣлалъ по словамъ Маркелла. Какъ совершенно вѣрно замѣчаетъ Гуоткинъ 2), „обѣ партіи“ [и православная, представителями которой были Евстаѳій антиохійскій и Маркеллъ анкирскій, и аріанская, въ главѣ которой стояли Евсевій кесарійскій, Патрофілъ скиеопольскій и софистъ Астерій] „научились осторожности въ Никеѣ. Маркеллъ отвергалъ савелліанство и Евсевій избѣгалъ аріанства“. Слѣдовательно, самое описаніе Маркелломъ его разговора съ Павлиномъ доказываетъ, что послѣдній былъ въ Анкирѣ раньше никейскаго собора.

Старинные ученые: Тилльмонъ, ванъ Босхъ, а изъ новѣйшихъ Каваллера, приводили еще одинъ аргументъ за то, что Павлинъ тирскій былъ живъ около 330 года. Его имя упоминается въ связи съ исторіей низложенія св. Евстаѳія у Созомена 3). Какъ

1) I, 4, 17, выше стр. 8.

2) G w a t k i n, p. 69. Both parties had learned caution at Nicaea. Marcellus disavowed Sabellianism and Eusebius avoided Arianism.

3) Sozom. h. e. II, 19, p. 68: *Συνόδον δὲ ἐν Ἀντιοχείᾳ γενομένης, ἀφαιρεῖται Εὐστάθιος τῆς Ἀντιοχείων Ἐκκλησίας· τὸ μὲν ἀληθές, ὡς πολλὸς ἔχει λόγος, καθότι τὴν ἐν Νικαίᾳ πίστην ἐπίρει, καὶ τοὺς ἀμφὶ τὸν Εὐσέβιον καὶ Παυλίνον τὸν Τύρον ἐπίσκοπον, καὶ Πατρόφιλον τὸν Σκυθοπόλεως, ὧν τῇ γνώμῃ οἱ ἀπὸ τὴν Ἐω ἱερεῖς εἶποντο, οἳά γε τὰ Ἀρείου φρονοῦντας ἀπεστρέφετο, καὶ φανερώς διέβαλε.*

на истинную причину низложенія св. Евстаѳіа Созоменъ указываетъ на то, что онъ восхвалялъ никейскую вѣру и отверщался послѣдователей (*τοὺς ἀμφὶ τὸν*) Евсевія [кесарійскаго], Павлина тирскаго и Патрофіла скиеопольскаго, мнѣнію которыхъ слѣдовали восточные „іерен“, какъ мудрствующихъ по аріански, и открыто обвинялъ ихъ въ этомъ.

Но изъ этихъ словъ Созомена никоимъ образомъ не слѣдуетъ, что около 330 года Павлинъ тирскій былъ еще живъ.

Евсевій здѣсь, какъ видно изъ с. 18, несомнѣнно кесарійскій (не никомидійскій): съ нимъ преимущественно полемизировалъ Евстаѳій. Рѣчь у Созомена въ данномъ мѣстѣ идетъ собственно не о самомъ низложеніи Евстаѳіа, а объ его причинахъ. Истинную причину этого событія Созоменъ и указываетъ въ полемикѣ Евстаѳіа противъ восточныхъ епископовъ — антиникейцевъ, духовными вождями которыхъ были Евсевій, Павлинъ и Патрофилъ, почему Созоменъ и называетъ ихъ *οἱ ἀμφὶ τὸν Εὐσέβιον, καὶ Παῦλινον* — — *καὶ Πατρόφιλον*. Но если Павлинъ вмѣстѣ съ Евсевіемъ и Патрофиломъ былъ авторитетомъ для восточныхъ антиникейцевъ, то такое названіе могло удержаться и по его

---

Тилльмовъ (*Mémoires*, t. VII, p. 647) думалъ, что это мѣсто у Созомена дѣлаетъ по крайней мѣрѣ невѣроятнымъ, что этотъ историкъ имѣетъ въ виду Павлина, когда говоритъ, что Евстаѳій преемствовалъ Роману, какъ это утверждаютъ нѣкоторые. *Sozomene dit aussi que le véritable sujet de la deposition de S. Eustathe fut, qu'il combattoit ouvertement Paulin de Tyr et les autres chefs de la faction Arienne; [de sorte qu'au moins il n'y a point d'apparence à dire, que cet historien a voulu parler de ce Paulin] 'lorsqu' il a dit que S. Eustathe avoit succédé à Romain, comme quelques uns l'ont prétendu. [Что Созоменъ зналъ, что Романъ, имя котораго взято имъ вѣроятно изъ списка антиохійскихъ епископовъ, есть Павлинъ, а именно Павлинъ тирскій, этого и я не думаю.] Но Тилльмовъ предвидитъ и то возраженіе, что Созоменъ и Теодоритъ, зная Павлина, какъ одного изъ первыхъ и наиболѣе горячихъ защитниковъ Арія, продолжали ставить его между главами этой партіи, не думая о томъ, былъ ли онъ живъ въ это время или нѣтъ. [Tout ce qu'on peut répondre à cela, c'est que Paulin ayant été l'un des premiers et des plus ardents défenseurs d'Arius, Theodoret et Sozomène ont continué à le mettre entre les chefs de ce partie, sans songer s'il estoit encore vivant ou non.]*

Увѣреннѣе ссылается на это мѣсто изъ Созомена, какъ на доказательство того, что Павлинъ былъ живъ около 330 года, в а н ѣ Б о с х ѣ (р. 32, п. 133). *Plus aliquid (чѣмъ Филосторгій, Теодоръ мопсуестійскій, Никита и Теодоритъ, по которымъ ipsi synodo Nicaeno Павлинъ inter eos adstitit, quibus synodi delicta non arriserint) habet Sozomenus, t. II, c. XIX. — — Vixit ergo, et quidem Tyri episcopus, Paulinus ille etiam usque ad ejectum Eustathium.*

*Cavallera*, p. 69: après le concile Sozomène le [Paulin de Tyr] montre en butte aux polémiques d'Eustathe (*Sozom. II, 19*).

смерти: Аріѣ умеръ въ 330 году, а названіе „аріане“ для его послѣдователей удерживается и до сихъ поръ. Равнымъ образомъ и опровергать Павлина Евстаѣій могъ и послѣ его смерти: вѣдь полемизировалъ же съ нимъ Маркеллъ около 335 года, когда его несомнѣнно уже не было въ живыхъ.

Могъ Евстаѣій писать противъ Павлина и при жизни его, будучи епископомъ верійскимъ; и эта его полемика всетаки могла быть поставлена ему въ вину при его низложеніи. Но — самое главное — слѣдуетъ обратить вниманіе на тотъ фактъ, что какъ разъ эти три епископа: Евсевій, Павлинъ и Патрофілль были главными дѣятелями палестинскаго собора, предоставившаго аріанамъ право дѣлать богослужебныя собранія, о которомъ сообщаетъ намъ Созоменъ I, 15 (по Савину). Нетрудно понять, что именно по поводу этого собора въ Палестинѣ и Сиріи и стали говорить объ *οἱ ἀμφὶ Εὐσέβιον, καὶ Παυλίνον, καὶ Πατρόφιλον*. Соборъ этотъ былъ не позже 323 года (Павлинъ присутствовалъ на немъ еще какъ епископъ тирскій). Слѣдовательно, то событіе въ жизни Павлина тирскаго, благодаря которому онъ сдѣлался однимъ изъ вождей аріанъ на востокъ, относится ко времени раньше никейскаго собора. О его дѣятельности послѣ этого собора и Созоменъ ничего не знаетъ.

Что, говоря объ *ἀμφὶ τὸν Εὐσέβιον, καὶ Παυλίνον — καὶ Πατρόφιλον*, Созоменъ имѣетъ въ виду палестинскій соборъ, прекрасно понимаетъ и Шварцъ<sup>1)</sup> и, вѣроятно, поэтому именно и не ссылается на Sozom. II, 19 въ доказательство того, что Павлинъ былъ живъ еще около 330 года. Не ссылается на это мѣсто и Дюшенъ<sup>2)</sup>.

Не доказывая, что Павлинъ тирскій былъ живъ около 330 года, разбираемое мѣсто изъ церковной исторіи Созомена очень важно въ другомъ отношеніи. Въ связи съ Sozom. I, 15 оно даетъ понять, какъ случилось, что въ 324 году на антиохійскую кафедру переведенъ былъ строго-православный Евстаѣій. Въ лицѣ Павлина евсевіане лишились одного изъ своихъ вождей, и было вполне естественно, что при избраніи преемника ему

1) Schwartz, Zur Gesch. d. Ath. VII, 356: gegen Euseb, Paulinus und Patrophilus [d. h. die Synode von Cäsaräa]. — О палестинскомъ соборѣ см. выше вып. I, стр. 2—7.

2) Duchesne, II<sup>3</sup>, 161, 2 (выше стр. 13—14).

верхъ взяли ихъ противники, сторонники Александра александрийскаго. Евсевій же кесарійскій съ Патрофиломъ скиеопольскимъ не имѣли возможности содѣйствовать избранію желательнаго для нихъ кандидата уже потому, что не имѣли на это формальнаго права, какъ епископы другой провинціи, да можетъ быть и не успѣли въ Антиохію во время (Павлинъ могъ умереть неожиданно для нихъ) <sup>1)</sup>.

Но мало того. Можно даже привести и положительный аргументъ за то, что Павлина около 330 года не было въ живыхъ. До насъ сохранилось объ этомъ — хотя и не сразу бросающаеся въ глаза, но все же достаточно ясное — свидѣтельство современника — Георгія лаодикійскаго, который самъ въ качествѣ пресвитера ареоусскаго по низложеніи св. Евстаѳія и отказѣ Евсевія кесарійскаго былъ кандидатомъ на антиохійскую кафедру, и потому долженъ былъ хорошо знать, кто былъ непосредственнымъ преемникомъ Евстаѳія.

Въ своемъ *Ἐγκώμιον* Евсевію эмисскому Георгій рассказывалъ, что Евсевій еще раньше низложенія Евстаѳія слушалъ толкованіе Священнаго Писанія у Патрофила скиеопольскаго и Евсевія кесарійскаго <sup>2)</sup>.

Евсевій, образованный сиріецъ изъ Едессы, слушать Евсевія кесарійскаго и Патрофила пришелъ, конечно, потому, что слава ихъ какъ выдающихся богослововъ въ то время гремѣла по всему востоку. Эти два палестинскихъ епископа были изъ числа тѣхъ

1) Судя по тому, что Павлинъ не позднѣе 323 года является однимъ изъ главарей палестинскаго собора, и въ концѣ 323 — началѣ 324 г. переходитъ въ Антиохію, онъ былъ въ это время еще очень крѣпкимъ старцемъ, и его смерти не предшествовала продолжительная болѣзнь.

2) Socr. h. e. II, 9, p. 86. *Περὶ Εὐσεβίου τοῦ Ἐμισσηνοῦ*. — — *Τίς δὲ οὗτος ἦν, διδάσκει Γεώργιος ὁ Λαοδικεῖας*. — — *Φησὶ γὰρ ἐν τῷ εἰς αὐτὸν πεποιημένῳ βιβλίῳ, ὡς εἶη Εὐσέβιος ἐκ τῶν ἐνπατριδῶν τῆς ἐν Μεσοποταμίᾳ Ἐδέσης καταγόμενος ἐκ νέας τε ἡλικίας τὰ ἱερὰ μαθὼν Γράμματα* εἶτα τὰ Ἑλλήνων παιδευθεὶς παρὰ τῷ τηρικαῦτα τῷ Ἐδέσῃ ἐπιδημήσαντι παιδευτῇ τέλος ὑπὸ Πατροφίλου καὶ Εὐσεβίου ὧν ὁ μὲν [несомнѣнно Евсевій!] τῶν ἐν Καισαρείᾳ, ὁ δὲ τῆς ἐν Σχυθοπόλει [несомнѣнно Патрофилъ!] *προίστατο Ἐκκλησίας* [текстъ здѣсь несомнѣнно не въ порядкѣ, и нужно читать или: ὑπὸ Εὐσεβίου καὶ Πατροφίλου, или же обмѣнять мѣстами Кесарію и Скиеополь]. *Μετὰ ταῦτα δὲ ἐπιδημήσαντος αὐτοῦ ἐν Ἀντιοχείᾳ, συνέβη Εὐστάθιον — καθαιρεθῆναι* — (дальше см. выше стр. 32, прим. 4).

Sozom. III, 6. *Ὅστερον δὲ ἐξηγηταῖς Εὐσεβίῳ τῷ Παμφίλου, καὶ Πατροφίλῳ τῷ προϊσταμένῳ Σχυθοπόλεως, τὰς θείας βίβλους ἠκρίβωσε. Παραγενόμενός τε εἰς Ἀντιόχειαν, ἐπεὶ συνέβη Εὐστάθιον καθαιρεθῆναι διὰ τὴν Κύρου κατηγορίαν, Εὐφρονίῳ τῷ μετ' αὐτὸν συνῆν*.



трехъ, мнѣнію которыхъ слѣдовали восточные „священники“. И оба же они были въ числѣ главарей палестинскаго собора 323 года. Третьимъ въ компаніи съ ними оба раза является Павлинъ тирскій, къ которому самъ Евсевій кесарійскій относился съ такимъ высокимъ уваженіемъ и которому онъ посвящалъ свои сочиненія.

Спрашивается, почему же ни Патрофилъ, ни Евсевій не указали Евсевію эмисскому на Павлина, какъ на человѣка, у котораго онъ тоже многому могъ бы научиться? И неужели и самъ онъ въ Едессѣ слышалъ только объ Евсевіи и Патрофилѣ и ничего не слышалъ о Павлинѣ? Можно ли допустить, что Павлинъ, котораго такъ высоко ставилъ самъ Евсевій кесарійскій, нисколько не интересовалъ его едесскаго соименника? — И ужъ если можно допустить (хотя это и мало вѣроятно), что Евсевію просто не хотѣлось ѣхать въ Тиръ, то совершенно непостижимо, почему же онъ упустилъ случай послушать Павлина въ Антиохіи. Вѣдь онъ прибылъ туда, повидимому, еще раньше низложенія Евстаѳа; и, однако, почему-то онъ не встрѣтился здѣсь съ Павлиномъ; а жилъ тамъ вмѣстѣ уже — предполагается — со 2-мъ преемникомъ Павлина — Евфроніемъ. Не доказываетъ ли это, что Павлина въ это время уже не было въ живыхъ? — Да и самъ Георгій лаодикійскій не назвалъ бы Евфронія просто преемникомъ, *διαδεξάμενος*, Евстаѳа, если бы на дѣлѣ онъ былъ только 3-мъ его преемникомъ послѣ Павлина и Евлалія. Непродолжительное правленіе зауряднаго епископа Евлалія еще можно было не принимать въ счетъ. Но объ епископѣ столь выдающемся, какъ Павлинъ, нельзя было забыть современнику.

Такимъ образомъ, до насъ не только не дошло ни одного вполне достовѣрнаго свидѣтельства, которое опровергало бы показаніе Иеронима и другихъ позднѣйшихъ авторовъ и списковъ антиохійскихъ епископовъ, что каедрю антиохійскую по смерти Филогонія занималъ Павлинъ, а именно Павлинъ тирскій; но это показаніе находитъ даже себѣ подтвержденіе въ авторитетномъ свидѣтельствѣ современника — Георгія лаодикійскаго.

### VIII.

Послѣ всего сказаннаго нисколько не удивительно, если обычное предположеніе о Павлинѣ тирскомъ, какъ 1-мъ преем-

никѣ св. Евстаѳія на антїохійской каедрѣ, раздѣляютъ не всѣ ученые.

Въ существѣ дѣла инициаторомъ этого обычнаго взгляда едва-ли не былъ Валуа<sup>1)</sup>. Онъ первый обратилъ вниманіе на

1) Пользуюсь этимъ мѣстомъ, чтобы привести подробную аргументацію Валуа въ пользу его гипотезы о Павліиѣ въ Nota ad Eusebii h. e. X, 1 (p. 369) [Migne G. P., t. XX, coll. 841—844], которую я не имѣлъ возможности привести выше, стр. 32, прим. 1. Аргументація Валуа, какъ оказывается, направлена противъ Годфруа (Gothofredus) и Montacutius'a. — 'Ἱερώτατέ μοι Παυλίνε. Paulinus intellegit episcopum Tyri, cui libros suos Historiae ecclesiasticae nuncupavit Eusebius. Ejus enim consilio hoc argumentum aggressus fuerat, ut hic non obscure innuit. — — — Eidem Paulino libros duos *Περὶ τοπικῶν δνομάτων* nuncupavit Eusebius. — — — Fuit igitur Paulinus *ἐργωδιώκτης* Eusebii nostri, sicut Ambrosius olim fuerat Origenis. — — — Porro hic Paulinus presbyter primum fuit Antiochiae. Inde ad episcopatum Tyriorum evectus, summa cum laude eam ecclesiam administravit. Tandemque pulso Antiochena sede Eustathio, ab Antiochensibus evocatus, Antiochiae praefuit, ut docet Eusebius in libro *Contra Marcellum* cap. 4 his verbis: 'Ἐπὶ τοῦτον — ἀποῦ. [Какъ будто Евсевій дѣйствительно говорить, что Павліиѣ былъ антїохійскимъ епископомъ „по изгнаніи Евстаѳіа“!] — — — Certe Philostorgius in lib. III cap. 15, discrete scribit, Paulinum ab episcopatu Tyri Antiochiam translatum in Eustathii locum [этого вовсе не говорить и Филосторгіи: и у него, какъ у Евсевія, даже имя Евстаѳіа не упомянуто] successisse, et post sex menses e vivis abiisse. Idem ex Philostorgio habet Suidas in voce 'Αέτιος. Falsum [p]roinde est quod ait Nicetas in *Thesaurο orthodoxae fidei*, solum Philostorgium scribere, Paulinum post abdicacionem Eustathii, Antiochiam Tyro translatum fuisse. Non enim solus Philostorgius id scripsit, cum idem quoque affirmet Eusebius in loco quem modo citavi. Mortuus est igitur Paulinus anno Christi 328, cum episcopatum Antiochiae sex menses gessisset. Quare graviter fallitur Gothofredus, qui in notis ad Philostorgium, Paulinum anno Christi 324 mortuum esse supponit, et Philostorgium arguit inconstantiae. Atqui Philostorgius optime sibi constat: parum vero sibi constat ipse Gothofredus, qui Paulinum Tyri episcopum mortuum esse scribit anno Christi 324. Atqui Paulinus Tyri episcopus Nicaenae synodo interfuit [но объ этомъ вѣдь говорить тотъ же Филосторгіи? Въ чемъ же тутъ „непостоянство“ Годфруа?], ut docent Theodoritus lib. I, cap. 6 et Sozomenus in lib. II, cap. 18 et Theodorus Mopsuestenus apud Nicetam in lib. V, cap. 7. Idem cum Gothofredo scribit Rob. Montacutius in notis ad librum I Eusebii *Contra Marcellum*; Paulinum scilicet eum qui Tyro Antiochiam translatus est, ante synodum Nicanam obiisse, quod est, ut dixi, absurdissimum. Nam quem ante synodum Nicaenam mortuum esse affirmat, eundem Arianae factionis signiferum fuisse dicit. Baronius quidem Paulinum anno Christi 324 obiisse, eique Eustathium successisse scribit, quem in eo secuti sunt Gothofredus et Montacutius. Verum Baronius Paulinum illum, quem predecessorem Eustathii facit, non dicit episcopum fuisse Tyri, quod Gothofredus et Montacutius perperum dixisse. — Какъ видить читатель, особою убѣдительностью аргументація Валуа и здѣсь не отличается. Я не могу только повѣрить его ссылки на Теодора мопсуестійскаго. Не стоитъ ли у него дѣло и съ Теодоромъ также, какъ съ Евсевіемъ и Филосторгіемъ? Но если Теодоръ и дѣйствительно думалъ, что Павліиѣ тирскій пережилъ никейскій соборъ, то ошибка и съ его стороны столь же возможна, какъ со стороны Филосторгіа и Теодорита: ему просто неизвѣстно было время смерти Павліина тирскаго-

Павлина въ посланіи восточныхъ сердикскихъ отцовъ и у Созомена и, отождествивъ его съ Павлиномъ антиохійскимъ у Иеронима, такъ сказать очистилъ мѣсто для Павлина тирскаго въ Антиохіи по низложеніи Евстаѳіа. Взглядъ этотъ, не смотря на авторитетную (но нерѣшительную) поддержку, оказанную ему Тилльмономъ, повидимому, довольно долгое время не пользовался особымъ довѣріемъ въ наукѣ. По крайней мѣрѣ древнѣйшій извѣстный мнѣ представитель противоположнаго взгляда Леккень, трудъ котораго „Oriens Christianus“ вышелъ въ 1740 году, не обнаруживаетъ никакого знанія о Paulinus Daciae resp. Antiochiae въ посланіи сердикскихъ восточныхъ отцовъ и у Созомена, и на основаніи Иеронима, Евсевія и позднѣйшихъ авторовъ смѣло отождествляетъ Павлина антиохійскаго, преемника Филогонія, съ Павлиномъ тирскимъ, относя кончину его къ 324 году<sup>1)</sup>, Зинона же тирскаго никейскаго списка и св. Епифанія, хотя въ

антиохійскаго, и онъ естественно могъ предполагать, что разъ Павлинъ былъ однимъ изъ покровителей Арія, то онъ поддерживалъ его и въ Никейѣ и послѣ никейскаго собора.

1) M. Le Quien, Oriens Christianus, t. II (Parisii 1740), col. 708, XXII [въ числѣ антиохійскихъ епископовъ] PAULINUS. Hieronymus in Chronico, Philogonio nominato subdit: cui succedit vigesimus secundus Paulinus, ex episcopo scilicet Tyri, uti discimus ex lib. I. Eusebii Caesariensis contra Marcellum Ancyranum cap. 4 ubi et illum patria Antiochenum fuisse tradit, quem subinde Antiocheni cives uti bonum proprium sibi jure vindicassent, *ὡς οὐκ εἶλον ἀγαθοῦ*. Plura de eo in episcopis Tyri. Obiit utique anno ipso 324. Nam ejus successor Eustathius in sequenti anno concilio Nicaeno generali adfuit. Paulinum hunc Antiochenum a Theodoro prorsus omissum mirari subit, eo maxime quod Nicephorus quoque, Theophanes et Eutychius Alexandrinus, quinque annos episcopatus ei assignant, quorum opinione obstat temporis brevitatis quae ab exortu Arianae haeresis usque ad Nicaenum synodum intercessit, hoc est inter Philogonii aetatem et Eustathii, qui Nicaeno synodo interfuit anno 325. — col. 803 [ECCLESIA TYRI METROPOLIS] VII. PAULINUS. Paulinum Tyri admodum commendat Eusebius l. 10, capp. 1 et 4 ubi ecclesiam describit, quam Paulinus Tyri sedata persecutione [col. 804] exaedificavit: sed et orationem recitat, quam ipse in ejus dedicatione habuit. Caeterum Arius Paulinum inter erroris sui patronos jactat in epistola quam Theodoretus refert l. 1. h. e. c. 5. — — Verum hoc ipso tempore Paulinus Tyro Antiochiam translatus fuit. Id quod imprimis Eusebius testatur libro I. contra Marcellum c. 4 ubi queritur ter beatum et admirabilem suum, *τρισμακάριον καὶ θαυμάσιον* Paulinum quem Tyri episcopum eximie gessisset, eumque ceu proprium bonum suum, Antiochenses tandem vindicassent, a Marcello convitiis proscissum. — — Hieronymus in Chronico episcopus recensens, qui illis temporibus Antiochenum sedem tenuerant, vigesimum illius urbis pontificem ponit Vitalem, post quem Philogonius XXI. cui successit XXII. Paulinus, post quem XXIII. Eustathius. Plane ante Nicaenam synodum Tyri ecclesiae Zeno praeerat, quippe cui Alexander Alexandrinus de recens nata haeresi Arii scripsit; ipseque Zeno sancto huic concilio interfuit.

выраженіи *τινι ἀρχαίῳ* и онъ видить указаніе на преклонный возрастъ Зинова, Ле-кьенъ считаетъ преемникомъ Павлина 1).

Что Павлинъ тирскій былъ въ Антиохіи преемникомъ Филогонія и умеръ раньше никейскаго собора, признавали изъ старинныхъ ученыхъ Годфруа (Gothofredus) 2) и Richardus Montacutius, авторъ примѣчаній (не высокаго достоинства) къ Eusebii, Contra Marcellum 3).

1) Le Quien II, 804. VIII. ZENO I. In indice patrum synodi Nicaenae, episcoporum Phoeniciae provinciae primus legitur Zeno Tyrius. Quem quidem indicem Latine expressum puto ex illo quem magnus Athanasius Socrate teste l. I. c. 13 contexuerat. Epiphanius haer. 69, n. 4 scribit Alexandrum Alexandrinum, ut Arii impietatem cohiberet litteras dedisse Eusebio Caesariensi — — — et praesertim in Phoeniciam Zenoni cuidam antiquo Tyri, *ἐν τε τῇ Φοινίκῃ Ζήνωνι τινι ἀρχαίῳ ἐν Τύρῳ*. Quibus significari videtur, hoc tempore quod Nicaenum synodum praecessit, Zenonem Tyri grandaevum fuisse, qui translato Antiochiam Paulino ecclesiam illam coleret.

2) См. выше стр. 138, прим. 1. По словамъ Валуа, Годфруа обвинялъ Филосторгія въ „непостоянствѣ“, inconstantiae, и, конечно, онъ былъ въ этомъ совершенно правъ. Какъ упомянуто уже выше [стр. 37, прим.], Годфруа видѣлъ и то, что у Созомена подъ Романомъ скрывается все тотъ же Павлинъ.

3) Eusebii, Contra Marcellum, ed. Gaisford, p. 390 [annotatio къ с. Marc. I, 4, 2]. *Παυλίνον*. Cur ideo hunc magnifice laudet ignoro, nisi quod inter primos ad Arii partes tuendos cum Eusebio Caesariensi, Theodoto Laodiceae, Patrophilo Scythopolitano, Eusebio Nicomediensi episcopo accessit, quod docet Athanasius [см. Athan. de synodis, n. 17], et gloriatur ipse Arius in Epist. ad Eusebium in Theodoret, l. I, c. 5. Non est autem ille Paulinus de quo frequentior apud Athanasium mentio, qui a Luciphero Calaritano ordinatus partes suas habuit in schismate illo Antiochensi famosissimo, quanquam etiam episcopus Antiochensis (fuit autem haec Antistitum Antiochensium successio: Tyrannus, Vitalius, Philogonius, Paulinus iste, Eustathius, alter Paulinus [т. е. извѣстный Павлинъ, глава антиохійскихъ евстаѳіанъ, поставленный въ епископы Лукиферомъ, первый законный преемникъ св. Евстаѳія съ евстаѳіанской точки зрѣнія, а не предполагаемый аріанскій преемникъ Евстаѳія]); quinquennio praefuit ecclesiae Antiochenaе, Tyro translatus. Obierat ante Concilium Nicaenum. [Такимъ образомъ Montacutius въ отличіе отъ Ле-кьена относится съ довѣріемъ къ показанію позднѣйшихъ авторовъ, что Павлинъ былъ епископомъ Антиохіи 5 лѣтъ; но очевидно это съ его точки зрѣнія не противорѣчить предположенію, что Павлинъ былъ преемникомъ Филогонія и умеръ раньше 325 года, такъ какъ начало аріанскаго спора обычно относятъ къ 318 году; но съ этими 5-ю годами трудно согласить сообщеніе Филосторгія, что Аетій пришелъ въ Антиохію къ Павлину, который только недавно, *ἀρτίως*, перешелъ сюда изъ Тира, и спустя 6 мѣсяцевъ по переходѣ его изъ Тира или по прибытіи къ нему Аетія умеръ, и тотъ фактъ, что Филогоній подписалъ *τόμος*, который разсылался св. Александромъ александрійскимъ не въ самомъ началѣ аріанскаго спора]. Hunc profusissime in Historia dilaudat Eusebius l. X, c. 4 ubi totus est panegyristes. Discas autem inde cur hic ab eo dicatur *διὰ πρεπῶς τῆς τῶν Τυρίων ἐκκλησίας* praefuisse. Extat ad illum contribulem et *σύμψυρον* suum epistola Eusebii Nicomediensis alastores, ap. Theodoret. l. I, c. 6 et ni fallor idem est cui librum *περὶ τοπικῶν ὀνομάτων τῆς θείας γραφῆς* hactenus ineditum [теперь это сочиненіе

И въ XIX столѣтіи взглядъ этотъ имѣлъ трехъ авторитетнѣйшихъ представителей. Это — величайшій англійскій богословъ-историкъ XIX вѣка епископъ Ляйтфутъ, съ которымъ соглашались специалистъ по исторіи арианства, тоже англичанинъ, Гуоткинъ<sup>1)</sup> и выдающійся нѣмецкій церковный историкъ Францъ Овербеккъ (см. стр. 131, прим. 1).

издано Klostermann'омъ въ Texte und Untersuchungen, Neue Folge VIII, 2 — Harnack, Chronologie II, 122] scripsit, et eodem elogio isthic quoque exornat.

1) Gwatkin, Studies of Arianism, 2. edition, Cambridge 1900, p. 69, n. 2: When Marcellus wanted to fix on his enemies a dear statement that the Lord is no more than a creature, he was obliged Fr. 33, p. 27 to go back to Paulin of Tyre, who was dead before the concile met [до собранія никейскаго собора: Гуоткинъ доказываетъ здѣсь, что Both parties had learned caution at Nicaea. Marcellus disavowed Sabellianism and Eusebius [кесарійскій] avoided Arianism]. (Lightfoot, E. u. S. Caes., p. 322 [разумѣется статья Ляйтфута объ Евсевіи кесарійскомъ въ Smith-Wace, Dictionary of Christian Biographies v. II [1880], p. 308 ff., о которой Harnack, Chronologie II, 106, 2 пишетъ: Die gründlichste Arbeit (объ Евсевіи кесарійскомъ) nach den Bemühungen des unsterblichen Valesius ist noch immer der Artikel „Eusebius“ von Lightfoot im Dict. of Christ. Biogr. Эти строки написаны до выхода въ свѣтъ VI тома Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie der classischen Alterthumswissenschaft. Теперь, вѣроятно, рядомъ съ статьею Ляйтфута Гарнаккъ поставилъ бы и появившуюся въ этомъ томѣ энциклопедіи статью объ Евсевіи кесарійскомъ Эдуарда Шварца.] Эта статья Ляйтфута въ дорогомъ англійскомъ „Словарѣ христіанскихъ біографій“ мнѣ стала доступна, когда моя статья уже печаталась. Впервые я съ этимъ взглядомъ познакомился по приведенному примѣчанію Гуоткина. — Какъ оказывается, Ляйтфутъ вопроса о времени кончины Павлина коснулся только случайно — въ связи съ вопросомъ о томъ, когда Евсевій кесарійскій закончилъ свою церковную исторію. Въ томъ фактѣ, что послѣдняя книга этой исторіи посвящена Павлину, Ляйтфутъ видитъ твердый terminus ad quem изданія исторіи, такъ какъ Павлинъ умеръ въ 324 или — самое позднее — въ 325 году, p. 322b. The last book is dedicated to his friend Paulinus. Here again we have a definite terminus ad quem, for Paulinus died A. D. 324, or 325 at the latest. — Тѣ, которые хотятъ относить время изданія исторіи къ болѣе позднему времени, говорятъ Ляйтфутъ, пытаются ослабить силу этого аргумента двумя путями (Those who would postpone the date of the History meet this argument in one of two ways). 1) Они предполагаютъ, что Павлина уже не было въ живыхъ, когда Евсевій писалъ посвященіе ему 10-й книги ((1) They suppose that Paulinus was no longer living when Eusebius wrote these words [i. e. слова *ἱερώτατέ μοι Παυλίνε*]). Но такое пониманіе словъ Евсевія — по мнѣнію Ляйтфута — неестественно и не подтверждается контекстомъ. Выраженіе *ἱερώτατε* имѣетъ параллель въ предисловіи „Ономастика“, гдѣ Евсевій обращается къ тому же Павлину съ словами *ἱερὲ τοῦ Θεοῦ ἀνθρώπε Παυλίνε*. Но Павлинъ въ то время, когда Евсевій посвящалъ ему Ономастикъ, несомнѣнно былъ еще живъ. Если даже понимать слова: *σοὶ τοῦτον ἐπιγράφωμεν*, вмѣстѣ съ Гейнихеномъ, въ томъ смыслѣ, что Евсевій прибавилъ 10-ю книгу по настоянію Павлина, и тогда Павлинъ былъ еще живъ. (This however is an unnatural interpretation, not being suggested by anything in the context. The expression *ἱερώτατε* has a

И въ XX вѣкѣ взглядъ этотъ имѣлъ одного представителя въ лицѣ профессора Гидулянова<sup>1)</sup>.

parallel in the preface to his *Onomasticon*, where he addresses this same person, when he was certainly living, as *ἐρὸς τοῦ Θεοῦ ἀνθρῶπε Παυλίνε*. Even if with Heinichen we interpret the words *σοὶ τοῦτον ἐπιγράψομεν*, not "let us inscribe", but "let us ascribe this to thee", as if the tenth book had been added at the instigation of Paulinus, it will still imply that he was living. The imperativ however and the *ἀναβοῶμενοι* of the context seem to point rather to a dedication [10-я книга была только посвящена Павлину, но написана не по его инициативѣ, а по собственному желанію самого Евсевія.] — 2) Они относятъ смерть Павлина къ болѣе позднему времени. Но Ляйтфуту это кажется совершенно невозможнымъ. Павлинъ — по словамъ Евсевія — былъ епископомъ сначала Тира, а потомъ Антиохіи. Эту послѣднюю каеедру онъ занималъ — по Филосторгію — только 6 мѣсяцевъ предъ своею смертью. Но на никейскомъ соборѣ присутствовали Зинонъ, епископъ тирскій, и Евстаеій, епископъ антиохійскій. Слѣдовательно, смерть Павлина имѣла мѣсто до лѣта 325 года, когда [19 юня] собрался никейскій соборъ, и Иеронимъ безспорно правъ, когда онъ представляетъ Павлина непосредственнымъ предшественникомъ Евстаеія (ii) They postpone the death of Paulinus to a much later date. This however seems impossible. Paulinus was bishop first of Tyre and afterwards of Antioche (Euseb. c. Marcell. i, 4). This last seat he only held six months before his death (Philostorg. H. E. iii, 15). At the Council of Nicaea however, Zeno is bishop of Tyre, and Eustathius of Antioch. His [конечно, Павлина] death therefore must have taken place before the summer A. D. 325, when the council met; and Jerome (Euseb. Chron. ii, p. 192) is unquestionably right when he represents Paulinus as the immediate predecessor of Eustathius]. Съ другой стороны, по словамъ Филосторгія, какъ они переданы Фотіемъ, выходитъ, что Павлинъ слѣдовалъ за Евстаеіемъ послѣ его низложенія, такъ какъ онъ, повидимому, считаетъ его непосредственнымъ предшественникомъ Евлалія. Если Филосторгій говорить это, то приведенные уже факты доказываютъ, что онъ неправъ, но, можетъ быть, ошибка обязана своимъ происхожденіемъ только Фотіеву манерѣ сокращенія. [On the other hand the language of Philostorgius (l. c.), as given by Photius, implies that he succeeded Eustathius, when Eustathius was deposed, for it apparently makes him the immediate predecessor of Eulalios. If Philostorgius said this, the facts already adduced show that he was wrong, but possibly the error is due to Photius's mode of abridging.] Соответствующее мѣсто у Свида (см. выше стрр. 28—29) показываетъ, по мнѣнію Ляйтфута, какъ чрезъ небольшое измѣненіе выраженія можетъ получиться совершенно ошибочное показаніе [note i: The corresponding passage in Suidas (s. v. Ἀέτιος) shews how by a slight change of expression the erroneous statement might be introduced. Я не знаю, какое именно выраженіе имѣетъ въ виду Ляйтфутъ. Но точность сообщенія Фотія, что преемникомъ Павлина, по Филосторгію, былъ Евлалій, подтверждаетъ и Сuida. Далѣе Ляйтфутъ говорить въ этомъ примѣчаніи: Nicetas Chron. (Thes. iii, 9) says. „Solus vero Philostorgius libro Historiarum secundo Paulinum Tyro Antiochiam translatum esse auctor est.“ This statement is not strictly accurate, for Eusebius himself mentions his translation to Antioch; but Philostorgius, if rightly represented, is alone in placing the incident after the removal of Eustathius. A. D. 330.] — Феодоритъ, считающій Евстаеія непосредственнымъ преемникомъ Филогонія, просто проглядѣлъ краткое правленіе Павлина. [Theodoret (H. E. i, 6) overlooks Paulinus's short tenure of office, when he makes Eustathius the immediate successor of Philogonius.] Другія

## Авторитетъ Ле-кьена, Ляйтфута, Гуоткина и Овер-

мѣста, цитуемая Гейнихеномъ, какъ, напр., *Sozom. h. e. II, 18*, не доказываютъ ничего, такъ какъ они не требуютъ, чтобы Павлинъ былъ еще живъ въ то время, о которомъ они говорятъ [Other passages quoted by Heinichen (e. g. *Soz. H. E. ii, 18*) prove nothing, for they do not require that Paulinus should be still living at the times of which they speak]. — Непосредственнымъ преемникомъ св. Евстаѳія по его изложеніи Ляйтфуть считаетъ Евфронія, а относительно Евлалія высказываетъ предположеніе, что онъ былъ только кандидатомъ на эту каеедру, подобно Евсевію кесарійскому, но никогда не занималъ ее фактически [*p. 315 b One of these (разумеются Евфроній и Георгій) Euphronius was elected. — Note e: Euphronius is represented as the immediate successor of Eustathius by Soz. H. E. ii, 10, Socr. H. E. i, 24; and this is natural inference from Constantine's letter (Eus. V. C. iii, 62). On the other hand, Theodoret (H. E. i, 21) says that they appointed Eulalius first but that he only lived a short time, and they then desired to translate Eusebius of Palestine. Jerome (Chron. ii. p. 192, Schoene) gives the names of the Arian bishops who were thrust in succession into the place of Eustathius, as "Eulalius, Eusebius, Euphronius, Placillus etc. Perhaps Eulalius was put forward for the vacant seat, like Eusebius, but never actually appointed]. Этому предположенію, однако, противорѣчитъ сообщеніе Филосторгія, что именно при Евлаліи, 23-мъ епископѣ антиохійскомъ, Аетій долженъ былъ покинуть Антиохію. О Павлинѣ Созомена III, 11 и посланія „филиппопольскихъ“ отцовъ Ляйтфуть не упоминаетъ. — На этотъ „недосмотръ“ великаго англійскаго богослова обратилъ вниманіе другой англійскій ученый E. Venables, написавшій для вышедшаго въ 1887 году IV тома того же Dictionary of Christian Biography статью о Павлинахъ антиохійскихъ (p. 231—232); — p. 232: There is no little uncertainty as to the succession of the bishops of Antioch immediately before and after the council of Nicaea, and it has been seriously questioned, and that on no unsufficient grounds, whether there were two bishops of the name of P., one immediately preceding, the other immediately succeeding Eustathius, or only one; and also whether that one is to be placed before or after Eustathius. Dr. Lightfoot decides that there was only one, and makes him Eustathius's predecessor. — But he seems to overlook the statement of the Eusebian bishops of Philippopolis (Hilar. Frag. ii, p. 26) supported by Sozomen (H. E. iii, 11) that P. was the friend of Hosius, and had been deposed for magic, and other alleged crimes. — Такъ какъ Ляйтфуть коснулся вопроса о Павлинѣ тирскомъ-антиохійскомъ лишь случайно, и вообще исторія церкви IV вѣка не была его спеціальностью [его капитальный трудъ, какъ извѣстно, посвященъ мужамъ апостольскимъ, а καθ' ἐξουχὴν св. Игнатію], то, конечно, вполне возможно, что онъ дѣйствительно „проглядѣлъ“ этого Павлина „филиппопольскихъ“ отцовъ и Созомена; и это, конечно, упростило ему задачу. Но такъ какъ въ дѣйствительности этотъ загадочный Павлинъ — не то дакійскій, не то антиохійскій — не имѣетъ никакого отношенія къ вопросу о Павлинѣ тирскомъ, то не невозможно, что Ляйтфуть ничего не „проглядѣлъ“, а совершенно сознательно игнорировалъ извѣстія Созомена и „филиппопольскаго“ посланія просто, какъ не относящіяся къ дѣлу. Неизлишне отмѣтить, что этого Павлина иногда игнорируютъ и представители обычнаго взгляда на Павлина тирскаго, какъ, напр., Швартцъ. Въ Zur Geschichte des Athanasius VII, 356, 1, говоря о изложеніи св. Евстаѳія, онъ приводитъ изъ Hilar. frag. hist. 3, 27 какъ разъ приведенную выше (стр. 47) тираду quod convixerit — omnibus declaravit, но съ пропускомъ сообщенія о Павлинѣ. Черезъ 2 страницы (S. 358, 1) у него рѣшается вопросъ о Павлинѣ тирскомъ (см. выше стрр. 44—45);*

бекка самъ по себѣ уравнивалъ бы въ достаточной, хотя, но о Павлинѣ фрагментовъ Иларія и Созомена не сказано ни слова. И въ Mittheilung VIII, 406, 3 онъ также приводитъ изъ даннаго мѣста фрагментовъ только сообщеніе объ Евстаѣи и Киматіи. Во всякомъ случаѣ этотъ загадочный Павлинъ едва-ли сбился бы съ толку Ляйтфута, едва-ли заставилъ бы его повѣрить, что Павлинъ тирскій былъ въ Антиохіи преемникомъ, а не предшественникомъ св. Евстаѣя. Важнѣе то, что Ляйтфутъ несомнѣнно проглядѣлъ въ источникахъ и нѣчто такое, что весьма вѣско говоритъ въ пользу его гипотезы, какъ, напр., тотъ фактъ, что и Филосторгій (у Свида), называя Павлина тирскаго 22-мъ антиохійскимъ епископомъ отъ апостоловъ, подтверждаетъ историческую достовѣрность списка Иеронима. Неправдоподобно и его предположеніе, что ошибку Филосторгія нужно отнести на счетъ Фотія, такъ какъ въ данномъ случаѣ точность передачи Фотія (что Евлалій былъ преемникомъ Павлина) подтверждаетъ и Сvida. Но подобныя недосмотры и пробы въ аргументаціи только естественны въ случайной замѣткѣ, не имѣющей характера научнаго этюда, посвященнаго ех professo данному вопросу. — Самъ Venables вѣритъ въ существованіе — въ 1-й половинѣ IV вѣка — двухъ Павлиновъ, епископовъ антиохійскихъ. Правленіе 1-го изъ нихъ, упоминаемаго Иеронимомъ, Никифоромъ, Евтихіемъ, Теофаномъ, Никитою и тождественнаго съ Павлиномъ Созомена, онъ относитъ вмѣстѣ съ Клинтономъ къ 321—325 гг.; а правленіе 2-го — бывшаго тирскаго — къ 328—329 гг. p. 231 b: Paulinus (2) bishop of Antioch A. D. 321—325 (Clinton, Fasti Romani, 548). He is omitted by Theodoret — — but he appears in the Chronicle of Jerome, and under the name of Paul in that of Nicephorus, and of Apollin in that of Eutychius, p. 431, and is mentioned by Theophanes, p. 11, and Nicetas, and is accepted by Valois — — and Tillemont — — and Clinton (n. s.). He is distinctly named by Sozomen, and united with his successor Eustathius as bishops of Antioch, friendship with whom was one of the reasons for the deposition of Hosius by the Eastern bishops at Philippopolis. И, однако, Павлина „филиппопольскаго“ посланія (въ виду „Daciae“) Venables какъ будто колеблется отождествить съ Павлиномъ Созомена. If the scandalous charges — пишетъ онъ — brought against Paulinus by the malcontents at Philippopolis in their encyclical, of magical arts, a debauched life, and of being the author of books which had been burnt for the impieties they contained, for which he had been deposed from the episcopate (Hilar. Fragm. ii, p. 633) refer to this Paulinus [тождество Павлина фрагментовъ съ Павлиномъ Созомена совершенно очевидно и безспорно; и если Venables сомнѣвается въ этомъ, то это не говоритъ въ пользу его критической проницательности], they are probably as devoid of foundation as those against Eustathius or other orthodox prelates in the same document. [Но если обвиненія противъ Павлина были столь же неосновательны, какъ и обвиненія противъ св. Евстаѣя, и въ 342 году онъ былъ еще живъ — тогда какъ св. Евстаѣй и Киматій уже умерли —, то почему же сердикскій соборъ ничего не сдѣлалъ въ его пользу, не призналъ его незаконно низложеннымъ, и это, несмотря даже на то, что онъ былъ неразлучнымъ другомъ главнаго дѣятеля этого собора Осія? — Ср. выше стрр. 49—50, 55—56.] The reading, however, is doubtful, and though Valois in his notes on Sozomen — — reads „Antiochiae“, and base his argument on it, all other editions of the encyclical read „Daciae“. Pagi accepts the deposition of Paulinus without being able to throw any light in its cause (Crit. in Annal. Baron., tom. i, p. 292). — P[aulinus] (3), bish., first of Tyre and then of Antioch for six months. A. D. 328—329 (Clinton F. R.). Повидному у Клинтонна же заимствовалъ дагу кончины Павлина тирскаго-антиохійскаго и Гарнаккъ (выше стр. 23).



конечно, далеко не полной мѣрѣ (качественно, но не коли-

Пользуюсь этимъ мѣстомъ, чтобы привести и разобрать и еще одну гипотезу о загадочномъ Павлинѣ фрагментовъ Иларія и Созомена. Доцентъ Киевской Духовной Академіи С. Л. Епифановичъ въ своей „Библиографической замѣткѣ“ о моихъ статьяхъ (Труды Киевской Духовной Академіи, 1913 годъ, Январь, стрр. 126—152; далѣе у него слѣдуютъ замѣтки о Schwartz, Ostertafeln и другихъ книгахъ) коснулся и — затронутого мною въ статьѣ „Антиохійскій соборъ 324 года“, стр. 23 [853], прим. 46, и стрр. 42—43 [1022—1023] — вопроса о Павлинѣ тирскомъ. Соглашаясь со мною, что Павлинъ тирскій былъ предшественникомъ св. Евстаѳія, С. Л. Епифановичъ приводитъ (стр. 132, прим. 1) кратко и аргументы въ пользу моего мнѣнія. — „По Тильмону (Mém. VII<sup>2</sup>, 296—297) — пишетъ онъ — Павлинъ тирскій былъ послѣ Евстаѳія, но за это только Филосторгій III, 15 [ср. его перечень сторонниковъ Арія въ Никеѣ у Никиты въ Thes. orthod. fidei V, 7; Филосторгія повторяетъ Suidas подъ 'Αέτιος], который не всегда безошибоченъ; противъ него — Θεοδορ[итъ] I, 22\* [на дѣлѣ Θεοδορ[итъ] ни за, ни противъ Филосторгія, такъ какъ онъ совершенно не знаетъ, что Павлинъ тирскій былъ при концѣ жизни епископомъ антиохійскимъ; но его „Евталій“ — повидимому — за Филосторгія; и обычное мнѣніе о Павлинѣ тирскомъ, какъ преемникѣ св. Евстаѳія, есть собственно комбинація сообщеній Филосторгія и Θεοδορ[ита], ср. выше стрр. 38—39]. „Хроника Иерон[има]; списокъ, напр., Никифора, ed. de Boor, 130, 20, и таблицы Θεοφана; никейскія подписи съ именемъ Зинова тирскаго, преемника Павлина; письмо Александра ал. къ Зинову тирскому у Епиф. LXIX, 4, ср. Евсевій, С. Marcell. I, 4, 2; въ III фрагм. Иларія и у Созом. III, 11 разумѣется, вѣроятно, пресвитеръ Павлинъ, глава евстаѳіанъ, другъ Киматія, участвовавшаго впоследствии въ его хиротоніи (ср. Хрон. Иерон. var. lect.).“ — Признаюсь, мнѣ не приходила и въ голову мысль, чтобы Павлина фрагментовъ Иларія и Созомена могъ кто-либо отождествить съ пресвитеромъ Павлиномъ, главою евстаѳіанъ. Этого Павлина я не имѣлъ въ виду уже потому, что и въ 324 и въ 342 гг. онъ несомнѣнно былъ только пресвитеромъ и епископомъ сталъ только въ 362 году; но восточные отцы сердикскаго собора говорятъ о „Павлинѣ, нѣкогда епископѣ Дакіа“. Слова Созомена (*Παυλίνῳ καὶ Εὐσταθίῳ τοῖς ἡγῆσαμένοις τῆς Ἀντιοχείῳ ἐκκλησίας*) правда не столь опредѣленны и несомнѣнно приложимы и къ пресвитеру Павлину, который по изложеніи св. Евстаѳія былъ несомнѣнно главою, вождемъ антиохійскихъ евстаѳіанъ. Въ настоящее время мнѣ представляется даже не только вполне возможнымъ, но и очень вѣроятнымъ, что самъ Созоменъ, писавшій въ V вѣкѣ, когда Павлина II антиохійскаго, главу антиохійскихъ евстаѳіанъ, недовольныхъ св. Мелетіемъ, еще всѣ хорошо помнили, благодаря вызванной его хиротоніей антиохійской схизмѣ, имѣлъ въ виду въ приведенныхъ словахъ именно этого Павлина, и, можетъ быть, поэтому именно онъ и говоритъ объ *ἡγῆσαμένοις* антиохійской церкви, не объ *ἐπίσκοποις*. О хиротоніи Павлина Лукиферомъ Созоменъ говоритъ въ V, 12, p. 198, но еще раньше, IV, 28, p. 174, упоминаетъ объ общникахъ Павлина, *Παυλίνῳ κοινωνούντων*, въ чемъ W. Lowth усматриваетъ — едва-ли справедливо — метакронизмъ. Но Павлинъ былъ вождемъ евстаѳіанъ и до хиротоніи. Въ IV, 28 Созоменъ говоритъ о Павлинѣ, какъ о лицѣ уже извѣстномъ, и сама собою напрашивается мысль, что онъ считаетъ его за одно лицо съ Павлиномъ въ III, 11, p. 107. — Я склоненъ даже думать, что и *ἡγῆσαμένος τῆς Ἀντιοχείῳ ἐκκλησίας* Павлинъ „филиппопольскаго“ посланія сдѣлался у Созомена не потому, что такъ искажено было имя его каедръ въ томъ экземплярѣ этого посланія, какой былъ подъ руками у Созомена, и не потому только, что имя этого Павлина стоитъ въ посланіи въ

чественно) авторитетъ Валуга, Тилльмона, ванъ Босха,

близкомъ сосѣдствѣ съ именемъ Евстаѳіа антиохійскаго, но главнымъ образомъ потому, что, встрѣтивъ тутъ имена Павлина и Евстаѳіа, Созоменъ ошибочно отождествилъ этого Павлина, катедра котораго обозначена была неясно, съ известнымъ Павлиномъ, главою вѣрныхъ послѣдователей св. Евстаѳіа и въслѣдствіи ихъ епископомъ. — Но выраженіямъ Созомена я не могъ придавать особенно важнаго значенія уже потому, что онъ даетъ не текстъ, а только краткое *resumé* „филиппопольскаго“ посланія. — Теперь я склоненъ видѣть въ его *ἡγχομένοι* даже тенденціозное измѣненіе подлиннаго выраженія посланія. — То вѣрно, что въ фрагментахъ Иларія мы имѣемъ не оригиналъ, а только латинскій переводъ подлиннаго греческаго посланія восточныхъ сердикскихъ отцовъ; и нельзя совершенно отрицать той возможности, что налчное „*episcopo*“ фрагментовъ есть только неудачный переводъ такого греческаго выраженія, которое приложимо было и къ пресвитеру. Но — во всякомъ случаѣ Созоменъ — не аргументъ за то, что *episcopo* не есть переводъ греческаго *ἐπίσκοπος*. А затѣмъ — прежде чѣмъ допускать возможность такой ошибки въ наличномъ текстѣ фрагментовъ, слѣдуетъ поставить вопросъ: вѣроятно ли, что тутъ идетъ рѣчь о пресвитерѣ Павлинѣ? Мнѣ предположеніе С. Л. Епифановича представляется невѣроятнымъ уже по хронологическимъ основаніямъ. Пресвитеръ Павлинъ хиротонисованъ былъ Лукиферомъ только въ 362 году, спустя *minimum* 30 лѣтъ по низложеніи св. Евстаѳіа, и умеръ около 388 года [между 386 и 391 гг. — *Cavallera*, 267—268, note 1. *Socr.* V, 15, *Soz.* VII, 15]. Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, что онъ умеръ въ очень преклонномъ возрастѣ. Слѣдовательно, вся вѣроятность за то, что около 330 года онъ былъ еще совсѣмъ молодымъ человѣкомъ. Можно ли поэтому допустить, что къ этому времени онъ успѣлъ возбудить противъ себя такую ненависть евсевіанъ, что они постарались его низложить, и въ 342 году общеніе съ нимъ ставили чуть ли не въ главную вину самому Осію? Мало того: и самый фактъ хиротоніи Павлина и вообще все, что мы знаемъ о немъ, какъ епископъ, хотя и непризнаваемомъ на востокѣ, однако, уважаемомъ настолько, что даже самъ императоръ Валентъ оставлялъ его въ покоѣ, плохо мирится съ предположеніемъ, что этотъ Павлинъ еще будучи пресвитеромъ обвиненъ былъ въ занятіяхъ волшебствомъ и за это низложенъ. Но — самое главное: *Paulinus olim Daciae episcopus* посланія восточныхъ сердикскихъ отцовъ уже потому одному не есть Павлинъ пресвитеръ антиохійскій, что „вода естественно течетъ съ горы, а не въ гору“, что превращеніе подлиннаго „*Antiochiae*“ въ наличное „*Daciae*“ столь же неправдоподобно, какъ, наоборотъ, воплнѣ естественно обратное явленіе. Ср. выше стр. 52. — Ссылка С. Л. Епифановича на фактъ, что „пресвитеръ Павлинъ“ былъ „другомъ Киматія, участвовашаго въслѣдствіи въ его хиротоніи“ — не доказываетъ ничего. То вѣрно, что въ посланіи „филиппопольскихъ“ отцовъ Осію ставится въ вину его общеніе не только съ Павлиномъ, но и съ „Евстаѳіемъ“ [*Eustasio* = св. Евстаѳіемъ] и „Квиматіемъ“ (*Quimatius*); и нѣтъ повода сомнѣваться, что латинское *Quimatius* есть передача греческаго *Κυματίης* [ср., напр., *Κυντιλιανός* = *Quintilianus*]. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что этотъ *Quimatius* и есть тотъ самый Киматій, епископъ палтскій въ Килисиріи, который принималъ участіе въ хиротоніи пресвитера Павлина, хотя это допускаетъ не только С. А. Епифановичъ, но даже и Шварцъ (*Schwartz*, *Zur Geschichte des Athanasius VII*, S. 406, Anm. 3). Дѣло въ томъ, что по крайней мѣрѣ наличный текстъ фрагментовъ Иларія говоритъ за то, что этого „Квиматія“, какъ и св. Евстаѳіа, въ 342 году уже не было въ живыхъ. Я не вижу основаній сомнѣваться въ томъ, что выраженіе „*exitus enim*

Клинтонна, Гарнакка, Лоофса<sup>2)</sup>, Швартца, Дюшена,

illogum“ означаетъ смерть этихъ двухъ епископовъ. За это говорить не только обычный смыслъ слова *exitus* = *ἔξοδος* [ср. и у насъ: „Канонъ на и сходъ души“], но и контрастъ съ тѣмъ, что сказано о Павлинѣ (думаю, аданскомъ), что онъ *usque in hodiernum diem in apostasia permanens cum concubinis publice et meretricibus fornicetur*. Восточные отцы сердикскаго собора ставятъ въ вину Осію кордубскому общенію: 1) съ живымъ еще низложеннымъ епископомъ Павлиномъ, и 2) съ умершими уже: Евстаѳіемъ и Киматіемъ. Какъ о живомъ еще, о Павлинѣ, они говорятъ довольно подробно: упоминаютъ и о томъ, что онъ низложенъ былъ за волшебство, говорятъ и объ его зазорной жизни. Но объ Евстаѳіи и Киматіи, какъ умершихъ, они уже не находятъ нужнымъ распространяться: сама смерть ихъ показала, что это были за люди. Очевидно, по смерти этихъ епископовъ ихъ врагами — евсевіанами пущены были въ ходъ расказни о какихъ-нибудь особенно мучительныхъ и ужасныхъ болѣзняхъ, предшествовавшихъ ихъ смерти, доказавшихъ во очію, что были люди недостойные, грѣшные. Смерть грѣшниковъ люта (Псал. 33, 22); а что люди IV вѣка не скупы были на комментаріи къ этимъ словамъ псалмопѣвца, доказываетъ хотя бы фактъ, что Лактанцій написалъ даже особую книгу: „О смертяхъ гонителей“, *De mortibus persecutorum*. [Правды, вѣроятно, не много было и въ обвиненіяхъ противъ Павлина. Обвиненіе въ прелюбодѣянн было любимымъ у евсевіанъ маневромъ для устранения негодныхъ имъ лицъ; а какъ это дѣлалось, показываетъ дошедшій до насъ въ двухъ независимыхъ одна отъ другой редакціяхъ (*Athan. hist. arian. ad mon., n. 20* и *Theodoret. h. e. II, 9—10*) расказъ о продѣлкѣ Стефана антиохійскаго съ депутатами сердикскаго собора. Неудача Стефана, стоившая ему каѳедры, какъ будто положила конецъ этимъ грязнымъ клеветамъ на епископовъ: на константинопольскомъ соборѣ 360 года (у *Sozom. IV, 24—25*) мы уже съ такими обвиненіями не встрѣчаемся]. — Разъ Павлинъ въ 342 году былъ еще живъ, а Евстаѳій и Киматій уже умерли, то становится понятнымъ и то, почему евсевіане [или теперь уже „стефаніане“, *οἱ περὶ Στέφανον τὸν Ἀντιοχείας*] ставятъ загадочнаго Павлина раньше Евстаѳіа антиохійскаго и Киматіа, и говорятъ о первомъ отдѣльно, а о послѣднихъ двухъ вмѣстѣ. Низложенный Павлинъ, другъ Осія, былъ живою уликою противъ епископа кордубскаго, и восточные естественно вспомнили и заговорили о немъ раньше, чѣмъ объ умершихъ уже Евстаѳіи и Киматіи, объ отношеніи къ которымъ Осія позволительно было уже и позабыть. — Но, если *Quimatius* фрагментовъ Иларія не есть Киматій палтскій, присутствовавшій на александрійскомъ соборѣ 362 года [В. В. Болотовъ, Отзывъ о сочиненіи Спасскаго, въ *Христ. Чт. 1908, стр. 1405, прим. 2*] и принимавшій участіе въ хиротоніи пресвитера Павлина, то кто же былъ этотъ *Quimatius*, умершій до 342 года? — Если бы до насъ дошла только *Historia arianorum ad monachos* Аѳанасія великаго, и не сохранилась его *Apologia de fuga sua*, то отвѣтить на этотъ вопросъ было бы очень нетрудно. Въ числѣ жертвъ евсевіанскихъ интригъ въ *hist. arian. n. 5* упоминаются *καὶ Κιμάτιος ὁ ἐν Πάλτῳ, καὶ Κιμάτιος ἕτερος ὁ ἐν Ταράδῳ*. Конечно, вмѣсто *Ταράδῳ* нужно читать *Ἀνταράδῳ*. Этотъ „другой Киматій“ былъ, вѣроятно, преемникомъ Зинодора [или: Минодора] антарадскаго, присутствовавшаго на никейскомъ соборѣ (имя его сохранилось только въ коптскомъ спискѣ № 53 *ΣΥΝΟΛΟΡΟΣ ἘΝ ΑΝΤΑΡΑΤΟΣ* и въ 5-и несистематическихъ спискахъ: синайскомъ, 2-хъ іерусалимскихъ [во всѣхъ 3-хъ № 36 *Μηρόδαρος Ἀνταράδων*], арабскомъ. [№ 38 *Fjnwḏwrs 'l'bjr'sn* [нужно читать, конечно, *Mjnwḏwrs 'l'ntr'dn*] и ватиканскомъ [№ 40: *Ζηρόδαρος Ἀνταράδων*]).

если бы даже Ляйтфутомъ не допущены были нѣкоторые довольно важные пробѣлы въ аргументаціи, восполнить каковыя и пытается

О томъ, что Киматій антарадскій былъ живъ въ 342 году, мы не имѣемъ свѣдѣній; и ничто не препятствовало бы думать, что онъ именно и есть Quimatius посланія „филиппопольскихъ“ отцовъ. Но въ Arol. de fuga n. 3 низложенный евсевіанами антарадскій епископъ является уже подъ именемъ Картерія. *Ποία ἐκκλησία νῦν οὐ θρήνει* — говорить здѣсь Аѳанасій в. — *διὰ τὰς ἐκείνων* [= евсевіанъ] *κατὰ τῶν αὐτῶν ἐπισκόπων ἐπιβουλάς; Ἀντίχεια μὲν δι' Εὐστάθιον* — — — *καὶ Πάλτος μὲν καὶ Ἀντάραδος διὰ Κυμάτιον καὶ Καρτέριον*. Загадка, предлагаемая этимъ мѣстомъ въ сравненіи въ hist. ar. n. 5, остается до сихъ поръ неразгаданною. Schwartz, Zur Gesch. d. Athan. VIII, 406, 3: Das Rätsel der Entsprechung *Κυμάτιος ὁ ἐν Παλτῶι καὶ Κυμάτιος ἕτερος ὁ ἐν Ταράδωι* hist. ar. n. 5 und *Πάλτος μὲν καὶ Ἀντάραδος διὰ Κυμάτιον καὶ Καρτέριον* de fuga 3 ist noch nicht gelöst. Самъ Шварцъ отождествляетъ Квиматія посланія сердикскихъ восточныхъ епископовъ съ Киматиємъ палтскимъ, вѣроятно, потому именно, что только этого епископа вѣ всякаго сомнѣнія звали *Κυμάτιος*. Думалъ ли Шварцъ, что этотъ Киматій въ 342 году былъ еще живъ, и, слѣдовательно, exitus въ посланіи восточныхъ означаетъ не смерть, а что-то другое, или же онъ просто упустилъ изъ вида участіе Киматія палтскаго въ событіяхъ 362 года — я не знаю. По моему, разъ наличный текстъ посланія сердикскаго собора восточныхъ говоритъ за то, что упоминаемый здѣсь Quimatius уже умеръ, — и вѣтъ ни малѣйшихъ оснований подозрѣвать, что латинскій переводъ здѣсь невѣрно передаетъ греческій оригиналъ, и, слѣдовательно, этотъ Quimatius не Киматій палтскій, то это посланіе является доказательствомъ, что кромѣ Киматія палтскаго былъ и какой то другой Киматій, тоже низложенный евсевіанами; а, слѣдовательно, имя низложеннаго антарадскаго епископа у Аѳанасія в. правильно сохранилось въ Historia arianorum. А въ de fuga вмѣсто *καὶ Καρτέριον* нужно, вѣроятно, читать *καὶ Κυμάτιον ἕτερον*. — А, слѣдовательно, Quimatius „филиппопольскаго“ посланія — не аргументъ за гипотезу С. Л. Епифановича о Павлинѣ. — Что Quimatius этого посланія не есть Киматій палтскій, видѣлъ еще Кутанъ (Constant), учевый издатель фрагментовъ Иларія. Въ примѣчаніи къ данному мѣсту (р. 663, Migne, PL, 10, 674) онъ пишетъ: Si Eustathius Antiochenus hic intelligatur, ei opinioni, qua illum et ante Sardicense concilium et in exsilio obiisse putant, hinc robur accedet. Tum pro Quimatius, legendum Cimatio. Duos autem Cimatio, unum Palti, alterum Tarudi, Athanasius ad Solit. pag. 812 memorat in exsiliu ab Arianis detrusos. Neque dubium est, alium hic a Cimatio Palti designari; quippe quem ex eodem Athanasio ad Antioch., pag. 575, post concilium Alexandrinum 362 adhuc in vivis existitisse manifestum est. Недостатокъ этой замѣтки въ томъ, что Кутанъ упустилъ изъ вида мѣсто въ De fuga n. 3. Cavalleria, р. 65 думаетъ, что слова евсевіанскаго посланія въ Hilar. fr. III еще не рѣшаютъ окончательно вопроса о времени кончины св. Евстаѳія, такъ какъ мы не знаемъ, какой именно Киматій разумѣется въ этомъ посланіи; и exitus можетъ значать просто низложеніе. La preuve n'est pourtant pas absolue parce que nous ne savons s'il faut identifier Kumatius avec l'évêque de Palte ou avec un second Kumatius exilé lui aussi par Constantin. L'évêque de Palte vivait encore en 362. Exitus pourrait donc signifier seulement la déposition. Но спрашивается: откуда же мы можемъ знать, какого именно Киматія имѣютъ въ виду евсевіане? И если exitus не — смерть, то почему же евсевіане говорятъ объ Евстаѳіи и Киматіи отдѣльно отъ Павлина, и почему не говорятъ ясно, что и эти епископы еще живы?

авторъ настоящаго этюда<sup>3)</sup>.

Подробное разсмотрѣніе всѣхъ сохранившихся извѣстій о Павлинѣ тирскомъ-антіохійскомъ привело меня къ тому твердому убѣжденію, что Павлинъ былъ вполне законнымъ и един-

1) Взгляды этотъ Гидуляновъ высказалъ въ недоступной мнѣ книгѣ: Изъ исторіи развитія церковно-правительственной власти. Восточные патріархи въ періодѣ четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ. Историко-юридическое изслѣдованіе. Ярославль 1908, стр. 176—177. [Ср. отзывъ о ней проф. И. Д. Андреева въ XV томѣ „Византійскаго Временника“ за 1908 г., стрр. 396—425]. — Что Гидуляновъ въ этомъ случаѣ на моей сторонѣ, узналъ я впервые изъ статьи Н. Кудрявцева: „Евстаѳій антіохійскій“ въ „Вогословскомъ Вѣстникѣ“ за 1910 г., т. I (мартъ), стр. 463. А. И. Бриллиантовъ сообщаетъ мнѣ: „Гидуляновъ — — склоняется въ пользу Іеронима“ въ виду: 1) *Soz.* III, 11, 7, гдѣ Павлинъ поименованъ раньше Евстаѳія“ [но это аргументъ — совершенно фиктивный: Павлинъ у *Soz.* III, 11 вовсе не есть Павлинъ тирскій]; 2) отсутствія въ никейскихъ спискахъ Павлина; „3) 15 кан. ник. соб., имѣвшаго силу въ антіохійской общинѣ (*Eus., Vita C.* III, 60, 61); 4) *Eus., V. C.*, III, 59, гдѣ избраніе Евсевія кесарійскаго слѣдуетъ непосредственно за изложеніемъ Евстаѳія; 5) посланія Константина (*V. C.* III, 62), гдѣ въ числѣ членовъ антіохійскаго собора Павлинъ не называется и кандидатомъ названъ на первомъ мѣстѣ Евфроній“ [аргументъ вѣскій, но не рѣшающій, такъ какъ и по обычному мнѣнію соборъ, къ которому адресовано письмо Константина *Ἀνεύρων τὰ γραφεῖντα* состоялся уже по смерти Павлина и Евлалія]. — Изъ приведенныхъ 5 и аргументовъ Гидулянова „въ пользу Іеронима“ г-нъ Н. Кудрявцевъ считаетъ „особенно любопытными“: 2, 4 и 5; но излагаетъ ихъ (словами самого Гидулянова?) только болѣе многословно, чѣмъ А. И. Бриллиантовъ. — Самъ г-нъ Кудрявцевъ никакого своего мнѣнія по спорному вопросу о Павлинѣ не высказываетъ и находитъ „глубокую истину“ въ совершенно заурядной фразѣ Лоофса: „спорно, за кѣмъ слѣдовалъ Евстаѳій“. Онъ пишетъ: „Но на чье мѣсто былъ избранъ Евстаѳій и какъ частіе опредѣлить время его избранія? — Созоменъ прдшественникомъ Евстаѳія — — считаетъ Романа, Теодорита Филогонія, Іеронимъ Павлина. Несогласіе между древними, естественно, породило полнѣйшее разногласіе въ новое время. Глубоко истинны, поэтому, слова Loofs'a — „спорно, за кѣмъ слѣдовалъ Евстаѳій“. Думаю, Лоофсъ, когда писалъ эту фразу, болѣе чѣмъ кто либо былъ далекъ отъ мысли, что онъ высказываетъ тутъ какую ту глубокую истину.

2) Лоофсъ свой взглядъ высказалъ въ статьѣ: *Eustathius von Antiochien* въ *RE<sup>8</sup>*, B. 5, Lpz. 1898, S. 626. — Кудрявцевъ въ і. с. (выше прим. 1). Привожу его аргументацію по Кудрявцеву: *Da nun nach Philostorgius* (3, 15; vgl. *Tillemont VII, 647*) *Paulinus von Tyrus der Nachfolger des Eustathius wurde* [какимъ же образомъ, когда Евстаѳій у Филосторгія въ данномъ мѣстѣ не упомянуть?], *so muss man einen Paulinus vor und nach Eustathius annehmen* (so *Valesius zu Philost. 3, 15, MSG. 65, 503, not. 78* und zu *Sozom. 3, 11, 7, ed. Hussey III, 89, auch Tillemont VII, 649 f.*) oder entweder den *Philostorgius* (so *Cave MSG. 65, 503, nota*) oder den *Hieronimus des Irrtums* zeihen. *Letztere Annahme scheint mir trotz Sozomenos 3, 11, 7 die leichteste zu sein.*

3) Говоря это, я впрочемъ имѣю только въ виду то положеніе, какое займетъ предлагаемый этюдъ въ наличной церковно-исторической литературѣ. У меня же основы его написаны были въ октябрѣ 1907 года, когда со взглядомъ Ляйтфута я знакомъ былъ только по Гуоткину, о взглядѣ же Ле-кьена и Овербекка и совсѣмъ ничего не зналъ.

ственнымъ епископомъ тирскимъ въ 317—323 гг.; а что онъ былъ или оставался таковымъ и въ 325—330 гг., за это не только не сохранилось ни одного вполне достовѣрнаго свидѣтельства, но, напротивъ, все говоритъ за то, что его въ это время не было въ живыхъ. А, слѣдовательно, на антиохійской кафедрѣ онъ могъ быть только предшественникомъ, а не преемникомъ св. Евстаѳа. Слѣдовательно, Павлинъ 22-й антиохійскій епископъ у Иеронима и въ другихъ спискахъ и есть Павлинъ тирскій, и мѣсто, занимаемое этимъ Павлиномъ у Иеронима и другихъ, совершенно правильно.

Но списокъ Иеронима и самъ по себѣ имѣетъ очень важное значеніе въ качествѣ аргумента за то, что Павлинъ былъ предшественникомъ Евстаѳа; и ученые, по моему мнѣнію, поступаютъ крайне опрометчиво, когда не придаютъ значенія показанію Иеронима. То вѣрно, что списокъ Иеронима не совсѣмъ свободенъ отъ ошибокъ. Онъ заноситъ въ число антиохійскихъ аріанскихъ епископовъ Евсевія кесарійскаго, который на дѣлѣ былъ только кандидатомъ на антиохійскую кафедру. Но такъ какъ этотъ Евсевій не во всѣхъ рукописяхъ хроники Иеронима занимаетъ надлежащее мѣсто между Евлаліемъ и Евфроніемъ, а въ нѣкоторыхъ стоитъ послѣ Евфронія, то позволительно даже поставить вопросъ: этотъ Eusebius принадлежитъ ли самому Иерониму? Не обязанъ ли онъ своимъ происхожденіемъ позднѣйшему читателю его хроники, который зналъ о кандидатурѣ Евсевія и отмѣтилъ его имя на полѣ хроники, откуда оно потомъ и попало въ текстъ, но при этомъ одинъ изъ копистовъ поставилъ его правильно послѣ Евлалія, другой ошибочно послѣ Евфронія? — Во всякомъ случаѣ было бы неудивительно, если бы Евсевія кесарійскаго поставилъ въ число аріанскихъ антиохійскихъ епископовъ самъ Иеронимъ. Вѣдь Евсевій, если и не былъ антиохійскимъ епископомъ, то былъ предсѣдателемъ антиохійскаго собора, низложившаго св. Евстаѳа, и можетъ быть временно управлялъ антиохійскою церковью. Но главное: всѣ эти Евлаліи, Евфроніи, Флакиллы были епископы-аріане. Они не были — съ точки зрѣнія Иеронима — законными антиохійскими епископами, и потому, какъ онъ и самъ даетъ понять, не особенно интересовали его: онъ намѣренно опускаетъ годы ихъ правленія. Поэтому быть можетъ, онъ заноситъ въ число ихъ и Евсевія кесарійскаго:

съ его точки зрѣнія вѣдь и Евлалій и Евфроній были только случайными узурпаторами антиохійской кафедрѣ, а не антиохійскими епископами. Поэтому онъ считалъ себя въ правѣ и не особенно заботиться о точности ихъ списка. — Но это нисколько не доказываетъ, что и въ списокѣ православныхъ, вполне законныхъ епископовъ антиохійскихъ (а таковымъ былъ и Павлинъ тирскій, если онъ умеръ до 325 года) у Иеронима есть важныя ошибки. Для доказательства существованія такихъ ошибокъ ученые должны бы привести болѣе вѣскія основанія, чѣмъ какія они приводятъ на дѣлѣ.

Прежде всего слѣдовало бы оцѣнить тотъ фактъ, что изъ древнихъ авторовъ только Иеронимъ даетъ полный списокъ антиохійскихъ епископовъ для даннаго времени, и только у него мы находимъ ясный отвѣтъ на вопросъ, когда Павлинъ тирскій былъ епископомъ антиохійскимъ, кто былъ его предшественникомъ и кто преемникомъ. Если въ послѣднемъ случаѣ онъ расходится съ Филосторгіемъ, то нужно еще доказать, что правъ Филосторгій, а не Иеронимъ: оба они вѣдь жили въ концѣ IV вѣка и, слѣдовательно, по древности авторитетъ ихъ совершенно равенъ, и если Филосторгія Павлинъ и Евлалій болѣе интересовали, какъ епископы-аріане, то по учености Иеронимъ безспорно превосходилъ Филосторгія; а ошибки Филосторгіева списка аріанскихъ епископовъ на никейскомъ соборѣ показываютъ, что его свѣдѣнія по исторіи начала аріанскаго спора далеко не отличались точностью.

Можно далѣе поставить вопросъ: занесъ-ли бы Иеронимъ Павлина въ число православныхъ антиохійскихъ епископовъ, если бы онъ былъ преемникомъ св. Евстаѳа? Не доказываетъ ли уже этотъ одинъ фактъ, что Павлинъ былъ епископомъ антиохійскимъ въ такое время, когда аріанство еще не было признано ересью на вселенскомъ соборѣ, слѣдовательно до 325 года, и былъ преемникомъ мирно почившаго Филогонія, а не низложеннаго евсевіанами Евстаѳа? — Преемникъ Евстаѳа въ число православныхъ епископовъ у Иеронима не попалъ бы.

Но особенно важно то, что Иеронимъ называетъ Павлина 22-мъ епископомъ антиохійскимъ, Евстаѳа 23-мъ. Въ этомъ случаѣ на его сторонѣ въ отношеніи къ Павлину оказывается и Филосторгій: и онъ, по сообщенію Свиды, называлъ Евлала 23-мъ антиохійскимъ епископомъ „отъ апостоловъ“; слѣдовательно, Пав-

линъ, предшественникъ Евлала, и по его счету былъ 22-мъ епископомъ.

Очевидно, оба они имѣли въ своемъ распоряженіи списокъ антиохійскихъ епископовъ, въ которомъ велся счетъ ихъ отъ временъ апостоловъ, и 22-ое мѣсто въ немъ занималъ Павлинъ. Это доказываетъ, что Евстаѣй не былъ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія: иначе онъ, а не Павлинъ, былъ бы 22-мъ антиохійскимъ епископомъ. А что Павлинъ, 22-ой антиохійскій епископъ, есть бывшій епископъ тирскій, а не какой другой Павлинъ, видно изъ Филосторгія.

Далѣе по вопросу о преемникѣ Павлина, 23-мъ антиохійскомъ епископѣ, Иеронимъ и Филосторгій расходятся. Но это и понятно, такъ какъ оба они расходились между собою до полной противоположности по своимъ догматическимъ убѣжденіямъ и взглядамъ на событія въ антиохійской церкви въ IV вѣкѣ. Иеронимъ былъ не только писатель строго-православный, но и, какъ всѣ западные, держалъ сторону Павлина 2-го антиохійскаго въ вопросѣ объ антиохійской схизмѣ, а св. Мелетія заносилъ въ число арианъ. Филосторгій же былъ евноміанинъ. Поэтому, если Иеронимъ не признавалъ законнымъ антиохійскимъ епископомъ ни одного изъ преемниковъ Евстаѣя, то Филосторгій могъ не признавать такимъ самаго Евстаѣя, какъ низложеннаго: его имя могло вѣдь быть исключено изъ диптиховъ, какъ низложеннаго. Такъ впоследствии, какъ извѣстно, поступили съ именемъ св. Іоанна Златоуста.

Съ мѣстомъ, отводимымъ Павлину Иеронимомъ, вполне гармонируетъ и сообщеніе Евсевія кесарійскаго<sup>1)</sup>, близкаго друга Павлина, что этотъ послѣдній къ 335 году [точнѣе къ тому времени, когда писалъ свою книгу Маркеллъ анкирскій] давно умеръ, что онъ блаженно жилъ и блаженно почилъ и самому Маркеллу не причинилъ никакой непріятности. Допустимъ, что исторія Филосторгія была бы совсѣмъ утрачена, не сохранилось бы и никакихъ изъ нея извлеченій. Тогда изъ словъ Евсевія всякій ученый сдѣлалъ бы выводъ, что Павлинъ умеръ раньше никейскаго собора. Если бы Павлинъ участвовалъ на соборѣ, низложившемъ Евстаѣя, и былъ его преемникомъ, то онъ eo ipso

1) Eus. с. Marc. I, 4, 2, выше стр. 22.



причинилъ бы и Маркеллу серьезную неприятность, и полемика съ нимъ Маркелла была бы столь же понятна, какъ и полемика съ софистомъ Астеріемъ; упоминать же о томъ, что Павлинъ давно умеръ, не было бы повода; да и это „давно“, *πάλαι*, было бы неточно. И Аванасій в., насколько знаю, только одинъ разъ упоминаетъ Павлина въ числѣ тѣхъ, которые писали *τὰ ὁμοία* съ *οἱ περὶ Ἄρειον* раньше никейскаго собора, *πρὸ τοῦ γενέσθαι τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον*<sup>1)</sup>, но ничего не знаетъ объ его участіи въ низложеніи св. Евстаѳіа.

Что въ 325 году Павлина тирскаго-антіохійскаго уже не было въ живыхъ, доказываетъ и тотъ фактъ, что на никейскомъ соборѣ присутствовали Зиновъ, епископъ тирскій, и Евстаѳій, епископъ антіохійскій; для „блаженно почившаго“ Павлина не остается мѣста, какъ для законнаго епископа ни въ Тирѣ, ни въ Антіохіи. — Загадка, представляемая именами Павлина и Зинона, съ которой при обычномъ предположеніи о времени кончины Павлина ничего не могли сдѣлать и такіе ученые, какъ Тилльмонъ и Швартцъ, съ точки зрѣнія Ле-кьена, Ляйтфута, Гуоткина, Овербекка и моей рѣшается самымъ простымъ образомъ. Когда, вѣроятно въ концѣ 323 года, умеръ Филогоній антіохійскій, на его мѣсто переведенъ былъ изъ Тира Павлинъ; епископомъ же тирскимъ сдѣлался Зиновъ, который и подписался какъ тирскій епископъ въ Nikeѣ. Но Павлинъ не дожилъ до 325 года; лѣтомъ или осенью 324 года онъ умеръ, какъ вполнѣ законный, всѣми признаваемый, епископъ антіохійскій, и на его мѣсто переведенъ былъ изъ Веріи св. Евстаѳій. И можно поставить вопросъ: никейскій соборъ, воспрещая своимъ 15-мъ правиломъ переходы епископовъ съ каѳедры на каѳедру, имѣлъ ли въ виду одного Евсевія никомидійскаго? не касалось ли оно въ такой же степени и Антіохіи, гдѣ оба послѣднихъ епископа переведены были на эту виднѣйшую на востокѣ каѳедру съ другихъ менѣе значительныхъ?

Что предшественникомъ св. Евстаѳія на антіохійской каѳедрѣ былъ не Филогоній, а какой-то другой епископъ не изъ единомышленниковъ Евстаѳіа, доказываетъ и новоеоткрытое посланіе

1) Ath. de syn. n. 17 (выше стр. 140, прим. 3).

антиохійскаго собора 324 года къ Александру, епископу ессалоникскому.

*Ἐλθὼν γὰρ εἰς τὴν τῶν Ἀντιοχείων* — говоритъ авторъ этого посланія [думаю самъ св. Евстаѣій] — *καὶ ἰδὼν τὴν ἐκκλησίαν λίαν παραχθῆσαν ζιζανίοις διὰ τῆς ἐνίων διδασκαλίας καὶ στάσεως καλῶς ἔχειν ἔδοξε μοι μὴ ὑπ' ἐμαυτοῦ μόνου τὸ τοιοῦτον ἀποβληθῆναι καὶ ἀποστῆναι, ἀλλὰ γὰρ καὶ παρορμῆσαι δεῖν τοὺς ὁμοφύχους ἡμῶν καὶ συλλειτουργοὺς τοὺς μάλιστα γειτονῶντας κ. τ. λ. 1).*

Нетрудно догадаться, что подъ „плевелами“ разумѣется здѣсь арианское ученіе. Далѣе отцы собора говорятъ правда и о нарушеніи церковныхъ канонѡвъ, вызванномъ тѣмъ, что — въ дни Ликинія — епископамъ запрещено было собираться на соборы. Но можно поставить вопросъ: и тутъ св. Евстаѣій не имѣетъ ли въ виду между прочимъ и то обстоятельство, что ариане приняты были въ общеніе и въ Антиохіи, вопреки правиламъ, запрещавшимъ епископамъ принимать въ общеніе клириковъ, низложенныхъ другими епископами?

Но Филогоній былъ человекъ строго-православный. Предполагать, что при немъ ариане имѣли значительный успѣхъ въ Антиохіи, нѣтъ никакихъ основаній.

Швартцъ 2) пишетъ: „Philogonius war zwar rechtgläubig gewesen, aber hatte im Klerus nicht von der Pike aus gedient, sondern war direkt von der Advokatur 3) zur Bischofswürde berufen: es klingt vernehmlich aus dem Synodalbrief heraus, dass seine Amtsführung viel zu wünschen übrig gelassen hatte.“

1) Schwartz VI, 273. Ср. Хр. Чт. 1911, стр. 1023; 1013 – 1017 [= Антиохійскій соборъ 324 года, стр. 43, 33—37]. Даже и въ томъ случаѣ, если *Ἐὐσέβιος*, имя котораго занимаетъ 1-ое мѣсто въ спискѣ епископовъ этого посланія, есть, какъ предполагаетъ А. И. Бриллиантовъ, на дѣлѣ Осій кордубскій, въ приведенной тирадѣ ведетъ рѣчь не Осій, а Евстаѣій: только онъ — полноправный хозяинъ антиохійской церкви, а не случайный, хотя и почетный гость ея, какимъ былъ Осій — могъ считать себя вправѣ и одинъ искоренять въ ней еретическіе плевелы и успокоивать волненія и приглашать для этого и сосѣднихъ сослужителей. Осій же ничего бы не могъ сдѣлать тамъ безъ епископа антиохійскаго.

2) Schwartz VI, 294.

3) Объ этомъ сообщаетъ въ своей проповѣди на день памяти Филогонія (20 декабря) св. Іоаннъ Златоустъ. J. Chrysost. opera [ed. Montfaucon], t. I, p. 495 d, l. c. ap. Schwartz VI, 268, 1: *ἐκ μέσης γὰρ τῆς ἀγορᾶς ἀρπασθεὶς ἐπὶ τὸν θρόνον ἤγετο τοῦτον — — — καὶ τότε μὲν ἀνθρώπους συνηγόρει κατὰ ἀνθρώπων ἐπιβουλεόντων, τοὺς ἀδικουμένους τῶν ἀδικούντων ἰσχυροτέρους ποιῶν ἐνταῦθα δὲ ἔλθων, ἀνθρώπους συνηγόρει κατὰ δαιμόνων τῶν ἐπηρεαζόντων.*

Но „звучить ясно“ только для того, кто предполагает, что Евстаѳій былъ непосредственнымъ преемникомъ Филогонія. Въ самомъ же посланіи имя Филогонія не упомянуто. Догадка Швартца — только *Notbehelf*. Тотъ фактъ, что Филогоній прямо изъ адвокатовъ сдѣлался епископомъ, никоимъ образомъ не говоритъ за то, что онъ былъ плохимъ епископомъ. Св. Амвросій медиоланскій былъ поставленъ во епископы прямо изъ префектовъ преторіи; и, однако, въ IV вѣкѣ (за исключеніемъ развѣ Ананасія в.) не было епископа столь вліятельнаго и столь независимаго отъ гражданской власти, какъ Амвросій: самого императора Θεодосія в. онъ заставилъ приносить публичное покаяніе за избіеніе невинныхъ. Но допустимъ, что Швартцъ правъ, и правленіе Филогонія дѣйствительно „оставляло желать многого“, и въ такомъ случаѣ можно ли признать вѣроятнымъ, чтобы соборъ, состоявшійся вскорѣ послѣ кончины Филогонія — даже, какъ думаетъ Швартцъ, для избранія ему преемника —, не нашелъ добраго слова помянуть почившаго, несомнѣнно строго-православнаго епископа; не упомянулъ даже о его кончинѣ въ посланіи къ „единодушному“ епископу ессалоникскому, котораго не могъ не интересоваться вопросомъ, что же случилось съ Филогоніемъ, и ограничился только упоминаніемъ объ еретическихъ „плевелахъ“ и нарушеніи церковнаго закона, допущенныхъ въ правленіе почившаго? *De mortuis aut bene, aut nihil*. Каковы бы ни были недостатки Филогонія, какъ церковнаго дѣятеля, подъ впечатлѣніемъ его кончины о нихъ естественно было забыть и припомнить, что Филогоній былъ все же строго-православный епископъ, подписавшій *τόμος* Александра и рѣшительно уклонившійся отъ общенія съ аріанами, въ чемъ повинны были оба Евсевія, Павлинъ тирскій, Патрофілъ скиеопольскій и многіе другіе на востокѣ. Въ 323—324 гг. уже и этотъ одинъ фактъ имѣлъ важное значеніе, свидѣтельствовалъ о твердости догматическихъ убѣжденій Филогонія, о его ревности по вѣрѣ.

Напротивъ, и молчаніе о кончинѣ Филогонія, и рѣчь о „плевелахъ“ и нарушеніи канонѳвъ вполне понятны, если св. Евстаѳій былъ преемникомъ не Филогонія, а Павлина, который еще будучи епископомъ тирскимъ послѣ нѣкотораго колебанія показалъ себя потомъ рѣшительнымъ сторонникомъ Арія и былъ однимъ изъ главарей палестинскаго собора 323 года, сдѣлавшаго

для арианъ больше, чѣмъ предшествующій виѳинскій соборъ, руководимый Евсевіемъ никомидійскимъ. Конечно, въ томъ же духѣ дѣйствовалъ Павлинъ и въ Антиохіи. У него тамъ учился самъ Аетій. И Евстаѳію по переходѣ на антиохійскую кафедру пришлось заняться прежде всего искорененіемъ „плевелъ“ еретическаго арианскаго ученія, посѣянныхъ въ Антиохіи Павлиномъ. Съ этою цѣлью онъ и созвалъ въ Антиохію многочисленный — болѣе чѣмъ изъ 50-ти епископовъ — соборъ, который одобрилъ ученіе св. Александра александрійскаго, какъ вполне православленное, и осудилъ ученіе арианское; составилъ свое посланіе съ изложеніемъ вѣры, составленномъ въ духѣ св. Александра и съ анаематизмомъ на арианскія положенія, и отправилъ это посланіе къ епископамъ апостольскихъ кафедръ на западѣ: въ Фессалонику и въ Римъ.

Такимъ образомъ гипотеза Ле-кьена-Ляйтфута нашла себѣ неожиданное подтвержденіе въ документѣ, открытомъ только въ 1905 году. И этотъ фактъ имѣетъ по моему значеніе не только для вопроса о Павлинѣ-Зинонѣ, но и для вопроса о подлинности новооткрытаго посланія. Мнѣ, думаю, удалось показать, что и сохранившіяся извѣстія о Павлинѣ въ старыхъ источникахъ при надлежащей ихъ оцѣнкѣ все говорятъ за то, что Павлинъ въ Тирѣ былъ не преемникомъ, а предшественникомъ Зинона, и въ Антиохіи не преемникомъ, а предшественникомъ Евстаѳія. И если новооткрытое посланіе согласуется въ этомъ случаѣ съ давно извѣстными свидѣтельствами, то это не только является новымъ аргументомъ за правильность такого взгляда на Павлина, но и ручается за подлинность самаго новооткрытаго документа.

## IX.

Но, если Павлинъ тирскій былъ въ Антиохіи преемникомъ Филогонія и предшественникомъ св. Евстаѳія, то какимъ же образомъ Евлалій антиохійскій — по Иерониму и Теодориту преемникъ св. Евстаѳія — является у Филосторгія непосредственнымъ преемникомъ Павлина? Когда этотъ Евлалій былъ антиохійскимъ епископомъ, и чѣмъ объясняется совершенное молчаніе о немъ Георгія лаодикійскаго, Сократа и Созомена?

Свѣдѣній объ Евлаліи сохранилось такъ мало, и они такъ противорѣчивы, что вопросъ о немъ едва-ли можетъ быть приведенъ въ полную ясность. Даже самое догматическое направленіе Евлалія не можетъ быть установлено твердо. Іеронимъ и Теодоритъ заносятъ Евлалія въ число аріанскихъ антиохійскихъ епископовъ; у Филосторгія же онъ, въ отличіе отъ Павлина, является врагомъ Аетія. Разумѣется, это противорѣчіе можно рѣшить такимъ предположеніемъ: Евлалій, можетъ быть, былъ изъ числа антиникейцевъ самаго умѣреннаго направленія, изъ числа оригенистовъ въ духѣ позднѣйшихъ оміусіанъ, и потому крайніе аріанскіе взгляды, развиваемые Аетіемъ, были ему несимпатичны. Но такъ какъ и Павлинъ былъ изъ числа оригенистовъ, и, повидимому, не самыхъ крайнихъ лѣвыхъ, и такъ какъ Евлалій занимаетъ у Филосторгія то же самое 23-е мѣсто, какъ Евстаѣій у Іеронима, то можно поставить вопросъ: не скрывается подъ Евлаліемъ у Филосторгія самъ Евстаѣій? Не говорилъ ли его источникъ только о недружелюбномъ отношеніи къ Аетію неназваннаго по имени преемника Павлина, и только самъ Филосторгій навелъ справку въ аріанскомъ спискѣ антиохійскихъ епископовъ, изъ котораго Евстаѣій былъ исключенъ какъ низложенный, и узнавъ изъ этого списка, что преемникомъ Павлина былъ Евлалій, вообразилъ, что именно Евлалій то и прогналъ Аетія изъ Антиохіи? — Но еще труднѣе рѣшить вопросъ о времени епископства Евлалія.

Тотъ фактъ, что, по словамъ самого Теодорита, и правленіе Евлалія было кратковременно, даетъ, повидимому, основаніе думать, что правъ Филосторгій, и Евлалій былъ преемникомъ Павлина и предшественникомъ Евстаѣія; а Теодоритъ и Іеронимъ ошибаются, заносятъ Евлалія въ число преемниковъ Евстаѣія, какъ епископа-аріанина. Но въ такомъ случаѣ было бы непонятно, почему же Іеронимъ Евлалія занесъ въ число аріанскихъ епископовъ, а Павлина въ число православныхъ, тогда какъ оба они занимали антиохійскую кафедру одинъ за другимъ между Филогоніемъ и Евстаѣемъ, до 325 года, до формальнаго признанія аріанства ересью. — Даже если бы Евлалій былъ низложенъ, и тогда Іеронимъ долженъ былъ бы занести его въ число православныхъ епископовъ, разъ онъ до своего низложенія былъ единственнымъ и вполне законнымъ епископомъ антиохійскимъ,

каково бы ни было его догматическое направленіе (по Филосторгію вѣдь онъ былъ даже умѣреннѣе Павлина).

Поэтому необходимо допустить, что, если Евлалій дѣйстви-тельно сталъ епископомъ антиохійскимъ сразу по смерти Павлина, то онъ былъ выбранъ въ епископы только антиохійскими аріанами, которые естественно остались недовольны избраніемъ св. Евстаѳа и могли не признать его антиохійскимъ епископомъ. Слѣдова-тельно, Евлалій былъ, можетъ быть, только епископомъ партій, а не полноправнымъ епископомъ антиохійскимъ. Поэтому Іеронимъ и занесъ его въ число аріанскихъ епископовъ.

Но возможно и то, что Филосторгій ошибается, и Евлалій былъ не предшественникомъ и не совмѣстникомъ, а первымъ преемникомъ Евстаѳа. Но такъ какъ онъ скоро по избраніи умеръ, то о немъ не упоминаютъ ни Георгій лаодикійскій, ни Сократъ и Созоменъ.

Можно даже объединить оба предположенія. Можно допустить, что Евлалій уже по смерти Павлина сталъ епископомъ антиохій-скихъ аріанъ, но умеръ еще по низложеніи Евстаѳа; слѣдова-тельно, не былъ въ собственномъ смыслѣ его преемникомъ. Или же по смерти Павлина Евлалій сдѣлался только главою антиохійскихъ аріанъ, не будучи рукоположенъ въ епископы, подобно тому, какъ впослѣдствіи пресвитеръ Павлинъ былъ главою антиохійскихъ евстаѳіанъ. Въ обоихъ случаяхъ Аетій по смерти Павлина имѣлъ бы дѣло съ Евлаліемъ, въ первомъ случаѣ какъ съ аріанскимъ епископомъ, во второмъ, какъ съ пресвитеромъ, замѣняющимъ епископа; но Филосторгій и въ послѣднемъ случаѣ могъ говорить о немъ, какъ объ епископѣ, потому что впослѣдствіи онъ несомнѣнно сдѣлался епископомъ, и его имя занесено было аріанами въ списокъ антиохійскихъ епископовъ на 23-е мѣсто, сразу послѣ Павлина; но время его хиротоніи осталось неизвѣстно Филосторгію. Если при первомъ предположеніи наилучшимъ образомъ согласуются сообщенія объ Евлаліи Фило-сторгія съ одной стороны и Іеронима и Феодорита съ другой, то второе болѣе правдоподобно съ чисто-исторической точки зрѣнія: до 325 года, когда аріанство еще не было объявлено ересью на вселенскомъ соборѣ и имѣло сильныхъ покровителей, и епископы противоположныхъ партій не рѣшались еще анаѳематствовать другъ друга, антиохійскіе аріане едва-ли рѣшились бы поставить

себѣ отдѣльнаго епископа; такой епископъ едва-ли могъ разсчитывать на признаніе со стороны даже обоихъ Евсевіевъ.

Какъ бы то ни было, самъ по себѣ загадочный Евлалій не можетъ быть признанъ аргументомъ за правильность обычнаго взгляда на Павлина, какъ преемника Евстаѳіа.

Остается сказать о 8-лѣтнемъ вдовствѣ антиохійской катедрѣ, о которомъ сообщаетъ Сократъ <sup>1)</sup>.

Валуа по этому поводу говоритъ: „*Falsum est quod hic ait Socrates, post abdicationem Eustathii, Antiochenam sedem octo annorum spatio vacuam permansisse*“ и излагаетъ свой взглядъ на исторію преемства антиохійскихъ епископовъ по низложеніи Евстаѳіа <sup>2)</sup>.

Однако, недостаточно сказать, что такое-то извѣстіе ложно, но нужно объяснить и происхожденіе ошибки. То фактъ, что съ точки зрѣнія Аѳанасія в. и западныхъ антиохійская катедрѣ вдовствовала по низложеніи св. Евстаѳіа въ теченіе около 30-и лѣтъ до 362 года, когда рукоположенъ былъ Лукиферомъ Павлинъ. Равнымъ образомъ и для позднѣйшихъ младоникейцевъ первымъ законнымъ антиохійскимъ епископомъ послѣ Евстаѳіа былъ св. Мелетій, рукоположенный въ 361 году, тоже около 30-и лѣтъ спустя по низложеніи Евстаѳіа. Можно бы поэтому предположить, что 8 лѣтъ, *ὄκτώ, η'*, у Сократа есть описка, вмѣсто *λ'*, 30 лѣтъ. Но Сократъ говоритъ о вдовствѣ катедрѣ до Евфронія. Не заимствовалъ ли онъ это извѣстіе изъ арианскаго источника? Въ такомъ случаѣ оно было бы вполне понятно. Съ арианской точки зрѣнія св. Евстаѳіи былъ савелліанинъ, справедливо за это низложенный, и послѣднимъ „православнымъ“ антиохійскимъ епископомъ былъ Павлинъ (или Евлалій?). Такъ какъ Павлинъ умеръ въ 324 году, а Евлалій былъ епископомъ едва-ли болѣе года, можетъ быть, только нѣсколько

1) Socr. h. e. I, 24, pag. 59, выше стр. 33, прим. 2.

2) Etenim pulso Eustathio, cum Eusebius Caesariensis eam sedem recusavisset, Paulinus, episcopus Tyri, ad eam sedem translatus est a. Chr. 329, ut notavi ad. l. X, h. e. Eus. (см. выше стр. 138, прим. 1). Paulino deinde successit Euphronius, sive ut alii volunt Eulalius [но такъ какъ Θεοδορίτῃ упоминаетъ и Евлалія и Евфронія вмѣстѣ, то нельзя сомнѣваться, что оба они были антиохійскими епископами, но предшественникомъ Флакилла былъ несомнѣнно Евфроній, а не Евлалій]. Post quem Flacillus ad episcopatum Antiochenum promotus est.

мѣсяцевъ, то Евфроній, если правленіе Евстаѳія продолжалось 8 лѣтъ, могъ быть поставленъ антиохійскимъ епископомъ въ 332—333 гг.; для епископства Евфронія и въ этомъ случаѣ остается достаточно мѣста: онъ былъ епископомъ съ небольшимъ годъ, а съ его преемникомъ Флакилломъ мы встрѣчаемся только въ 335 году, на соборѣ тирскомъ. Годъ низложенія св. Евстаѳія точно неизвѣстенъ. Дата „330-й годъ“ (Gwatkin) только приблизительная. Баллерини относили это событіе къ 332 году<sup>1)</sup>.

Въ такомъ случаѣ-вполнѣ возможно, что „8 лѣтъ“ у Сократа означаютъ промежутокъ между кончиною Павлина *resp.* Евлалія и избраніемъ Евлалія *resp.* Евфронія. А такъ какъ Сократъ прямо называетъ имя Евфронія, то его слова говорятъ болѣе въ пользу послѣдняго предположенія и, слѣдовательно, въ пользу Филосторгія и противъ Иеронима и Θεодорита; и во всякомъ случаѣ они доказываютъ, что сообщеніе Θεодорита, что и Евлалій былъ епископомъ недолго, нужно понимать въ строго буквальномъ смыслѣ.

Если это мое предположеніе о 8-лѣтнемъ вдовствѣ антиохійской каѳедры правильно, то это сообщеніе Сократа даетъ возможность установить дату антиохійскаго собора, низложившаго св. Евстаѳія: соборъ этотъ былъ не въ 330 году, и не раньше, а въ 332 году.

## X.

Ходъ событій въ Тирѣ и Антиохіи въ 323—333 гг. представляется мнѣ въ слѣдующемъ видѣ:

Когда возгорѣлся въ Александріи догматическій споръ, епископомъ-митрополитомъ города Тира, столицы Финикіи, былъ престарѣлый Павлинъ, преемникъ епископа-мученика Тиранніона, бывшій антиохійскій пресвитеръ, — тотъ самый Павлинъ, при которомъ построенъ былъ въ Тирѣ великолѣпный храмъ, при освященіи котораго Евсевій кесарійскій говорилъ длинную рѣчь<sup>2)</sup>. Этому же Павлину знаменитый историкъ посвятилъ 10-ю книгу своей церковной исторіи и 4 сочиненія по географіи Палестины<sup>3)</sup>.

1) Schwartz VI, 281, 1.

2) Eus. h. e. 10, 4, 2; выше стр. 18.

3) Eus. h. e. 10, 1, 2; выше стр. 18. — Nagelsk, Chronologie, II, 122; выше стр. 19, прим. 2.



Епископомъ — столицы Востока — Антиохіи въ это время былъ Филогоній, преемникъ Виталія, уже 2-й епископъ по прекращеніи гоненія. На епископскую кафедру онъ возведенъ былъ прямо изъ адвокатовъ<sup>1)</sup>. Однако, ни откуда не видно, что, сдѣлавшись епископомъ, онъ очутился не на мѣстѣ. Онъ докончилъ постройку церкви *ἐν τῇ Παλαιᾷ*, начатой Виталіемъ, и во дни Ликинія показалъ свою ревность по вѣрѣ<sup>2)</sup>. А въ аріанскомъ спорѣ онъ самымъ рѣшительнымъ образомъ сталъ на сторону св. Александра александрійскаго. Когда, вынужденный удалиться изъ Александріи, Аріій обратился въ Палестину и Сирію, онъ, по его словамъ, встрѣтилъ тамъ сочувствіе со стороны всѣхъ восточныхъ епископовъ, въ особенности же со стороны Евсевія кесарійскаго, Θεодота лаодикійскаго, Павлина тирскаго, Аванасія аназарвскаго, Григорія виритскаго и Аегія лиддскаго, за исключеніемъ только троихъ „еретиковъ-неучей“, *ἀνθρώπων αἰρετικῶν ἀκατηχῆτων*: Филогонія антиохійскаго, Елланика трипольскаго и Макарія іерусалимскаго<sup>3)</sup>.

„Одинъ изъ нихъ“ — говоритъ Аріій — „называлъ Сына *ἐρηγή*, другой *προβολή*, третій сонерожденнымъ. Этихъ нечестивыхъ изреченій мы даже и слушать не можемъ, хотя бы тысячею смертей угрожали намъ еретики“<sup>4)</sup>.

Въ этихъ трехъ епископахъ Аріій, слѣдовательно, не встрѣтилъ никакой поддержки. Св. Александръ обращался къ Филогонію съ особымъ посланіемъ<sup>5)</sup> и подъ его *τόμος*’омъ стоитъ подпись: „Филогоній, епископъ католической церкви Антиохіи, сильно восхваляя (*μεγάλα ἐπανῶν*) вѣру, яже въ томосѣ владыки моего и единомышленнаго Александра, и соглашаясь съ нею и съ исповѣданіемъ священнаго чина единомышленныхъ, подписалъ“<sup>6)</sup>.

1) Joh. Chrys., t. I, p. 495 d; выше стр. 154, прим. 3.

2) Theodoret. h. e. I, 3, p. 8 B; выше стр. 38, прим.

3) Theodoret. h. e. I, 5, 2 (письмо Аріія къ Евсевию никомидійскому ср. выше стр. 1—2, прим. 2) *ἀνάθεμα ἐγένοντο, δίχα μόνου Φιλογονίου καὶ Ἑλληνικου καὶ Μακαρίου, ἀνθρώπων αἰρετικῶν ἀκατηχῆτων* — — — п. в (поясненіе Θεодорита:) *ἀντιπάλους δὲ κέκληκε Φιλογόγιον τῆς Ἀντιοχείων τὸν πρόεδρον, καὶ Ἑλλάνικον τὸν Τριπόλεως, καὶ τὸν Ἱεροσολύμων Μακάριον.*

4) Тамъ же: *τὸν Υἱὸν λεγόντων οἱ* [Valesius: *ὁ*] *μὲν* [Филогонія?] *ἐρηγήν, οἱ* [δὲ] *δὲ* [Елланикъ?] *προβολήν· οἱ* [δὲ] *δὲ* [Макаріій?] *συναγέννητον. καὶ τούτων τῶν ἄσεβειῶν οὐδὲ ἀκοῦσαι δυνάμεθα, ἐὰν μύρους θανάτους ἡμῖν ἐπαπειλώσιν οἱ αἰρετικοί.*

5) Theodoret. I, 4, 62; выше, вып. 1, стр. 31, прим. 1.

6) Sch w a r t z VI, 267; выше стр. 41, прим. 4.

Павлинъ тирскій сначала, повидимому, колебался и не высказывался рѣшительно ни за, ни противъ Арія, тогда какъ его другъ Евсевій кесарійскій уже писалъ за Арія самому Александру. Поэтому главный покровитель Арія, его „солукіанистъ“ Евсевій никоидійскій, напелъ нужнымъ написать особое письмо къ Павлину, побуждая его прекратить молчаніе и написать Александру. Эту просьбу Евсевія Павлинъ, повидимому, и исполнилъ, хотя Александръ, вопреки ожиданіямъ Евсевія, не послушался и „такого мужа“, какъ Павлинъ. Это, впрочемъ, и понятно, такъ какъ Павлинъ высказывался совершенно въ аріанскомъ духѣ <sup>1)</sup>. А когда всѣ старанія друзей Арія помирить съ нимъ Александра не увѣнчались успѣхомъ, Аріій обратился къ Павлину тирскому, Евсевію кесарійскому и Патрофілу скиеопольскому съ просьбою, чтобы ему и его сообщникамъ вмѣстѣ съ подчиненнымъ имъ народомъ дозволено было совершать церковныя собранія. И эти епископы, собравшись на соборъ въ Палестинѣ (въ Кесаріи?), удовлетворили эту просьбу Арія, разрѣшивъ ему и его послѣдователямъ собираться, какъ и прежде, но быть въ подчиненіи у Александра и всегда молиться о томъ, чтобы удостоиться мира и общенія съ нимъ <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ въ началѣ аріанскаго спора Антіохія стала на сторону св. Александра, Тиръ оказался на сторонѣ Арія. Но вскорѣ затѣмъ не надолго имъ пришлось обмѣняться ролями. 20 декабря, вѣроятно 323 г., Филогоній умеръ <sup>3)</sup>.

1) Athan. de syn. n. 17. См. выше стр. 140, прим. 3; ср. стр. 159.

2) Sozom. I, 15; ср. выше стр. 2, прим. 2.

3) Что Филогоній умеръ 20 декабря, видно изъ того, что св. Іоаннъ Златоустъ говорилъ въ этотъ день въ память его слово: Sch w a r t z VI, 268; В. В. Вологовъ, Слѣды древнихъ мѣсяцеслововъ помѣстныхъ церквей, стр. 74 = Хр. Чт. 1893, I, 190. Но годъ его кончины точно неизвѣстенъ. Sch w a r t z говоритъ: „Es kann, da er Alexanders τῆμος noch unterzeichnete, nur der 20. Dezember 324 gewesen sein“. Но если, какъ мнѣ, думаю, удалось доказать въ этой статьѣ, преемникомъ Филогонія въ Антіохіи былъ Павлинъ, то Филогоній умеръ никакъ не позже 20 декабря 323 года: иначе для Павлина не остается мѣста. Подпись Филогонія подъ τῆμος'омъ Александра нисколько не противорѣчитъ предположенію, что онъ умеръ 20 декабря 323 года. Для Шварцга эта дата неприемлема потому, что онъ и самое начало аріанскаго спора относитъ къ концу 323 года, ко времени послѣ побѣды Константина надъ Ликиніемъ. По моему мнѣнію, умѣстить всѣ событія начальной исторіи аріанства въ столь короткій промежутокъ времени было бы трудно, почти невозможно даже и въ томъ случаѣ, если бы Филогоній былъ дѣйствительно,

Тогда антиохійцы *ὡς οικεῖον ἀγαθόν* перевели къ себѣ въ качествѣ епископа своего бывшаго пресвитера Павлина тирскаго

какъ предполагаетъ Швартцъ, непосредственнымъ предшественникомъ св. Евстаеія. Если же на дѣлѣ преемникомъ Филогонія былъ Павлинъ, то гипотеза Швартца становится прямо невозможною. Вѣдь Павлинъ принималъ участіе на палестинскомъ соборѣ еще какъ епископъ тирскій, слѣдовательно еще въ 323 году; но палестинскій соборъ относится не къ самому началу спора. — *Τόμος* Александра Филогоній могъ подписать даже въ концѣ 323 года. Но я не вижу ничего невозможнаго и въ томъ, что *τόμος* разсылался Александромъ еще во дни Ликинія. — Къ 20 декабря 323 года относитъ кончину Филогонія Тилльмонъ, *Mémoires t. VI, Note II sur S. Philogone, p. 726*. По его мнѣнію Филогоній сдѣлался епископомъ въ 319 году, и такъ какъ по Никифору, Теофану и Евтихію онъ былъ епископомъ 5 лѣтъ, то онъ умеръ [смотря по тому, считать ли эти 5 лѣтъ exclusive или inclusive] въ 324 или 323 году. За 323 годъ Тилльмонъ рѣшаетъ вопросъ по тому же въ сущности основанію, какъ и я: если Филогоній умеръ только 20 декабря 324 года, то не остается мѣста для Павлина. Разность только въ томъ, что по моему это былъ Павлинъ тирскій, по Тилльмону же *Paulinus Daciae = Antiochiae* посланія сердикскихъ восточныхъ отцовъ. *Si S. Philogone a été évêque en 319 et qu'il l'ait été cinq ans, comme on le lit dans la chronique de Nicephore et dans Theophane, qui l'appellent Philogone, aussi bien que dans Eutyque qui lui donne le nom de Philonique, il faut dire qu'il est mort en 323 ou 324. S'il a eu Saint Eustathe pour successeur immédiat, il doit estre mort le 20 decembre 324; Saint Eustathe n'ayant ce semble esté fait évêque d'Antioche que peu de temps avant le Concile de Nicée. Mais comme il y a toute apparence que S. Eustathe fut precedé par un Paulin, v. S. Eustathe, il vaut mieux avancer l'un an la mort de S. Philogone.* Какъ упоминаетъ далѣе Тилльмонъ, Бароніо относилъ кончину Филогонія къ 319 году, такъ какъ по хроникѣ Никифора правленіе Павлина продолжалось 6 лѣтъ; но, какъ справедливо указываетъ Тилльмонъ, въ такомъ случаѣ Филогоній умеръ бы до начала гоненія Ликинія [а въ это гоненіе онъ, по Теодориту, обнаружилъ ревность по вѣрѣ] и, вѣроятно, даже до начала арианскаго спора. *Baronius le met de 319, à cause que la chronique de Nicephore donne six ans à Paulin. On voit que c'est une preuve bien foible; et cette époque mettroit la mort de S. Philogone avant la persecution de Licinius, et apparemment encore avant la naissance de l'heresie Arienne.* — *Boschius* на основаніи, главнымъ образомъ, сообщенія Созомена I, 2 (выше стр. 35, прим. 2), что каедрѣ антиохійская послѣ „Романа“ нѣкоторое время вдовствовала, относитъ кончину Павлина къ 20 декабря 322 года. *Acta Sanctorum Julii, t. IV, pp. 33—34, pp. 137, 138, 140.* — Но такъ какъ Созоменъ тутъ же безспорно ошибочно сообщаетъ, будто Евстаеій поставленъ былъ антиохійскимъ епископомъ на самомъ никейскомъ соборѣ, то и его сообщеніе о вдовствѣ антиохійской каедрѣ по смерти „Романа“, т. е. Павлина, не возбуждаетъ довѣрія. — Для меня дата „20 декабря 322 года“, повидимому, столь же хорошо согласующаяся съ моимъ предположеніемъ о Павлинѣ тирскомъ, неприемлема, однако, по слѣдующимъ основаніямъ: 1) Если Филогоній умеръ 20 декабря 322 года, то Павлинъ былъ епископомъ антиохійскимъ въ 1-ю половину 323 года, т. е. въ то время, когда правителемъ восточной половины римской имперіи былъ императоръ Ликиній. Но Филосторгій говоритъ объ Аетіи, что онъ учился у Павлина еще при Константинѣ, *ἐτι κατὰ τοὺς Κωνσταντίνου χρόνους*. 2) Посланіе св. Александра александрійскаго къ Александру ессалоникскому „*Ἡ φίλαρχος*“ было отвѣтомъ на рѣшеніе палестинскаго собора, на которомъ Павлинъ присутствовалъ, какъ

— человѣка совсѣмъ противоположнаго направленія, чѣмъ Филогоній. И это вполне понятно. Извѣстно, что, когда императоръ Константинъ в. въ первый разъ услышалъ объ арианскомъ спорѣ, онъ стоялъ подѣ сильнымъ вліяніемъ двухъ Евсевіевъ и совершенно въ ихъ духѣ написалъ и свое письмо къ Александру и Арію<sup>1)</sup>, отправленное съ Осіемъ кордубскимъ.

Въ этомъ письмѣ для св. Александра было оскорбительно уже то, что императоръ ставилъ его — митрополита всего Египта, перваго по значенію епископа на всемъ Востокѣ — на одну доску съ низложеннымъ имъ вмѣстѣ съ соборомъ египетскихъ епископовъ — простымъ пресвитеромъ. — Нетрудно догадаться, что Евсевіямъ удалось тогда и въ Антіохію перетянуть человѣка своей партіи. Въ то время, когда Павлинъ занялъ антіохійскую кафедру, въ концѣ 323 — началѣ 324 года, и Осій кордубскій, по всей вѣроятности, еще не ѣздилъ въ Александрію, и потому не могъ высказаться рѣшительно противъ Арія. Что касается самихъ антіохійцевъ, то они въ это время едва-ли особенно интересовались поднятымъ въ Александріи догматическимъ вопросомъ и еще меньше понимали въ немъ. Но своего бывшаго пресвитера, ученаго Павлина, они, конечно, хорошо помнили и естественно пожелали его имѣть своимъ епископомъ. И къ тому же въ то время весь Востокъ былъ подѣ свѣжимъ впечатлѣніемъ палестинскаго собора, на которомъ Павлинъ тирскій игралъ такую выдающуюся роль. Соборъ этотъ и послѣ 325 года оставался настолько популяренъ на Востокѣ, что мнѣніе трехъ вождей его, хотя одного изъ нихъ уже не было въ живыхъ, оставалось авторитетомъ для восточныхъ „священниковъ“. — Поэтому Павлинъ тирскій представлялся тогда самымъ естественнымъ кандидатомъ на кафедру столицы Востока.

Такимъ образомъ и случилось, что кафедра Антіохіи, столицы Востока, досталась евсевианамъ.

---

епископъ тирскій. Но посланіе это отправлено, какъ доказалъ В. В. Болотовъ, уже послѣ побѣды Константина надъ Ликиніемъ 18 сентября 323 года. Вѣроятно, и палестинскій соборъ состоялся тоже послѣ этой побѣды, во всякомъ случаѣ незадолго до нея. Слѣдовательно, въ срединѣ, даже концѣ, 323 года Павлинъ былъ еще епископомъ тирскимъ; слѣдовательно, Филогоній въ это время былъ еще живъ. — Такимъ образомъ, съ моей точки зрѣнія единственно возможная дата кончины Филогонія есть 20 декабря 323 года.

1) Eusebii, de vita Constantini II, 66—72.

Епископомъ тирскимъ на мѣсто Павлина поставленъ былъ Зиновъ, догматическія убѣжденія котораго намъ точно неизвѣстны. Но св. Александръ александрійскій обратился къ этому Зинону съ особымъ посланіемъ и, очевидно, имѣлъ успѣхъ, такъ какъ на никейскомъ соборѣ Зиновъ подписался въ качествѣ православнаго епископа, и мы рѣшительно нигдѣ не встрѣчаемъ его въ числѣ евсевіанъ.

Такимъ образомъ, зимою 323/324 года въ Антиохіи на мѣсто православнаго водворился „аріанскій“ епископъ, въ Тирѣ же, наоборотъ, на мѣсто этого „аріанина“ поставленъ былъ православный епископъ.

Однако, торжество евсевіанъ и въ Антиохіи на этотъ разъ было кратковременно: спустя 6 мѣсяцевъ по избраніи (или немного болѣе) — лѣтомъ или въ началѣ осени 324 года — престарѣлый Павлинъ умеръ.

Къ этому времени Осій кордубскій съѣздилъ въ Александрію, убѣдился, что въ догматическомъ спорѣ вполнѣ правъ былъ св. Александръ, что ученіе Арія нечестиво, и онъ вмѣстѣ съ своими послѣдователями вполнѣ заслуженно низложенъ соборомъ египетскихъ епископовъ, и повліялъ въ этомъ смыслѣ и на императора Константина. Послѣ этого Евсевій никомидійскій, повидимому, утратилъ свое преобладающее вліяніе при дворѣ.

Въ это время и въ Антиохіи сторонники св. Александра александрійскаго собрались съ силами и возвели на антиохійскую кафедру убѣжденнаго сторонника св. Александра, верійскаго епископа Евстаѳія, къ которому Александръ, еще какъ къ епископу верійскому, обращался съ особымъ посланіемъ, аналогичнымъ съ „*Η φιλαρχος*“.

Вскорѣ послѣ избранія Евстаѳія и, вѣроятно, по его инициативѣ и состоялся въ Антиохіи тотъ соборъ изъ 55—56 [58—59] епископовъ, посланіе котораго къ Александру ессалоникскому недавно открыто Э. Швартцемъ. — Соборъ высказался самымъ рѣшительнымъ образомъ въ пользу св. Александра александрійскаго и противъ Арія, написалъ исповѣданіе вѣры совершенно въ духѣ ученія св. Александра съ анаематизмомъ на главныя аріанскія положенія и даже отлучилъ отъ общенія трехъ выдающихся епископовъ, не соглашавшихся въ этомъ отношеніи съ большинствомъ членовъ собора: Феодота лаодикійскаго, Наркисса

нероніадскаго и знаменитаго историка Евсевія кесарійскаго. Изъ этихъ трехъ епископовъ только одинъ Евсевій упоминается у Созомена I, 15 [= Савина] въ качествѣ одного изъ главарей палестинскаго собора 323 года, сдѣлавшаго такъ много для Арія. Присутствовали на этомъ антиохійскомъ соборѣ и 12 палестинскихъ епископовъ и 4 финикійскихъ; но Патрофила скиеопольскаго и Зинова тирскаго мы не встрѣчаемъ на немъ. Отсутствіе Патрофила вполне понятно. Онъ, вѣроятно, предвидѣлъ, чѣмъ этотъ соборъ окончится, и не пожелалъ ни измѣнять своимъ убѣжденіямъ, ни подвергаться, хотя бы и временному, отлученію. Но почему не явился Зиновъ? — Возможно одно изъ двухъ: или и онъ не былъ рѣшительнымъ сторонникомъ св. Александра (посланіе къ нему Александра не доказываетъ, что Зиновъ съ самаго начала былъ на его сторонѣ: вѣдь Александръ писалъ особое посланіе и къ Евсевію кесарійскому), или же у него было много дѣлъ у себя въ Тирѣ: если Зиновъ былъ на сторонѣ св. Александра, то положеніе его въ Тирѣ въ качествѣ преемника Павлина было не изъ блестящихъ: Павлинъ былъ епископъ вліятельный, у него было, конечно, и въ Тирѣ много сторонниковъ, и Зиновъ могъ опасаться, что съ отъѣздомъ его въ Антиохію въ Тирѣ возникнутъ волненія, и дѣло дойдетъ — чего добраго! — пожалуй и до хиротоніи другого епископа тирскаго изъ числа евсевіанъ.

Интересно, что въ числѣ отцовъ этого собора были и Аетій лиддскій и Григорій виритскій (преемникъ Евсевія никомидійскаго на виритской кафедрѣ), которыхъ Арій считалъ своими единомышленниками, и оба присоединились къ мнѣнію большинства членовъ собора. Дѣла евсевіанъ, очевидно, стояли тогда далеко не блестящимъ образомъ и, быть можетъ, одною изъ причинъ этого былъ и тотъ фактъ, что въ лицѣ Павлина тирскаго-антиохійскаго сирійскіе и финикійскіе сторонники Арія лишились своего вождя.

Однако, еретическіе „плевелы“ постѣяны были Павлиномъ и въ Антиохіи такъ обильно, что, когда состоялось избраніе Евстаѳія, повидимому, не всѣ признали его епископомъ антиохійскимъ. Сторонники Арія, быть можетъ, уже въ это время избрали себѣ епископомъ какого-то Евлалія, но онъ прожилъ не долго, и арианская партія въ Антиохіи осталась безъ главы. Или же этотъ

Евлалій (какъ въ послѣдствіи Павлинъ евстаѳіанами) управлялъ аріанской общиной въ качествѣ пресвитера.

Когда состоялся антиохійскій соборъ, уже назначенъ былъ и „великій и священный соборъ въ Анкирѣ“, который вопросъ объ Аріи долженъ былъ рѣшить окончательно. Но въ Анкирѣ соборъ этотъ не состоялся и, въ виду желанія принять участіе на немъ, выраженнаго выдающимися западными епископами — вѣроятно, тѣми самыми, къ которымъ обратился съ своимъ посланіемъ антиохійскій соборъ, перенесенъ былъ въ Никею<sup>1)</sup>.

На никейскомъ соборѣ, открывшемъ свои засѣданія 19 іюня 325 года, Евстаѳій антиохійскій и Зинонъ тирскій подписали никейскій символъ съ его терминами *ἐκ τῆς οὐσίας τοῦ Πατρὸς* и *ὁμοούσιον τῷ Πατρὶ*, предложенными, очевидно (черезъ императора), Осіемъ кордубскимъ, и низложение Арія съ его сообщниками. Разгромъ аріанъ на соборѣ былъ полный. Ихъ покровители оказались ненадежными. Не только Григорій виритскій и Аегій лиддскій, измѣнившіе Арію еще въ 324 году на антиохійскомъ соборѣ, но и три епископа, подвергшихся отлученію на этомъ соборѣ: Θεοδοτὸς лаодикійскій, Наркиссъ нероніадскій и Евсевій

---

1) Что мѣстомъ собора избрана была именно Никея, гдѣ епископомъ былъ вѣрный сподвижникъ „великаго“ Евсевія, лукианскій Θεογνίης, въ этомъ могло сказаться и вліяніе Евсевія никомидійскаго, хотя и парализованное теперь Осіемъ, но, можетъ быть, еще не вполне утраченное (Евсевій вѣдь былъ, можетъ быть, даже родственникомъ Константина). Евсевій могъ при этомъ дѣйствовать на Константина и окольными путями. Возможно, однако, что каведра Θεογνίης лишь совершенно случайно сдѣлалась мѣстомъ 1-го вселенскаго собора, на которомъ „лукианисты“ потерпѣли такое поражение. Разъ западные епископы выразили желаніе присутствовать на этомъ соборѣ, и Константинъ в. рѣшилъ исполнить это ихъ желаніе, то Анкира, хотя каведру ея и занималъ убѣжденный антиаріанинъ Маркеллъ, стала неудобна, какъ мѣсто собора. Городъ этотъ лежитъ въ глубинѣ Малой Азіи, и западнымъ, чтобы явиться на соборъ, послѣ долгаго путешествія къ границѣ восточной половины имперіи предстоялъ еще и трудный путь по горамъ малоазійскаго полуострова. Поэтому необходимо было перенести соборъ поближе къ западу, въ западную приморскую часть Малой Азіи. Но именно эта область — провинціи: Вивенія и Асія — и была главнымъ очагомъ дѣятельности епископовъ-покровителей Арія. Всѣ виднѣйшія каведры тутъ занимали „лукианисты“, и здѣсь трудно было найти городъ, епископомъ котораго былъ бы такой же противникъ Арія, какъ Маркеллъ анкирскій. На одномъ изъ вивенскихъ городовъ остановились, вѣроятно, и потому, что тогдашнюю столицю востока была еще Никомидія, митрополія Вивенія, и императоръ Константинъ в. желалъ лично принять участіе на этомъ соборѣ. — Во всякомъ случаѣ, если выборъ Никее состоялся и не безъ участія Евсевія, то и онъ и Θεογνίης выиграли отъ этого не много.

кесарійскій, равно какъ и ближайшій сотрудникъ Евсевія въ его агитаціи въ пользу Арія Патрофілъ скиѳопольскій — всѣ подписали символъ и низложеніе Арія. Евсевій оправдывалъ свой поступокъ въ посланіи къ своей паствѣ и пытался перетолковать никейскіе термины въ такомъ смыслѣ, что, если бы его толкованіе было правильно, то приходилось бы удивляться, почему же подъ ними не подписался самъ Арій<sup>1)</sup>. — Даже и виѳинскіе „солукіанисты“ Арія: Евсевій никомидійскій и Θεогній никейскій, рѣшительнѣе его палестинскихъ покровителей поддерживавшіе его въ Никее, не остались ему вѣрными до конца, и въ концѣ концовъ подписали символъ съ его анаѳематизмами на аріанскія положенія<sup>2)</sup>.

Только двое египетскихъ епископовъ сторонниковъ Арія, низложенныхъ вмѣстѣ съ нимъ еще на александрійскомъ соборѣ: Секундъ птолемаидскій и Θεона мармарикскій отказались подписать и символъ и были за то сосланы. Филосторгій рассказываетъ, что Секундъ птолемаидскій передъ тѣмъ, какъ отпра-

1) Письмо Евсевія кесарійскаго сохранилось въ видѣ приложенія къ Athanasii, *Epistola de decretis Nicaeni synodi*, затѣмъ у Сократа h. e. I, 8 и Θεодорита h. e. I, 12.

2) О томъ, что именно подписали Евсевій и Θεогній, и что не подписали см. A. Lichtenstein, *Eusebius von Nicomedien*, Halle a. S. 1903, SS. 31—41. — VIII глава въ сочиненіи S. Rogala, *Die Anfänge des arianischen Streites*, Paderborn 1907, SS. 77—85, не смотря на отдѣльныя вѣрныя замѣчанія противъ Лихтенштейна, въ цѣломъ представляетъ шагъ назадъ въ сравненіи съ цитованными страницами изслѣдованія Лихтенштейна. Если попытка Лихтенштейна защитить подлинность приводимаго у Сократа I, 14 и Созомена II, 16 (ср. I, 21) *βιβλιον μετανοίας* Евсевія и Θεогнія — документа заподозрѣннаго еще Тилльмонномъ, — быть можетъ, и не во всѣхъ подробностяхъ удачна, то въ цѣломъ она убѣдительно и составляетъ бесспорную заслугу Лихтенштейна, такъ какъ обыкновеніе ученыхъ объявлять подлогомъ всякій документъ, который не укладывается въ принятыя рамки представленій о ходѣ событій въ данную эпоху, представляетъ собою пріемъ антинаучный и для историческаго изслѣдованія не только бесполезный, но и прямо вредный. При крайне ограниченномъ количествѣ документовъ дошедшихъ до насъ отъ эпохи начала аріанскаго спора изъ числа тѣхъ, о существованіи которыхъ до насъ дошли извѣстія, было бы просто наивно требовать, чтобы все рѣшительно въ дошедшихъ до насъ документахъ было ясно и не вызывало никакихъ недоумѣній. — Съ удовольствіемъ приходится отмѣтить теперь, что подлинность сохранившагося у Сократа и Созомена письма Евсевія и Θεогнія признаетъ и E. Schwartz, *Zur Geschichte des Athanasius*, Mittheilung VIII, SS. 378—382. — Высказываемое имъ здѣсь же (SS. 381—384), на основаніи Eusebii, *De vita Constantini* 3, 23, предположеніе, что Константинъ в. въ концѣ 327 года повторилъ никейскій соборъ въ прежнемъ его составѣ, и что къ этому именно собору и обращаются Евсевій и Θεогній, представляется, однако, довольно рискованнымъ.



виться въ изгнаніе, сказалъ Евсеію никоидійскому: „Евсеіи! ты подписалъ только затѣмъ, чтобы не быть сосланнымъ; но я увѣренъ, что не пройдетъ и года, какъ и тебя сошлютъ.“ И, дѣйствительно, спустя 3 мѣсяца и Евсеіи вмѣстѣ съ Теогиємъ были отправлены въ ссылку<sup>1)</sup>.

Евстаѳій антиохійскій игралъ на соборѣ выдающуюся роль. Теодоритъ приписываетъ даже ему привѣтственную рѣчь императору отъ лица собора, которую по Созомену говорилъ Евсеіи кесарійскій<sup>2)</sup>.

А послѣ собора Евстаѳій выступилъ, какъ церковный писатель, защитникъ никейскаго символа. Онъ полемизировалъ, главнымъ образомъ, съ Евсеіемъ кесарійскимъ, обличая его въ томъ, что онъ искажалъ никейскую вѣру<sup>3)</sup>.

Евсеіи въ свою очередь обличалъ его въ савелліанствѣ. Эта полемика и была главною причиною вражды къ Евстаѳію со стороны евсевіанъ, — вражды, окончившейся его низложеніемъ<sup>4)</sup>.

Письмо Евсеія къ кесарійцамъ показываетъ, что никейскимъ символомъ многіе на востокѣ были недовольны. Термины „ἐκ τῆς οὐσίας“ и „ὁμοούσιος“, казалось восточнымъ богословамъ, вводили материалистическое представленіе о Богѣ, какъ о существѣ,

1) Philostorg. I, 10, p. 469. *Λέγει δὲ καὶ Σεκοῦνδον ὑπεροριζόμενον εἰπεῖν πρὸς Εὐσέβιον· Εὐσέβιε ὑπέγραψας, ἵνα μὴ ἐξορισθῆς πιστεῖω τῷ Θεῷ δι' ἐμοῦ σε δεῖ ἀφῆσθαι ἀπαρόμενον· καὶ γερονῆναι τῷ Εὐσέβῳ τὸν ἐξοστρακισμὸν μετὰ μῆνας ἀπὸ τῆς συνόδου τρεῖς, καθὰ καὶ Σεκοῦνδος προεῖπεν, πρὸς τὴν ἰδίαν κατὰ τὸ προφανὲς ἀσέβειαν ἀνατρέψαντι.*

2) Theodoret h. e. I, 7; Sozom. h. e. I, 19.

3) Socr. I, 23, p. 57. *Καὶ Εὐστάθιος μὲν ὁ Ἀντιοχείας ἐπίσκοπος διασύρει τὸν Παμφύλου Εὐσέβιον, ὡς τὴν ἐν Νικαίᾳ πίστην παραχαράττοντα. Εὐσέβιος δὲ τὴν μὲν ἐν Νικαίᾳ πίστην οὐ φησὶ παραβαίνειν· διαβάλλει δὲ Εὐστάθιον, ὡς τὴν Σαβελλίου δόξαν εἰσάγοντα. Sozom. II, 18, p. 68. Κατετρέιβοντο δὲ μάλιστα περὶ τὰ τοιαῦτα, Εὐσέβιος τε ὁ Παμφύλου, καὶ Εὐστάθιος ὁ Ἀντιοχεύς. Ἀμφότεροι μὲν γὰρ τὸν Υἱὸν τοῦ Θεοῦ ἐν ὑποστάσει εἶναι ὡμολόγουν· ὡσπερ δὲ ἀλλήλων μὴ ἐπαίοντες, ἀλλήλους διέβαλλον. Socr. I. c. p. 58. Διὰ ταῦτα ἕκαστοι, ὡς κατὰ ἀντιπάλων τοὺς λόγους συνέγραφοι. Ἀμφότεροι τε λέγοντες ἐνυπόστατον καὶ ἐνυπάρχοντα τὸν Υἱὸν εἶναι τοῦ Θεοῦ, ἕνα τε Θεὸν ἐν τρισὶν ὑποστάσεσιν εἶναι ὁμολογοῦντες, ἀλλήλοις οὐκ οἶδ' ὅπως συμφωνῆσαι οὐκ ἴσχυον καὶ διὰ ταῦτα ἠσυχάζειν οὐδενὶ τρόπῳ ἠείχοντο./ Καὶ Εὐστάθιος μὲν ἐπὶ τῷ τὸν Εὐσέβιον, εἰς τὰ ἐν Νικαίᾳ δόξαντα περὶ τοῦ δόγματος καινοτομοῦντα· ὁ δὲ, ταῦτα μὲν ἐπαίνειν φησιν· Εὐσταθίῳ δὲ τὴν Σαβελλίου ὀνειδίξειν δόξαν. — Св. Евстаѳій имѣлъ, вѣроятно, въ виду извѣстное посланіе Евсеія къ кесарійцамъ, гдѣ Евсеіи дѣйствительно извращать смыслъ никейскихъ терминовъ, и которое доказываетъ, что Евсеіи и послѣ 325 года остался такимъ же арианіномъ, какимъ былъ до 325 года.*

4) Sozom. h. e. II, 19 (выше стр. 133. прим. 3).

подверженномъ дѣленію на части. При томъ же не только Оригенъ высказался противъ нихъ <sup>1)</sup>, но и многочисленный антиохійскій соборъ (около 268 года), низложившій Павла самосатскаго, отвергъ терминъ „*ὁμοούσιος*“, который употреблялъ Павелъ <sup>2)</sup>.

Когда Константинъ в. прибылъ на востокъ, онъ находился подъ вліяніемъ Осія кордубскаго. Вліяніе Евсевія никомидійскаго на этотъ разъ было кратковременно. Когда Осій съѣздила въ Александрію и убѣдился въ правильности осужденія Арія, покровителемъ котораго былъ Евсевій, онъ, конечно, повліялъ въ этомъ смыслѣ и на императора. Неудивительно поэтому, что послѣдній поддерживалъ на никейскомъ соборѣ западную богословскую терминологию. Но послѣ собора Константинъ в. ознакомился и съ восточными воззрѣніями. Его убѣдили, что Арій въ сущности православенъ и низложенъ несправедливо. На Константина дѣйствовали чрезъ сестру его Констанцію, вдову Ликийя. Осій кордубскій вскорѣ послѣ никейскаго собора, едва-ли не замѣшанный въ ту дворцовую интригу, жертвой которой пали старшій сынъ Константина Криспъ и жена Константина Фавста, удалился въ Испанію и болѣе не возвращался ко двору <sup>3)</sup>. За то сильное вліяніе на Константина получилъ ученый митрополитъ Палестины Евсевій. Вскорѣ сосланные епископы были возвращены изъ ссылки, подписавъ нейтральное вѣроизложеніе, и Евсевій никомидійскій снова приобрѣлъ утраченное вліяніе. Теперь евсевіане начали мстить

1) Объ отношеніи къ этимъ терминамъ Оригена см. В. В. Болотовъ, Ученіе Оригена о Святой Троицѣ, СПб. 1879, стр. 268—277, 212—214; первоисточники: Comment. in Johann., t. 13, 25, pp. 235, 441, 444 (in Joh. 4, 24) и t. 20, 16, p. 331; 613 (in Joh. 8, 42). Эти важныя страницы диссертациі В. В. Болотова не упустилъ изъ вида и А. А. Спасскій, стр. 105—108. — Но, кажется, на нихъ не обратилъ должнаго вниманія А. П. Орловъ, авторъ цѣнной монографіи о тринитарныхъ воззрѣніяхъ Иларія пиктавійскаго. — Западные ученые на основаніи сохранившагося только въ переводѣ Руфина и, какъ доказалъ В. В. Болотовъ, интерполированнаго имъ мѣста изъ аполлогіи Памфила, ошибочно приписываютъ Оригену ученіе о единосущи. Такого взгляда держатся Harnack, Zahn, Loofs, Seeberg, Hatch и многіе другіе.

2) Смыслъ этого событія правильно выяснилъ еще въ 1857 году католическій богословъ J. K u h n, Katholische Dogmatik, Bd. II, SS. 310—315, особенно 313—315. Въ послѣднее время къ этому же выводу пришелъ (не зная о догадкѣ Куна) J. G u m m e r u s, Die homöusianische Partei, Leipzig 1900, SS. 96—97, Anm. 3.

3) А. А. Спасскій, Исторія догматическихъ движеній, стр. 257.

своимъ противникамъ, и одною изъ первыхъ жертвъ ихъ мести палъ св. Евстаѣій антиохійскій.

Исторію низложенія св. Евстаѣія передаютъ неодинаково. Аванасій в. сообщаетъ, что поводъ къ низложенію выставленъ былъ тотъ, что Евстаѣій оскорбилъ мать Константина Елену<sup>1)</sup>.

Сократъ<sup>2)</sup> передаетъ разсказъ Георгія лаодикійскаго, что Евстаѣій былъ обвиненъ въ савелліанствѣ Кирумъ, епископомъ верійскимъ (преемникомъ на верійской каедрѣ самого Евстаѣія), и за это низложенъ; но и самъ Киръ послѣ тоже былъ низложенъ за савелліанство.

Но самъ Сократъ не особенно довѣряетъ этому извѣстію: какъ могъ Киръ, самъ мудрствующій по савелліански, обвинять Евстаѣія тоже въ савелліанствѣ? Сократъ думаетъ, поѣтому, что Евстаѣій былъ низложенъ за другія вины, но ничего опредѣленнаго не указываетъ. „Какъ говорятъ другіе, за другія нехорошія вины; но ясно не сказали. Такъ и вообще епископы“ — замѣчаетъ Сократъ — „имѣютъ обыкновеніе поступать со всѣми низлагаемыми, обвиняя ихъ и объявляя нечестивыми, но не указывая причинъ нечестія“.

Созомень<sup>3)</sup> истинную причину низложенія видитъ въ его полемикѣ съ Евсевіемъ кесарійскимъ, Павлиномъ тирскимъ и Патрофиломъ скиѳопольскимъ, объ обвиненіи въ савелліанствѣ

1) Athan. hist. arian. ad mon., n. 4: *Ἐνστάθιος τις ἦν ἐπίσκοπος τῆς Ἀντιοχείας, ἀνὴρ ὁμολογητῆς, καὶ τὴν πίστιν εὐσεβῆς. Οὗτος, ἐπειδὴ πολλὰς ἦν ζηλῶν ὑπὲρ τῆς ἀληθείας, τὴν τε Ἀρειανὴν αἵρεσιν ἐμίσει, καὶ τοὺς φρονούντας τὰ ἐκείνης οὐκ ἐδέχετο, διαβάλλεται Κωνσταντίνῳ τῷ βασιλεῖ, πρόφασίς τε ἐπινοεῖται, ὡς τῇ μητρὶ αὐτοῦ ποιήσας ὕβριν· καὶ εὐθὺς ἐξόριστος αὐτὸς τε γίνεται, καὶ πολλὰς σὺν αὐτῷ πρεσβυτέρων καὶ διακόνων ἀριθμὸς.*

2) Socr. I, 24, p. 58: *Σύνοδον οὖν ἐν Ἀντιοχείᾳ ποιήσαντες, καθαιροῦσιν Ἐνστάθιον, ὡς τὰ Σαβελλίου μᾶλλον φρονούντα, ἢ ἄλλο ἢ ἐν Νικαίᾳ σύνοδος ἐδογματίσεν. Ὡς μὲν οὖν τινὲς φασιν, δι' ἄλλας οὐκ ἀγαθὰς αἰτίας· φανερῶς γὰρ οὐκ εἰρήκασιν. Τοῦτο δὲ ἐπὶ πάντων εἰώθασιν τῶν καθαιρουμένων ποιεῖν οἱ ἐπίσκοποι, κατηγοροῦντες μὲν καὶ ἀσεβεῖν λέγοντες, τὰς δὲ αἰτίας τῆς ἀσεβείας οὐ προστιθέντες. Ὅτι μὲντοι ὡς σαβελλίζοντα καθέλιον Ἐνστάθιον, Κύρου τοῦ Βερροῖας ἐπισκόπου κατηγοροῦντος αὐτοῦ, Γεώργιος ὁ Λαοδικείας τῆς ἐν Συρίᾳ ἐπίσκοπος, εἰς ὧν τῶν μισούντων τὸ ὁμοούσιον, ἐν τῷ ἐγκωμίῳ τῷ εἰς Εὐσέβιον τὸν Ἐμισσηνὸν ἔγραψεν εἰρηκεῖναι. — — — Γεώργιος δὲ περὶ Εὐσταθίου γράφει· φάσκων γὰρ Ἐνστάθιον ὑπὸ τοῦ Κύρου κατηγορεῖσθαι ὡς σαβελλίζοντα, αὐθις τὸν Κύρον ἐπὶ τοῖς αὐτοῖς ἄλόντα καθηροῦσθαι φησὶ· καὶ πῶς οἰδὸν τε, Κύρον τὰ Σαβελλίου φρονούντα κατηγορεῖν Ἐνστάθιον, ὡς σαβελλίζοντος; Ἔοικεν οὖν Ἐνστάθιος, δι' ἑτέρας καθηροῦσθαι προφάσεις.*

3) Sozom. h. e. II, 19, ср. выше стр. 133, прим. 3, далѣе: *πρόφασις δέ, ὡς οὐχ ὁσαῖται πράξει τὴν ἱερωσύνην αἰσχίνας.*

на соборѣ не упоминаеть, и сообщаетъ, что предлогомъ выставлены были какія-то „непреподобныя дѣянія“, позорящія честь священства. — Θεодоритъ <sup>1)</sup> и Филосторгій <sup>2)</sup> прямо говорятъ объ обвиненіи въ прелюбодѣянніи.

В. В. Болотовъ <sup>3)</sup> и А. А. Спасскій <sup>4)</sup> съ довѣріемъ относятся къ сообщенію Аѳанасія в., что причиною ссылки Евстаѳія было оскорбленіе имъ матери Константина, указывая на то, что она была до принятія ею христіанства не настоящею женою, а конкубиною Константія Хлора, и была „низкаго происхожденія — дочь содержателя трактира“.

Э. Швартцъ <sup>5)</sup> указываетъ еще, что Елена была большая почитательница пострадавшаго въ 310 году мученика Лукіана, и Константинъ поэтому назвалъ виоинское селеніе Дрепана, гдѣ былъ погребенъ св. Лукіанъ, — Еленополемъ.

Показаніе Аѳанасія в. принимаетъ какъ фактъ и Каваллера <sup>6)</sup>.

А. А. Спасскій <sup>7)</sup> скептически относится къ обвиненію въ прелюбодѣянніи. Но такъ какъ извѣстія объ этомъ идутъ по меньшей мѣрѣ изъ трехъ источниковъ <sup>8)</sup>, такъ какъ объ немъ, очевидно, зналъ и Созомень, и даже одно выраженіе въ письмѣ Константина къ народу антиохійскому можно тоже понять, какъ намекъ на это же обвиненіе <sup>9)</sup>, и такъ какъ подобныя обвиненія

1) Theodoret. h. e. I, 21, p. 53: *ὡς μοιχὸν ὁμοῦ καὶ τύραννον ἐξελαθῆναι παρασηνάζουσι τὸν τῆς εὐσεβείας καὶ σωφροσύνης ἀγωνιστήν.*

2) Philostorg. II, 7. (См. ниже, стр. 175, прим. 1.)

3) В. В. Болотовъ, Литографированныя лекціи на 1894/95 г., стрр. 203—204.

4) А. А. Спасскій, стр. 296.

5) E. Schwartz, VII, 356 и Anm. 3.

6) Cavallera, p. 62.

7) Спасскій, стр. 296, 2.

8) Объ этомъ обвиненіи знаетъ и Иеронимъ Apol. adv. lib. Rufin. III, 42. I. c. ap. Cavallera 59, 1: Sic Eustathius Antiochenus episcopus filios dum nescit invenit.

9) Eus. de Vita Const. III, 60: *τὸν ἑντὸν ἐκεῖνον ἀποσάμενοι.* В. В. Болотовъ видитъ въ этихъ словахъ намекъ на обвиненіе Евстаѳія какъ въ нравственной нечистотѣ, такъ и въ политической неблагонадежности. Литогр. лекціи 1888/89 г., стр. 39—40. Въ курсѣ 1894/95 г. онъ принимаетъ еще во вниманіе перемѣщеніе Евстаѳія въ Антиохію изъ Веріи, которое могло быть разсматриваемо, какъ духовное прелюбодѣянніе. Но самъ же отклоняетъ это предположеніе. „Извѣстно, что Евстаѳій перемѣщенъ былъ въ Антиохію изъ [Веріи] (нынѣшняго Алеппо), при чемъ нѣкоторые церкви были безусловно противъ перемѣщенія, и потому фактъ перемѣщенія могъ быть разсматриваемъ, какъ духовное прелюбодѣянніе. Но тотъ фактъ, что Евстаѳій былъ перемѣщенъ по постановленію собора [?],

были въ ходу въ то время, то правъ Каваллера, который и къ этому извѣстію относится съ довѣріемъ<sup>1)</sup>.

Но Каваллера<sup>2)</sup> вслѣдъ за Сократомъ скептически относится къ сообщенію Георгія лаодикійскаго, что на Евстаѳіа донесъ Киръ верійскій, обвиняя его въ савелліанствѣ: непонятно, какъ же послѣ этого могло случиться, что самъ Киръ низложенъ былъ по обвиненіи въ савелліанствѣ, и у Аѳанасія в. всегда упоминается въ компаніи со своею жертвою въ качествѣ православнаго епископа, изгнаннаго аріанами.

Низложеніе и изгнаніе Кира верійскаго еусевіанами есть, конечно, совершенно безспорный фактъ<sup>3)</sup>.

Но какъ ни невѣроятно выглядитъ поэтому сообщеніе Георгія лаодикійскаго, въ данномъ случаѣ едва-ли ни приложимо тертуллиановское критическое правило: *prorsus credibile est, quia ineptum est; certum est, quia impossibile est.* — Нельзя, конечно, оспаривать и той возможности, что на Кира наклеветали въ данномъ случаѣ сами еусевіане. Но столь же возможно, что самъ Киръ, когда дѣла приняли такой оборотъ, что всѣмъ убѣжденнымъ защитникамъ никейскаго символа стала грозить ссылка подъ тѣми или

---

показываетъ, что подобнаго взгляда не было въ восточныхъ церквахъ“. — О томъ, былъ ли Евстаѳій перемѣщенъ въ Антиохію по постановленію собора, намъ въ сущности ничего неизвѣстно, такъ какъ сообщеніе въ этомъ смыслѣ Созомена, будто Евстаѳій перемѣщенъ былъ никейскимъ соборомъ (Sozom. I, 2, выше стр. 35, прим. 2), безусловно ошибочно. И антиохійскій соборъ 324 года собрался не для избранія Евстаѳіа, а созванъ былъ самимъ Евстаѳіемъ, какъ уже епископомъ антиохійскимъ. Но что отцы собора, низложившіе св. Евстаѳіа, подъ прелюбодѣніемъ не имѣли въ виду его перемѣщенія изъ Веріи, доказываетъ ясно тотъ фактъ, что сами же они хотѣли перевести въ Антиохію Евсевія кесарійскаго. — Каваллера оспариваетъ вообще высказанную уже Валуа мысль, что подъ *ῥυπδν* въ письмѣ Константина содержится намекъ на обвиненіе низложеннаго Евстаѳіа въ прелюбодѣніи, и вмѣстѣ съ Христофорсономъ видитъ въ приведенномъ выраженіи только эквивалентъ стоящихъ выше словъ того же письма: *ἀποκλείσαντες πᾶσαν στασιώδη καὶ ἄτακτον βοήν.*

1) Cavallera, pp. 59—62. Какъ справедливо указываетъ Каваллера, за дѣйствительность такого обвиненія говорить въ цитованное выше (стр. 47) мѣсто изъ посланія „филиппопольскаго“ *conciliabulum* восточныхъ съ упоминаніемъ о загадочномъ Павлинѣ, гдѣ объ Евстаѳіи и Киматіи говорится: *de quorum vitae infamia turpi dicendum nihil est: exitus enim illorum eos omnibus declaravit.*

2) Cavallera, pp. 63—64. La critique de Socrate est juste. Il est improbable que le successeur d'Eustathe sur le siége de Bérée ait porté cette accusation et l'on comprend mal qu'il soit, après une pareille infamie, chassé lui-même de son propre siége et toujours cité par S. Athanase en compagnie de sa victime comme l'un des orthodoxes expulsés par les ariens.

3) Athan. apol. de fuga sua, n. 3; hist. ar. ad mon., n. 5.

иными предлогами, желая сбросить съ себя всякое подозрѣніе въ „савелліанствѣ“ и въ единомысліи съ Евстаѳіемъ и остаться на каедрѣ, дѣйствительно донесъ на него, какъ на савелліанна; но это предательство не спасло и его отъ низложенія подѣ тѣмъ же предлогомъ. Или же сообщеніе Георгія не представляетъ ли собою извращенія — въ сторону благоприятную аріанамъ — только того факта, что Киръ присутствовалъ на соборѣ низложившемъ св. Евстаѳія и подписалъ его постановленія и, можетъ быть, и на самомъ соборѣ обвинялъ Евстаѳія въ савелліанствѣ? — До какого нравственнаго униженія способны были въ IV—V вѣкахъ господствующія, опирающіяся на свѣтскую власть, догматическія партіи (аріане и монофиситы въ особенности) доводить своихъ противниковъ, доказываетъ, напр., тотъ фактъ, что на разбойничьемъ ефесскомъ соборѣ 349 года Домна антиохійскаго заставили сначала подписать низложеніе его друга Теодорита кирскаго, а потомъ всетаки и самого низложили. Въ 357 году 2-я сирміійская формула „богохульство“, blasphemia, по выраженію св. Иларія пиктавійскаго, выпущена была за подписью самого Осія кордубскаго, который по словамъ Аѳанасія в. „въ Никеѣ изложилъ вѣру“.

Самаго факта обвиненія Евстаѳія въ савелліанствѣ и Кавалера не оспариваетъ.

Если припомнить исторію низложенія Аѳанасія в., то обиліе причинъ низложенія Евстаѳія, указываемыхъ и современниками его и позднѣйшими историками, не вызываетъ удивленія. Евсевіанамъ нужно было отдѣлаться отъ этого выдающагося защитника никейскаго символа во что бы то ни стало, и, естественно, поэтому противъ него, какъ потомъ противъ Аѳанасія в., пущены были въ ходъ всевозможныя средства: обвиненія и въ ереси, и въ нравственной порочности и въ политической неблагонадежности. — Истинную же причину его низложенія, конечно, совершенно правильно указываетъ Созоменъ.

Неодинаково сообщаютъ намъ историки и относительно того, кто были главными дѣятелями антиохійскаго собора, низложившаго Евстаѳія.

По Филосторгію и Теодориту главными дѣятелями въ этой исторіи были Евсевій никомидійскій и Θεогній никейскій. По Филосторгію какъ будто и самый соборъ этотъ состоялся въ

Никомидіи и низложилъ не только Евстаѳіа, но и Александра александрійскаго; присутствовало на немъ будто бы 250 епископовъ<sup>1)</sup>.

Теодоритъ рассказываетъ, что Евсевій никомидійскій, захвативъ уже константинопольскую кафедру [что на дѣлѣ случилось уже по смерти Константина в.], отправился въ Іерусалимъ посѣтить святаго мѣста, захвативъ съ собою и Теогнія никейскаго. По дорогѣ они были и въ Антиохіи, гдѣ св. Евстаѳій принялъ ихъ дружелюбно. Въ Палестинѣ же они встрѣтились съ Евсевіемъ кесарійскимъ, Патрофиломъ скиѳопольскимъ, Аетіемъ лиддскимъ, Θεодотомъ лаодикійскимъ и другими арианскими епископами и, собравшись вмѣстѣ съ ними на соборъ въ Антиохію, низложили тамъ Евстаѳіа за мнимое прелюбодѣяніе<sup>2)</sup>.

1) II, 7. "Οτι μετὰ τρεῖς ὄλους ἐνιαυτοῖς [послѣ никейскаго собора] φησιν Εὐσέβιον καὶ Μάριον καὶ Θεόγγιν ψήφῳ βασιλέως τοῦ Κωνσταντίνου ἐπαρόδου τυχόντας, πίστεώς τε σύμβολον αἰρετικῆς ἐκθεῖναι καὶ πανταχόσε διαπέμψαι, ἐπ' ἀνατροπῇ τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου· καὶ τὸν Ἀλεξανδροῦς Ἀλέξανδρον καθελεῖν τε καὶ ἀποκηρύξασθαι, ἀνθ' ὧν ἐπὶ τὸ ὁμοούσιον καλιντραπελῶς ἐπανέστρεψεν· ἀλλὰ καὶ Εὐστάθιον τὸν Ἀντιόχειας, παιδίσκης μίξιν καὶ αἰσχρᾶς ἡδονῆς ἀπόλασιν αἰτίαν ἐπιγραφασμένους, φυγὴν αὐτῷ βασιλεὺς ἐτιμήσατο. πενήκοντα δὲ καὶ διακοσίους φησὶν εἶναι τὸ πλήρωμα τοῦ παρανόμου τούτου συνεδρίου, καὶ τὴν Νικομηδείαν αὐτοῖς τῶν παρανομηθέντων ποιήσασθαι ἐργαστήριον. Изъ Фотіевой передачи словъ Филосторгія неясно: 1) на одномъ ли соборѣ состоялось низложение Александра и Евстаѳіа и 2) въ какомъ смыслѣ онъ называетъ Никомидію *ἐργαστήριον* этого дѣла: въ томъ ли, что тамъ состоялся соборъ, или же въ томъ только, что его главнымъ дѣятелемъ былъ Евсевій никомидійскій. Только въ послѣднемъ случаѣ его сообщеніе могло бы претендовать на значеніе историческаго свидѣтельства. Низложение Александра во всякомъ случаѣ относится къ области сказокъ. И такъ какъ и соборъ, низложившій св. Евстаѳіа, едва-ли состоялъ изъ 250-и епископовъ, то можно предположить, что Филосторгія смѣшиваетъ соборъ, низложившій Евстаѳіа, съ соборомъ тирскимъ, низложившимъ Аѳанасія в., и Александра съ Аѳанасіемъ в. — Во всякомъ случаѣ, данное мѣсто въ исторіи Филосторгія не свидѣтельствуетъ о ея высокомъ достоинствѣ и показываетъ, что свѣдѣнія этого евноміанина о ходѣ событій въ 1-ой половинѣ IV вѣка далеко не отличались точностью. Можно судить поэтому, насколько слаба та точка опоры, на которой покоится обычное предположеніе о Павлинѣ, какъ преемникѣ св. Евстаѳіа.

2) Theodoret. h. e. I, 20, 1—4 pp. 51—52 (ed. Parmentier S. 70). 'Ο δὲ Εὐσέβιος — — καὶ τὴν Κωνσταντινουπόλεως ἡγεμονίαν κατέσχε τυραννικῶς· οὕτω δὲ τῆς πλείονος ἐπιλαβόμενος δυναστείας καὶ θαμὰ παρὰ βασιλέως φοιτῶν, καὶ τὴν παρορησίαν ἐκ τῆς συχνοτέρας συνουσίας λαβὼν, τὰς κατὰ τῶν τῆς ἀληθείας προμάχων κατεσεύασε μηχανάς, καὶ πρῶτον ἱμείρεσθαι τῆς τῶν Ἱεροσολύμων θεᾶς σκηψάμενος, καὶ ταύτη τὸν βασιλεῆ βουκολήσας ὡς τὸ πολυθρόνῳ λητον τῆς οἰκοδομίας ἔργον ὑπόμεινος, μετὰ πλείστης ἐκείθεν ἀπήρε τιμῆς, τοῦ βασιλέως αὐτῷ καὶ ὄρηματα καὶ τὴν ἄλλην ἀπονεύσαντος θεραπειαν. συναπῆρε δὲ αὐτῷ καὶ Θεογόγιος ὁ Νικαίας, κοινῶνός ὢν — — τῶν ποιητῶν βουλευμάτων. Ἀφικόμενοι δὲ εἰς τὴν Ἀντιόχειαν, καὶ τὸ τῆς φιλίας περιθέμενοι

Но такъ какъ и разсказъ Θεодорита не свободенъ отъ серьезной хронологической ошибки и въ немъ слиты черты двухъ или даже трехъ соборовъ (1. антиохійскаго, низложившаго св. Евстаѳа; 2. тирскаго 335 года: въ это именно время Евсевій cum sociis ѳздилъ въ Иерусалимъ на освященіе храма, и 3. антиохійскаго 341 года: только на этомъ соборѣ Евсевій является, какъ епископъ константинопольскій), то и сообщеніе Θεодорита о Евсевіи никомидійскомъ и Θεогніи, какъ главныхъ дѣятеляхъ этого антиохійскаго собора, не имѣетъ характера вполне надежнаго историческаго свидѣтельства.

Но сообщеніе Θεодорита о присутствовавшихъ на этомъ соборѣ сирійскихъ и палестинскихъ епископахъ подтверждается до извѣстной степени письмомъ Константина в. *Ἀνεγνων τὰ γραφέντα*, въ адресѣ котораго названы и „Θεοδοτῶ“ [лаодикійскій, на 1-мъ мѣстѣ] и „Αετίῳ“ [лидскій, на 4-мъ мѣстѣ].

Еще меньше значенія имѣетъ совершенно запутанное сообщеніе Φιλοστοργία.

Сократъ и Созомень о главныхъ дѣятеляхъ этого собора прямо не говорятъ. Имя Евсевія никомидійскаго и Θεогнія у нихъ въ связи съ низложеніемъ Евстаѳа не упоминается; но за то упоминается имя Евсевія кесарійскаго.

До насъ, слѣдовательно, не дошло никакихъ совершенно ясныхъ и не возбуждающихъ сомнѣнія извѣстій о предсѣдателѣ или главномъ дѣятелѣ этого антиохійскаго собора.

Тотъ фактъ, что собору предшествовала полемика Евстаѳа съ Евсевіемъ кесарійскимъ, и именно этотъ Евсевій былъ едва-ли не первымъ кандидатомъ въ преемники Евстаѳа, даетъ, повидимому, основаніе думать, что соборъ этотъ созданъ былъ по инициативѣ знаменитаго историка. А это даетъ основаніе отождествлять этотъ антиохійскій соборъ съ тѣмъ помѣстнымъ соборомъ, который издалъ 25 канонѳвъ, и который обычно, но безспорно ошибочно отождествляютъ съ соборомъ *ἐν τοῖς ἐγκαινίοις* 341 года. Предсѣдателемъ этого помѣстнаго собора безспорно

---

*προσωπεῖον, θεραπείας ἀπῆλθαν ὅτι μάλιστα πλείστης· ὁ γὰρ τῆς ἀληθείας πρόμαχος ὁ μέγας Εὐστάθιος, πᾶσαν αὐτοῖς ἀδελφικὴν φιλοφροσύνην προσήνεγκεν. ἐπειδὴ δὲ τοὺς ἱεροὺς κατέλαβον τόπους, καὶ τοὺς ὁμόφρονας ἐθεάσαντο, Εὐσέβιον τε τὸν Καισαρείας καὶ τὸν Σκυθοπολίτην Πατρόφιλον καὶ τὸν Λύδης Ἀέτιον καὶ τὸν Λαοδικείας Θεόδοτον καὶ τοὺς ἄλλους ὕσσι τὴν λῶβην εἰσεδέξαντο τὴν Ἀρείου, ἐμῆνυσάν τε τὸ τηρενόμενον, καὶ σὺν αὐτοῖς τὴν Ἀντιόχου κατέλαβον.*



былъ Евсевій кесарійскій. Въ codex Parisinus syriacus 62, томъ самомъ, въ которомъ сохранилось, найденное Швартцемъ, посланіе антиохійскаго собора 324 года къ Александру ессалоникскому, подъ 25-ю канонами стоитъ подпись (привожу ее въ переводѣ Швартца) *Εὐσέβιος παρὼν πᾶσι τοῦτοις ὑπὸ τῆς ἀγίας συνόδου ὁρισθεῖσιν συνεδέμην* <sup>1)</sup>, и въ латинскомъ спискѣ епископовъ этого собора 1-е мѣсто занимаетъ Eusebius Gadagens, подъ которымъ безспорно скрывается Евсевій кесарійскій <sup>2)</sup>. Въ опубликованныхъ недавно Швартцемъ (въ греческомъ переводѣ) 2-хъ сирскихъ спискахъ епископовъ этого собора по cod. A (начала VI вѣка) съ дополненіями изъ FH, на 1-мъ мѣстѣ тоже стоитъ Евсевій; и въ 1-мъ спискѣ (A<sup>1</sup>), помѣщенномъ послѣ посланія собора, въ качествѣ списка епископовъ, присутствовавшихъ на этомъ соборѣ (Präsenzliste), онъ прямо названъ (въ cod. F; въ A первые 14 именъ этого списка не сохранились): *Εὐσέβιος Καισαρείας Παλαιστίνης*. Во 2-мъ спискѣ, A<sup>2</sup> (подписяхъ подъ канонами), стоитъ *Εὐσέβιος παρὼν συγκατιδέμαι πᾶσι τοῖς ὁρισθεῖσιν* — подпись, аналогичная съ приводимой въ cod. 62 (въ основѣ ихъ, очевидно, лежитъ подлинная подпись Евсевія); но кафедра не названа <sup>3)</sup>. Евсевій никомидійскій не могъ присутствовать на этомъ соборѣ уже потому, что Вивинія не упоминается въ числѣ провинцій, изъ которыхъ составилъ этотъ соборъ, въ самомъ его посланіи.

Поэтому Швартцъ въ 1905 году приписывалъ „главную роль“ на этомъ соборѣ Евсевію кесарійскому и предполагалъ, что Евсевій мстилъ здѣсь Евстацію за свое отлученіе на антиохійскомъ соборѣ 324 года <sup>4)</sup>.

Подхвативъ эту догадку Швартца, Гарнаккъ въ своей статькѣ „Die angebliche Synode von Antiochien im Jahre 324/5“ развиваеетъ предположеніе, будто найденное Швартцемъ посланіе этого собора и придумано было съ цѣлью отомстить Евсевію

1) Schwartz VI, 281, 1. F. Nau, *Littérature canonique syriaque inédite: Concile d'Antioche etc.* въ *Revue de l'Orient Chrétien*, 2-me série, t. IV (XIV), 1901, № 1, p. 13, 18.

2) Ср. у меня въ Хр. Чт. 1911, 1017 [= Ант. соб. 37].

3) E. Schwartz, *Zur Gesch. d. Athanasius VIII*, S. 392, cf. SS. 391, 389, Anm. 3.

4) Schwartz VI, 281, 1. Приведа подпись Евсевія изъ Cod. Par. Syr. 62, Швартцъ говоритъ: Das ist Eusebius von Caesarea, der 341 tot war, auf der Synode dagegen, die gegen Eustathius berufen war, eine Hauptrolle spielte; er nahm damals Rache für die Exkommunikation von 324.

кесарійскому за низложение св. Евстаѳіа чрезъ „выдуманное“ отлученіе Евсевія Евстаѳіемъ въ 324 году<sup>1)</sup>.

Но къ 1908 году самъ Шварцъ уже оставилъ это предположеніе, какъ ошибочное<sup>2)</sup>.

Теперь онъ отождествляетъ соборъ, издавшій каноны, съ соборомъ, созданнымъ для избранія преемника Евлалію, что — по хронологіи Шварца — случилось спустя minimum 1 годъ по низложеніи Евстаѳіа. — Но къ сообщеніямъ Филосторгія и Θεодорита онъ относится скептически<sup>3)</sup>, и такимъ образомъ

1) Sitzungsberichte Берлинской Академіи Наукъ 1908, XXVI, SS. 486—487. Ср. у меня въ Хр. Чт. 1911, стр. 1012.

2) Schwartz VII, 354—359.

3) Schwartz VII, 357. Приведа (въ перифразѣ) сообщеніе Филосторгія, Шварцъ говоритъ: Was in dieser Nachricht Wahres steckt, ist noch nicht aufgeklärt. Sie ist von Theodoret [1, 21] mit der älteren Überlieferung zu einem albernen Roman kombiniert, in den vielleicht auch die Verwechslung der antiochenischen Synode, die Eustathius absetzte, mit der Enkaeniensynode unter Constantius [341] hineinspielt. — — — Hier ist Euseb von Nikomedien der treibende Mann: die von Theodoret aufgezählten 'Arianer' dürften aus dem Katalog, den er 5, 7, 1 aufstellt, entnommen sein. Такимъ образомъ, Шварцъ, съ свойственнымъ вообще свѣтскимъ историкамъ пренебреженіемъ къ историку-епископу Θεодориту, отвергаетъ его разсказъ цѣликомъ, какъ „глупый романъ“, скомбинированный изъ сообщеній Филосторгія и древнѣйшихъ извѣстій. Но 1) зависимость Θεодорита отъ Филосторгія есть только гипотеза, никѣмъ серьезно не доказанная. В.В.Бологовъ не допускаетъ этой зависимости (Theodoretiana, 120). Ср. выше стр. 124—125, прим. 1. Въ данномъ случаѣ зависимость Θεодорита отъ Филосторгія прямо невѣроятно: а) по Филосторгію Евсевій никомидійскій cum sociis нналожилъ Евстаѳіа сразу же по своемъ возвращеніи изъ ссылки и вмѣстѣ съ св. Александромъ александрійскимъ, слѣдовательно до 17 апрѣля 328 года, по Θεодориту — уже послѣ 337 года; б) соборъ по Филосторгію состоялся едва-ли не въ Никомидіи, Θεодоритъ же знаетъ, что онъ былъ въ Антиохіи; в) по Филосторгію на соборѣ присутствовали 250 епископовъ, Θεодоритъ же ничего не знаетъ о числѣ ихъ; но за то онъ упоминаетъ о путешествіи Евсевія въ Палестину и перечисляетъ палестинскихъ участниковъ собора. Совпадаютъ Θεодоритъ съ Филосторгіемъ только въ сообщеніи о поводѣ низложенія: обвиненіи въ прелюбодѣянніи. Но въ данномъ случаѣ съ ними совпадаетъ и Иеронимъ. Но самое главное: неужели Θεодоритъ, самъ родомъ антиохіецъ, нуждался въ исторіи аріанина Филосторгія для того, чтобы разсказать исторію низложенія антиохійскаго же епископа Евстаѳіа, о которой въ самой Антиохіи сохранялось, вѣроятно, и устное преданіе? 2) Еще менѣе вѣроятно, что Θεодоритъ и самый списокъ епископовъ, принимавшихъ участіе въ низложеніи Евстаѳіа, заимствовали изъ своего же списка главныхъ вождей (ἐπίσκοποι προστάται) арианъ въ V, 7, 1 [р. 205 D] (ср. выше стр. 126, прим.). Изъ Theodoret I, 5 (выше стр. 1—2, прим. 2), cf. I, 7 (стр. 125—126, прим. 2) видно, что Θεодоритъ свои списки арианъ составлялъ не „отъ вѣтра главы своего“, а на основаніи документовъ. Одинъ изъ нихъ приводитъ самъ Θεодоритъ (письмо Арія къ Евсевію I, 5), другіе прямо не упоминаетъ; но его дополнительный списокъ арианъ, присутствовавшихъ въ Никей въ I, 7, никакихъ сомнѣній относительно

вопросъ о главномъ дѣятелѣ собора, низложившаго Евстаѳіа, у него остается открытымъ.

По моему мнѣнію, Евфроній едва-ли не былъ непосредственнымъ преемникомъ св. Евстаѳіа, и потому съ своей точки зрѣнія я не вижу необходимости отличать соборъ, избравшій Евфронія, по всей вѣроятности тождественный съ соборомъ,

своей исторической достовѣрности не вызываетъ. Такого же происхожденія и значенія и списокъ въ V, 7: въ него вошли всѣ епископы, упоминаемые въ I, 5 и I, 7, кромѣ Секунда и Θεоны, прибавлены только, вѣроятно, случайно опущенный въ I, 7 Марій халкидонскій и, сдѣлавшіеся епископами послѣ никейскаго собора, Георгій лаодикійскій и Θεодоръ перинескій (ираклійскій во Θρακίη). Если Θεодоритъ ошибочно заноситъ (хотя только *implicite*) Павлина тирскаго въ число епископовъ, присутствовавшихъ въ Никее, то эта ошибка понятна и извинительна: Θεодориту неизвѣстно было время кончины Павлина. Но чтобы онъ, рассказывая о низложеніи св. Евстаѳіа, сталъ брать наугадъ имена аріанскихъ епископовъ, какъ виновниковъ этого низложенія, изъ составленнаго имъ же самимъ списка, это прямо невѣроятно. Далѣе, если Θεодоритъ пользовался спискомъ въ V, 7 своей исторіи, то невозможно указать причины, почему онъ взялъ изъ него только имена двухъ Евсевіевъ, Θεогнія, Патрофила, Аетія и Θεодота. Почему у него опущены здѣсь, напр., имена Григорія виритскаго, Наркисса нероніадскаго и Павлина тирскаго? Но — самое главное — достовѣрность списка сиро-палестинскихъ епископовъ у Θεодорита подтверждается въ существенномъ, какъ уже отмѣчено выше, документально: письмомъ Константина „*Ἀπεύρων τὰ γραφέντα*“: даже если согласиться съ Швартцемъ, что соборъ, къ которому пишетъ Константинъ, не тождественъ съ соборомъ, низложившимъ св. Евстаѳіа, и тогда вся вѣроятность за то, что и соборъ, избравшій Евлалія, составилъ въ существенномъ изъ тѣхъ же епископовъ, какіе за годъ или немного болѣе предъ тѣмъ собрались для низложенія Евстаѳіа. — Пропускъ именъ Θεодора, Наркисса, Алфія у Θεодорита нисколько противъ достовѣрности его списка не говоритъ, такъ какъ онъ не имѣетъ въ виду перечислить всѣхъ епископовъ этого собора. Но въ моихъ глазахъ за историческую достовѣрность списка сиро-палестинскихъ епископовъ у Θεодорита весьма вѣско говоритъ тотъ фактъ, что, называя имена Евсевія кесарійскаго и Патрофила скиеопольскаго, Θεодоритъ, въ отличіе отъ Созомена, опускаетъ имя ихъ третьяго компаньона по палестинскому собору — Павлина тирскаго. Θεодоритъ, сохранившій до насъ письмо Евсевія никомидійскаго къ Павлину, едва-ли опустилъ бы его имя, если бы встрѣтилъ его въ своемъ источникѣ въ связи съ низложеніемъ Евстаѳіа. Это доказываетъ, что свой списокъ Θεодоритъ беретъ изъ надежнаго источника. — Единственное, что заставляетъ съ осторожностью относиться къ разсказу Θεодорита, это — фактъ, что у него Евсевій никомидійскій является уже какъ епископъ константинопольскій: такимъ онъ былъ только въ 341 году. Эту ошибку можно, конечно, объяснять и тѣмъ, что Θεодоритъ смѣшалъ соборъ, низложившій св. Евстаѳіа, съ соборомъ ἐν τοῖς ἐυχαιείοις 341 года. Но такъ какъ на этомъ послѣднемъ соборѣ никто изъ антиохійскихъ епископовъ не былъ низложенъ, и разсказъ Θεодорита о низложеніи св. Евстаѳіа слишкомъ богатъ деталями, чтобы его легко было признать цѣликомъ за выдумку, то, можетъ быть, указанная ошибка объясняется просто тѣмъ, что Θεодориту не было извѣстно, когда именно Евсевій перешелъ изъ Никомидіи въ Константинополь.

издавшимъ 25 канонѡвъ <sup>1)</sup>, отъ собора, низложившаго св. Евстаѳіа. — Во всякомъ случаѣ, если даже на этомъ соборѣ присутствовали и Евсевій никоидійскій, я не вижу повода сомнѣваться въ томъ, что на немъ видную роль игралъ и Евсевій кесарійскій. И такъ какъ на соборѣ, избравшемъ Евфронія, несомнѣнно присутствовали и Θεодотъ лаодикійскій [по отъѣздѣ Евсевіа онъ видимо остался предсѣдателемъ этого собора] и Наркиссъ нероніадскій, то я не вижу повода сомнѣваться въ правильности раннѣйшаго предположенія Швартца, что эти три епископа, отлученные антїохійскимъ соборомъ 324 года, мстили теперь Евстаѳію, главному дѣятелю этого собора, за это отлученіе. И для нихъ было, конечно, чрезвычайно прїятно, что Аегій лиддскій, измѣнившій имъ въ 324 году, теперь снова очутился на ихъ сторонѣ.

Когда св. Евстаѳій былъ низложенъ и отправленъ въ ссылку, катедра антїохійская [если ее не занималъ въ это время недолгое время Евлалій] была предложена главному виновнику этого низложенія — ученому митрополиту кесарійскому Евсевію; о желаніи имѣть его своимъ епископомъ антїохійцы написали и самому императору. Но Евсевій уклонился отъ этой не особенно прїятной для него чести. И въ епископы антїохійскіе поставленъ былъ одинъ изъ предложенныхъ императоромъ (вѣроятно по указанію одного изъ Евсевіевъ) кандидатовъ — каппадокійскій пресвитеръ Евфроній. Черезъ полтора года онъ умеръ, и его мѣсто занялъ Флакиллъ, которому Евсевій кесарійскій посвятилъ свои книги „о церковномъ богословіи“ и который присутствовалъ на тирскомъ соборѣ 335 года. Катедра антїохійская теперь на долгое время перешла въ руки „аріанъ“ (антиникейцевъ). Православные антїохійцы, конечно, ни Евфронія, ни Флакилла своимъ не признали, продолжая считать своимъ законнымъ епископомъ св. Евстаѳіа, и образовали „секту“ евстаѳіанъ, строгихъ приверженцевъ никейскаго символа, главою которыхъ по смерти Евстаѳіа <sup>2)</sup> сталъ

1) О времени этого собора будетъ особая замѣтка.

2) О судьбѣ св. Евстаѳіа въ изгнаніи и о времени его кончины мы обладаемъ довольно противорѣчивыми извѣстіями. Gwatkin, SS. 77—78, n. 2. Но тотъ фактъ, что въ посланіи восточныхъ сердикскихъ отцовъ упоминается объ exitus Евстаѳіа, доказываетъ, что его въ 342/3 г. уже не было въ живыхъ, чѣмъ именно объясняется и то, что сердикскій соборъ, принявшій въ общеніе дѣло Маркелла анкирскаго, ничего не сдѣлалъ для св. Евстаѳіа. — Ср. выше стр. 147, прим.

пресвитеръ Павлинъ<sup>1)</sup>, рукоположенный потомъ Лукиферомъ во епископы.

Такъ возникла антиохійская схизма, корень которой, какъ оказывается, лежитъ дальше, чѣмъ эпоха низложенія св. Евстаѳіа: еще въ самомъ началѣ аріанскаго спора антиохійскую кафедру занималъ недолгое время покровитель Арія Павлинъ и, конечно, оставилъ послѣ себя группу послѣдователей, которая и подняла голову, когда въ императорской политикѣ произошелъ поворотъ въ пользу евсевіанъ. Въ этой группѣ, конечно, нашли себѣ точку опоры и епископы, собравшіеся въ Антиохіи для низложенія св. Евстаѳіа.

Что же было въ это время въ Тирѣ?

Съ Зиномомъ старшимъ тирскимъ мы послѣ 325 года не встрѣчаемся. Къ 332/3 году его несомнѣнно уже не было въ живыхъ. Въ это время, года за три до тирскаго собора, епископомъ тирскимъ былъ уже Павелъ<sup>2)</sup>. То, что сообщаетъ Аѳанасій в. объ этомъ Павлѣ, даетъ основаніе думать, что онъ не былъ изъ числа евсевіанъ, а былъ скорѣе единомышленникомъ Аѳанасія в. Именно Павелъ тирскій узналъ Арсенія ипсильскаго,

[Предположеніе Швартца VII, 357, будто отцы собора не рѣшились протестовать противъ рѣшенія Константина в., сославшаго Евстаѳіа за оскорбленіе своей матери, совершенно неправдоподобно: вѣдь и Аѳанасія в. сослалъ Константинъ в., и ему ставились въ виду и мнимыя политическія преступленія.] Cr. Cavalleга, pp. 65—66, Note B.

1) Въ лицѣ Павлина общество евстаѳіанъ сдѣлало въ догматической терминологіи поворотъ вправо, въ сторону западной, тертулліановской терминологіи. Св. Евстаѳій, какъ это и естественно предполагать о немъ, какъ восточномъ богословѣ, и какъ это прямо сообщаютъ о немъ Сократъ и Созоменъ, имѣвшіе подъ руками его полемическія сочиненія противъ Евсевія кесарійскаго, держался оригеновской терминологіи, училъ о трехъ совершенныхъ ипостасяхъ въ Богѣ. Этому не противорѣчитъ и новооткрытое посланіе антиохійскаго собора 324 года: въ выраженіи (Schwartz VI, 276 стрк. 18 греч.) „*εἰκὼν γὰρ ἐστὶν οὐ θελήσεως οὐδ' ἄλλον τινός, ἀλλ' αὐτοῦ τοῦ πατρικοῦ προσώπου*“ слово *προσῶπον* есть неточность, допущенная Швартцемъ. Въ сирскомъ стоитъ (стрк. 15) *qmw* — слово, которое, по сообщенію А. И. Бриллиантова, есть „обычный у сирійцевъ въ эпоху христологическихъ споровъ эквивалентъ греческаго *ὑπόστασις*“. — Павлинъ же, какъ извѣстно, видѣлъ въ *ὑπόστασις* синонимъ *οὐσία* и потому признавалъ въ Богѣ только три *πρόσωπα*, не три *ὑποστάσεις*.

2) Athan. apol. c. ar. p. 65: *καὶ τὸ γε θαυμαστόν, οὐδὲ εὐρεθεὶς ὡμολόγει αὐτὸς εἶναι ὃ Ἀρσένιος, ἕως ἐν δικαστηρίῳ ἐπὶ Παύλου τοῦ τηριχαῦτα ἐπισκόπου τῆς Τύρου ἠλέγχθη καὶ καταισχυρθεὶς λοιπὸν οὐκ ἠρῆσάτο.* Cf. Socrat. h. e. I, 29, p. 66. — О томъ, что это было не на тирскомъ соборѣ, а раньше, за три года, см. E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius, Mitteilung VIII, SS. 374—375, особенно Anm. 4.

относительно котораго евсевіане (со словъ Исхиры) распространили слухъ, будто Аѳанасій его убилъ; и Арсеній сначала скрывался, а когда его нашли сначала въ Египтѣ, а потомъ, когда онъ опять скрылся, — въ Тирѣ, онъ не признавался, кто онъ, пока его не узналъ и не уличилъ Павелъ тирскій.

Если бы Павелъ былъ изъ числа евсевіанъ, то онъ не сталъ бы дѣйствовать въ пользу Аѳанасія в. А если такъ, то можно ли думать, какъ это неизбѣжно должны допускать защитники обычнаго предположенія о времени кончины Павлина, что этотъ Павелъ поставленъ былъ во епископы тирскіе на мѣсто Павлина, перешедшаго въ Антіохію на мѣсто низложеннаго св. Евстаѳія? Въ это время евсевіане были въ полной силѣ. И, конечно, Павлинъ тирскій, перебравшійся въ Антіохію, и оба Евсевія не допустили бы, чтобы важная тирская кафедра досталась челоуѣку не ихъ партіи, или изъ числа лицъ сомнительныхъ съ ихъ точки зрѣнія.

Другое дѣло, если Павелъ сдѣлался тирскимъ епископомъ раньше низложенія св. Евстаѳія и былъ преемникомъ Зинова, а не Павлина. Въ это время, подъ вліяніемъ св. Евстаѳія, тирская кафедра могла достаться и самому убѣжденному никейцу. Слѣдовательно, и это одинокое извѣстіе о Павлѣ тирскомъ не въ пользу предположенія, что преемникомъ Евстаѳія въ Антіохіи былъ Павлинъ тирскій.

Съ другой же стороны это извѣстіе косвенно говоритъ и за то, что предшественникъ Павла Зиновъ до конца жизни остался вѣренъ никейскому символу.

Къ 342/3 году и Павла тирскаго уже не было въ живыхъ. На соборѣ сердикскомъ въ числѣ восточныхъ антиникейцевъ присутствовалъ уже Виталій, епископъ тирскій. Подъ посланіемъ восточныхъ онъ подписался на 18-мъ мѣстѣ<sup>1)</sup>:

Въ числѣ выдающихся евсевіанскихъ дѣятелей этотъ Виталій, однако, не упоминается. Рѣшительно на сторону евсевіанъ Тиръ перешелъ въ лицѣ его преемника Уранія, виднаго сотрудника Акакія кесарійскаго. Но послѣ Уранія эту кафедру занялъ Зиновъ младшій, одинъ изъ выдающихся борцовъ за никейскій символъ въ его восточномъ пониманіи.

1) Hilar. fr. III, 29, p. 665. Vitalis episcopus a Tyro opto vos in Domino bene valere.

Такимъ образомъ, въ IV вѣкѣ въ Антиохіи было два епископа съ именемъ Павлина. Изъ нихъ первый, евсевіанинъ по убѣжденію, другъ Евсевія кесарійскаго и видный покровитель Арія, переведенъ былъ въ Антиохію изъ Тира и былъ епископомъ антиохійскимъ только полгода. Но такъ какъ онъ умеръ раньше никейскаго собора и былъ единственнымъ и вполне законнымъ епископомъ антиохійскимъ, 22-мъ по счету отъ апостоловъ, то имя его и занесено въ списокъ православныхъ антиохійскихъ епископовъ. Второй Павлинъ, строгій никеецъ по убѣжденію, вѣрный послѣдователь св. Евстаѳія, поставленъ былъ епископомъ въ такое время, когда Антиохія имѣла уже православнаго (хотя и поставленнаго евсевіанами) епископа св. Мелетія, никогда не былъ поэтому единственнымъ и полноправнымъ епископомъ въ Антиохіи, за законнаго епископа признаваемъ былъ только въ Александріи и на западѣ, но не на востокѣ, не былъ признанъ таковымъ и 2-мъ вселенскимъ соборомъ. А потому и въ списокъ антиохійскихъ епископовъ занимаетъ мѣсто, не какъ законный епископъ, а только какъ епископъ партіи.

Въ Тирѣ за это время былъ одинъ епископъ Павлинъ, тотъ самый, который перешелъ потомъ въ Антиохію, и два Зинона. И оба они имѣли счастье быть представителями тирской церкви на вселенскихъ соборахъ: одинъ на 1-мъ, другой на 2-мъ. И оба же, повидимому, принадлежали къ числу никейцевъ, хотя и умѣреннаго направленія. Зинопъ старшій, повидимому, былъ епископомъ Тира не долго, и о немъ мы знаемъ очень мало. Младшій Зинопъ болѣе извѣстенъ намъ, какъ историческая личность. Поставленный во епископы тирскіе, повидимому, уже при Валентѣ, онъ сразу же дѣлается виднымъ дѣятелемъ такъ называемой „младоникейской“ партіи, т. е. бывшихъ восточныхъ оригенистовъ, принявшихъ никейскій символъ, но истолковавшихъ слово *μονοθεος* въ болѣе пріемлемомъ для себя смыслѣ, — въ смыслѣ, отклоняющемъ всякую мысль о савелліанскомъ сліяніи Сына съ Отцомъ и о матеріальномъ дѣленіи сущности, той „партіи“ (*sit venia verbo!*), къ которой принадлежали и великіе каппадокійцы: Василій великій, Григорій Богословъ и Григорій нисскій. Василію Зинопъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ сотрудниковъ. А вмѣстѣ съ обоими Григоріями присутствовалъ онъ на 2-мъ вселенскомъ соборѣ 381 года, на томъ соборѣ, на кото-

ромъ православное ученіе о Св. Троицѣ было изложено въ томъ видѣ, въ какомъ мы содержимъ его и до сихъ поръ.

Сущность предлагаемаго этюда сводится къ слѣдующимъ положеніямъ:

1. Антиохійскій пресвитеръ Павлинъ возведенъ былъ на тирскую кафедру сразу по кончинѣ мученика Тиранніона и былъ самостоятельнымъ и единственнымъ епископомъ тирскимъ. Въ 316/7 году онъ былъ уже почтеннымъ старцемъ.

2. Незадолго до никейскаго собора, вскорѣ послѣ 20 декабря 323 года, когда умеръ Филогоній антиохійскій, Павлинъ былъ переведенъ на его мѣсто въ Антиохію; но

3. епископствовалъ здѣсь всего 6 мѣсяцевъ или немного болѣе и лѣтомъ-осенью 324 года уже умеръ.

4. Этотъ именно Павлинъ и есть 22-ой антиохійскій епископъ у Иеронима и въ другихъ сохранившихся спискахъ; и онъ же скрывается и подъ загадочнымъ Романомъ у Созомена, въ флорентійскомъ Index'ѣ и у Никиты.

5. Paulinus Daciae посланія отцовъ восточнаго сердикскаго собора, магическія книги котораго сжегъ Македоній мопсуестійскій, ничего общаго съ этимъ Павлиномъ тирскимъ-антиохійскимъ не имѣетъ, и антиохійскимъ епископомъ никогда не былъ. По всей вѣроятности это — сосѣдъ по кафедрѣ Македонія — Павлинъ, епископъ аданскій въ Киликіи.

6. Въ Тирѣ на мѣсто Павлина поставленъ былъ епископомъ Зинопъ, къ которому св. Александръ александрійскій писалъ особое посланіе, и который присутствовалъ въ качествѣ единственнаго въ то время епископа тирскаго и на никейскомъ соборѣ.

7. Этого Зинона тирскаго св. Елифаній кипрскій называетъ „древнимъ“, *ἀρχαῖος*, не потому, что онъ былъ въ 324 году старцемъ, и не потому, что онъ занялъ тирскую кафедру раньше Павлина, а въ отличіе отъ другого Зинона тирскаго, современника св. Елифанія.

8. Къ 332-3 году Зинона старшаго тирскаго уже не было въ живыхъ: епископомъ тирскимъ въ это время былъ Павелъ, сторонникъ Аванасія в., оказавшій ему важную услугу по дѣлу Арсенія ипсильскаго.



9. Преемниками Павла были уже евсевіане: Виталій, присутствовавшій въ 342/3 году въ Сердикѣ на сторонѣ восточныхъ, и дѣятельный сотрудникъ Акакія кесарійскаго Ураній поддерживавшій его сторону въ 359 году въ Селевкіи и за это низложенный оміусіанами.

10. Зинонъ младшій сдѣлался епископомъ тирскимъ, повидому, уже при Валентѣ, но сразу же вступилъ въ ряды младоникейцевъ и былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ Василя великаго и Мелетія антиохійскаго, а затѣмъ Григорія Богослова и Григорія нисскаго; присутствовалъ на соборахъ: тианскомъ 367 года, антиохійскомъ 379 года, константинопольскомъ вселенскомъ 381 года.

11. Въ Антиохіи на мѣсто Павлина переведенъ былъ верійскій епископъ Евстаѳій, убѣжденный никеецъ; но сторонники Павлина его епископомъ, повидому, не признали и избрали на мѣсто Павлина Евлалія, который, однако, скоро умеръ; или же этотъ Евлалій управлялъ ими какъ пресвитеръ, а епископомъ былъ недолгое время по низложеніи Евстаѳія.

12. Когда въ 332/3 году св. Евстаѳій былъ низложенъ, а Евсевій кесарійскій занялъ его мѣсто отказался, антиохійскимъ епископомъ былъ поставленъ каппадокійскій пресвитеръ Евфроній, который и былъ епископомъ только съ небольшимъ годъ; по смерти же его его мѣсто занялъ Флакиллъ. Евлалій, если и умеръ послѣ Евстаѳія, то каедрю антиохійскую могъ занимать только раньше, чѣмъ она предложена была Евсевію кесарійскому.

Въ заключеніе привожу для наглядности списокъ тирскихъ и антиохійскихъ епископовъ съ 311 по 381 гг.

#### Епископы тирскіе.

Тиранніонъ † около 311 г.

Павлинъ 312—323 г. (переведенъ въ Антиохію на мѣсто Филогонія).

Зинонъ съ 324 г. (присутствовалъ въ 325 г. на 1-мъ вселенскомъ соборѣ, † раньше 333 г.).

#### Епископы антиохійскіе.

19. Тираннъ † 312/313 г.

20. Виталій 312/3—318/9<sup>1</sup>).

21. Филогоній 318/9 — † 20 дек. 323 г.

22. Павлинъ, бывшій епископъ тирскій, † лѣтомъ-осенью 324 г.

1) H a g n a s k, Chronologie II, 160.

23. Евстаѳіѣ, (23.) Евлаліѣ,  
 бывшій епи- сторонникъ  
 скопъ верій- Арія [† 324/5 г. ?  
 скій, присут- или же былъ  
 ствоваль въ 325 епископомъ въ  
 г. въ Никеѣ, низ- 332/3 г. ?].  
 ложенъ въ 332/3  
 г., † раньше  
 342/3 г.

(Аріанскіе епископы:)

(24.) Евфроніѣ 332/3—334 г.

Павелъ (былъ епископомъ  
 тирскимъ въ 332/3 г.).

(25.) Флакиллъ съ 334 г.,  
 присутствовалъ на соборѣ въ  
 Тирѣ въ 335 г. и на антиохійскомъ  
 соборѣ *ἐν τοῖς ἐγκαμίοις* 441 г.

Виталіѣ (присутствовалъ на  
 сердикскомъ соборѣ восточныхъ  
 342/3 г.). •

(26.) Стефанъ, поставленъ  
 послѣ 441 г., низложенъ на ан-  
 тиохійскомъ соборѣ 444 г.<sup>1)</sup>

Ураніѣ (присутствовалъ на  
 селевкійскомъ соборѣ 359 г.).

(27.) Леонтіѣ, 444—457 г.

(28.) Евдоксіѣ съ 357 г. (быв-  
 шій епископъ германикійскій;  
 въ 360 г., по низложеніи Маке-  
 донія, перешель въ Константи-  
 нополь).

Зинонъ 2-й (занялъ каеэдру  
 раньше 367 г., присутствовалъ  
 на 2-мъ вселенскомъ соборѣ  
 381 г.).

[Діодоръ — епископъ евста-  
 оіанъ.]

24. (29.) Мелетіѣ съ 360/1 г.  
 (бывшій епископъ севастіѣскій  
 въ Арменіи, въ Антиохію пере-  
 веденъ на мѣсто Евдоксіѣ, въ  
 361 г. былъ акакіанами низло-  
 женъ, снова возвратился при  
 Юліанѣ, при Валентѣ опять  
 сосланъ, въ 365/6 г. возвращенъ  
 изъ ссылки<sup>2)</sup>, † 381 г. (31 мая ?)  
 на 2-мъ вселенскомъ соборѣ.

1) В. В. Болотовъ, Либерій, еп. римскій и сирміѣскіе соборы, стр. 17  
 ]Хр. Чт. 1891, I, 439], прим. 39.

2) Gwatkin, 243.

(24.) Павлинъ	(30.) Евзоій
съ 362 г. (епископъ евстаѳіанъ, поставленный Люциферомъ.	361 по 376 г. <sup>1)</sup> , (сподвижникъ Арія).
	(31.) Дорошеей (съ 376 г.).

## Дополненія.

Къ стр. 16. „Владыкою“ называетъ и Александръ ессалоникскій своего „господина возлюбленнаго сына и единокрушнаго сослужителя Аѳанасія“ великаго въ письмѣ къ нему у Athan. apol. с.agian. п. 66 (Bright, р. 79): *Ἐδήλωσα σὺν σοι αὐτὸ τοῦτο* (что онъ получилъ отъ Аѳанасія только одно письмо), *ἵνα εἰδέναι ἔχῃς, δέσποτα*. — Но и Аѳанасій в., хотя и „сынъ“ по возрасту Александру ессалоникскому, занималъ, однако, виднѣйшую на востокѣ кафедру.

Къ стр. 28. О Θεодорѣ тирскомъ Свиды подѣ словомъ *Ἀὐξέντιος* — вѣроятно, на основаніи Филосторгія — сообщаетъ только, что онъ былъ младшимъ братомъ Авксентія, епископа мопсуестійскаго, очевидно, предшественника Македонія (Авксентій былъ нотаріемъ во дворцѣ Ликинія, но, какъ христіанинъ, вынужденъ былъ оставить эту должность, почему его навывали, какъ и Македонія, исповѣдникомъ; но Македоній былъ епископомъ мопсуестійскимъ въ 324—344 гг.; Авксентій же сдѣлался епископомъ, повидимому, раньше Θεодора тирскаго), и что онъ получилъ свое образованіе въ Аѳинахъ. *Supplementa Philostorgiana, Ex Suida in voce Ἀὐξέντιος. ap. Valesius, р. 544: τούτου [Ἀὐξέντιου] δὲ ἀδελφὸς νεώτερος Θεόδωρος ἦν, ἀνὴρ τῶν Ἀθήνησι παιδευθέντων· ὃς καὶ αὐτὸς [какъ Авксентій] χρόνῳ ὕστερον ἐπίσκοπὸν τῆς Ταρσοῦ ἐκκλησίας ἐτύχε κληρωσάμενος*. Дальше идетъ рѣчь объ Аегіи, откуда ясно, что первоисточникомъ для Свиды и здѣсь является Филосторгій. — Ср. Le Quien, II, 871. — Благопріятный отзывъ о Θεодорѣ Филосторгія, повидимому, не въ пользу предположенія, что этотъ преемникъ Лупа и предшественникъ Антонія былъ изъ числа убѣжденныхъ никейцевъ.

1) Socr. h. e. IV, 35, р. 257.

Къ стр. 180. До конца вѣренъ онъ, однако, не остался имъ. Въ 342/3 году мы встрѣчаемъ его на сторонѣ Аванасія в. См. Хр. Чт. 1911, стр. 848 [= Ант. соб. 324 г., стр. 18]. Привожу здѣсь, опущенный тамъ для краткости, рассказъ о немъ Филосторгія, III, 12, интересный и какъ одинъ изъ примѣровъ того, какіе слухи распускали аріане о жизни и предсмертныхъ болѣзняхъ своихъ противниковъ. *Ἀέτιον δὲ τὸν ἔφορον τῆς Παλαιστίνης, ἐπὶ πορνείᾳ καταγγελλόμενον καὶ βουληθέντα τῇ πρὸς Ἀθανάσιον ἐπιχωρήσει τὸ αἰσχρὸς ἐπικαλύψασθαι, πρὸς τὴν ἐκείνου δόξαν αὐτομολῆσαι δοῦναι δ' οὖν ὄμως ὀξύτατα τὴν δίκην, τοῦ αἰδοίου διασαπέντος καὶ σκόλυκας βρούσαντος, καὶ οὕτω τοῦ ζῆν ἐλαθέντα.* Конечно, Аетій лиддскій былъ особенно ненавистенъ аріанамъ, какъ ренегать. Но, очевидно, подобные же розказни пущены были ими въ ходъ и о смерти Евстаѳіа и Киматія антарадскаго (см. выше, стр. 147, прим.).

Свящ. Д. Лебедевъ.