

## ОТДѢЛЪ I.

### Гдѣ находилась вичинская епархія константинопольскаго патріархата?

Въ списокѣ епархій константинопольскаго патріаршаго престола, принадлежащемъ времени импер. Андроника Палеолога старшаго (1282—1328), значится въ числѣ митрополій каѳедра, замѣститель которой названъ: ὁ Βιτζίνης, т. е. вичинскій. Епархія эта стоитъ подѣ 95 номеромъ въ сосѣдствѣ съ тремя слѣдующими: ὁ Ζηκχίας—93, ὁ Βοσπόρου—94, ὁ Σουγδαίας—96<sup>1)</sup>. Мѣстности трехъ названныхъ епархій намъ хорошо извѣстны, что же касается до Вичины, которая не названа ни въ какомъ другомъ изъ опубликованныхъ понынѣ списковъ, то географическое ея опредѣленіе составляетъ само по себѣ вопросъ<sup>2)</sup>. Если бы въ этомъ списокѣ въ перечисленіи каѳедръ имѣла значеніе близость географическая, то естественно было бы искать вичинскую епархію въ странахъ сѣвернаго побережья Понта; но какъ гласитъ самое заглавіе этого списка<sup>3)</sup>, и какъ убѣждаетъ въ томъ его содержаніе, епархії перечислены въ немъ исключительно въ ранговомъ порядкѣ съ указаніемъ въ каждомъ данномъ случаѣ на происшедшія въ этомъ отношеніи измѣненія. Такимъ образомъ, бли-

1) *Parthey*, Hieroclis Synecdemus etc. Notitiae graecae episcopatum. Ber. 1866, стр. 233.

2) *Ралли* и *Потли* въ своемъ изданіи этого списка, *Σύνταγμα* etc. (Athen. 1855), V, р. 494, прим. 5, предполагаютъ здѣсь просто ошибку: ἴσως Βοδίνης, т. е. Видинъ, болг. Бдинъ.

3) *Иб.* стр. 225: "Ἐκθεσις βασιλέως κυροῦ Ἀνδρονίκου τοῦ Παλαιολόγου τοῦ γέροντος, ὅπως νῦν ἔχουσι τάξιν αἱ ὑποκείμεναι μητροπόλεις τῇ πατριαρχικῇ θρόνῳ τῆς Κωνσταντινουπόλεως.

зость вичинской каѳедры къ тремъ названнымъ выше въ отношеніи ранга не даетъ сама по себѣ никакого указанія на мѣстность, въ которой слѣдуетъ искать эту епархію.

Еще со времени Ле-Кіена вопросъ этотъ считается однако рѣшеннымъ, но, какъ мы думаемъ, совершенно неправильно. Ле-Кіену были извѣстны два вичинскіе епископа, а именно: Лука, помянутый у Пахимера (V, 3), и другой безъ имени, который участвовалъ въ соборѣ противъ ереси Акиндина въ 1341 году. Такъ какъ у Пахимера епископъ Лука является посредникомъ въ сношеніяхъ съ императоромъ Андроникомъ старшимъ въ 1300 году Аланъ, которые пожелали поступить на службу къ императору, то отсюда, повидимому, вывелъ Ле-Кіенъ заключеніе, что каѳедра этого епископа находилась по близости отъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ искони сидѣли Аланы, т. е. на сѣверномъ Кавказѣ. Помѣстить однако непосредственно въ Аланіи этого епископа Ле-Кіенъ не могъ, такъ какъ то была особая митрополія, носившая названіе аланской; поэтому онъ помѣстилъ вичинскаго епископа на Кубань и въ своей картѣ поставилъ городъ Вичину на нижнемъ теченіи этой рѣки<sup>1)</sup>.

Авторитетъ Ле-Кіена далъ право послѣдующимъ изслѣдователямъ воспроизводить безъ дальнѣйшей провѣрки сдѣланное имъ приуроченіе Вичины къ прикавказскимъ мѣстностямъ. Такъ, Вильчъ въ своемъ «Руководствѣ церковной географіи и статистики» съ полной увѣренностью утверждаетъ, что вичинскій епископъ былъ подчиненъ аланскому митрополиту наравнѣ съ кавказскимъ; Вильчу извѣстны два вичинскіе епископа и только одинъ кавказскій изъ времени Андроника старшаго<sup>2)</sup>.

Преосвященный Макарій въ своей «Исторіи христіанства до Владиміра» говоритъ о двухъ «аланскихъ епископахъ», аланскомъ и вичинскомъ, при чемъ помѣщаетъ послѣдняго на Кубани. Ссылаясь на того же Ле-Кіена, онъ утверждаетъ, будто городъ Вичина значитъ «на древнихъ картахъ» на Кубани и «не подалеку отъ Каспійскаго моря» (?)<sup>3)</sup>.

1) *Le-Quien*, *Oriens Christianus*, I, p. 1349—1350.

2) *Wiltsh*, *Handbuch der kirchlichen Geographie und Statistik*. Berlin. 1846. II, § 608, стр. 352.—Но вичинскій епископъ былъ и самъ митрополитъ, см. ниже.

3) Второе изд. стр. 88.—Позволимъ себѣ добавить, что почтенный историкъ русской церкви допустилъ въ своемъ изслѣдованіи много погрѣшностей въ изложеніи древнѣйшаго періода; такъ, напр., на стр. 89 и 91 онъ отождествляетъ Хазаръ съ Аланами.

Проф. Голубинскій, имѣвшій случай помянуть о вичинской епархіи въ своемъ «Очеркѣ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской», выражается осторожнѣе. Ссылаясь на карту Ле-Кіена, онъ отмѣчаетъ, что городъ Вичина помѣщенъ «въ верховьяхъ нынѣшней рѣки Кубани», и дѣлаетъ при этомъ предположеніе, что тотъ вичинскій митрополитъ, который въ 1359 году сталъ митрополитомъ Угровлахіи, — «принялъ приглашеніе завѣдывать чужою церковью, вѣроятно, потому что въ то время его собственная епархія существовала болѣе по имени, чѣмъ на дѣлѣ, и онъ, оставаясь просто титулярнымъ митрополитомъ, жилъ, подобно другимъ такимъ же архіереямъ, безъ всякаго дѣла въ Константинополѣ»<sup>1)</sup>.—Считаемъ себя въ правѣ усумниться въ справедливости и надобности этихъ предположеній и обращаемся къ указанію на тѣ матерьялы для даннаго вопроса, которыми не располагалъ въ свое время заслуженный Ле-Кіень. Разумѣемъ прежде всего акты константинопольскаго патріархата, изданные Миклошичемъ и Мюллеромъ. Въ нихъ содержатся слѣдующія данныя для нашего вопроса.

Въ 1317—18 году епископы вичинскій, аланскій и зикхо-матрахскій получаютъ порученіе разслѣдовать споръ, возникшій между готскимъ и сугдейскимъ митрополитами относительно правъ того и другого на пограничныя селенія этихъ двухъ епархій. Запустѣвшія отъ внѣшнихъ невзгодъ мѣстности заселились вновь, и митрополиты спорили между собою о томъ, кому изъ нихъ принадлежитъ право взимать съ нихъ доходы (*τὸ κανονικόν*). На трехъ названныхъ архіереевъ возлагается порученіе побывать въ спорныхъ мѣстностяхъ и рѣшить дѣло по его выясненію. Выборъ патріархомъ посредниковъ мотивированъ тѣмъ, что они—«ближайшіе архіереи» (*πλησιοχωροῦντες ἀρχιερεῖς*)<sup>2)</sup>. Закрывающее здѣсь указаніе на мѣстонахожденіе вичинской епархія не противорѣчитъ предположенію Ле-Кіена точно также, какъ и другое, которое можно извлечь изъ документа, близкаго по времени къ приведенному выше. Епархія вичинская находилась въ мѣстностяхъ, которыя въ XIV вѣкѣ подвергались внѣшнимъ опасностямъ. Видно это изъ того, что патріархъ счелъ нужнымъ взять съ

1) Стр. 350, прим. (изд. 1871 г.).

2) Miklosich et Müller, Acta Patriarch. Const. № 41... ἵνα γένηται τοπικῶς δι' ἐπιστασίας τῶν πλησιοχωροῦντων ἀρχιερέων ἐξέτασις παρεῖναι ὀφείλοντος καὶ τοῦ ἱερωτάτου ἀρχιερέως Γοτθίας... Итакъ, предписывается съѣхаться названнымъ іерархамъ на спорный территоріи.

вичинскаго, также какъ и съ херсонскаго митрополитовъ, при ихъ назначеніи на мѣсто, обязательство въ томъ, что они, послѣ посвященія, не станутъ затягивать своего отъѣзда изъ Константинополя, будутъ прилагать все стараніе оставаться въ предѣлахъ своихъ епархій, претерпѣвая даже лишенія, а въ случаѣ, если бы пришлось вернуться въ столицу, не будутъ выпрашивать себѣ у патріарха новыхъ назначеній<sup>1)</sup>. Подтвержденіе правильности опасеній патріарха можно, по видимому, признать въ томъ, что, вичинскій митрополитъ участвовалъ въ соборахъ и, значитъ, находился въ Константинополѣ, въ маѣ 1341 года, въ апрѣлѣ 1343 г., затѣмъ въ сентябрѣ 1348 г.<sup>2)</sup> Но, быть можетъ, это частое участіе въ соборахъ при патріархѣ объясняется и не тѣмъ, что вичинскій митрополитъ не выѣзжалъ въ теченіе этого времени въ свою епархію, пользуясь лишь титуломъ и правами, какія ему предоставляло его званіе,—а тѣмъ, что его епархія находилась вовсе не на Кубани, а въ мѣстностяхъ, весьма недалекихъ отъ Константинополя. Показаніе въ этомъ смыслѣ даетъ документъ 1359 года. Онъ заключаетъ въ себѣ соизволеніе патріарха на просьбу воеводы Угровлахіи (Николай, сынъ Александра I, отъ 1352 до 1366) назначить митрополитомъ въ его страну Іакинеа (Критопула), состоявшаго въ ту пору митрополитомъ вичинскимъ. Въ документѣ указанъ и самый мотивъ, обусловившій просьбу воеводы, а именно: близость Вичины къ Угровлахіи (*πλησιάζοντα αὐτῷ*)<sup>3)</sup>, что и было, вѣроятно, причиной личнаго знакомства.

Таковы данныя, которыя можно извлечь изъ документовъ, опубликованныхъ Миклошичемъ и Мюллеромъ. Данныя эти свидѣлствуютъ о существованіи вичинской митрополіи въ теченіе болѣе половины XIV вѣка, причемъ эта каеэдра оказывается, съ одной стороны,—«сосѣдней» съ готской и сугдейской въ Крыму, а съ другой—«близкой» къ Угровлахіи. Сосѣдство Вичины съ Готіей и Сугдеей нельзя не признать относительнымъ, такъ какъ таковыми же на-

1) Ib. №№ 83 и 84. Имя вичинскаго митрополита—Макарій, документъ сохранился безъ точной даты, но вѣроятно ок. 1338 г.

2) Ib. №№ 98, 106, 124.

3) Ib. № 171. Именно этотъ документъ вызвалъ приведенное выше разъясненіе о вичинской каеэдрѣ проф. Голубинскаго.—Арх. Антонинъ, представившій изложеніе содержанія этого документа, наряду съ переводомъ нѣкоторыхъ другихъ, изъ изданія Миклошича и Мюллера въ VI томѣ Записокъ Одес. Общ. Ист. и Древ. (1867 г.), счелъ нужнымъ сдѣлать такое замѣчаніе: «двусмысленное выраженіе о близости Іакинеа къ Господарю, по видимому, должно означать личное отношеніе перваго къ послѣднему, а не близость вичинской епархій къ Угровлахіи»—стр. 455.

званы епархіи зикхо-матрахская (т. е. нынѣшняя Тамань) и аланская, имѣвшая въ ту пору свою кафедру въ Сотиріуполѣ (т. е. нынѣшняя Пицунда)<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, предполагать непосредственную близость Вичины къ Крыму нѣтъ никакой надобности. Точно также и свидѣтельство документа 1359 года о сосѣдствѣ Вичины съ Угровлахіей можно понимать не въ смыслѣ непосредственной пограничности, а лишь нѣкоторой территориальной близости. Во всякомъ случаѣ Вичину приходится искать никакъ не въ странахъ прикавказскихъ, а въ припонтійскихъ мѣстностяхъ къ западу отъ Крыма, т. е. въ области нижняго Дуная, и вопросъ разрѣшается съ полной определенностью, если привлечь къ его разсмотрѣнію свидѣтельство надежнаго источника, которое почему то ускользало отъ вниманія изслѣдователей. Разумѣемъ Анну Комнину.

Анна Комнина два раза поминаетъ имя Вичины, въ первый разъ, какъ рѣку, а второй, — повидимому, какъ поселеніе, носившее это имя. Рѣку Вичину Анна называетъ въ подробномъ разказѣ о походѣ имп. Алексѣя Комнина противъ варваровъ въ 1088 году<sup>2)</sup>.

Собравшись въ походъ, императоръ стоялъ съ войсками между Діамполемъ, *Διάμπολις*, нынѣ Ямполь, и Голоей, *Γολόη*. Отправивъ Георгія Евфорвина съ флотомъ, который долженъ былъ войти въ Дунай и направиться къ Дристрѣ, нын. Силистрія, Алексѣй двинулся черезъ Балканы по проходу, который носилъ у Византійцевъ названіе Желѣзнаго, *Σιδηρᾶ*<sup>3)</sup>. Пройдя черезъ горы, онъ сталъ лагеремъ на рѣкѣ Вичинѣ, *Βιτζίνα*. Анна прибавляетъ въ поясненіе, что эта рѣка течетъ съ балканскихъ горъ (*ποταμός δὲ οὗτος ἀπὸ τῶν παρακειμένων ὄρων ῥέων*). На разсвѣтѣ слѣдующаго дня Алексѣй овладѣлъ городомъ Плисковой, *Πλίσκοβα*, занялъ затѣмъ высоты, носившія имя «гора Симеона», или по туземному, *Βουλευτήριον τῶν Σκουθῶν*. На слѣдующій день онъ подошелъ къ рѣкѣ, протекающей подлѣ Дристры, и сталъ лагеремъ въ 24 стадіяхъ отъ этого города. Затѣмъ онъ разо-

1) Parthey, Hieroclis Synecdemus et Not. gr., App. 2, p. 315: *Σωτηρόπολις τὰ νῦν Πύθιαι*. (Burckhardt въ своемъ изданіи Синекедема 1893 г. читаетъ *Σωτήρουτις*, помянувъ подѣ строкой о разночтеніи *σωτηρόπολις*). Гдѣ была первоначально кафедра аланскаго митрополита, неизвѣстно; въ XIV же вѣкѣ аланская епархія была соединена съ авазгійской, и ея кафедра помѣщалась въ Сотиріуполѣ. См. Acta Patr. Const. № 114 отъ 1347 года.

2) Anna Comn. VII c. 2—3, I p. 333 sq.

3) Полное имя *Σιδηρᾶ τέμπη, Σ. Κλεισοῦρα* (An. Com. II p. 25). О мѣстѣ прохода см. Jireček, Die Heerstrasse von Belgrad nach Constantinopel und die Balkanpässe. Prag. 1877, стр. 148—150.

рилъ (?) Дристру, но отступилъ отъ нея, оставивъ не взятыми оба акрополя этого города, и сталъ лагеремъ на берегу Истра. Здѣсь былъ собранъ военный совѣтъ, на которомъ императоръ не внялъ совѣту болѣе опытныхъ вождей, которые предлагали сначала овладѣть бывшей столицей болгарскаго царства, Прѣславой, Περισλάβα, и сдѣлать ее опорнымъ пунктомъ дальнѣйшихъ военныхъ предпріятій въ этой странѣ. Императоръ предпочелъ на слѣдующій же день вступить въ бой съ печенѣгами. Выборъ мѣста оказался неудачнымъ. Печенѣги сами напали на войска Алексѣя во время похода. Произошло беспорядочное бѣгство и остатки арміи спаслись въ Верою (нын. Эски-Загра). Самъ императоръ, блестяще выказавъ свою личную храбрость, какъ рассказываетъ, впрочемъ, о томъ его дочь съ его же словъ, спасся ночью въ Голою. Въ Константинополѣ сложили по этому поводу насмѣшку: «отъ Дристры до Голои—конецъ не малый, Комнинъ».

Мы здѣсь имѣемъ полный маршрутъ съ указаніемъ, конечно, относительнымъ, и разстояній отдѣльныхъ пунктовъ передвиженія византійскихъ войскъ. Названная здѣсь рѣка Вичина есть Камчія, которую одну только и могъ встрѣтить Алексѣй на своемъ пути, перейдя черезъ Балканы по одному изъ восточныхъ проходовъ. Изъ всѣхъ рѣкъ, текущихъ изъ балканскихъ горъ, одна только Камчія имѣетъ восточное теченіе и впадаетъ въ Понтъ, между Варной и Месемвріей<sup>1)</sup>. (Древнее имя Камчіи было Πάνυσος). На той же рѣкѣ расположена была и Прѣслава<sup>2)</sup>, куда такъ неудачно началъ наступленіе Алексѣй.

Рѣка Вичина извѣстна Константину Порфирородному подъ именемъ Дичины, Διτζίνα, какъ она названа въ одномъ мѣстѣ его сочиненія De administrando imperio, глава 9, и Дичика, Διτζίκη, въ другомъ, глава 33. Весьма вѣроятно, что это различіе: Дичина и Дичика, есть не болѣе какъ погрѣшность нашего рукописнаго преданія, самъ же авторъ зналъ одно лишь имя этой рѣки. Въ первомъ мѣстѣ Константинъ поминаетъ устье Дичины, какъ одинъ изъ пунктовъ «болгарскаго» побережья, гдѣ пристають русскіе на своемъ пути въ Царьградъ. Эта остановка есть слѣдующая за Варной и предшествуетъ Месемвріи, гдѣ оканчивается «болгарское» побережье, и откуда начинается для русскихъ уже опасное плаваніе. Названное у Константина

1) *Иречекъ*, Ист. Болгаръ, пер. Бруна, Одесса. 1878, стр. 13.

2) *Иречекъ*, о. 1. стр. 159. Прѣслава, нынѣ Эски-Стамбуль, въ 4-хъ часахъ пути къ западу отъ Шумлы.

устье рѣки Вичины вполне соотвѣтствуетъ устью нынѣшней Камчіи<sup>1)</sup>.

Въ другомъ своемъ упоминаніи о рѣкѣ Дичинѣ Константинъ даетъ интересное сообщеніе, что эта рѣка называлась Вислой и переименована въ Дичику, εἰς τὸν ποταμὸν Βίσλας, τὸν ἐπονομαζόμενον Διτζίχη<sup>2)</sup> <sup>3)</sup>.

Возвращаемся къ Аннѣ Комнинѣ. Кромѣ рѣки Вичины, она знаетъ, повидимому, и городъ того же имени или, быть можетъ, цѣлую мѣстность съ укрѣпленіемъ, носившемъ имя Вичины, который былъ центромъ владѣній какого то варварскаго князя въ тѣхъ мѣстахъ. Упоминаніе это дано въ рассказѣ о набѣгѣ варваровъ, который окончился тяжкимъ пораженіемъ ромеевъ за два года до описаннаго похода имп. Алексѣя за Балканы, т. е. въ 1086 году. Анна сообщаетъ, что въ области нижняго Дуная сидѣли князья, имена которыхъ она и приводитъ: Τατοῦς, Χαλῆ, Σέσθλαβος и Σατζᾶ. Первый изъ нихъ владѣлъ Дристрой, остальные занимали «Вичину и прочія мѣста, Βιτζίναν καὶ τᾶλλα. Въ эту область незадолго до того произошло переселеніе нѣкоего скиѣскаго племени», γένος τι Σχυδικόν, изъ-за Дуная. «Скиѣи», выселившіеся съ своей родины вслѣдствіе постоянныхъ нападений «савроматовъ», переправились черезъ Дунай съ разрѣшенія и согласія названныхъ князей, усѣлись и сдѣлали завоеванія на новыхъ мѣстахъ, широко распространили затѣмъ свои грабительскіе походы и, соединившись съ «манихеями», явились на югъ отъ балканскихъ горъ, гдѣ и нанесли тяжкое пораженіе ромеямъ<sup>4)</sup>.

Въ этомъ сообщеніи Анны Вичина есть городъ, или по крайней мѣрѣ укрѣпленіе, замокъ, въ которомъ имѣлъ свое пребываніе одинъ

1) Болгарское побережье, безопасное для русскихъ, начинается отъ Сулинскаго гирла Дуная, Σελινά, куда свободно и пристають русскіе, миновавъ враждебный и опасный для нихъ берегъ, занятый печенѣгами. Кромѣ приведенныхъ выше стоянокъ, Константинъ называетъ еще двѣ между Сулиной и Варной, а именно Κωνοπά и Κωνσταντινία. Последній городъ извѣстенъ намъ по средневѣковымъ картамъ подъ именемъ *Costanza*, нынѣ Кюстендже; что же до перваго, то близкаго къ нему имени нѣтъ въ нашемъ географическомъ преданіи. Нельзя не вспомнить здѣсь мѣстности Салиаста, Аколятра въ спискѣ Воскресенской Лѣтописи, о чемъ ниже.

2) Константинъ даетъ при этомъ (р. 160) интересное свѣдѣніе, что съ этой рѣки выселился въ Захлумье родъ извѣстнаго въ началѣ X вѣка Михаила τοῦ Βουσεβοῦτζη, имѣвшаго званія патрикія и проконсула. Названное имъ лицо есть Михаилъ Вышевичъ, см. Иречекъ, о. 1. стр. 214.

3) Нельзя не отмѣтить при этомъ, что и теперь одна изъ рѣкъ, изъ которыхъ составляется Камчія, носить имя Deli-Kamčik, т. е. дикая Камчія. См. Jigeček, о. 1. р. 144.

4) Анна Comn. VI 14, I р. 323 и сл. Τατοῦς названъ въ дальнѣйшемъ Τατός, стр. 352.

изъ князей, сидѣвшихъ тутъ до переселенія новыхъ пришельцевъ изъ-за Дуная. Трудно сомнѣваться, чтобы соименный рѣкѣ городъ лежалъ гдѣ либо поодаль, а не на самой рѣкѣ. Но въ какомъ именно мѣстѣ ея теченія, на это нѣтъ указаній у Анны Комнины. Но у насъ есть данныя, которыя позволяютъ предполагать, что городъ этотъ былъ на устьѣ рѣки Вичины. Не говоря уже о свидѣтельствѣ Константина Порфиророднаго, что русскіе въ своихъ походахъ въ Царьградъ имѣли пристань въ устьѣ рѣки Дичины, т. е. Вичины, и дѣлали тамъ стоянку, мы можемъ воспользоваться показаніемъ средневѣковыхъ картъ черноморскаго побережья. На самой древней между ними, Vesconte 1318 года, къ югу отъ Варны и сѣвернѣе Месемвріи изображено устье рѣки съ надписью *lauiza*<sup>1)</sup>. На картѣ братьевъ Пиццигани 1367 года въ томъ же мѣстѣ стоитъ имя *Viça*. На картѣ Каталонской 1375 года, гдѣ устье рѣки не обозначено, въ томъ же мѣстѣ береговой полосы написано имя *Veza*<sup>2)</sup>. На картахъ болѣе позднихъ это имя является въ формахъ: *laviça* (Pasqualini, 1408 г.), *lauiça* (Gratiosus d'Ancona, 1480 г.), *leiuiza* Anonymus, 1530—1550), *leuusa* (Diego Homein, 1561), *lanize* (Martjnes, 1570)<sup>3)</sup>.— Такъ какъ эти карты преслѣдуютъ мореходныя цѣли, и на нихъ нанесены мѣста, служившія торговыми центрами или пристанями, то отсюда можно съ большою вѣроятностью предположить, что на устьи рѣки Вичины былъ городъ, который и отмѣченъ на этихъ картахъ.

На картахъ не дано нигдѣ имя въ формѣ, которая бы точно воспроизводила имя города, какъ оно записано у византійцевъ. Это не можетъ однако служить препятствіемъ къ тому, чтобы отождествить *Laviza*, *Viça*, *Veza* съ Вичиной, такъ какъ въ устахъ западныхъ моряковъ очень многія имена мѣстностей черноморскаго побережья являются въ искаженной и сокращенной формѣ. Но есть одинъ памятникъ, сродный картамъ, въ которомъ имя интересующаго насъ города дано въ формѣ, тождественной той, какая намъ извѣстна отъ византійцевъ. Разумѣемъ итинерарій *Antoniotto Usodimare*. Къ сожалѣнію, для насъ лично, мы обречены въ отношеніи къ нему на цитату у Кастильони въ его изданіи *Monete Cufiche* (Milano. 1819). Мѣсто это гласитъ такъ: «Item in ista provincia manet imperator

1) Карта Весконте воспроизведена у Бруна, Черноморье, томъ II, табл. 2. Въ текстѣ у Бруна, стр. 356, невѣрно сказано, будто у Весконте читается *viça*.

2) *Notices et Extraits*, т. XIV (1843), часть 2, карта 3.

3) *Tafel*, Constantinus Porphyrogenitus etc. Tubingae. 1847, стр. 38.

Usbech, scilicet in civitate Seray. Imperium suum est valde magnum et incipit in provincia de Borgaria, scilicet in civitate de Vecina, et finit in civitate de Cerganghi versus levantem et comprehendit in illam directam tramontanam»<sup>1)</sup>).

Происхождение этой замѣтки изъ текста карты очевидно, если сблизить ее съ слѣдующей подписью на Каталонской картѣ 1375 года: «Aci esta lemprador de aquesta regio septentrional del qual lo imperi comenca en la provincia de Burgaria e feneix en la ciutat de Orancio. Le senyor es appellat Jambech senyor de Sarra».—Подпись эта сдѣлана подлѣ сидящей фигуры хана, снабженнаго знаками его царскаго достоинства; самая же фигура помѣщена на лѣвомъ берегу рѣки (очевидно Волги), по близости отъ городовъ: Ciutat de Sarra и Borgar, стоящихъ на рѣкѣ. Городъ Ciutat d'Oranci отодвинуть много далѣе на востокъ<sup>2)</sup>).

Въ обѣихъ замѣткахъ царство золотоордынскихъ хановъ простирается до Болгаріи, что находится въ согласіи со свидѣтельствомъ путешественника Рубрука<sup>3)</sup> и сообщеніями византійцевъ о Ногаѣ. Не касаясь здѣсь возникающихъ историческихъ вопросовъ, ограничимся лишь констатировкой того факта, что городъ Вичина<sup>4)</sup> существовалъ въ XIV вѣкѣ и былъ извѣстенъ западнымъ людямъ, какъ

1) Кастильони примѣнялъ, конечно, имя *Borgaria* къ волжскимъ Болгарамъ, а потому и для города *Vecina* отыскивалъ мѣсто на Волгѣ: «forse sotto nome dee intendersi *Ouwick* citta posta sul Volga» и притомъ недалеко отъ Саратова.—Брунъ, который зналъ эту цитату изъ одного изслѣдованія Десимони, сдѣлалъ возраженіе касательно приуроченія имени *Borgaria*—Черноморье, II стр. 358,—гдѣ онъ привелъ также отрывокъ изъ какой то грамоты 1418 года, въ которой названо также имя Вичины: «flumen *Vicine* versus *Tanais*». За неимѣніемъ въ нашей библиотекѣ изданія *Atti della Società Ligure*, мы лишены возможности заглянуть въ текстъ этой грамоты, которая, быть можетъ, содержитъ и другія географическія указанія.

2) *Notices et Extraits*, т. XIV (1843), ч. 2, карта 4-я, въ текстѣ стр. 129.

3) *Recueil de voyages et de mémoires publié par la Société de Géographie*. IV, 2 стр. 216: *Ab orificio Tanais versus occidentem usque ad Danubium totum est eorum (Tartarorum) etiam ultra Danubium, versus Constantinopolim, Blakia que est terra Assani, et minor Bulgaria usque in Slavoniam, omnes solvunt eis tributum et etiam ultra tributum condictum sumpserunt annis nuper transactis de qualibet domo securim unam et totum ferrum, quod invenerunt in massa.*

4) Акад. *Васильевскій*, имѣвшій случай помянуть Вичину въ разборѣ свидѣтельствъ «о русскихъ на Дунаѣ въ XI вѣкѣ»—Печенѣги и Византія, Ж. М. Пр. 1872, декабрь, приложение 2, стр. 304,—читаетъ *Вичинъ* и отождествляетъ его съ *Дичинимъ*. Проф. *Голубовскій* въ своемъ изслѣдованіи Торки, Половцы, Печенѣги. Кіевъ, 1884, стр. 206 повторилъ отождествленіе Вичина съ Дичинимъ. Смѣемъ думать, что существованіе города Вичины, отличнаго отъ Дичина на Дунаѣ, доказано нами достаточно.

пограничный пунктъ державы золотоордынскаго хана. Что же касается до вичинской епархіи, то мы можемъ съ полной увѣренностью утверждать, что она имѣла свою территорію на югъ отъ нижняго Дуная, т. е. находилась въ нынѣшней Добруджѣ, обнимая собою часть территоріи бывшихъ провинцій Нижней Мэзии и Скиѳіи. Понятно, поэтому, что она въ глазахъ патріарховъ была «сосѣдней» къ Крыму и «близкой» къ Угровлахіи; понятно также и то, почему аланы въ 1300 году могли искать посредства вичинскаго митрополита Луки въ своихъ сношеніяхъ съ императоромъ.

## II.

Позволимъ себѣ однако нѣсколько остановиться на разъясненіи этого послѣдняго эпизода.

Аланы, просившіе императора черезъ посредство митрополита вичинскаго Луки о разрѣшеніи поселиться въ предѣлахъ имперіи, принадлежали къ ордѣ Ногая и были его сподвижниками въ многочисленныхъ его военныхъ предпріятіяхъ<sup>1)</sup>. Ногай, съ которымъ императоръ Андроникъ вступилъ въ союзъ, скрѣпленный брачными узами, предпринималъ, между прочимъ, походы и въ Болгарію и распоряжался въ ней, какъ въ завоеванной странѣ. Это и было ближайшимъ поводомъ сношеній съ нимъ Византіи<sup>2)</sup>. Ногай погибъ въ столкновеніи съ ханомъ Тохтой. По арабскимъ извѣстіямъ, событіе это относится къ 1299 году<sup>3)</sup>; по Пахимеру, оно имѣло мѣсто за 5 или за 6 лѣтъ раньше<sup>4)</sup>. Тохта не сразу подчинилъ себѣ непосредственно весь улусъ Ногая, а лишь спустя нѣкоторое время, и притомъ будучи вовлеченъ въ дѣла ногайской орды междуусобіями сыновей Ногая, Джеки и Теки<sup>5)</sup>. Нельзя не признать, что арабская датировка этихъ

1) Pachym. Andr. Pal. IV, 16, II p. 307 B: αὐτοὺς γὰρ εἶναι καὶ τοὺς τῷ Νογαῖ παρ-απίζοντας καὶ δι' ὧν ἐκεῖνος τὰ μεγάλα κατώρθου.

2) Pachym. Mich. Pal. V, 3, I p. 344 B.

3) *Тиземаузенъ*, Матеріалы для исторіи Золотой Орды, I, стр. 114 (Рукнединъ Бейбарсъ), 159, 383. Ср. *Howorth*, History of the Mongols, II, 2, стр. 1016 и сл.—Въ замѣткахъ на сугдейскомъ синаксарѣ есть указаніе на то, что еще въ 1299 году жива была въ Крыму память о Ногаѣ. Подъ 20 декабря помянуто, что въ этотъ день явилось его войско подъ стѣнами Сугдеи: ἦλθε τοῦ νοσταῖ τὸ φουσαῖτω, τοῦ ζωζ' ἔτ. (6807=1299).—Зап. И. Одесс. Общ. Ист. и Древ., V, 596.

4) Pachym. Andr. Pal. III, 27, II p. 268. Ср. *Muralt*, Chronogr. II, p. 462.

5) *Тиземаузенъ*, о. I. стр. 117: «двухъ сыновей своихъ, Тукулбугу и Ильбасара, отправилъ (Тохта) во владѣнія Ногая. Что касается Тукулбугу, то онъ утвердился въ Исакии, на рѣкѣ Дунаѣ и на мѣстахъ, прилегающихъ къ Желѣзнымъ Воротамъ, гдѣ находились становища Ногая, а Ильбасаръ устроился на рѣкѣ Яикѣ».

событій ставитъ для нихъ слишкомъ тѣсную рамку одного года; что же касается до Пахимера, то у него помянуты нѣкоторые изъ относящихся сюда фактовъ безъ обозначенія времени въ общемъ обзорѣ сношеній Византіи съ татарами<sup>1</sup>). Рукнединъ Бейбарсъ рассказываетъ, что когда возникли раздоры между наслѣдниками Ногая, то Джека бѣжалъ «въ страну асовъ», т. е. аланъ, при помощи которыхъ онъ сначала возстановилъ свои права; но когда междуусобіе возгорѣлось сильнѣе, онъ бѣжалъ «въ земли волоховъ», гдѣ и завладѣлъ одной крѣпостью. Хотя царь волошскій былъ ему родственникъ по женѣ, но, боясь гнѣва Тохты, онъ схватилъ Джеку и заключилъ его въ крѣпость Тырновъ; а позднѣе лишилъ его жизни, по приказанію хана Тохты<sup>2</sup>). О судьбѣ Джеки въ Болгаріи Пахимерь сообщаетъ болѣе полныя и точныя свѣдѣнія. Его убійцей былъ Святославъ (<sup>Ὁ σφεντίσθλαβος</sup>), сынъ Тертерія; родная сестра Святослава была женой Джеки (<sup>Τζακᾶς</sup>).

Появленіе аланъ на границахъ имперіи и просьба ихъ о пропускѣ въ ея предѣлы не приведены у Пахимера ни въ какую связь съ этими событіями; нѣтъ у него указаній и на то, откуда явились эти аланы. Никифоръ Григора поминаетъ лишь о томъ, что они «жили за Дунаемъ» (<sup>ὑπὲρ τὸν Ἰστρὸν</sup>). Пахимерь глухо поминаетъ о какихъ то бѣдствіяхъ, которыя они претерпѣли раньше<sup>3</sup>). Бѣдствія эти вполне понятны, если эти аланы были сподвижниками Джеки и, боясь гнѣва Тохты, искали убѣжища въ имперіи. Къ Кавказу и своимъ тамошнимъ соплеменникамъ они не имѣли, конечно, никакихъ отношеній. Они не были военнымъ отрядомъ, какіе, быть можетъ, выставяла ихъ прикавказская родина для военныхъ предпріятій татаръ, на подобіе того, какъ ходили съ татарами наши князья въ XIII вѣкѣ<sup>4</sup>). Они были туземцами въ тѣхъ мѣстахъ, куда спасался въ ихъ среду Джека, и представляли изъ себя, повидимому, кочевую орду. На границы имперіи они явились со своими кибитками, семействами и всѣмъ достояніемъ<sup>5</sup>). Они были христіане, какъ и все ихъ

1) *Rachum.* II, p. 263 и сл.

2) *Туземаузенъ*, о. I. стр. 117 и тоже самое свѣдѣніе у Эвнубейри, стр. 157.

3) *Rachum.* II, p. 309 В: *μόλις δ' ἀποσωθέντες πολλῶν ἀποναμένων τῶν δυσχερῶν οἷς τ' ἐπεστάτησαν οἷς τε συνήντησαν...*

4) *Брунъ*, Черноморье, II, стр. 355, правильно указалъ на то, что асы, къ которымъ спасался Джека, не могли быть прикавказскими аланами.

5) *Nicéph. Greg.* VI, 10, p. 205 В.—*ἤκουσιν οἱ Μισσαχέται τέκνοις ἅμα καὶ γυναῖξί χιλιάδες ὑπὲρ τὰς δέκα.*—*Rachum.* II, p. 307 В: *καὶ παμπληθεὶ ἐφ' ἁμαξῶν καὶ λαμπήναις προσηυτομόλου.*

племя съ давнихъ поръ; но послѣ долгаго сожитія съ татарами и братства съ ними по оружію, они усвоили себѣ ихъ нравы<sup>1)</sup> и были христіанами только по имени, какъ это и обнаружилось за восемь лѣтъ ихъ пребыванія на византійской службѣ. Христіанство ихъ дало имъ поводъ искать посредства сосѣдняго византійскаго іерарха. Сѣверная граница имперіи была въ ту пору уже давно не на Дунаѣ. Месемврія и Анхіаль были спорными пунктами между болгарами и имперіей. О переходѣ Месемвріи во власть императора, благодаря междуусобіямъ болгарскихъ князей, Пахимерьъ сообщаетъ въ обзорѣ сношеній императора Андроника съ татарами<sup>2)</sup>.

Какъ въ 1300 году аланы перешли въ имперію съ болгарской территоріи, такъ восемь лѣтъ спустя они измѣнили императору ради болгарскаго царя. Они заключили союзъ съ Святославомъ и двинулись въ его владѣнія; но на самой границѣ Болгаріи, близъ горнаго прохода, вѣроятно, того же «Желѣзнаго», подверглись нападенію со стороны своихъ прежнихъ союзниковъ и товарищей по оружію, съ которыми они раньше бывали и врагами, каталонцевъ и туркопуловъ. Пахимерьъ и Никифоръ Григора сообщаютъ, что поводомъ къ нападенію была зависть прежнихъ союзниковъ къ той богатой добычѣ, которую увозили въ своемъ обозѣ аланы. Нападавшіе оказались сильнѣе, битва длилась долго, добыча была отбита, и лишь немногіе изъ аланъ спаслись въ предѣлы своего новаго союзника, болгарскаго царя. — Итакъ, аланы уходили изъ имперіи въ Болгарію. Это обстоятельство дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ предположеніе, что они пришли оттуда же. Тотъ самый Святославъ, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ опуталъ обманомъ ихъ татарскаго властителя Джеку и лишилъ его жизни въ Тырновѣ, переманивалъ ихъ теперь къ себѣ на службу противъ Византіи.

Позднѣе, во время смуть послѣдняго года правленія императора Андроника Старшаго, когда Андроникъ Младшій выступилъ претендентомъ противъ своего дѣда, имѣлъ мѣсто эпизодъ, въ которомъ мы

---

1) Пахимерьъ засвидѣтельствовалъ, что всѣ подчиненные татарами народы: аланы, зихи, готы, русскіе, принимали языкъ, одежду и обычаи татарскіе, см. I, р. 345 В.

2) Рашум. I, р. 349 В. Месемврію сдалъ Византіи въ 1265 году владѣвшій ею князь, по имени Μουτζής, который не надѣялся отстоять ее самъ отъ Константина. Онъ былъ зять Асѣня II и шурина Ѳедора Ласкариса. Его сынъ былъ царь болгарскій, Іоаннь Асѣнь III. См. Рашум. I, р. 435.—Ср. *Иречекъ*, *Исторія Болгаръ*, стр. 359, прим. 2.

опять встрѣчаемъ аланъ, но уже на службѣ у болгарскаго царя; аланы вмѣстѣ съ венграми подѣ начальствомъ русскаго вождя, по имени, Ивана, человѣка храбраго и отличавшагося знаніемъ военнаго дѣла, отстаивали Филиппополь отъ византійцевъ. Фактъ относится къ 1323 году<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ эпизодъ съ аланами въ 1300 году находится въ полномъ согласіи съ установленной нами локализациею вичинской митрополи, и если имя аланъ было поводомъ къ тому, что вичинскую кафедру искали въ странахъ прикавказскихъ, то это было лишь недо-разумѣніе. Предложивъ нашъ отвѣтъ на поставленный въ заголовкѣ вопросъ: «гдѣ находилась вичинская епархія?», мы не можемъ однако считать его исчерпаннымъ, такъ какъ онъ имѣетъ еще одну сторону, которой мы лишь слегка коснулись въ предыдущемъ, а именно: для кого, т. е. для какого населенія создана была эта кафедра, къ какому племени принадлежала паства вичинскаго митрополита?

### III.

Напомнимъ прежде всего, что область нижняго Дуная была завоевана во второй половинѣ X вѣка великимъ княземъ Святославомъ («одолѣ Святославъ Болгаромъ и вся городовъ 80 по Дунаю»—Ипат. Лѣт. стр. 42). Собираясь изъ Кіева въ 969 году назадъ въ Болгарію, Святославъ признавалъ «в Переяславци в Дунаи» середину земли своей. Дристра, Деръстеръ нашей лѣтописи, а также помянутые Львомъ Діакономъ города: Прѣслава, первая столица Болгаріи, и близкіе къ рѣкѣ Вичинѣ — Плискова и Диня, равно какъ и другіе сосѣдніе, не названные по имени Львомъ, имѣли тогда болгарское населеніе. Такое заключеніе приходится вывести изъ разсказа названнаго автора объ измѣнѣ болгаръ и тѣхъ мѣрахъ устрашенія и строгости, какія принималъ въ виду этого Святославъ<sup>2)</sup>. Таковъ ли былъ составъ населенія въ низовьяхъ Дуная и въ ущѣлѣвшихъ отъ древнихъ временъ приморскихъ городахъ нынѣшней Добруджи, объ этомъ нѣтъ свѣдѣній въ нашихъ источникахъ. Нельзя не отмѣтить однако того, что послѣ первой битвы, которую далъ Святославъ послѣ высадки, болгары бѣжали въ Дристру. Очевидно, это былъ первый укрѣпленный городъ Болгаріи съ сѣверо-востока. Походъ Цимисхія противъ Свя-

1) Cantacuz. I, 36, p. 173 B.

2) Leo diac. VIII, 9, p. 139 B.

тослава и продолжительная борьба подъ стѣнами Дристры привели къ заключенію мира, по которому Святославъ не только отказался отъ своихъ завоеваній за Дунаемъ, но и обязался впредь не водить своихъ дружинъ ни въ Болгарію, ни въ страны, подвластныя Византіи, включая сюда и Корсунь<sup>1)</sup>.

Константинъ Порфирородный называетъ все побережье отъ Сулины и до Месемвріи болгарскимъ и для русскихъ въ ихъ морскихъ походахъ на Царьградъ безопаснымъ. Но послѣ побѣдъ Цимисхія и продолжительныхъ войнъ императора Василія положеніе измѣнилось. Византія держала охрану «городовъ и селеній по Истру». Охрана эта не была, впрочемъ, достаточно сильна, чтобы преградить русскимъ вступленіе въ устья Дуная и высадку въ тѣхъ мѣстахъ. Напомнимъ свидѣтельство лѣтописи о походѣ «на Грѣкы» въ 1043 году: «И поиде Володимиръ на Царьградъ в лодьяхъ, и придоша в Дунай, и отъ Дуная поидоша къ Царюграду»<sup>2)</sup>. Послѣ неудачи подъ Константинополемъ, о чемъ умалчиваетъ наша лѣтопись, но о чемъ есть подробный рассказъ у Кедрина<sup>3)</sup>, русскій флотъ пострадалъ отъ бури, и часть дружины, съ Вышатою во главѣ, направилась отъ Варны сухимъ путемъ на Русь. Здѣсь произошло сраженіе, въ которомъ русскіе потерпѣли пораженіе и Вышата попалъ въ плѣнъ.

Если въ 1043 году устье Дуная было пристанью для русскихъ, но береговая полоса не была для нихъ безопасна, такъ какъ ее занимала византійская охрана, то позднѣе, когда по тѣмъ мѣстамъ прошли печенѣги, а за ними узы, условія измѣнились. Выше было приведено свидѣтельство Анны Комнины о сидѣвшихъ въ области нижняго Дуная князьяхъ, изъ которыхъ одинъ носилъ имя Всеслава. Князья эти приняли въ свою среду и сосѣдство какое то «скиѣское племя», которое прочно осѣлось въ той странѣ. Проф. Васильевскій, разбиравшій это свидѣтельство Анны въ своемъ изслѣдованіи о печенѣгахъ, отмѣтилъ всю важность одной детали въ сообщеніи Анны, а именно, что пришельцы занимались земледѣліемъ<sup>4)</sup>, т. е., значить,

1) Ипат. Лѣт., изд. Археогр. Ком., стр. 48.

2) *Ib.*, стр. 108.

3) *Sedgen*, II, 551—555. Начальника охраны, Катакалона Кекавмена, Кедринъ называетъ: ἄρχων τῶν παρὶ τὸν Ἴστρον πόλεων καὶ χωρίων, и поминаетъ о томъ, что онъ отражалъ разбои русскихъ во время ихъ высадки въ устьѣ Дуная по пути въ Царьградъ.—О Кекавменѣ см. *Васильевскій*, Совѣты и рассказы византійскаго боярина XI вѣка. Спб. 1881, стр. 75—76.

4) *Anna Comn.*, VI, 14, I, p. 323: κέντεῦθεν ἐκχεύσαν τινὰ σχόντες, ἀροτριῶντες

не были кочевниками, и призналъ въ нихъ русскихъ. Добровольное соглашеніе подунайскихъ князей съ пришельцами, а равно также самое имя одного изъ нихъ—Всеславъ позволяютъ, быть можетъ, пойти нѣсколько дальше и сдѣлать предположеніе, что русскіе составляли и до того времени, т. е. до переселенія «скиѣскаго племени», часть населенія той территоріи<sup>1)</sup>. Атталіота, въ своемъ сообщеніи о населеніи области нижняго Дуная, говоритъ о существованіи тамъ «многихъ и большихъ городовъ» съ населеніемъ, которое онъ называетъ эпитетомъ *μιζοβάρβαρον*, свидѣтельствуя, что тамъ слышался «всякій языкъ», и въ той же связи прибавляетъ одну очень важную подробность, на которую, повидимому, еще не было обращено вниманіе, а именно, что города эти имѣютъ пѣшее войско и притомъ довольно значительное<sup>2)</sup>. Изъ числа князей Атталіота называетъ лишь властителя (*ἑξάρχων*) Дристры, *Τατρύς*, а не *Τατοῦς*, какъ у Анны Комнины; различіе, которое по отношенію къ варварскимъ именамъ не имѣетъ, конечно, никакого значенія.

Хотя область нижняго Дуная и считалась въ ту пору принадлежащей Византіи, но князья подунайскихъ городовъ были независимы. Они не только самовольно допускали въ свою среду и сосѣдство новыхъ переселенцевъ, но даже получали ежегодную дань отъ императора. Когда въ правленіе Михаила VII, въ 1074 году, была сдѣлана попытка сократить ея размѣры, то Татрисъ или Татусъ, а вѣроятнѣе—Татушь, какъ передаетъ это имя проф. Васильевскій, ополчился противъ Византіи. Въ союзѣ съ сосѣдними князьями и призвавъ на помощь печенѣговъ, онъ отомстилъ императору опустошительнымъ походомъ въ Румелію и дошелъ до самыхъ стѣнъ Константинополя<sup>3)</sup>.

Тотъ же самый князь сидѣлъ въ Дристрѣ и въ то время, когда императоръ Алексѣй предпринялъ походъ на сѣверъ отъ Балканъ въ 1088 году, маршрутъ котораго приведенъ выше. Предвидя осаду

*ἔσπειρον χέγχρους τε καὶ πυρούς.*—Васильевскій, Ж. Мин. Просв. 1872, декабрь, стр. 305.

1) Отмѣтимъ, что *Иречекъ*, Исторія Болгаръ, стр. 274,—зачисляетъ всѣхъ этихъ князей въ болгары и принимаетъ «скиѣовъ», помянутыхъ у Анны, за кумановъ, говоря о союзѣ болгаръ съ куманами въ 1086 году.

2) Attal., p. 204 B. Ἐθρουλλεῖτο δὲ καὶ τὸ παρὰ τὸν Ἰστρον κητοικοῦν μιζοβάρβαρον. Παράκεινται γὰρ τῇ ἔχθρῃ τούτου πολλαὶ καὶ μεγάλαι πόλεις, ἐκ πάσης γλώσσης συνηγμένον ἔχουσαι πλῆθος, καὶ ὀπλιτικὸν οὐ μικρὸν ἀποτρέφουσαι. Πρὸς αἷς οἱ περιωθέντες Σχυδαὶ τὸ πρότερον τὸν Σχυδικὸν ἐπιφέρουσι βίον.

3) *ib.*, p. 209; Zon. 18, 17.

своего города, Татушъ предоставилъ его защиту своимъ родственникамъ, а самъ отправился искать помощи у половцевъ, которыхъ и привелъ съ собою, когда императоръ Алексѣй былъ уже разбитъ, бѣжалъ и успѣлъ откупиться отъ печенѣговъ<sup>1)</sup>.

Проф. Васильевскій называетъ Татуша печенѣгомъ<sup>2)</sup>. Признаемся, что не видимъ для этого никакихъ основаній. То, что онъ заключалъ союзы съ печенѣгами и половцами, ничего, конечно, не говоритъ о его національности; а что касается до его имени, то оно, въ передачѣ византійцевъ, слишкомъ неопредѣленно, чтобы можно было что-либо на немъ основывать. То обстоятельство, что для сношеній съ нимъ императоръ избралъ вестарха Нестора, родомъ иллирійца, т. е. славянина (на что справедливо обращаетъ вниманіе проф. Васильевскій), свидѣтельствуетъ о преобладаніи славянскаго элемента въ странѣ Татуша и его сосѣдей, а въ то же время дѣлаетъ весьма вѣроятнымъ славянство его самого. Не лишено значенія, думается намъ, и то, что выборъ императора палъ на иллирійца, а не болгарина, которыхъ было не мало на византійской службѣ. Если бы Татушъ и его люди были болгары, то болгаринъ могъ бы быть въ данномъ случаѣ полезнѣе, какъ соплеменникъ и человекъ одного языка. Весьма вѣроятно поэтому, что населеніе тѣхъ мѣстъ не было въ ту пору болгарскимъ, какъ не было оно, конечно, и печенѣжскимъ<sup>3)</sup>. Подтверженіемъ этому служить и то обстоятельство, что Анна Комнина въ разсказѣ о событіяхъ 1086 года опредѣленно отличаетъ «скиѳовъ» отъ Травла и его «манихеевъ»<sup>4)</sup>. — Итакъ, мы бы считали вѣроятнымъ допустить, что Татушъ, Всеславъ и другіе князья съ ихъ подначальными были и сами пришельцы, какъ и тѣ «скиѳы», о которыхъ сообщила Анна, но что утвердились они въ подунайскихъ городахъ въ нѣсколько болѣе раннюю пору; явиться же сюда они могли только изъ-за Дуная, т. е. съ русской территоріи.

Сокрушеніе болгарскаго царства въ походахъ Іоанна Цимисхія и Василя Болгаробойцы и послѣдовавшее затѣмъ переселеніе печенѣ-

1) Anna Comn., VII, 5, I, p. 352 и сл.

2) Какъ принималъ это *Дюканжъ* въ комментаріи къ Аннѣ Комнинѣ, боннское изд., II, p. 562.

3) Attaliota, p. 205: τίνες τῶν τοιοῦτων πόλεων εἰς ἀποστασίαν ἐπέβλησαν καὶ εἰς τὸ ἔθνος τῶν Πατζινάκων παρήγγελλον, и далѣе въ изложеніи объ измѣнѣ Нестора: τῆς αὐτῆς ἐκείνοις βουλῆς καὶ γνώμης ἐπὶ συνθήκαις καὶ τὸ τῶν Πατζινάκων ἔθνος συναρμοσάμενος πολεμεῖν τοῖς Ῥωμαίοις μετ' αὐτῶν ἀσπόνδῳ τῇ μάχῃ συνέθετο.

4) Anna Comn., I, p. 323.

говъ въ предѣлы Имперіи вызвало, помимо непосредственнаго запус-  
тѣнія области нижняго Дуная, также и отливъ болгарской народ-  
ности далѣе на западъ. Здѣсь начались впослѣдствіи тѣ возстанія, ко-  
торыя имѣли своимъ послѣдствіемъ возстановленіе болгарскаго цар-  
ства, столицей и центромъ котораго явился уже городъ Тырновъ.  
Печенѣги грабили и опустошали области Имперіи, но городовъ не  
занимали и земледѣліемъ не занимались. Но слѣдомъ за кочевниками  
могли проникать въ область нижняго Дуная русскіе, которые были  
знакомы съ тѣми мѣстами еще со временъ морскихъ походовъ на  
Царьградъ и завоеванія Болгаріи Святославомъ.

Отъ начала XII вѣка наша лѣтопись даетъ прямое свидѣтельство  
о тяготѣннн Киевской Руси къ нижнему Дунаю и даже установленіи  
власти кievскаго князя въ городахъ подунайскихъ. Подъ годомъ 6624,  
т. е. 1116 читаемъ: «В се же лѣто великій князь Володимеръ посла  
Ивана Войтишича и посажа посадники по Дунаю». Такимъ образомъ,  
для установленія власти кievскаго князя въ тѣхъ мѣстахъ не нужно  
было ни похода, ни завоеванія. Но, очевидно, посадники Владиміра  
сидѣли къ востоку отъ Дристры, которая была въ ту пору во власти  
императора или составляла самостоятельное владѣніе, не признавав-  
шее кievскаго князя своимъ государемъ, такъ какъ подъ тѣмъ же  
годомъ значитъ слѣдующее: «Томъ же лѣтѣ ходи Вячеславъ на Ду-  
най съ Фомою Ратиборичемъ, и пришедъ к Дьрьстру и не въспѣвше  
ничто же, воротишась»<sup>1)</sup>).

1) Засвидѣтельствованныя здѣсь событія находятся въ прямой связи съ судьбою  
царевича Леона Діогеновича, о которомъ наша лѣтопись сообщаетъ слѣдующее: «В  
се же лѣто иде Леонъ царевичъ, зять Володимеръ, на куръ Олексія царя, и влася  
городовъ ему Дунайскихъ нѣсколко, и в Дельстрѣ городѣ лестию убита и два Соро-  
чинина, посланная царемъ, мѣсяца августа въ 15 день». — Вопросъ о личности царе-  
вича Леона разъясненъ проф. *Васильевскимъ*, см. Русско-Византійскіе отрывки. I.  
«Два письма Византійскаго императора Михаила VII Дуки къ Всеволоду Яросла-  
вичу», Ж. М. Пр. 1875, декабрь, стр. 299—309. — Леонъ былъ сынъ имп. Діогена  
(1067—1071) отъ перваго брака; онъ былъ женатъ не на дочери, а на сестрѣ Все-  
волода Ярославича. — «Будучи сыномъ болгарской царевны, онъ могъ, при помощи  
русскихъ, сдѣлать много вреда на Дунаѣ» (стр. 309). Пребываніемъ этого возмож-  
наго претендента среди русскихъ возбуждало, по мнѣнію проф. Васильевскаго, опа-  
сенія имп. Михаила и было однимъ изъ поводовъ къ тому, что онъ самъ искалъ  
сближенія съ Русью. — Отъ времени правленія Михаила VII (1071—1078) и до того  
года, подъ которымъ наша лѣтопись сообщаетъ о полученіи Leoномъ царевичемъ  
удѣла отъ Алексѣя Комнена, т. е. 1116, прошло во всякомъ случаѣ слишкомъ много  
лѣтъ, чтобы можно было видѣть въ утвержденіи Леона на Дунаѣ фактъ насилія,  
выступленіе его претендентомъ на византійскій престолъ или представителемъ бол-  
гарскаго движенія противъ имперіи. Да и лѣтопись, единственный источникъ этого  
свѣдѣнія, говоритъ ясно, что удѣлъ на Дунаѣ данъ былъ Leoну императоромъ, ко-

Отъ 1159 года есть свидѣтельство о томъ, что рыболовы галицкіе промышляли на нижнемъ Дунаѣ. Оно дано въ связи съ сообщеніемъ о разбояхъ въ тѣхъ мѣстахъ князя Ивана Ростиславича, по прозвищу Берладника<sup>1)</sup>.

Въ правленіе Мануила Комнина область нижняго Дуная считалась, какъ и въ концѣ XI вѣка, подвластной Византіи, но имперія попрежнему не могла отстаивать свои границы и предоставляла здѣсь удѣлы русскимъ выходцамъ. Таковъ смыслъ свидѣтельства нашей лѣтописи подъ 1162 годомъ: «Томъ же лѣтѣ идоста Гюргевича Царюгороду, Мьстиславъ и Василко, съ матерью, и Всеволода, молодого пояша со собою третьяго брата; и дасть царь Василкови в Дунаи 4 городы, а Мьстиславу дасть волость Отъскалана»<sup>2)</sup>. Хотя здѣсь и не сказано, что удѣлъ Василька былъ на нижнемъ Дунаѣ, но, по общему характеру событій того времени, врядъ ли возможно въ этомъ сомнѣваться. Относительно разгадки имени Отъскалана не рѣшаемся выступить съ какими либо догадками; что же до его положенія, то очевидно онъ былъ однимъ изъ тѣхъ топарховъ, о которыхъ дано столько живыхъ и интересныхъ свѣдѣній въ открытомъ проф. Васильевскимъ источникѣ для исторіи Византіи и ея внутренняго состоянія въ XI вѣкѣ, а именно: *Cecaumeni Strategicon et incerti scriptoris De officiis regis libellus*<sup>3)</sup>.

Въ концѣ XII вѣка русскіе принимали непосредственное участіе въ борьбѣ болгаръ за независимость. Они являются у современнаго свидѣтеля, Никиты Акомината, подъ обозначеніемъ: *οἱ ἐκ Βορδόνης, Ταυροσχυθῶν ἀποσπάρδες*. Проф. Успенскій, который впервые привлекъ это свидѣтельство въ оборотъ ученаго изслѣдованія, призналъ въ имени *Βορδόνη* указаніе на русскихъ бродниковъ<sup>4)</sup>. Проф. Васильев-

торый, прибавимъ, хорошо зналъ по опыту невозможность установленія непосредственной власти Византіи на нижнемъ Дунаѣ и раньше того мирился съ пребываніемъ въ тѣхъ мѣстахъ князей Татуша, Всеслава и другихъ. Занимая свой удѣлъ, Леонъ выступалъ, вѣроятно, какъ русскій князь, почему Владиміръ и могъ послѣ его смерти послать своихъ посадниковъ, которыхъ и размѣстилъ тамъ Войтишичь.

1) Ипат. Лѣт., стр. 341: «Иванъ же тогда уполошивъся ѣха в поле къ Половцемъ, и шедъ с Половци и ста в городѣхъ Подунайскихъ, и изби двѣ кубарѣ (=камары) и взя товара много в нею, и пакостяше рыболовомъ Галичскимъ. И придоша к нему Половци мнози и берладника у него скупися 6000, и поиде»...

2) *ib.*, стр. 357.

3) Petropoli. 1896.— За 15 лѣтъ до того проф. *Васильевскій* опубликовалъ въ переводѣ важнѣйшія мѣста текста съ обширнымъ объяснительнымъ комментариемъ: «Совѣты и рассказы византійскаго боярина XI вѣка». Спб. 1881.

4) *Успенскій*, Образование втораго Болгарскаго царства. Одесса. 1879. Приложение V, стр. 35.

скій предлагалъ отождествить имя Бордона съ терминомъ *terra Bugzia* или *Bugza*, т. е. юговосточный уголъ Седмиградія, на востокъ отъ трансильванскаго теченія рѣки Ольты<sup>1)</sup>. Если это такъ, то мы не имѣемъ здѣсь непосредственныхъ сосѣдей Болгаріи.

Быть можетъ нѣсколько иначе обстоитъ дѣло въ отношеніи тѣхъ русскихъ, которые принимали участіе въ дѣлахъ Болгаріи въ самомъ началѣ XIII вѣка. Послѣ убійства Ивана Асѣня I въ 1207 году его малолѣтній сынъ, будущій Асѣнь II, былъ спасенъ вѣрными людьми—*εις τους Σχύδας*, какъ выражается Акрополита, а въ другомъ мѣстѣ точнѣе: *ἐπι τὰ τῶν Ῥώτων*, т. е. въ русскую землю. Пробывъ тамъ десять лѣтъ, царевичъ вернулся съ русскимъ отрядомъ, устранилъ Ворилу, захватившаго болгарскій престолъ по смерти его отца, и водворился въ Тырновѣ<sup>2)</sup>. Акрополита называетъ русскую дружину Асѣня словомъ—*συγκλύδες*. Наболѣе подходящий переводъ этого послѣдняго слова на современный русскій языкъ будетъ, какъ намъ думается,— бѣженцы; но наша лѣтопись даетъ возможность предложить иной переводъ, который уже самъ по себѣ ближайшимъ образомъ рѣшаетъ вопросъ о національности дружины Асѣня, а именно— «выгонцы». Въ описаніи сборовъ русской земли для борьбы съ татарами въ 1224 году помянута вольная дружина на 1000 ладьяхъ подъ именемъ «выгонцы Галичкыя»<sup>3)</sup>. Не касаясь вопроса о тождественности или нетождественности съ «выгонцами» берладниковъ и бродниковъ<sup>4)</sup>, мы находимъ въ нихъ во всякомъ случаѣ тотъ свободный и подвижной элементъ, который по разнымъ причинамъ и поводамъ могъ представить русскую колонизацію въ области нижняго Дуная. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи не могло остаться безъ вліянія татарское

1) Въ рецензій на сочиненіе проф. Успенскаго, Ж. М. Пр. 1879, августъ, стр. 335.

2) *Acropolita*, с. 20, р. 35. *Ἐπι τοῦ Ἀσάν υἱὸς Ἰωάννης φυγαδεύει χρησάμενος ἐπι τὰ τῶν Ῥώτων χωρεῖ, ἐκεῖσέ τε χρόνον ἐφ' ἱκανὸν διαμείνας, καὶ τινὰς τῶν συγκλύδων Ῥώτων σὺν ἑαυτῷ περιελαχὼν τὴν πατρικὴν ἀνακαλεῖται κληρονομίαν καὶ πολεμεῖ τῷ Βορίλῃ καὶ νικᾷ τοῦτον καὶ χώρας οὐκ ὀλίγης ἐγκρατὴς γίνεται.*— Ср. с. 13, р. 27.— *χρύφα τις λαβὼν.... ἐπι τοὺς Σχύδας κειχώρηκεν.*— Обозначеніе русскихъ именемъ скифы не есть, конечно, что либо необычное; но не можемъ не прибавить, что область нынѣшней Добруджи есть именно древняя провинція *Σχυδία*, и ученый византиецъ могъ не даромъ употребить это выраженіе въ данномъ случаѣ.

3) Ипат. Лѣт., стр. 496. «А выгонци Галичкыя придоша по Днѣпру (Днѣстру?) и вѣидоша в море; бѣ бо ладей тысяща, и воидоша во Днѣпръ, и возведоша пороги, и стаха у рѣки Хорѣтицѣ на броду у Протолчи; бѣ бо с ними Домамѣричь Юрьгій и Держикрай Володиславичъ».— Приношу благодарность за указаніе на это мѣсто Лѣтописи моему уважаемому товарищу, проф. Дашкевичу.

4) О бродникахъ и берладникахъ см. Успенскій, 1. с.; Голубовскій, Печенѣги торки и половцы. Кіевъ. 1884, стр. 196 и сл.

нашествіе. Оно оторвало подунайскихъ русскихъ отъ ихъ прежняго живого центра, Кіева, а также и Галицкой земли; оно же объединило южнорусскія степи и переднюю Болгарію подъ единой верховной властью золотоордынскаго хана, господство котораго простиралось до Вичины и Желѣзныхъ Воротъ<sup>1)</sup>. Въ этой связи нельзя не отмѣтить свидѣтельства Пахимера о томъ, что русскіе вмѣстѣ съ другими народами, которыхъ покорили татары, какъ то зихи (черкесы), готы, аланы, усвоивали образъ жизни татаръ, принимали ихъ нравы, вооруженіе и даже языкъ<sup>2)</sup>. Но, сближаясь съ татарами, русскіе, вѣроятно, не забывали о своемъ христіанствѣ, какъ не забыли о немъ и одичавшіе аланы, просившіеся на службу императора въ 1300 году. Нельзя также въ этой связи не напомнить о двухъ историческихъ лицахъ русской національности, которые принадлежатъ однако Болгаріи. Таковъ князь Яковъ Святославъ, который правилъ въ половинѣ XIII вѣка гдѣ то въ сѣверной Болгаріи и былъ вовлеченъ на погибель себѣ въ династическіе интересы царя Константина<sup>3)</sup>. Князь этотъ самъ засвидѣтельствовалъ свою связь съ Кіевомъ въ записи на книгѣ Номоканона, которую онъ прислалъ въ Кіевъ въ 1262 году: «Всея русскія земли благодержавнаго рода моего, ихъ же отрасль и корень азъ быхъ святыхъ отыц моихъ». Такимъ же загадочнымъ является и тотъ Иванъ, «храбрый и опытный въ ратномъ дѣлѣ воевода», который въ 1328 году отстаивалъ отъ Византіи городъ Филиппополь, состоя на службѣ у болгарскаго царя.

#### IV.

Приведенныя въ предшествующемъ свидѣтельства источниковъ позволяютъ признать за неподлежащій сомнѣнію фактъ пребываніе русскихъ въ области нижняго Дуная. Если же это такъ, то и возникновеніе вичинской епархіи, принадлежащей къ юрисдикціи константинопольскаго патріархата, получаетъ тѣмъ самымъ особое значеніе. Болгарская церковь была самостоятельна и ея епархіи не входятъ поэтому въ дошедшія до насъ во множествѣ списки епархій (*notitiae, τάξεις, τακτικά*). Возникшая еще въ пору принятія болгарами христіанства прѣславская епархія существовала непрерывно въ качествѣ

1) Свидѣтельства приведены выше.

2) Pashum., I, p. 345: ὡς δὲ χρόνου τριβομένου, ἐπιμιγνόντες σφίσιν οἱ περὶ τὴν μεσόγειον κατὰ κλημένους, Ἄλανοι λέγω, Ζίχχοι καὶ Γότθοι, Ῥῶσοι καὶ τὰ προσοικοῦντα τούτοις διάφορα γένη, ἔθνη τε τὰ ἐκείνων μαθηάουσι καὶ γλῶσσαν τῷ ἔθει μεταλαμβάνουσι καὶ στολήν, καὶ ἐς συμμάχους αὐτοῖς γίνονται.

3) Pashum., I, p. 430. Подробный рассказъ о коварствѣ Маріи.

болгарской<sup>1)</sup>. Но по сосѣдству съ нею существовала еще въ IX вѣкѣ епархія проватская, *Προβάτου*, которая принадлежала константинопольскому престолу. Одновременно съ этимъ существовала и болгарская проватская кафедра<sup>2)</sup>. А въ спискѣ Андроника Старшаго въ той же области появляется епархія вичинская, которая и существуетъ вплоть до 1359 года, а вѣроятно и позднѣе. Если бы она была болгарской по составу своей паствы, то она не могла бы принадлежать къ константинопольскому патриархату, а стояла бы въ зависимости отъ тырновскаго патриарха, права котораго въ XIII и XIV вѣкахъ признавала Византія<sup>3)</sup>. Отсюда становится вполне вѣроятнымъ, что она была основана для населенія, принадлежавшаго другой національности, а какой именно, о томъ была рѣчь выше.

Среди документовъ, изданныхъ Миклошичемъ и Мюллеромъ, есть одинъ сохранившійся безъ точной даты, но принадлежащій времени отъ 1318 до 1323 года. Онъ содержитъ въ себѣ перечисленіе цѣлаго ряда патриаршихъ владѣній въ сѣверо-восточной части Балканскаго полуострова. — *Τὰ περὶ τὴν Βάρναν πατριαρχικὰ καστέλλια. ἡ Καρνάβα. ἡ Καρνέα. τὰ Κέλλια ἤτοι τὸ Λυκοστόμιον. τὰ Γεράνια. ἡ Δρύστρα. ἡ Γαλιάγρα*<sup>4)</sup>. — Вмѣсто всякаго комментарія къ этому документу сопоставимъ съ его свидѣтельствомъ показаніе нашей лѣтописи въ известномъ спискѣ: «Градомъ русскимъ далнымъ и ближнимъ»<sup>5)</sup>, который обыкновенно приурочивается специалистами по русской исторіи къ первой половинѣ XIV вѣка. Начиная съ Виддина и Тырнова, здѣсь перечислены слѣдующія мѣстности: «по Дунаю Дрествинъ, Дичинъ, Килія, на устьѣ Дуная Новое Село, Аколятря, на морѣ Карна, Каварна». — Пять именъ русскаго списка совпадаютъ съ именами патриаршихъ *καστέλλια*, а именно: Карна = *Καρνέα*, Каварна = *Καρνάβα* (Савагна — на картѣ братьевъ Пицигани и позднѣйшихъ), Килія = *Κέλλια*, Аколятря = *Γαλιάγρα* (Салиасга — средневѣковыхъ картъ), Дрествинъ = *Δρύστρα*. Что касается до русскаго Дичина, то въ немъ можно признать городъ Диногетію, лежавшій на мѣстѣ, гдѣ нижній Дунай мѣняетъ свое теченіе съ сѣвернаго на восточное, чтобы

1) *Голубинскій*, Краткій очеркъ и т. д., стр. 51 и 94.

2) *ib.*, стр. 54.

3) *ib.*, стр. 80—81.

4) *Miklosich et Müller*, Acta Patr. Const. № 52 (I, p. 95).

5) Воскресенская лѣтопись (Полн. Собр. Лѣтоп., т. VII), стр. 240. — Списокъ этотъ былъ предметомъ разбора со стороны *Бруна* въ его статьѣ: «Догадки касательно участія русскихъ въ дѣлахъ Болгаріи въ XIII и XIV столѣтіяхъ». Черноморье, II, 346—362.

затѣмъ разлиться на рукава, которыми онъ впадаетъ въ море<sup>1)</sup>. Неяснымъ остается для насъ положеніе шестого и послѣдняго патриаршаго καστέλλιον — Γεράνια<sup>2) 3)</sup>).

Совпаденіе территоріи, которую обнимаютъ два приведенные выше списка, принадлежащіе притомъ одному и тому же времени, не можетъ быть дѣломъ случая. Русскій лѣтописецъ называетъ эти города русскими, а византійскій документъ свидѣтельствуемъ, что они не принадлежали къ Болгаріи въ началѣ XIV вѣка. Если Дристра и была болгарскимъ городомъ въ пору Святослава, а также принадлежала Болгаріи позднѣе, при царѣ Іоаннѣ-Александрѣ<sup>4)</sup>, то, какъ ясно изъ предшествующаго, она долгое время была во владѣніи Византіи и «варварскихъ» князей. Потому то, вѣроятно, и не было болгарскаго епископа въ Дристрѣ около 1203 года, фактъ, который затруднялся объяснить проф. Голубинскій<sup>5)</sup>.

Предоставляя специалистамъ по русской исторіи разяснить вопросъ о спискѣ «градомъ русскимъ», мы позволимъ себѣ сдѣлать лишь сопоставленіе его съ документомъ того же времени, но совершенно другаго происхожденія. Быть можетъ, мы и удалились тѣмъ нѣсколько въ сторону отъ вопроса о вичинской епархіи, но смѣемъ думать, что не существуемъ дѣла, такъ какъ указанное совпаденіе подтверждаетъ гипотезу о русскомъ элементѣ въ паствѣ вичинскаго митрополита.

**Юліанъ Кулаковскій.**

24 ноября 1896 г.

Кіевъ.

1) Городъ Дичинъ помянутъ въ русской лѣтописи подъ 1160 годомъ, какъ мѣсто, гдѣ берладники потерпѣли пораженіе отъ Гюргія Нестеровича и Якуна: «Том же лѣтѣ посла Ростиславъ ис Кіева Гюргя Нестеровича и Якуна в насадехъ на берладники, оже бяхуть Олешье взяли; и постигше ѣ у Дциня избиша ѣ и полонъ взяша» (стр. 346).— На это свидѣтельство указалъ проф. *Голубовскій*, Печенѣги, торки и половцы. Кіевъ. 1884, стр. 206.

2) Само собою разумѣется, что читать это имя по русски Геранія было бы столь же неправильно, какъ передавать имя рѣки у Константина Порфиророднаго Γεῖχъ черезъ *Геахъ*, чтò однако нерѣдко дѣлаютъ наши византинисты. Константинъ слышалъ Геихъ, т. е. почти тоже, что Яикъ, какъ и назывался еще тогда нашъ Уралъ.

3) Позволимъ себѣ по поводу этого списка отмѣтить ошибочное утверженіе въ почтенномъ трудѣ г. Петрушевича, «О городѣ Галичѣ за Лухвою» (Вѣстникъ Народнаго Дома, 1888), стр. 420. Въ Карнѣ г. Петрушевичъ узнаетъ Варну. Не можемъ мы согласиться съ нимъ и въ томъ, что въ Болоховцахъ онъ признаетъ Румынъ.

4) *Голубинскій*, о. 1., стр. 100.

5) *ib.*