

ОТДѢЛЪ IV.

БИБЛИОГРАФІЯ.

РОССІЯ и ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА.

А. БОГОСЛОВІЕ.

ЛИТЕРАТУРА.

*Enchiridion patristicum. Locos ss. patrum, doctorum, scriptorum ecclesiasticorum in usum scholarum collegit M. J. Rouët de Journel S. J. Freiburg i. Bresgau, Herder 1911. XXIV + 888 стр. Ц. 10 марокъ. — Сборникъ 2389 отрывковъ святоотеческой литературы, начиная отъ *Λιδαχή* двѣнадцати апостоловъ и кончая Іоанномъ Дамаскинымъ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Греческія произведенія сопровождаются латинскимъ переводомъ, восточныя приведены только въ латинскомъ переводѣ. Сборникъ имѣетъ задачу не только ввести въ чтеніе святоотеческой литературы, но и подобрать такія мѣста изъ произведеній отцовъ церкви, которыя излагаютъ и объясняютъ догматы.*

Michael Bauer, *Asterios, Bischof von Amaseia. Sein Leben und seine Werke.* Würzburg, Druck von Staudenraus 1911. 84 стр. Inaugural-Diss. der philos. Fakultät.

N. Bonwetsch, *Doctrina Jacobi nupter baptizati.* Abhandlungen d. k. Gesellschaft d. Wiss. zu Göttingen, Phil.-hist. Klasse. Neue Folge. Bd. XII. № 3. Berlin, Weidmann, 1910. XVIII + 96 стр. 4^o. Ц. 7 марокъ. — Изданіе въ высокой степени интереснаго произведенія ранне-византійской литературы (около середины VII в.). Съ содержаніемъ памятника В. познакомилъ публику еще въ 1899 году (см. Bonwetsch, *Λιδασκάλια Ἰακώβου νεοβαπτιστου*, Göttinger Nachrichten 1899, стр. 411—440). Подробный разборъ изданія см. Byz. Zeitschr. XX, 573—578. Кромѣ того рецензіи: **Hermann Jordan**, Theologisches Literaturblatt 32 (1911) № 13, ст. 296—298; **Johannes Dräseke**, Wochenschrift f. klass. Philologie 28 (1911) № 14, ст. 374—377.

Heinrich Bruders S. J., Die hl. Kirche und die Areopagitica. Zeitschrift für katholische Theologie 35 (1911), стр. 767—775. — Противъ Р. Leonissa, который всѣми силами защищаетъ подлинность сочиненій Ареопагита и въ отрицаніи ихъ видитъ вліяніе духа времени.

Hippolyts Schrift über die Segnungen von **C. Diobouniotis** und **N. Beis**. Hippolyts Danielkommentar in Handschrift № 573 des Meteoronklosters von **Constantin Diobouniotis**. Mit Vorwort von **G. N. Bonwetsch**. Leipzig, Hinrichs, 1911. IV + 60 стр. Ц. 2. 50 марки. (= Texte und Untersuchungen III. Reihe, 8. Bd., Heft 1.) — Въ той же Метеорской рукописи, въ которой были найдены толкованія Оригена на Апокалипсисъ (см. выше), имѣется произведение Ипполита *Εἰς τὰς εὐλογήσεις τοῦ Ἰακώβ*, которое до сихъ поръ было извѣстно только по грузинскому переводу, въ свою очередь сдѣланному съ армянскаго перевода съ сильнымъ уклоненіемъ отъ оригинала.

Der Scholien-Kommentar des Origenes zur Apokalypse Johannis nebst einem Stück aus Irenaeus, Lib. V, Graece, entdeckt und herausgegeben von **Constantin Diobouniotis** und **Adolf Harnack**. Leipzig, Hinrichs, 1911. 2 + 88 стр. (= Texte und Untersuchungen 38, 3). — Диовуниоти открылъ въ рукописи XV. № 573, находящейся въ одномъ изъ Метеорскихъ монастырей, толкованія на Апокалипсисъ (до XIV, 4). По мнѣнію Гарнака, за исключеніемъ двухъ послѣднихъ отрывковъ, которые взяты изъ соч. Иринея, остальные должны принадлежать Оригену и представляютъ собой одинъ изъ послѣднихъ его трудовъ, оставшійся незаконченнымъ вслѣдствіи начавшагося при Деціи гоненія. Какой текстъ Апокалипсиса положенъ былъ въ основу толкованій, пока трудно установить. Рецензія: **G. Krüger**, Literarisches Centralblatt 63 (1912), № 1, ст. 1—3; **Wohlenberg**, Ein neu aufgefundener Kodex der Offenbarung Johannis nebst alten Erläuterungen, Theologisches Literaturblatt 33 (1912), № 2, ст. 25—30 и № 3, ст. 49—57; **Fr. Diekamp**, Theologische Revue 11 (1912), № 2, ст. 51—55; **E. Klostermann**, Theologische Literaturzeitung 37 (1912), № 3, ст. 73 и слѣд.; **Otto Stählin**, Berliner philol. Wochenschrift 32 (1912), № 5, ст. 132—140; **Theod. Schermann**, Ein Scholienkommentar des Origenes? Theologische Revue 11 (1912), № 1, ст. 29.

Augustinus Dirking, S. Basilii Magni de divitiis et paupertate sententiae quam habeant rationem cum veterum philosophorum doctrina. Münster, Druck von Aschendorff, 1911. 76 стр. Inauguraldissertation der Universität Münster, phil. Fakultät. — Критическое изслѣдованіе объ источникахъ трехъ бесѣдъ Василія Великаго: XXI *περὶ τοῦ μὴ προσηλωθῆαι τοῖς βιωτικοῖς*, VII *πρὸς τοὺς πλουτοῦντας* и VI *εἰς τὸν ἑρῆτὸν τοῦ κατὰ Λουκὰν εὐαγγελίου* (XII, 18) *καὶ περὶ πλεονεξίας*. Выводъ тотъ, что Василій Вел. многими мыслями обязанъ своимъ учителямъ Ливанію и Гимерію. Изъ хри-

стіанскихъ писателей ему извѣстны Климентъ Александрійскій и, можетъ-быть, Оригенъ, потому онъ пользовался сочиненіями Платона и Плутарха, а также этическими трактатами киниковъ и стоиковъ. Рецензія: **Paul Koetschau**, *Theologische Literaturzeitung* 36 (1911), № 24, ст. 748.

Johannes Dräseke, *Maximus Confessor und Johannes Scotus Erigena*. *Theologische Studien und Kritiken* 1911, стр. 204—229. — Окончаніе уже отмѣченнаго въ Виз. Врем. изслѣдованія.

V. Ermoni, *Saint Jean Chrysostome*. Paris, Tralin, 1911. 191 стр., 12°. Рецензія: **Paul Allard**, *Revue des questions historiques* 91 (1912), стр. 285 и слѣд.

Petrus Ferhat, *Der Jobprolog des Julianos von Hali-karnassos in einer armenischen Bearbeitung*. *Oriens christianus*, Neue Serie 1 (1911), стр. 26—31. — Издается армянскій текстъ вмѣстѣ съ греческимъ (по cod. Paris. gr. 454) и латинскимъ. Послѣ этого изданія тѣ сомнѣнія, которыя были высказаны Preuschen'омъ по поводу попытки отождествить Іуліана съ авторомъ ошибочно приписанныхъ Оригену толкованій, должны утратить свое значеніе.

Nicola Franco, *Il λόγος κατηχητικός della domenica di Pasqua attribuito a S. Giovanni Crisostomo*. *Roma e l' Oriente* 1 (1911), стр. 368—373. — Подлинность читаемаго за пасхальной заутреней слова Іоанна Златоуста нѣкоторыми оспаривается. Fr. публикуетъ по cod. Vatic. gr. 1517 доселѣ бывшее неизвѣстнымъ произведеніе Θεодора Студита, въ которомъ Іоаннъ Златоустъ называется авторомъ упомянутаго выше слова.

Paul Galtier, *Saint Jean Chrysostome et la confession*. *Recherches de science religieuse* 1 (1910), стр. 209—240, 313—350. — Опровергаетъ мнѣніе, что Златоустъ нигдѣ не упоминаетъ о тайной исповѣди.

Renardus Goebel, *De Ioannis Chrysostomi et Libanii orationibus quae sunt de seditione Antiochensium*. Göttingen, Druck von Dieterich 1910. 2+56 стр. Inaug.-Diss.

Eusèbe, *Histoire ecclésiastique livres V—VIII*, texte grec et traduction française par **E. Grapin**, Paris, Picard 1911. 5 фр. Рецензія: **Pierre de Labriolle**, *Revue critique N. S.* 72 (1911) № 35, стр. 169—171 и *Bulletin d'ancienne littérature et d'archéologie chrétiennes* 1 (1911), стр. 301 и слѣд.

Emil Grosse-Brauckmann, *Der Psaltertext bei Theodoret*. *Nachrichten v. d. Kgl. Gesellsch. der Wissensch. zu Göttingen, Philol.-hist. Klasse* 1911, стр. 336—365 (= *Mitteilungen des Septuaginta-Unternehmens der Kgl. Gesellsch. d. Wiss. zu Gött. H.* 3).

Adolf Harnack, *Kritik des Neuen Testaments von einem griechischen Philosophen des 3. Jahrhunderts [die im Apocriticus des Macarius Magnes enthaltene Streitschrift]*. Leipzig, Hinrichs 1911. IV+150 стр. II. 5 марокъ. Texte und Untersuchungen

37, 4. — Макарій въ своемъ *Aprocriticus* полемизируетъ съ однимъ греческимъ философомъ, который поставилъ христіанамъ рядъ вопросовъ, и которымъ, по изслѣдованію Гарнака, оказывается извѣстный противникъ христіанства Порфирій. Макарій врядъ ли имѣлъ дѣло непосредственно съ его сочиненіемъ; вѣроятно всего онъ читалъ только извлечение изъ трактата Порфирія. Н. издаетъ также текстъ вопросовъ съ критич. и библейскимъ аппаратомъ. Рецензіи: **G. Krüger**, *Deutsche Literatur-Zeitung* 33 (1912), № 2, ст. 83—86. **Heinrich Vogels**, *Theologische Revue* 11 (1912), № 1, ст. 17—20.

Ernst Hautsch, *Der Lukiantext des Oktateuch. Nachrichten d. Göttingen Gesellschaft der Wiss. Philol.-hist. Kl.* 1909. Стр. 518—543. = *Mitteilungen des Septuaginta-Unternehmens d. Kgl. Gesellsch. d. Wiss. zu Gött.* Berlin, Weidmann 1910. 28 стр. Ц. 1 марка. — Большинство рукописей текста LXX содержатъ октачевъ (пятокнижіе + кн. Ис. Навина, Судей и Руфъ) въ лукіановской редакціи, которая передана намъ антиохійскими отцами.

Ivar A. Heikel, *Kritische Beiträge zu den Constantinschriften des Eusebius (Eusebius Werke Bd. I).* Leipzig, Hinrichs 1911. 2 + 100 стр. 3.50 марокъ. *Texte und Untersuchungen III. Reihe*, Bd. 6. Н. 4.

C. F. Georg Heinrici, *Griechisch-byzantinische Gesprächsbücher und Verwandtes, aus Sammelhandschriften.* Abhandl. der philol.-histor. Kl. der K. Sächs. Ges. der Wiss. Bd. XXVIII, № VIII, Leipzig 1911. 97 стр. Цѣна 3,60 марки.

Karl Holl, *Die handschriftliche Ueberlieferung des Epiphanius (Ancoratus und Panarion).* Leipzig, Hinrichs 1910. IV + 98 стр. Ц. 3 марки. *Texte und Untersuchungen* 36, 2.

Aloys Hülster, *Die pädagogischen Grundsätze des hl. Johannes Chrysostomus.* *Theologie und Glaube* 3 (1911), стр. 203—227.

Hermann Jordan, *Geschichte der altchristlichen Literatur.* Leipzig, Quelle und Meyer 1911. XVI + 521 стр. Ц. 16 марокъ. — Матеріалъ расположенъ по видамъ литературныхъ произведеній (хроники, посланія, откровенія, рѣчи, проповѣди и пр.) Авторъ стремился написать не столько справочную книгу, сколько исторію литературы въ строгомъ смыслѣ этого слова. Рецензіи: **P(ierre) de L(abriolle)**, *Bulletin d'ancienne littérature et d'archéologie chrétiennes* 1 (1911), стр. 316 и слѣд.; **Gerhard Rauschen**, *Theologische Revue* 10 (1911), № 17, ст. 513—515; **N. Bonwetsch**, *Theologisches Literaturblatt* 32 (1911), № 23, ст. 535—38; **C(arl) W(eyman)**, *Literarisches Centralblatt* 63 (1912), № 6, ст. 202—205; **J. Lebon**, *Revue d'histoire ecclésiastique* 13 (1912), стр. 90—96.

M. Jugie, *Nestorius jugé d'après le „Livre d'Héraclide“.*

Échos d'Orient 14 (1911), стр. 65—75. — Критика христологіи Несторія съ догматической точки зрѣнія.

Martin Jugie, Sévérien de Gabala et le symbole Athanasien. Échos d'Orient 14 (1911), стр. 193—204. — Первая изъ бесѣдъ Северіана, изданная I. В. Aucher'омъ (Венеція 1837) въ латинскомъ переводѣ съ армянскаго имѣеть въ основѣ тотъ же греческій источникъ, что и тринитарная часть символа „Quicumque“. Однако на этомъ основаніи нельзя считать Северіана редакторомъ этой части названнаго символа, такъ какъ аѳанасіевскій символъ былъ составленъ по-латыни и для латинянъ. Возможно, что бесѣда имѣла цѣлью опровергнуть символъ Θεодора Мопсуетскаго.

Eusebius' Werke. V. Band: Die Chronik des Eusebius, aus dem Armenischen übersetzt, mit textkritischem Kommentar. Herausgeg. von **Josef Karst**. Leipzig. Hinrichs 1911. LVI+320 стр. Ц. 15 марокъ.

Origenes, Eustathius von Antiochien, Gregor von Nyssa über die Hexe von Endor herausgeg. von **Erich Klostermann**. Bonn, Marcus und Weber 1912, 70 стр. Ц. 1,60 мрк. (= Kleine Texte für Vorlesungen und Uebungen № 83).

Erich Klostermann, Zur Matthäuserklärung des Origenes und des Petrus von Laodicea. Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft 12 (1911), стр. 287 и слѣд. — Сочиненія Петра Лаодикійскаго позволяютъ исправить два мѣста въ толкованіяхъ Оригена на евангеліе отъ Матѳея.

Sancti Abramii archiepiscopi Ephesii sermones duo I. In annuntiationem Ss. Deiparae, II. in occursum Domini n. Jesu Christi, adjecta interpretatione slavica. Nunc primum edidit **Michael Krascheninikov**. Praemissa est de S. Abramii vita et scriptis commentatio. Jurievi Livonorum 1911.

Georgius Ludwig, Athanasii epistula ad Epictetum ed. G. L. Jenae 1911. 64 стр. — Критическое изданіе на основаніи обширнаго рукописнаго преданія.

Leonardus Lütke mann, De prophetarum minorum locis ab Origene laudatis. Leipzig. Druck von Noske (Borna) 1911. 92 стр. Greifswalder Dissert. d. philos. Fakultät.

Louis Mariès, Le commentaire sur les Psaumes de Diodore de Tarse, Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres (Paris) 1910, стр. 542—546. Того же автора Aurions-nous le commentaire sur les Psaumes de Diodore de Tarse?, Revue de philologie 35 (1911), стр. 56—70. — Mariès удалось сдѣлать весьма интересное открытіе: найти автора толкованій на псалмы, которыя находятся въ cod. Paris. gr. 268 (Coisl. 275) и въ одной рукописи лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ. Таковымъ оказался Діодоръ Тарсійскій, такъ какъ 56 отрывковъ его толкованій

на псалмы, извѣстные намъ изъ катенъ, дословно совпадаютъ съ безымянными толкованіями парижской и аѳонской рукописей. Исторія литературы IV вѣка обогащается, такимъ образомъ, новымъ крупнымъ памятникомъ.

Niccolo Marini, *Le macchie apparenti nel grande luminare della chiesa greca S. Giovanni Chrisostomo*. Roma, Tipografia del Cav. V. Salviucci 1910. 70 стр. — Отдѣльное изданіе уже отмѣченныхъ въ Виз. Врем. журнальныхъ статей автора, появившихся въ Bessarione за 1908—9 гг.

E. Montmasson, *La doctrine de l'Απάθεια d'après Saint Maxime*. Échos d'Orient 14 (1911), стр. 36—41. — Максимъ Исповѣдникъ опредѣляетъ ἀπάθεια какъ εἰρημική κατάσταση ψυχῆς, καὶ ἡν δυνάμει γίνεται πρὸς κακίαν и различаетъ четыре степени этого состоянія: 1) воздержаніе отъ всякаго грѣховнаго тѣлеснаго акта, 2) чистота разума, 3) чистота сердца и 4) освобожденіе разума отъ всякихъ бесполезныхъ и равнодушныхъ мыслей.

Ezéchiel Montmasson, *L'homme créé à l'image de Dieu d'après Théodoret de Cyr et Procope de Gaza*. Échos d'Orient 14 (1911), стр. 334—339. — Разсматриваются толкованія обоихъ писателей на Быт. I, 26 и слѣд., II, 18, 21—23.

Nestorius, *Le livre d'Héraclide de Damas*. Traduit en français par **F. Nau**, avec le concours du **R. P. Bedjan** et de **M. Brière**. Suiivi du texte grec des trois homélies de Nestorius sur les tentations de Notre-Seigneur et de trois appendices: Lettre à Cosme, Présents envoyés d'Alexandrie, Lettre de Nestorius aux habitants de Constantinople. Paris, Letouzey et Ané, 1910. XXVIII + 404 стр. Цѣна 10 фр. Рецензія: **R. H. Conolly**, *The Journal of Theological Studies* 13 (1911), стр. 486—490; **G. Krüger**, *Literarisches Centralblatt* 62 (1911), № 4, ст. 121—123; **P. Peters**, *Anal. Boll.* 30 (1911), стр. 356—360; **J. Lebon**, *Revue d'histoire ecclésiastique* 12 (1911), стр. 513—524; **W. Koch**, *Theologische Quartalsschrift* 94 (1912), стр. 138—141.

F. Nau, *Note sur un dialogue de Cyrille avec Nestorius*. *Revue de l'Orient chrétien*, 2 série, t. 5 (1910), стр. 442 и слѣд. — Краткое сообщеніе объ одномъ, находящемся въ cod. Paris. gr. 1295, произведеніи.

F. Nau, *Saint Cyrille et Nestorius. Contribution à l'histoire des origines des schismes Monophysite et Nestorien*. *Revue de l'Orient chrétien*, 2 série, t. 5 (1910), стр. 365—391; t. 6 (1911), стр. 1—54.

F. Nau, *Nestorius d'après les sources orientales*. Paris, Blond, 1911. 60 стр. Ц. 0,60 фр. Рецензія: **M. Jugie**, *Échos d'Orient* 14 (1911), стр. 367.

<**Aurelio Palmieri**,> *La lettera del filosofo bizantino Teoriano sui punti controversi tra Greci e Latini*.

Bessarione III 8 (Anno XV, 1910/11), стр. 273—280. — Пока издается по cod. Vatic. gr. 1451 saec. XVI текстъ произведенія, написаннаго въ дружественномъ по отношенію къ латинянамъ тонѣ. Издатель обѣщаетъ дать комментарий впослѣдствіи.

Theodoret, Kirchengeschichte. Herausgegeben im Auftrage der Kirchenväterkommission der kgl. preussischen Akad. d. Wissensch. von **Leon Parmentier**. Leipzig, Hinrichs, 1911. CX + 427 стр. Ц. 17 марокъ. — Тексту церковной исторіи Θεодорита издателемъ предпослано обширное историко-критическое введеніе. Рецензія: **Paul Lejay**, Bulletin d'ancienne littérature et d'archéologie chrétiennes 2 (1912), стр. 66—70.

Joannes Maria Pfäffisch, O. S. B., Die Dauer der Lehrtätigkeit Jesu nach dem Evangelium des hl. Johannes. Untersucht von J. M. P. Freiburg i. B., Herder, 1911. VI + 184 стр. Biblische Studien, herausgeg. von O. Bardenhewer, XVI, 3 u. 4. — Въ главахъ 2—4 разбираетъ объясненія греческихъ церковныхъ писателей къ Иоан. VI, 4.

E. Preuschen, Eine altkirchliche antimarcionitische Schrift unter dem Namen Ephräms. Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft 12 (1911), стр. 243—269. — Напечатанное во II томѣ венеціанскаго изданія (1836) твореній Ефрема сочиненіе „Толкованіе на евангеліе, которое составилъ Маръ Ефремъ, высокообразованный ассиріецъ“, является переводомъ съ сирійскаго, а на этотъ языкъ оно было переведено съ греческаго. Греческій оригиналъ былъ составленъ въ концѣ II вѣка, но P. не рѣшается отождествить его съ упомянутымъ у Евсевія сочиненіемъ Теофила Антиохійскаго „противъ Маркіона“, хотя это представляется весьма заманчивымъ.

Gust. Przychocki, Watykańskie rękopisy listów św. Grzegorza z Nazyanzu wraz z dodatkiem odnoszącym się do historyi studyów nad św. Grzegorzem. Eos 16 (1910), стр. 100—136. — Публикуетъ результаты своихъ занятій ватиканскими рукописями, содержащими письма св. Григорія Назіанзина.

Adolf Rücker, Die Lukas-Homilien des hl. Cyrill von Alexandrien. Ein Beitrag zur Geschichte der Exegese. Breslau, Goerlich & Koch (Sprick), 1911. 2 + 102 стр. Ц. 3.20 марки. Inaug.-Diss. der kathol.-theol. Fakultät.

Joannes Sajdak, De Gregorio Nazianzeno posteriorum rhetorum grammaticorum lexicographorum fonte, pars I. Eos 16, (1910), стр. 94—99. — Указываетъ, какія мѣста изъ сочиненій Григорія Назіанзина встрѣчаются въ *Συναγωγή λέξεων* (cod. Paris. gr. 345 — ed. L. Bachmann, Anecd. gr. I, 218, 337, 349), — въ трактатѣ *περὶ μέτρων* (cod. Paris. Suppl. gr. 122 — ed. Bachmann, op. cit. II, 316) и въ словарѣ, находящемся въ cod. Coisl. 345 (ed. Imm. Bekker, Anecd. gr. I, 134 sq.).

Joannes Sajdak, Nazianzena II. Eos 16 (1910), стр. 87—93. — Указываетъ рядъ мелкихъ произведеній Григорія или отрывковъ изъ нихъ, которыя ошибочно приписывались другимъ авторамъ.

Max Schmid, Beiträge zur Lebensgeschichte des Asterios von Amasea und zur philologischen Würdigung seiner Schriften. Borna-Leipzig, Druck von Noske, 1911. VI + 45 стр. Inaug.-Diss. der Universität München.

E. Schwartz, Zur Geschichte des Athanasius. VIII. IX. Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, Philol.-hist. Klasse 1911, № 4, стр. 367—426, 469—522.

Otto Seeck, Die Chronologie der beiden Schreiben des Alexander. Zeitschrift für Kirchengeschichte 32 (1911), стр. 277—281. — Защищаетъ противъ Loeschke приоритетъ переданнаго у Θεодорита I, 4 письма Александра предъ другимъ, переданнымъ у Сократа I, 6 и Геласія.

Joseph Stiglmayr, S. J., Makarius der Grosse im Lichte der kirchlichen Tradition. Theologie und Glaube 3 (1911), стр. 274—288. — St. отрицаетъ, что Макарій В. пользовался сочиненіями стоической школы. Его источниками были Св. Писаніе, творенія св. отцовъ (преимущественно Григорія Нисскаго) и собственный разумъ, непрестанно и напряженно работавшій надъ проблемами духовной жизни.

Joseph Stiglmayr, S. J., Bilder und Vergleiche aus dem byzantinischen Hofleben in den Homilien des Makarius. Stimmen aus Maria-Laach 80 (1911), стр. 414—427. — Свѣдѣнія объ императорскомъ дворцѣ, о самомъ императорѣ, объ императорскихъ чиновникахъ, которыя мы находимъ въ бесѣдахъ Макарія, не могутъ принадлежать ему, такъ какъ онъ никогда не былъ хорошо знакомъ съ придворной жизнью и, кромѣ того, эти свѣдѣнія указываютъ на время болѣе позднее, чѣмъ IV в., когда жилъ Макарій († 390). Ихъ надо признать интерполяціями.

J. Trunk, De Basilio Magno sermonis Attici imitatore. Wiss. Beilage zum Jahresb. des K. Gymnasiums Ehingen a. D. über die Schuljahre 1907/8 u. 1910/11. Stuttgart 1911. 70 стр. — Исслѣдованіе синтаксическихъ особенностей языка Василія Великаго. Выводъ Tr. тотъ, что Василій Вел. стремился къ аттической чистотѣ рѣчи, однако, не могъ вполне освободиться отъ вульгаризмовъ. Рецензія: **J. Dräseke**, Wochenschr. für klass. Philol. 28 (1911), № 37, ст. 1003—1005.

C. H. Turner, Two notes on the Philocalia. Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft 12 (1911), стр. 231—236. — 1. Оригенъ написалъ бесѣды на книгу Исходъ. 2. Cod. Marc. gr. 47 s. XI, содержащій Philocalia (добротолюбіе), представляетъ собой редакцію, можетъ быть восходящую къ Фотію.

Carl Wessely, Griechische und koptische Texte theo-

logischen Inhalts. Bd. I—II. Leipzig, Avenarius, 1909—1911. 181 и 191 стр. 4^o.

Jacob Wickert, Die Panoplia dogmatica des Euthymios Zigabenos. Untersuchung ihrer Anlage und ihrer Quellen, ihres Inhaltes und ihrer Bedeutung. Oriens christianus 8 (s. a.), стр. 278—388. — Хотя паноплия Зигавина является компилятивнымъ трудомъ, тѣмъ не менѣе она важна для изученія сектъ и научной богословской мысли въ Византіи.

Th. Zahn, Die Predigten des Origenes über das Evangelium des Lukas. Neue Kirchliche Zeitschrift 22 (1911), стр. 253—268. — Издається греческій текстъ бесѣдъ главнымъ образомъ по cod. Monac. gr. 208.

В. И. Барвинокъ, Никифоръ Влеммидъ и его сочиненія. Кіевъ 1911, XXXIV+366 стр. — Биографія Влеммида и оцѣнка его литературной дѣятельности. Въ приложеніи изданы гимнь *Σὺ Κύριε μόνος ἀγαθός* и молитва *Κύριε ὀδὸν μὲν διὰ γῆ καὶ σποδός εἶμι*, составленныя Влеммидомъ. Рецензіи: **И. И. Соколовъ**, Христ. Чтеніе, 1912 Октябрь, стр. 1160—1173, Ноябрь стр. 1303—1318, Декабрь стр. 1428—1437; **П. П. Кудрявцевъ**, Журн. Мин. Нар. Просв. 1912, Октябрь стр. 326—359. Послѣдній возражаетъ противъ метода изслѣдованія и указываетъ рядъ погрѣшностей.

И. А. Джаваховъ, Матеріалы для исторіи грузинской патристической литературы. Христіанскій Востокъ т. I, вып. 1, стр. 6—29. — Дается обширный списокъ рукописныхъ переводовъ святоотеческихъ твореній на грузунскій языкъ съ указаніемъ мѣстъ храненія рукописей.

Свящ. **Т. И. Лященко**, Значеніе св. Кирилла Александрійскаго въ исторіи христіанскаго богословія. Труды Кіевск. Дух. Академіи 1913, Май стр. 94—116. — Рѣчь предъ защитой диссертациі: „Св. Кирилль, архіепископъ Александрійскій“ (см. выше).

Т. И. Лященко, свящ., Св. Кирилль Архіепископъ Александрійскій. Его жизнь и дѣятельность. Кіевъ 1913. XXIV+550 стр. Ц. 3 р. 50 к.

А. И. Сагарда, Климентъ Александрійскій — „Извлеченія изъ Θεοδοῦτα“ и „Избранныя мѣста изъ пророческихъ книгъ“. Христ. Чтеніе 1912, Ноябрь стр. 1286—1302. — Переводъ двухъ отрывковъ изъ твореній Климента, въ которыхъ онъ полемизируетъ съ гностиками.

Н. И. Сагарда, Письмо Оригена къ св. Григорію Чудотворцу. Христ. Чтеніе 1912, Декабрь стр. 1337—1341. — Греческій текстъ изданъ Koetschau. С. даетъ русскій переводъ.

Н. И. Сагарда, Святого Григорія Чудотворца „Благодарственная рѣчь“ Оригену. Христ. Чтеніе 1912, Ноябрь стр.

1177—1198, Декабрь стр. 1321—1336. — Переводъ съ греческаго текста по изданію P. Koetschan.

Н. И. Сагарда, Святого Григорія Чудотворца, епископа Неокесарійскаго, „Къ Θεοпомну о возможности и невозможности страданій для Бога“. Христ. Чтеніе 1913, іюнь, стр. 833—846; іюль-авг., стр. 993—1003. — Послѣ небольшого введенія дается русскій переводъ съ нѣмецкаго и латинскаго переводовъ, сдѣланныхъ Ryssel'емъ и Martin'омъ въ свою очередь съ сирійскаго перевода, такъ какъ названное выше произведеніе Григорія Неокесарійскаго не дошло до насъ на греческомъ языкѣ.

ДОГМАТИКА.

C. H. Becker, *Christliche Polemik und islamische Dogmenbildung*. Zeitschrift für Assyriologie 26 (1912), H. 1—3. (= Festschrift für Ignaz Goldziher, herausgeg. von C. Bezold, I Teil), стр. 174—195. — Разборъ полемическихъ трактатовъ Іоанна Дамаскина и Θεодора Абу Курра противъ мусульманъ ясно показываетъ, что возраженія и обличенія христіанъ оказали сильное вліяніе на развитіе мусульманской догмы, поставивъ предъ мусульманскими богословами рядъ вопросовъ, какъ напр. о свободѣ воли, о свойствахъ Бога, о почитаніи священныхъ изображеній и др.

William Samuel Bishop, *The Development of Trinitarian Doctrine in the Nicene and Athanasian Creeds: A study in Theological Definition*. London, Longmanns, Green and Co. 1910. Рецензія: **Hugh Watt**, *Review of Theology and Philosophy* 7 (1912), стр. 499—501.

Johann Peter Bock S. J., *Die Brotbitte des Vaterunsers*. Paderborn, Bonifacius-Druckerei 1911. XVI+339 стр. Ц. 5 марокъ. — Самое важное въ книгѣ — сопоставленіе святоотеческихъ толкованій на молитву Господню, начиная съ конца II в. Рецензія: **Theod. Schermann**, *Theologische Revue* 10 (1911), № 19, ст. 575—79.

Alois Bukowsky S. J., *Die Genugtuung für die Sünde nach der Auffassung der russischen Orthodoxie. Ein Beitrag zur Würdigung der Lehrunterschiede zwischen der morgenländisch-orthodoxen und der römisch-katholischen Kirche*. Paderborn, E. Schöningh 1911. VIII+212 стр. Ц. 6 марокъ. [Forschungen zur christlichen Literatur und Dogmengeschichte. Bd. XI, H. 1.] Рецензія: **N. Bonwetsch**, *Deutsche Literaturzeitung* 32 (1911), № 48, ст. 3021—3023.

Georg Hofmann, *Neuentdeckte alte Zeugnisse für Primat und Unfehlbarkeit der Bischöfe von Rom*. Theologisch-praktische Monatsschrift 22 (1911), стр. 1—9. — Новыя свидѣтельства въ пользу папскаго примата и непогрѣшимости авторъ нашель въ сочиненіи Абу Курра, въ одной греческой проповѣди на день осво-

божденія отъ узъ ап. Петра (Chrysostomika p. 978), въ одной церковной пѣснѣ (у Maas, Frühbyz. Kirchenproesie I) и въ письмѣ Іоанна, еп. Іерусалимскаго (572/3—592/3), изданномъ въ Zeitschr. f. Kathol. Theol. 1910, p. 218.

Joseph Höller, C. SS. R., Die Epiklese der griechisch-orientalischen Liturgien. Ein Beitrag zur Lösung der Epiklesisfrage. Wien, Mayer u. Co. 1912. XX+139 стр. Ц. 2 марки 50 пф. [Studien und Mitteilungen aus dem Kirchengeschichtlichen Seminar der theologischen Fakultät der K. K. Universität in Wien]. — Рѣшаетъ вопросъ въ пользу римско-католической точки зрѣнія.

Hugo Koch, Taufe und Askese in der alten ostsyrischen Kirche. Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft 12 (1911), стр. 37—69. — Полемика съ Burkitt'омъ (Early Eastern Christianity, London 1904). К. не можетъ согласиться съ тѣмъ, что Афраатъ не признавалъ бракъ тайнствомъ и дѣлилъ вѣрующихъ на двѣ группы: крещеныхъ дѣвственникововъ или безбрачныхъ, въ число которыхъ входили также клирики, и некрещеныхъ кающихся. Однако нельзя отрицать, по мнѣнію К., что Афраатъ находился подъ сильнымъ влияніемъ аскетическихъ направленій и идеала безбрачія.

P. Bertrand Kurtscheid, O. F. M., Das Beichtsigel in seiner geschichtlichen Entwicklung. Freiburg i. B., Herder 1912. XVI+188 стр. Ц. 4 марки. — Изложеніе касается главн. обр. западной церкви. Положеніе вопроса о тайнѣ исповѣди въ восточной церкви затрагивается только отчасти.

Aurelio Palmieri, O. S. A., Nomenclator literarius theologiae orthodoxae Russicae ac Graeciae recentioris. Vol. I. Fasc. 1 Aaron — Azarias. Prag. Academia Velehradensis 1910. 158 стр. Opera Acad. Velehrad. t. III. Рецензія: **А. А. Бронзовъ**, Христ. Чтеніе 1913, февраль. стр. 272—275.

Aur. Palmieri, Le divergenze dommatiche disciplinari e liturgiche tra le due Chiese di Oriente e di Occidente. Bessarione III. 8 (Anno XV, 1910/11), стр. 297—311.

Aurelio Palmieri, O. S. A., Theologia dogmatica orthodoxa (ecclesiae Graeco-Russicae) ad lumen catholicae doctrinae examinata et discussa. Firenze, Libreria editrice Fiorentina. 1911. XXVI+816 стр. Ц. 20 лиръ. Рецензіи: **Ferdinand Cavallera**, Bulletin de littérature ecclésiastique 1911, № 2, стр. 72—84; **J. Forget**, Revue d'histoire ecclésiastique 12 (1911), стр. 147—152; **Pl. de Meester**, Revue Bénédictine 28 (1911), стр. 244—246; **F. Kattenbusch**, Theologische Literaturzeitung 36 (1911), № 15, ст. 464—469.

D. Pierre de Puniet O. S. B., Les paroles de la consécration et leur valeur traditionnelle. Revue d'histoire ecclésiastique 13 (1912), стр. 34—72. — Ссылкою на слова Златоуста въ первой бесѣдѣ относительно преданія Іуды и на толкованіе къ нимъ

Севера Антиохійскаго, которыя говорятъ о практикѣ и взглядахъ древней церкви, de Pupiet доказываетъ правильность римско-католическаго взгляда на моментъ пресуществленія Св. Даровъ; послѣднее происходитъ, по свидѣтельству Златоуста и Севера, отъ того, что священникъ, замѣняющій Христа, повторяетъ Его слова.

Heinrich Rinn, Dogmengeschichtliches Lesebuch. In Verbindung mit Pfarrer Lic. **Johannes Jüngst** herausgegeben von H. R. Tübingen, Mohr (Siebeck) 1910. VII + 512 стр. — Книга содержитъ въ нѣмецкомъ переводѣ важнѣйшіе тексты для исторіи догматовъ.

Sévérien Salaville, Consécration et Épiclèse d'après Chosrov le Grand. Échos d'Orient 14 (1911), стр. 10—16. — Монофизитскій епископъ Хозрой († 972) въ вопросѣ о моментѣ пресуществленія рѣшительно стоитъ на сторонѣ римско-католической точки зрѣнія и считаетъ призваніе Св. Духа „comme une expression post factum de la coopération de Saint-Esprit à l'action eucharistique des deux autres personnes divines“.

Stephan Schiwietz, Stamt das christliche Hauptsündenschema aus der astrologischen Planetenlehre? Theologie und Glaube 4 (1912), стр. 374—383. — Отвѣчаетъ отрицательно на поставленный въ заглавіи вопросъ и считаетъ болѣе вѣроятнымъ, что схема смертныхъ грѣховъ заимствована изъ греческой философіи.

E. Schwartz, Busstufen und Katechumenatsklassen. Strassburg, Trübner, 1911. 62 стр. Schriften der wissenschaftl. Gesellschaft. in Strassburg, 7. Heft. — Предполагаетъ существованіе нѣсколькихъ разрядовъ оглашенныхъ и параллелизмъ этихъ разрядовъ съ рядами кающихся.

A. Freiherr von Stromberg, Studien zur Theorie und Praxis der Taufe in der christlichen Kirche der ersten zwei Jahrhunderte. Berlin, Trowitzsch & Sohn 1913. VIII + 253 стр. (= Neue Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche herausgeg. von N. Bonwetsch und R. Seeberg, XVIII. Lief.).

J. Tixeront, Histoire des dogmes dans l'antiquité chrétienne. III. La fin de l'âge patristique (430—800). Paris, Lecoffre, 1912. 2 + 584 стр. [Bibliothèque de l'enseignement de l'histoire ecclésiastique]. — Много мѣста удѣляетъ обзору исторіи догматическихъ движеній восточной церкви, какъ, напр., несторіанства, монофизитства, моноелитства и др., включая богословіе Іоанна Дамаскина.

В. В. Болотовъ †, Къ вопросу о filioque. Христ. Чтеніе 1913, май, стр. 573—596; июнь, стр. 726—746. — „Filioque какъ богословское частное мнѣніе не можетъ считаться за „impedimentum dirimens“ для восстановленія общенія между восточной православною и старо-католическою церковію“. — При какихъ обстоятельствахъ было написано настоящее изслѣдованіе, объ этомъ см. **А. И. Бриллиантовъ**,

Труды проф. В. В. Болотова по вопросу о Filioque и полемика о его „Тезисахъ о Filioque“ въ русской литературѣ, Христ. Чтеніе 1913, апрѣль, стр. 431—457.

М. Ѡ. Оксіюкъ, Теопасхитскіе споры. Труды Кіевск. Дух. Академіи 1913, апрѣль, стр. 529—559. — Изслѣдованіе относительно значенія, которое имѣли скиѣскіе монахи въ спорахъ VI вѣка по поводу выраженія unum e Trinitate crucifixum esse.

В. А. Троицкій, Очерки изъ исторіи догмата о Церкви. Сергіевъ посадъ 1912. XVI + 559 стр. Ц. 3 р. Рецензія: **Муретовъ**, Богосл. Вѣстн. 1913, февраль, стр. 373—388; мартъ, стр. 677—692.

В. А. Троицкій, О необходимости историко-догматической апологіи девятаго члена Символа вѣры. Богосл. Вѣстн. 1913, февраль, стр. 362—372. — Рѣчь, произнесенная передъ защитой диссертации.

ЛИТУРГИКА.

Louis Arnaud, Quelques superstitions liturgiques chez les Grecs. Échos d'Orient 14 (1911), стр. 75—80. — Описываетъ цѣлый рядъ суевѣрныхъ обычаевъ у современныхъ грековъ, какъ, напр., раздача по кусочку сорока лицамъ хлѣба св. Фанурія, чтобы обезпечить пребываніе въ раю душъ матери раздающаго хлѣбъ.

Pierre Batiffol, Histoire du Bréviaire Romain. Troisième édition refondue. Paris, Picard & Fils (V. Lecoffre), 1911. X + 449 стр. Ц. 3. 50 фр. Рецензія: **A. Baumstark**, Theologische Revue 10 (1911), № 18, ст. 554—557.

Anton Baumstark, Der Cherubhymnus und seine Parallelen, eine Gattung frühchristlicher Messgesänge des Morgenlandes. Gottesminne (журналъ) 6 (1911/12), стр. 10—22. — Сопоставленіе херувимской пѣсни въ греческой литургіи съ аналогичными въ армянской и сирійской. Статья предназначена для широкой публики.

Anton Baumstark, Griechische und syrische Weihnachtspoese bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts. Gottesminne 6 (1911/12), стр. 244—263. — Историко-литературный обзоръ пѣснопѣній, посвященныхъ празднику Рождества Христова, начиная отъ папируса Rainer'a и кончая канонами Козьмы и Іоанна Дамаскина.

Edmund Bishop, Liturgical Comments and Memoranda IV—VII. The Journal of Theological Studies 12 (1911), стр. 384—413. — Трактуетъ о значеніи диптиховъ при литургійныхъ служеніяхъ въ Константинополѣ.

Clemens Blume S. J., Ursprung des Ambrosianischen Lobgesanges. Stimmen aus Maria-Laach 81 (1911), стр. 274—287;

401—414; 487—503. — Извѣстное пѣснопѣіе „Тебе Бога хвалимъ“ (Te Deum) — латинскаго происхожденія, отнюдь не переводъ съ греческаго.

Joseph Braun S. J., Handbuch der Paramentik. Freiburg i. B., Herder, 1912. XII + 292 стр. Съ 150 рисунками. Ц. 6. 50 марокъ. — Извлечение изъ болѣе обширнаго сочиненія автора Die liturgische Gewandung im Occident und Orient.

Franz Cumont, L'origine de la Formule grecque d'abjuration imposée aux Musulmans. Revue d'histoire des religions 64 (1911), стр. 143—150.

Fr. Jos. Dölger, Die christliche Taufe und das antike Mysterienwesen. Görresgesellschaft zur Pflege der Wissenschaft im katholischen Deutschland. Jahresbericht für das Jahr 1911. Köln, Bachem, 1912. 29 стр. — Разсматриваетъ вопросъ о происхожденіи обряда крещенія, исходя изъ положенія, что многія смѣлыя историческія гипотезы часто являются весьма мало обоснованными исторически тезами и что многіе христіанскіе обряды гораздо легче объяснить обычаями, свойственными культурѣ извѣстной эпохи, чѣмъ ставить ихъ происхожденіе въ связь съ обрядами мистерій.

John Dowden, The Church Year and Kalendar. Cambridge, University Press, 1910. XXVI + 160 стр. Ц. 4 шилл. Handbooks of liturgical study.

Adolf Dunkel, Zu den verschiedenen Kommunion-riten. Theologie und Glaube 3 (1911), стр. 300—310. — Перечисляетъ различные способы причащенія: а) подъ двумя видами отдѣльно, б) подъ двумя видами вмѣстѣ, в) подъ однимъ видомъ и д) способъ причащенія дѣтей и указываетъ, гдѣ какой способъ имѣеть или имѣлъ примѣненіе.

Ignazio Guidi, Due antiche preghiere nel Rituale abissino dei Defonti. Pubblicate dal professore J. G. Oriens Christianus N. S. 1 (1911), стр. 20—25. — Какъ показываютъ двѣ изданныя Guidi молитвы, въ абиссинскомъ служебникѣ встрѣчаются иногда молитвы весьма древняго происхожденія.

K. A. Heinrich Kellner, Heortologie oder die geschichtliche Entwicklung des Kirchenjahres und der Heiligenfeste von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. 3. verbesserte Auflage. Freiburg i. B., Herder, 1911. XVI + 318 стр.

H. Leclercq, Trois inventaires liturgiques (IV, VI, VIII siècles) en Afrique et en Egypte. Didaskaleion 1 (1912), стр. 30—38.

H. Leclercq, Prière à la vierge Marie sur un ostrakon de Louqsor. Bulletin d'ancienne littérature et d'archéologie chrétiennes 2 (1912), стр. 3—32.

S. Pétridès, La Cérémonie du lavement des pieds à

Jérusalem. Échos d'Orient 14 (1911), стр. 89—99. — Происхождение обряда умовенія ногъ возводитъ къ религиознымъ драмамъ, исполненіе которыхъ имѣло мѣсто и въ Византіи.

D. P. de Puniet, Formulaire grec de l'Épiphanie dans une traduction latine ancienne. Revue Bénédictine 29 (1912), стр. 29—46. — Въ cod. Par. lat. 820 s. XI находится латинскій переводъ послѣдованія великаго освященія воды, которое въ православной церкви совершается во время праздника Богоявленія. Puniet предполагаетъ, что латинскій переводъ былъ сдѣланъ для какой-нибудь итало-греческой общины, говорившей уже по-латыни, но желавшей сохранить нѣкоторыя особенности византійскаго обряда.

Theodor Schermann, Die Abendmahlsliturgie der Neophyten nach ägyptischen Quellen vom 2.—6. Jahrhundert. Zeitschrift für kathol. Theologie 36 (1912), стр. 464—488. — Описываетъ нѣкоторыя особенности древней литургіи, за которой новокрещенные въ первый разъ присутствовали и приобщались. Особенности эти состояли въ томъ, что новокрещенымъ кромѣ Св. Даровъ предлагались также молоко, медъ и вода, при этомъ діакономъ читался троичный символъ. Климентъ Александрійскій (Paedagog. I, 6, 34—53) объясняетъ значеніе этого обычая египетской церкви. Что касается его дальнѣйшей судьбы, то, какъ показываютъ источники, въ коптской церкви указанный обычай исчезъ съ того времени, когда къ крещенію и причащенію стали допускать дѣтей, но сохранился въ практикѣ эіопской церкви.

Theodor Schermann, Der Aufbau der ägyptischen Abendmahlsliturgien vom 6. Jahrhundert an. Def Katholik 1912 (Jahrgang 92, 4. Folge, 9. Bd.), стр. 229—254, 325—354, 396—417. — Дѣлается попытка указать, какимъ перемѣнамъ, главн. обр. добавленіямъ, подвергся текстъ египетско-монофизитскихъ литургій (греческой, коптской и эіопской) и подъ влияніемъ чего произошли эти перемѣны.

Albert Schönfelder, Die Prozessionen der Lateiner in Jerusalem zur Zeit der Kreuzzüge. Historisches Jahrbuch 32 (1911), стр. 578—597. — Нѣкоторыя изъ религиозныхъ процессій, происходившихъ въ Іерусалимѣ до и во время крестовыхъ походовъ, перенесены были на Западъ и имѣютъ мѣсто даже теперь.

В. В. Болотовъ, Объ армянскомъ церковномъ годѣ. Христіанскій Востокъ т. I (1912), вып. 3, стр. 267—276.

В. П. Виноградовъ, Уставныя чтенія. Богослов. Вѣстн. 1912, январь стр. 172—191, февраль стр. 297—318, апрѣль стр. 785—803, май стр. 115—127, сент. стр. 179—211, декабрь стр. 635—645. — Въ современномъ церковномъ уставѣ встрѣчается иногда выраженіе „и чтеніе“. Оно указано на утрени послѣ каждой каѳизмы, на поліелеѣ, послѣ 3 и 6 пѣсень канона, по отпускѣ передъ первымъ часомъ и на всенощномъ бдѣннн по окончаніи вечерни предъ началомъ утрени.

Дополнительныя указанія въ уставѣ показываютъ, что подъ уставнымъ терминомъ „и чтеніе“ не разумѣется практикующееся теперь въ опредѣленные моменты богослуженія чтеніе церковно-учительныхъ произведеній, преимущественно житій святыхъ и святоотеческихъ твореній, а нѣчто другое. В. поставилъ себѣ задачей выяснитъ происхождение, содержаніе и значеніе уставныхъ чтеній. Уставныя чтенія, ставшія чрезвычайно важнымъ факторомъ въ жизни древней Руси, такъ какъ они давали направленіе идейной жизни общества, впервые появились въ Византіи. Уже въ твореніяхъ Θεодора Студита говорится о чтеніяхъ. *Ἐπιτύλισις τῆς καταστάσεως τῆς μονῆς τοῦ Στουδίου* тоже освѣщаетъ исторію развитія уставныхъ чтеній. Еще болѣе разъясняетъ содержаніе уст. чтеній Уставъ патріарха Алексѣя. Изслѣдованіе В. еще не закончено.

А. А. Дмитріевскій, Древній Святогробскій Іерусалимскій Уставъ и содержащаяся въ немъ служба праздника Рождества Христова. (Вновь открытый памятникъ.) Сообщенія Православнаго Палестинскаго Общества, т. XXIV (1913), вып. 1, стр. 34—48. — По поводу книги прот. К. С. Кекелидзе, Іерусалимскій канонарь VII вѣка (см. выше). Разбирается съ литургической стороны служба праздника Рождества Христова.

А. А. Дмитріевскій, Служба въ честь византійскаго императора Никифора Фоки. *Serta Byzsthenica*. Сборникъ въ честь Ю. А. Кулаковскаго. Кіевъ 1911, стр. 96—110. — Д. издаетъ на основаніи одной теперь уже сгорѣвшей рукописи Симонопетрскаго монастыря на Аѳонѣ нѣсколько стихирь, которыхъ нѣтъ въ изданіи службы, сдѣланномъ Petit, и высказываетъ предположеніе, что составителемъ службы въ честь Никифора Фоки былъ одинъ изъ монаховъ лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ.

И. А. Карабиновъ, Къ исторіи Іерусалимскаго Устава. Христ. Чтеніе 1912, мартъ стр. 360—382, апрѣль стр. 483—494. — Дѣйствующій у насъ церковный уставъ, называемый іерусалимскимъ, на самомъ дѣлѣ есть соединеніе богослужебныхъ обычаевъ церковью іерусалимскою (точнѣе іерусалимскаго храма Воскресенія и палестинскихъ обитателей) и константинопольскою. Въ современный уставъ вошелъ константинопольскій подборъ богослужебныхъ чтеній изъ св. Писанія. Іерусалимская церковь нѣкогда имѣла свою собственную систему такихъ чтеній: часть ихъ уцѣлѣла въ современномъ богослуженіи Страстной Седмицы. На основаніи извѣстій паломницы Эеерии, *Rituale Armenorum* (по изд. Conybeare), армянскаго лекціонарія (Cod. Sin. 210, S. IX), палестинскаго лекціонарія XI в. (изд. Miss A. Lewis), послѣдованія Страстной и Пасхальной седмицъ въ Іерусалимѣ въ 1122 г. (Пападопуло-Керамевсъ, *Analecta II*), К. дѣлаетъ попытку возстановитъ систему богослужебныхъ чтеній въ іерусалимскомъ уставѣ и прослѣдить ея судьбу. Выводъ тотъ, что проникновеніе въ іерусалимскій уставъ

константинопольскихъ чтеній вмѣстѣ съ другими богослужебными обычаями началось раньше XII вѣка, и постепенно привело къ тому, что въ іерусалимскомъ уставѣ осталось такое количество прежнихъ чтеній, какое мы имѣемъ и въ нашемъ церковномъ уставѣ.

Протоіерей **К. С. Кекелидзе**, Іерусалимскій канонарь VII вѣка (грузинская версія). Тифлисъ 1912. VII+346 стр. Цѣна 2 р. — По двумъ древнимъ грузинскимъ рукописямъ, изъ которыхъ первая относится къ X в., а вторая не позже 897 г. и которыя хранятся въ двухъ (Латальской и Кальской) сельскихъ церквахъ въ Сваніи, о. Кекелидзе издалъ грузинскій изводъ іерусалимскаго канонарія или лекціонарія, т. е. указателя евангельскихъ чтеній для богослуженій. Во введеніи (1—40 стр.) производится изслѣдованіе рукописей и рѣшается вопросъ о времени появленія іерусалимскаго устава въ Грузіи. На стр. 41—156 дается полный русскій переводъ памятника и грузинскій текстъ съ нѣкоторыми сокращеніями. Далѣе (стр. 157—294) слѣдуютъ обширныя примѣчанія, въ которыхъ изслѣдуются 92 вопроса изъ области исторіи, археологіи, литургики, агиологіи и др., имѣющія отношеніе къ памятнику и могущія объяснить его содержаніе. Иногда даются даже изданія новыхъ памятниковъ, напр. службы на память разрушенія Іерусалима персами въ 614 г. (стр. 254 и слѣд.), или грузинскаго списка іерусалимскихъ епископовъ до половины VII в. (стр. 191) и др. Изданіе о. Кекелидзе даетъ много новаго для исторіи устава Іерусалимской церкви. Изданный о. К. памятникъ даетъ также цѣнныя указанія для топографіи священныхъ мѣстъ въ Іерусалимѣ: въ немъ упоминается свыше 50 храмовъ, монастырей и мѣстностей. Въ приложеніяхъ (стр. 295—346) изданы 1) отрывки (по ркп. XI в.) перевода устава константинопольской церкви, сдѣланнаго св. Евфиміемъ († 1028), игуменомъ Иверскаго монастыря на Аѳонѣ; 2) образцы библейскихъ текстовъ, находящихся въ іерусалимскомъ канонаріи, и 3) грузинскій литургическій словарь. Рецензіи: **Карабиновъ**, Христ. Чтеніе 1912, май стр. 649—651; **Н. Я. Марръ**, Христіанск. Востокъ, т. I, вып. 1 (1912), стр. 114—122.

Прот. **М. Лисицынъ**, Первоначальный славяно-русскій. Типиконъ. Историко-археологическое изслѣдованіе. СПб. 1911. XV+386 стр. Ц. 3 р. Приложеніе отдѣльно „45 фототипическихъ таблицъ снимковъ древнихъ литургическихъ памятниковъ“. — Авторъ на основаніи изученія обширнаго литургическаго матеріала, гл. обр. древне-русскихъ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ, приходитъ къ выводу, что древняя (X—XIV вв.) русская церковь примѣняла одновременно два церковныхъ устава: одинъ былъ заимствованъ изъ устава Великой Церкви въ Константинополѣ и примѣнялся въ кафедрально-епископскихъ и въ приходскихъ церквахъ, другимъ является уставъ вселенскаго патріарха Алексѣя (XI в.), составленный для устроеннаго имъ монастыря; на Руси этотъ ~~уставъ~~ ~~появился~~ со времени преп.

Феодосія игум. Печерскаго и примѣнялся въ монастыряхъ. Съ теченіемъ времени, однако, вслѣдствіе различныхъ историческихъ обстоятельствъ уставъ Великой Церкви утерялъ свое вліяніе на богослужебную практику древней Руси и постепенно былъ замѣненъ такъ наз. іерусалимскимъ уставомъ. Рецензія: **М. Скабалановичъ**, Труды Кіевск. Дух. Акад. 1912, февраль, стр. 333—340. На нее отвѣтъ **Лисицына** тамъ же 1913, январь, стр. 103—125.

Н. Я. Марръ, Слѣдъ *ἀγαπή* у армянъ. Христіанскій Востокъ, т. I, вып. 1, стр. 41—42.

Н. Пальмовъ, Объ омофорѣ, саккосѣ и митрѣ. Историко-археологическій очеркъ. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1912, июль-августъ, стр. 375—424. — Излагается исторія названныхъ принадлежностей епископскаго облаченія. По вопросамъ о происхожденіи и появленіи въ церковномъ обиходѣ омофора, саккоса и митры П. примыкаетъ къ профф. Дмитриевскому и Голубинскому. П. удѣляетъ много мѣста подробнымъ описаніямъ древнихъ русскихъ и грузинскихъ принадлежностей епископскаго облаченія. Къ сожалѣнію, къ статьѣ не приложено ни одного снимка.

М. Н. Скабалановичъ, Ектеніи. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1911, сентябрь, стр. 1—39; 1912, июнь, стр. 181—202. — На основаніи изученія древнихъ греческихъ и славянскихъ служебниковъ, а также другихъ литургическихъ памятниковъ, какъ, напр., абиссинской, коптской, сирійской, мозарабской литургій, литургія св. Марка, несторіанской, армянской и др., С. излагаетъ развитіе и измѣненія въ текстѣ различныхъ ектеній: великой (*συναπτή*), сугубой, просительной и малой.

В. А. Троицкій, Исторія плащаницы. Богосл. Вѣстн. 1912, февраль, стр. 362—393; мартъ, стр. 505—530.

С. В. Троицкій, Діакониссы въ православной церкви. СПб. 1912. VII + 352 стр. Ц. 1 р. 50 к. — Исслѣдованіе о происхожденіи и судьбахъ чина діакониссъ. Сначала въ древней церкви служеніе при церкви несли „вдовы“. Дидаскаліи, памятникъ III в., знаетъ только переходный терминъ „женъ діаконовъ“. Затѣмъ роль ихъ отходитъ къ діакониссамъ. Обязанности послѣднихъ состояли въ помощи церковно-служителямъ, въ исполненіи порученій на домахъ, а также въ нѣкоторыхъ литургическихъ обязанностяхъ. Но важнѣйшею обязанностью діакониссъ было завѣдованіе „вдовами“ и „дѣвами“, чинъ которыхъ былъ установленъ на подобіе монашескаго около того же времени. Чинъ „дѣвъ“ сдѣлался подготовительнымъ учрежденіемъ для діакониссъ. Въ Византіи чинъ діакониссъ имѣлъ большое значеніе. Далѣе Т. описываетъ чинъ посвященія въ діакониссы. Чинъ этотъ установился не ранѣе IV вѣка и первоначально состоялъ въ возложеніи епископомъ на посвящаемую особаго одѣянія. Въ послѣдующее время онъ осложнился особыми приемами, а именно: епископъ сталъ возлагать на шею діакониссы діаконскій ораръ, но перенося оба конца его

напередъ, на грудь, дабы отличить діакониссъ отъ діаконовъ. Т. описываетъ и разбираетъ нѣсколько изображеній діакониссъ на памятникахъ искусства. Рецензія: **Н. П. Кондаковъ**, Журн. Мин. Нар. Просв. 1913, январь, отд. критики и библиогр., стр. 162—167.

АГИОЛОГІЯ.

Bibliotheca hagiographica Latina antiquae et mediae aetatis. Ediderunt Socii Bollandiani. Supplementi editio altera auctior. Bruxelles, Boulevard Saint-Michel 22. 1911. VIII + 355 стр. 8°. Subsidia hagiographica 12.

J. B. Aufhauser, Eine apokalyptische Vision des hl. Georg. *Bvζαvτlς* 2 (1911), стр. 137—142. — Издасть пока текстъ памятника по cod. Paris. gr. 1164 и общааетъ сдѣлать впоследствіи изслѣдованіе объ отношеніи изданнаго текста къ другимъ версіямъ легенды.

Joh. B. Aufhauser, Das Drachenwunder des heiligen Georg in der griechischen und lateinischen Überlieferung. *Byzantinisches Archiv*, Heft 5. XII + 255 стр. Leipzig 1911, B. G. Teubner. Рецензія: **Van de Vorst**, *Anal. Boll.* 31 (1912), стр. 98—102; **E. von Dobschütz**, *Berliner philol. Wochenschrift* 1912, ст. 498—500.

Paul V. Charland O. P., Madame Sainte Anne et son culte au moyen âge. T. I. Paris, Picard, 1911. 348 стр. Ц. 8 фр. — Содержаніе указано у **S. Vailhé**, *Échos d'Orient* 14 (1911), стр. 248 и слѣд.

R. Couzard, Sainte Hélène d'après l'histoire et la tradition. Paris, Blond & Co., 1910. IX + 240 стр. Ц. 3 фр. — Рецензія: **Van de Vorst**, *Anal. Boll.* 30 (1911), стр. 480.

Hipp. Delehaye, Les saints d'Aboukir. *Anal. Boll.* 30 (1911), стр. 448—450. — Полемизируетъ съ L. Duchesne (*Le sanctuaire d'Aboukir*, *Bulletin de la société archéolog. d'Alexandrie* № 12 (1910), стр. 3—14), который отнесъ перенесеніе мощей свв. Кира и Іоанна Александрійскаго ко времени патр. Петра Монга (482—490), тогда какъ, по мнѣнію Delehaye, это произошло въ патріаршество Кирилла Александрійскаго.

H. Delehaye, L'aqueduc de S. Socrate à Zénonopolis. *Anal. Boll.* 30 (1911), стр. 316—320. — Купленная въ Константинополѣ и датированная 488 г. надпись, которая гласитъ, что еп. Фирмианъ изъ Зенонополя построилъ водопроводъ и посвятилъ мученику Сократу, — даетъ поводъ D. вмѣстѣ съ изданіемъ ея текста поднять рядъ вопросовъ, а именно: о числѣ святыхъ съ именемъ Сократъ и о какомъ изъ трехъ извѣстныхъ намъ Зенонополей говорить надпись. D. не приходитъ къ рѣшительнымъ и безспорнымъ отвѣтамъ на поставленные

В. Н. Бенешевичъ, Армянскій прологъ о свв. Борисѣ и Глѣбѣ. Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Имп. Академіи Наукъ, т. XIV, стр. 201—236. Рецензія: **P. Peeters**, Anal. Boll. 30 (1911), стр. 374—376.

В. Н. Бенешевичъ, О древнемъ іерусалимскомъ спискѣ грузинской минеи-четьей. Христіанскій Востокъ, т. I, вып. 1, стр. 65—68.

Прот. **К. Кекелидзе**, Іоаннъ Ксифилинъ, продолжатель Симеона Метафраста. Христіанскій Востокъ, т. I (1912), вып. 3, стр. 325—347. — Автору удалось сдѣлать весьма важное открытіе для исторіи византійской литературы. Въ концѣ одного изъ агиографическихъ сборниковъ (№ 1), принадлежащихъ Гелатскому монастырю (въ 6 верстахъ отъ г. Кутаиса), онъ нашелъ переведенную съ греческаго на грузинскій языкъ приписку (на лл. 578^a—581^o), представляющую собой обращеніе метафраста или перелagателя житій святыхъ къ византійскому императору Алексѣю I Комнину. Изъ этого документа мы узнаемъ, что метафрастъ, называющій себя Ксифилиномъ, родственникомъ патріарха Ксифилина, переложилъ житія за семь лѣтнихъ мѣсяцевъ, съ февраля по августъ. Такимъ образомъ документъ убѣдительно показываетъ, что Ксифилинъ, котораго надо признать за одно лицо съ византійскимъ писателемъ XI в. Іоанномъ Ксифилиномъ, является непосредственнымъ продолжателемъ Симеона Метафраста въ дѣлѣ метафразированія житій святыхъ. Прот. Кекелидзе издаетъ полностью названный документъ съ русскимъ переводомъ и предпосылаетъ ему обширное введеніе, въ которомъ выясняетъ значеніе его содержанія. Здѣсь же о. К. сдѣлана попытка указать, какія изъ житій святыхъ, имѣющихся въ грузинскихъ агиологическихъ сборникахъ, представляютъ собой переводы метафразъ Симеона и какія — Ксифилина.

Прот. **К. Кекелидзе**, Свѣдѣнія грузинскихъ источниковъ о преп. Максимѣ Исповѣдникѣ. Труды Кіевск. Дух. Академіи 1912, Сентябрь, стр. 1—41; Ноябрь, стр. 451—486. — Послѣ обширнаго историко-критическаго введенія дается русскій переводъ двухъ грузинскихъ редакцій житія преп. Максима, пространной и краткой. Грузинскіе источники сообщаютъ много новыхъ и важныхъ данныхъ.

И. Крачковскій, Легенда о св. Георгіи побѣдоносцѣ въ арабской редакціи. Живая Старина 1910, вып. III, стр. 185 и слѣд. Рецензія: **P. Peeters**, Anal. Boll. 31 (1912), стр. 102 и слѣд.

В. В. Латышевъ, Четьи-минеи Іоанна Ксифилина. Извѣстія Имп. Академіи Наукъ 1913, № 4 (отъ 1 марта), стр. 231—240. — Л., сравнивъ содержаніе изданнаго имъ Menologii anonymi Byzantini съ описанной Кекелидзе (см. выше) четьи-минеей, въ которой, по мнѣнію послѣдняго, находятся метафразы Ксифилина, былъ пораженъ сходствомъ ихъ, собралъ новыя данныя и пришелъ къ выводу, что авторомъ изданнаго имъ менологія является Іоаннъ Ксифилинъ.

Б. А. Панченко, Гдѣ былъ редактированъ Сирмондовъ Синаксарь? Извѣстія Русск. Археол. Института въ Константинополѣ XIV (1909), стр. 86—96. — П. рѣшаетъ вопросъ, гдѣ находился монастырь *τοῦ Βαδουρράχου*, въ которомъ былъ составленъ Сирмондовъ Синаксарь, ставшій потомъ основой константинопольскаго синаксаря. П. не согласенъ съ Н. Delehaeye, что монастырь *τοῦ Βαδουρράχου* находился въ Визинніи. Цѣлый рядъ указаній въ текстѣ Синаксаря побуждаютъ его искать мѣстоположеніе названнаго монастыря въ Каппадокіи. Около XI вѣка монастырь *τοῦ Βαδουρράχου* въ Каппадокіи былъ разрушенъ турками-сельджуками; тогда монахи его переселились въ окрестности Константинополя, гдѣ получили монастырь для обитанія. Дѣйствительно, источники XI в. и позже называютъ въ Ригіонѣ (нынѣ Кучукъ-Чекмедже) монастырь *τοῦ Βαδουρράχου* съ церковью св. Θεοδора, тогда какъ писатели б. ранніе знаютъ въ названной мѣстности только церковь св. Θεοдора безъ эпитета *τοῦ Βαδουρράχου*. Монахи, поселясь на новомъ мѣстѣ, пользовались прежнимъ синаксаремъ, а близость ихъ къ Константинополю объясняетъ намъ, почему Сирмондовъ Синаксарь былъ положенъ въ основу константинопольскаго. Статьи П. встрѣтила рѣшительныя, хотя не всегда основательныя, возраженія со стороны **Van de Vorst**, *Anal. Boll.* 30 (1911), стр. 325—327.

А. В. Рыстенко, Къ литературной исторіи легендъ византійскихъ и славянорусскихъ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1912, Октябрь, отд. соврем. хроники, стр. 71—87. — Излагается исторія текста: 1) легенды о мученіи св. Ирины, 2) житія св. Ипатія Гангрскаго и легенды о немъ, 3) легенды о св. Христофорѣ.

Н. И. Сагарда, Сирійское житіе св. Григорія Чудотворца. Христіанское Чтеніе, Октябрь, стр. 1139—1157. — Дается переводъ житія съ нѣмецкаго перевода Рисселя (*Theol. Ztschr. aus der Schweiz, Zürich, XI, 4* стр. 240—254).

Д. П. Шестаковъ, Античные и международные мотивы въ греческихъ сказаніяхъ о святыхъ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1912, Ноябрь, отд. класс. фил., стр. 497—531. — Въ дополненіе къ своей книгѣ (см. Виз. Врем. т. XVIII), въ которой доказывается античное происхожденіе многихъ мотивовъ греческой агиографіи, Ш. въ настоящемъ трудѣ приводитъ новые примѣры для подтвержденія той же мысли и кромѣ того отмѣчаетъ и рядомъ примѣровъ иллюстрируетъ вліяніе на греческую агиографію религіозныхъ сказаній и воззрѣній народовъ древняго Востока.

Рецензій появились на слѣдующія книги:

J. Gabrielsson, *Über die Quellen des Clemens Alexandrinus*. Рецензія: **Max Pohlenz**, *Theologische Literaturzeitung* 37 (1912), № 4, ст. 109—112.

A. И. Пападопуло-Керамевсъ, *Varia graeca sacra*. Рецензія: **Σ. Β. Κουγυεās**, *Λαογραφία* 3 (1911), стр. 277—319.

Tyranii Rufini opera pars I: Orationum Gregorii Nazianzeni novem interpretatio ed. **A. Engelbrecht**. Рецензія: **Th. Sinko**, *Berliner philologische Wochenschrift* 31 (1911), № 43, ст. 1337—1341.

A. Struckmann, *Die Eucharistielehre des hl. Cyrill von Alexandrien*. Рецензія: **August Naegle**, *Literarische Rundschau* 37 (1911), № 9, ст. 446—448; **Christian Pesch S. J.**, *Stimmen aus Maria-Laach* 80 (1911), стр. 85—87; **P. Lobstein**, *Theologische Literaturzeitung* 36 (1911), № 6, ст. 175 и слѣд.

J. F. Bethune-Baker, *Nestorius and his teaching*.

L. Fendt, *Die Christologie des Nestorius*. Рецензія на обѣ книги: **J. Labourt**, *Bulletin d'ancienne littérature et d'archéologie chrétiennes* 1 (1911), стр. 66—72; **J. Lebon**, *Revue d'histoire ecclésiastique* 12 (1911), стр. 513—524; **W. Koch**, *Theologische Quartalschrift* 94 (1912), стр. 138—141.

J. Bilz, *Die Trinitätslehre des hl. Johannes von Damaskus*. Рецензія: **J. de Ghellinck S. J.**, *Revue d'histoire ecclésiastique* 12 (1911), стр. 727—730.

O. Bardenhewer, *Patrologie*. III. Aufl. Рецензія: **J(oseph) St(iglmayr)**, *Historisch-politische Blätter* 147 (1911), стр. 551—555.

H. Usener, *Das Weihnachtsfest*. Рецензія: **Gerhard Rauschen**, *Theologische Revue* 10 (1911), № 9, ст. 276—278.

Anton Baumstark, *Festbrevier und Kirchenjahr der syrischen Jakobiten*. Рецензія: **Prinz Max Herzog zu Sachsen**, *Römische Quartalschrift* 25 (1911), стр. 26—31.

Pio Franchi de' Cavalieri, *Note agiografiche*. Рецензія: **H. Delehaye**, *Anal. Boll.* 30 (1911), стр. 321—323.

Willy Hengstenberg, *Das griechische Januar-Menologium*. Рецензія: **Van de Vorst**, *Anal. Boll.* 30 (1911), стр. 323—325; **D. Serruys**, *Revue de philologie* 35 (1911), стр. 107—109.

Bibliotheca hagiogr. graeca, ed. II. Рецензія: **D. Serruys**, *Anal. Boll.* 35 (1911), стр. 107 и слѣд.

H. Delehaye, *Les légendes grecques des saints militaires*. Рецензія: **O. Gruppe**, *Berliner philol. Wochenschr.* 31 (1911), № 23, ст. 715—717.

W. Weyh, *Die syrische Kosmas- und Damianlegende*. Рецензія: **W. Schultz**, *Orientalische Literaturzeitung* 14 (1911), № 3, стр. 118—120; **H. Delehaye**, *Anal. Boll.* 30 (1911), стр. 122.

A. Vogt, *Vie de S. Luc le Stylite*. Рецензія: **N. Festa**, *Note critiche alla vita di S. Luca Stilite*. Bessarione, Serie III, Vol. 8 (Anno XV, 1910/11), стр. 136—139.